



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 980

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 30 septembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.230. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Mare Ofițer</i>	2
1.231. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i>	2
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E	
Decizia nr. 119 din 7 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	3–4
Decizia nr. 260 din 14 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă	5–6
D E C I Z I I A L E P R I M - M I N I S T R U L U I	
321. — Decizie privind numirea domnului Florian-Antoniu But în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale	7
322. — Decizie privind înlocuirea unui membru al Comisiei speciale de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România și comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale	7
323. — Decizie privind numirea domnului Nicolae-Alexandru-Ștefan Ionescu în calitatea de membru în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	8

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*
în grad de *Mare Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru excelența de care a dat dovadă în întreaga sa activitate concertistică, impunându-se în rândul celor mai mari virtuozii ai pianului la nivel internațional, pentru susținerea constantă acordată Festivalului „George Enescu” și întreaga prietenie arătată României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer* pianistei Martha Argerich.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 30 septembrie 2024.
Nr. 1.230.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare, cu prilejul Zilei Internaționale a Muzicii,

în semn de apreciere pentru dăruirea și profesionalismul cu care au păstrat, cultivat și promovat valorile perene ale artei muzicale românești și universale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria D „Arta spectacolului”, doamnei Hebeisen-Moșuc Elena, solistă operă, conferențiar universitar doctor la Universitatea Națională de Muzică din București.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria F „Promovarea culturii”, doamnei Bivol Svetlana, director general al Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” din Chișinău (Republica Moldova).

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria B „Muzica”:

1. domnului Bebeșelea-Sterp Gabriel-Traian, dirijor principal al Filarmonicii „George Enescu” din București, director artistic, *Musica Ricercata*;
2. doamnei Borac Luiza-Roxana, pianistă concertistă;
3. domnului Constantin Vasile Laurențiu, președinte, Asociația ANTIQVA;
4. doamnei Nemțanu Sarah, violonistă, concert-maestra Orchestrei Naționale a Republicii Franceze;
5. doamnei Turcu Juverdeanu Elisabeta, solistă vocală.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 30 septembrie 2024.
Nr. 1.231.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 119**

din 7 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Dorin Lucian Reghiș în Dosarul nr. 1.081/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.748D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, arătând că autorul acesteia face propuneri *de lege ferenda* cu privire la termenul de prescripție al executării sancțiunii contravenționale complementare, care, în opinia sa, ar trebui să se supună dispozițiilor legii civile. În subsidiar, excepția apare ca fiind neîntemeiată, în acest sens fiind aplicabile considerentele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 828 din 23 iunie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.081/108/2019, **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 121 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția a fost ridicată de Dorin Lucian Reghiș într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv dispoziția prin care i-a fost suspendat dreptul de a conduce pe o perioadă de 120 de zile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că sancțiunea contravențională principală, respectiv amenda contravențională, este o sancțiune cu o componentă financiară, deci are un caracter strict fiscal,

amenda constituindu-se venit la bugetul de stat sau la cel local, după caz. Drept urmare, este normal ca tot ce are legătură cu acest tip de sancțiuni, inclusiv termenele de prescripție, să se supună dispozițiilor Codului fiscal și ale Codului de procedură fiscală.

6. Sancțiunea contravențională a suspendării dreptului de a conduce este o sancțiune cu caracter civil pur care afectează dreptul persoanei la liberă circulație prevăzut de art. 25 alin. (1) din Constituție și care nu are legătură cu sfera Codului de procedură fiscală, respectiv a termenului de prescripție din dreptul fiscal.

7. Faptele contravenționale și sancțiunile prevăzute pentru săvârșirea acestora au atât natură fiscală, cât și civilă. Ca atare, fiecare sancțiune are caracterul său distinct, fiscal sau civil, iar legea aplicabilă trebuie determinată după caracterul sancțiunii. Amenda, ca sancțiune cu caracter fiscal, se supune legislației fiscale. Suspendarea dreptului de a conduce pentru o anumită perioadă, ca sancțiune cu caracter pur civil, întrucât îngrădește libertăți civile, ar trebui să se supună legii civile.

8. Ca propunere *de lege ferenda*, autorul excepției solicită modificarea textului de lege criticat după cum urmează: „*Executarea sancțiunilor complementare, fără componentă fiscală, se prescrie în termenul general de prescripție prevăzut de Codul civil.*”

9. **Tribunalul Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra textului de lege criticat.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 121 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670

din 3 august 2006, având următorul cuprins: „*Executarea sancțiunii contravenționale complementare se prescrie în același termen în care se prescrie sancțiunea contravențională principală.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 25 — *Libera circulație* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a statuat că dreptul la liberă circulație vizează libertatea de mișcare a cetățeanului, textul constituțional reglementând ambele aspecte care formează acest drept fundamental, și anume: libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării. Dreptul la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituție, prin receptarea sa din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, nu include și dreptul de a conduce autovehicule, respectiv de a deține un permis de conducere în acest scop, prevederile constituționale nefăcând referire și la mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație. De asemenea, Curtea a subliniat că dreptul de a conduce autovehicule nu face parte din categoria drepturilor prevăzute de Legea fundamentală. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că textul art. 53 din Constituție stabilește condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Acesta are în vedere însă drepturile și libertățile fundamentale înscrise în capitolul II al titlului II din Constituție, nu și alte drepturi (a se vedea Decizia nr. 74 din 3 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 21 iunie 2022, paragrafele 23—25).

16. Pornind de la jurisprudența menționată și având în vedere că dreptul de a conduce un autovehicul nu este un drept constituțional și nici nu este inclus în dreptul la liberă circulație, Curtea constată că măsura complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce și termenul de prescripție al executării acestei măsuri nu au legătură cu textele constituționale invocate în susținerea excepției.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorin Lucian Reghiș în Dosarul nr. 1.081/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 121 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

17. Referitor la caracterul „civil” al sancțiunilor complementare și, implicit, al termenului de prescripție a executării acestora, Curtea observă că, potrivit art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau a avertismentului. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a precizat că reglementarea de către legiuitor a aplicării obligatorii, împreună cu sancțiunea principală a amenzii, a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce este consecința legăturii directe în care se află cu fapta sancționată și a pericolului social sporit al acesteia. În consecință, o atare reglementare asigură ocrotirea unor valori sociale de o însemnătate sporită, precum viața, integritatea fizică și sănătatea participanților la traficul rutier, proprietatea publică și privată și mediul înconjurător (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 854 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 12 decembrie 2012).

18. Pornind de la aceste considerente, Curtea reține că scopul reglementării sancțiunii complementare a suspendării executării dreptului de a conduce este înlăturarea unei stări de pericol, astfel că nu se poate afirma că aceasta are un caracter „pur civil”. Reglementarea termenului de prescripție a executării sancțiunii complementare reprezintă opțiunea legiuitorului în virtutea rolului său reglementat prin art. 61 din Constituție.

19. În final, Curtea constată că modificarea textului de lege criticat potrivit propunerii făcute de autorul excepției excedează atribuțiilor sale, deoarece, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 260

din 14 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 alin. (1)
din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Glăveanu Ioana Corina, prin mandatar Glăveanu Petre, în Dosarul nr. 2.074/284/2016/a3 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.540D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.074/284/2016/a3, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Glăveanu Ioana Corina, prin mandatar Glăveanu Petre, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii privind completarea dispozitivului Deciziei civile nr. 723 din 9 decembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că termenul reglementat de textul de lege criticat, de 15 zile de la pronunțare, este unul scurt, iar partea este ținută să formuleze o cerere de completare în necunoștință de cauză.

6. Se mai susține că, în reglementarea normelor de procedură referitoare la exercitarea căilor extraordinare de atac, legiuitorul este ținut de respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor constituționale de referință, iar eventualele limitări aduse condițiilor de exercitare a căilor de atac nu trebuie să aducă atingere dreptului în substanța sa. Astfel, se susține că o asemenea cale de atac devine una iluzorie și lipsită de

efectivitate, din moment ce nu se poate constitui într-un remediu în vederea apărării intereselor legitime ale persoanei. Or, drepturile și libertățile fundamentale reglementate prin Constituție trebuie să fie efective, iar nu abstracte sau iluzorii, tocmai pentru a asigura un nivel ridicat de protecție a subiectelor de drept.

7. **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, consideră că reglementarea unui termen în care poate fi introdusă cererea de completare, în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond, după casarea cu reținere, nu contravine dreptului de acces liber la justiție, întrucât niciuna dintre părți nu este împiedicată în efectuarea acestui demers procedural, atâta vreme cât hotărârea vizată a fost rezultatul unui proces desfășurat în condițiile îndeplinirii legale a procedurii de citare, astfel că, în situația în care părțile nu au fost prezente, se prezumă că au avut cunoștință de parcursul procesual, finalizat cu momentul pronunțării hotărârii. Ca atare, se apreciază că depinde doar de diligența părților să se intereseze cu privire la soluția pronunțată și să acționeze corespunzător, dacă observă că instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere sau asupra unei cereri conexe sau incidentale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după

casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1) și (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 148 alin. (2) și (4) referitoare la caracterul prioritar al reglementărilor europene cu caracter obligatoriu. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 47 alin. (1) și (2) teza întâi referitoare la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, art. 51 — *Domeniul de aplicare*, art. 52 — *Întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor* și art. 53 — *Nivelul de protecție* din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a mai constituit obiect al controlului de neconstituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, și față de o motivare similară.

14. Astfel, prin Decizia nr. 266 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 6 iulie 2016, precum și prin Decizia nr. 597 din 20 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2016, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

15. Curtea a constatat că stabilirea unui termen în care poate fi introdusă cererea de completare în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, termen care începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, nu contravine dreptului de acces liber la justiție. În esență, Curtea a reținut că niciuna dintre părți nu este împiedicată să efectueze acest demers procedural, atâta vreme cât hotărârea vizată a fost rezultatul unui proces desfășurat în condițiile îndeplinirii legale a procedurii de citare, astfel că, în situația în care părțile nu au fost prezente, se prezumă că au avut cunoștință de parcursul procesual, finalizat cu momentul pronunțării hotărârii.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Glăveanu Ioana Corina, prin mandatar Glăveanu Petre, în Dosarul nr. 2.074/284/2016/a3 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind numirea domnului Florian-Antoni But în funcția
de secretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 4.211/SBO din 26 septembrie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.362 din 26 septembrie 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florian-Antoni But se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 30 septembrie 2024.
Nr. 321.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind înlocuirea unui membru al Comisiei speciale
de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor
religioase din România și comunităților cetățenilor
aparținând minorităților naționale

Având în vedere propunerea formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nr. 183/C.F.S./2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/11.866/M.A./2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al pct. 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.164/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind organizarea și funcționarea Comisiei speciale de retrocedare, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dincer Geafer, subsecretar de stat în cadrul Departamentului pentru Relații Interetnice, se numește în calitate de membru al Comisiei speciale de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România și comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 30 septembrie 2024.
Nr. 322.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Nicolae-Alexandru-Ștefan Ionescu
în calitatea de membru în Consiliul de administrație
al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul sănătății prin Adresa nr. A.R./5.039 din 11.09.2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.956 din 11.09.2024 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/30.154/M.A. din 26.09.2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 286 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae-Alexandru-Ștefan Ionescu se numește în calitatea de membru în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru un mandat de 4 ani.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 323.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

