



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 97

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 februarie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 540 din 10 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....	2-4			
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
76. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unor imobile ca urmare a înscrierii în cartea funciară și a reevaluării, precum și transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Academiei Române — Filiala Iași în administrarea Ministerului Educației pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași .....	5-6			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
44. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei nr. 1 la anexa Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 354/2021 pentru nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, pentru stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și pentru aprobarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali .....	7-8			
332. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.366/2022 pentru aprobarea Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.B, pentru subinvestiția I1.B. „Construirea de insule ecologice digitalizate”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de				
			management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor .....	8-9
		890.	— Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 4.234/2022 privind modelul și conținutul „Declarației privind nomenclatorul de produse” și modalitatea de declarare a sortimentelor de țigarete în vederea atribuirii codului de produs utilizat pentru completarea declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete și modalitatea de delistare a sortimentelor de țigarete, precum și modelul și conținutul „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete” și modalitatea de depunere a „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete”, precum și modelul și conținutul „Situăției eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat” și modalitatea de depunere a „Situăției eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat” .....	10
		917.	— Ordin al ministrului finanțelor privind stabilirea nivelului comisionului de gestiune și al comisionului unic de analiză în cadrul programului „Noua casă”, al comisionului de administrare și al comisionului de risc în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA .....	11
<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>				
			Hotărârea din 16 noiembrie 2021 în Cauza Marin împotriva României .....	12-14
			Hotărârea din 3 mai 2022 în Cauza A.Ö. și H.Ö. împotriva României .....	14-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 540

din 10 noiembrie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Șut Lorica Ileana, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Societatea Meteorit Trans — S.R.L. din Bistrița, în Dosarul nr. 1.052/112/2018 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.160D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 663 din 19 octombrie 2021.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.052/112/2018, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Șut Lorica Ileana, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Societatea Meteorit Trans — S.R.L. din Bistrița, într-o cauză având ca obiect procedura insolvenței instituită asupra debitoarei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia învederează că art. 57 din Legea nr. 85/2014 reglementează modalitatea în care este desemnat administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar. Astfel, pentru situația în care niciun creditor nu este majoritar, legiuitorul a prevăzut că, în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar. Tot pentru această situație, același legiuitor a prevăzut că, în situația în care adunarea creditorilor nu poate lua o hotărâre din lipsă de cvorum, judecătorul-sindic judecă cererile administratorului judiciar/lichidatorului judiciar în situațiile în care nu se poate lua o hotărâre în ședințele adunării creditorilor din lipsa de cvorum cauzată de neprezentarea

creditorilor legali convocați la cel puțin două ședințe ale acestora având aceeași ordine de zi. În schimb, pentru situația în care există un creditor majoritar, legiuitorul nu a prevăzut vreun termen în interiorul căruia acest creditor poate să își exercite dreptul de desemnare a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și nici nu reglementează situația în care acest creditor nu își exercită acest drept. Prin neinstituirea unui termen în interiorul căruia creditorul majoritar poate să își exercite dreptul de desemnare a administratorului/lichidatorului judiciar ori de confirmare a celui provizoriu, autoarea excepției consideră că se creează premisele exercitării discreționare a acestui drept, un privilegiu al legii conferit unui creditor doar pentru simplul fapt că este majoritar.

6. În aceste condiții, susține că dispozițiile criticate contravin art. 16 și art. 21 alin. (3) din Constituție, în măsura în care nu se prevede un termen în interiorul căruia creditorul majoritar este obligat să își exercite acest drept, părțile fiind nevoite să aștepte decizia creditorului majoritar, prerogativă recunoscută de altfel de legiuitor, însă cu exercitare nelimitată în timp.

7. Totodată, autoarea excepției apreciază că, prin redactarea sa, art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 încalcă și dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție, prin raportare la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și creează premisele abuzului de drept, cu consecința încălcării art. 17 din Convenție.

8. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Faptul că reglementarea criticată nu prevede un termen în care creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate decide desemnarea unui alt administrator judiciar, stabilirea unui astfel de termen fiind utilă pentru buna administrare a procedurii de insolvență, nu determină însă neconstituționalitatea prevederilor legale criticate, fiind necesar să se întreprindă un demers legislativ în acest sens.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind

procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, potrivit căroră: „*Creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidatorului judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3), potrivit căroră „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*”, precum și celor ale art. 148 alin. (2) coroborate cu art. 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil, respectiv interzicerea abuzului de drept.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă criticată din cuprinsul art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 se regăsește și în vechea legislație privind insolvența, fiind cuprinsă în art. 19 alin. (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, reglementare care a constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 531 din 9 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 20 noiembrie 2014, Decizia nr. 197 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 28 mai 2015, sau Decizia nr. 663 din 19 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1254 din 30 decembrie 2021, prin care Curtea a statuat în sensul constituționalității acesteia.

15. Prin jurisprudența precitată (a se vedea Decizia nr. 663 din 19 octombrie 2021, precitată, paragrafele 13, 15 și 17), Curtea a statuat că procedura prevăzută de Legea nr. 85/2014 impune crearea unui cadru unitar, colectiv, concursual și egalitar, în care creditorii unui debitor comun să își poată valorifica drepturile împotriva debitorului aflat în stare de insolvență, în acord cu scopul și cu principiile ce guvernează această procedură, spre exemplu, asigurarea unei proceduri eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un timp util și rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu un minim de costuri, asigurarea unui tratament egal al creditorilor de același rang, asigurarea unui grad ridicat de transparență și previzibilitate în procedură, recunoașterea drepturilor existente ale creditorilor și respectarea ordinii de prioritate a creanțelor, având la bază un set de reguli clar determinate și uniform aplicabile. Organele care aplică procedura insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 sunt instanțele judecătorești.

16. Curtea a observat că, potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu prin sentința de declanșare a procedurii. Textul de lege nu cere o anumită formă a confirmării, astfel că aceasta poate fi expresă, prin depunerea unei cereri confirmative în acest sens, dar poate fi și tacită. Confirmarea tacită se realizează atunci când, în ședință, creditorii nu se pronunță cu privire la alegerea unui administrator judiciar, când nu se întrunește adunarea creditorilor sau când nu se constituie comitetul creditorilor, deci atunci când creditorii manifestă o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului judiciar, chiar dacă legea în vigoare prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei ședințe a creditorilor a aspectelor privind confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia. Creditorii pot negocia inclusiv remunerația administratorului judiciar, dar numai când aceasta urmează să fie suportată din averea debitorului. În situația în care onorariul administratorului judiciar urmează să fie achitat din fondul de lichidare, acesta va fi stabilit de către

judecătorul-sindic. Prin urmare, și în această ultimă ipoteză creditorii pot negocia toate aspectele legate de administratorul judiciar, mai puțin remunerația.

17. De asemenea, Curtea a remarcat faptul că, prin art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, legiuitorul întărește caracterul provizoriu al administratorului judiciar desemnat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței și stabilește o procedură extrem de simplă pentru înlocuirea acestuia de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor. În tăcerea legii, nu are importanță natura sau izvorul creanțelor pentru a conferi creditorului majoritar legitimitate în schimbarea administratorului judiciar. De asemenea, nu este nevoie de consultarea celorlalți creditori pentru înlocuirea administratorului judiciar în acest stadiu al procedurii. Practic, creditorul majoritar are toate prerogativele adunării creditorilor în privința desemnării/confirmării administratorului judiciar provizoriu, stabilindu-i totodată și onorariul.

18. Curtea învederează faptul că desemnarea administratorului judiciar de către judecătorul-sindic, prin hotărârea de deschidere a procedurii, are caracter provizoriu, deoarece, în prima ședință a adunării creditorilor sau ulterior, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor pot alege un alt administrator judiciar. Alegerea unui nou administrator judiciar de către creditori nu este obligatorie, aceasta întrucât norma legală folosește expresia „*pot decide*”. Așa fiind, potrivit art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, creditorii care dețin împreună mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor, inclusiv creditorul care deține singur această cotă, fără consultarea adunării creditorilor, pot înlocui administratorul judiciar, dar numai dacă este vorba de administratorul judiciar desemnat provizoriu de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii.

19. În schimb, înlocuirea administratorului judiciar se face doar de către judecătorul-sindic și numai pentru motive temeinice, în orice stadiu al procedurii, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 85/2014. Curtea învederează faptul că judecătorul-sindic nu are atribuții în confirmarea și stabilirea onorariului practicianului în insolvență pe care anterior l-a desemnat provizoriu, nici măcar în cazul în care, în urma mai multor adunări ale creditorilor, nu se poate ajunge la confirmarea acestuia. Chiar dacă s-au desfășurat mai multe adunări generale ale creditorilor, fără a se fi decis confirmarea lichidatorului judiciar sau desemnarea altui lichidator judiciar, conform art. 57 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic nu are posibilitatea de a substitui voința creditorilor și de a decide în locul acestora. Până la confirmarea sau desemnarea altui lichidator, practicianul în insolvență desemnat provizoriu de către judecătorul-sindic este ținut să îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege, activitate pentru care este remunerat cu onorariul stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii de faliment.

20. Prin Decizia nr. 531 din 9 octombrie 2014, precitată, paragrafele 16—18, Curtea a reținut că există situații speciale, cum este aceea a desemnării unui administrator judiciar sau a unui lichidator, motivate de importanța sporită a unor astfel de decizii, pentru care legea impune o majoritate specială, și anume votul creditorilor care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor. Opțiunea legiuitorului pentru criteriul valorii, și nu pentru cel al numărului creditorilor, este justificată de principalul obiectiv al procedurii insolvenței, respectiv recuperarea creanțelor asupra averii debitorului. În măsura în care repartizarea sumelor ce rezultă din lichidarea bunurilor debitorului se face, în cadrul aceleiași clase de creditori, proporțional cu valoarea creanțelor, este firesc ca deciziile privitoare la aspectele importante ale procedurii să fie luate prin raportare la valoarea creanțelor, iar nu la numărul creditorilor.

21. Având în vedere aceste considerente, Curtea a constatat că soluția legislativă criticată ce conferă posibilitatea creditorului care deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor de a desemna, fără consultarea adunării creditorilor, un administrator

judiciar sau lichidator ori de a-l confirma pe cel provizoriu este pe deplin justificată, întrucât legiuitorul a optat pentru criteriul valorii, iar nu pentru cel al numărului creditorilor. Astfel, Curtea a reținut că, în ipoteza normei legale criticate, un singur creditor deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor, ceea ce face inutilă consultarea adunării creditorilor pentru desemnarea unui administrator judiciar sau a unui lichidator ori pentru confirmarea celui provizoriu, din moment ce hotărârea s-ar putea lua în adunarea creditorilor numai cu majoritatea specială prevăzută de lege, și anume numai cu votul acestui creditor care deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor.

22. În contextul celor mai sus menționate, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei excepției, potrivit căreia pentru situația reglementată la art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, în care niciun creditor nu este majoritar, legiuitorul a prevăzut că, în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, în timp ce pentru situația reglementată la art. 57 alin. (3) din aceeași lege, în care există un creditor majoritar, nu s-a prevăzut vreun termen în interiorul căruia acesta poate să își exercite dreptul de desemnare a administratorului judiciar/lichidatorului judiciar. Această soluție se impune având în vedere că în această fază a procedurii, legiuitorul a prevăzut două categorii distincte de subiecți, pe de o parte, creditorii care, împreună, dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot și, pe de altă parte, creditorul majoritar, subiecți care nu pot însă coexista. Chiar dacă în cuprinsul alin. (3) al art. 57 din Legea nr. 85/2014 legiuitorul nu a prevăzut *expressis verbis* un interval temporal în care creditorul majoritar poate decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator judiciar în locul celui provizoriu desemnat de către judecătorul-sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii ori să îl confirme pe acesta, din interpretarea teleologică a reglementării, urmărind finalitatea normei din perspectiva intenției legiuitorului, este de la sine înțeles faptul că și acesta își va exercita această posibilitate tot în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, astfel cum prevede art. 57 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

23. Curtea apreciază, de asemenea, că este neîntemeiată și critica potrivit căreia absența unui termen în care creditorul majoritar își poate exercita dreptul de desemnare a administratorului judiciar creează premisele abuzului de drept. Aceasta deoarece, astfel cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 835 din 11 octombrie 2012, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 11 decembrie 2012, toți creditorii au același interes și aceeași legitimitate în recuperarea creanțelor lor. Soluția legislativă criticată exprimă o opțiune a legiuitorului care ține cont de raporturile dintre creditori, de buna administrare a justiției, dar și de complexitatea și specificul procedurii insolvenței. Toți creditorii au interes deopotrivă în desemnarea cu celeritate a administratorului judiciar sau a lichidatorului, având în vedere că aceștia din urmă nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri, atât în interesul debitorului insolubil, pentru reîntregirea patrimoniului acestuia, cât și în interesul creditorilor, în aplicarea principiului maximizării recuperării creanțelor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele în cât mai mare măsură și cât mai operativ.

24. În literatura juridică de specialitate (a se vedea S.D. Cârpenaru, M.A. Hotca, V. Nemeș, *Codul insolvenței comentat*, ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2017) s-a subliniat că administratorului judiciar îi revine obligația, alături de celelalte organe care aplică procedura, să asigure efectuarea cu celeritate a operațiunilor prevăzute de lege, precum și realizarea, în condițiile legii, a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste operațiuni. Aceasta deoarece, în actuala reglementare, i se conferă o multitudine de atribuții care în vechile reglementări aparțineau judecătorului-sindic. Prin cadrul legal în materie se stabilesc competențe exclusive în cadrul procedurii insolvenței, iar, în raport cu scopul procedurii de insolvență și în conformitate cu principiile acestei proceduri, legiuitorul a recunoscut, în funcție de interesul urmărit, legitimarea procesuală fiecărui creditor sau creditorilor prin organele colective de reprezentare a intereselor acestora. Procedura insolvenței nu garantează însă recuperarea integrală a creanțelor aparținând tuturor creditorilor, scopul insolvenței fiind instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

25. De altfel, în jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 787 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 14 februarie 2020, Curtea a subliniat faptul că statele au o anumită marjă de apreciere cu privire la adoptarea legilor pe care le consideră necesare pentru reglementarea procedurilor insolvenței, cărora se circumscriu și prevederile criticate în prezenta cauză, prin care se instituie procedurile și subiecții ce pot solicita înlocuirea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Șut Lorica Ileana, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Societatea Meteorit Trans — S.R.L. din Bistrița, în Dosarul nr. 1.052/112/2018 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 57 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar și modificarea datelor tehnice ale unor imobile ca urmare a înscrierii în cartea funciară și a reevaluării, precum și transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Academiei Române — Filiala Iași în administrarea Ministerului Educației pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și art. 297—299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867—869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar și a caracteristicilor tehnice ale imobilelor identificate în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului, situate în comuna Gălănești, județul Suceava, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Academiei Române — Filiala Iași în administrarea Ministerului Educației pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, în vederea realizării de activități didactice, de cercetare, de creație, cultural-artistice, precum și pentru cazarea participanților.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 292/1996 privind transmiterea unor imobile situate în comuna Gălănești, județul Suceava, în administrarea Academiei Române — Filiala Iași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 10 mai 1996.

Art. 5. — Ministerul Educației și Academia Română își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar împreună cu Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în cadrul anexelor nr. 8 și 17 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul educației,

**Ligia Deca**

p. Președintele Academiei Române,

**Marius Andruh**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 26 ianuarie 2023.

Nr. 76.

ANEXA Nr. 1

#### DATELE DE IDENTIFICARE ale bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea Academiei Române — Filiala Iași pentru care se actualizează valorile de inventar și se modifică datele tehnice

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică care administrează bunul imobil
1	38891	8.29.08	Teren aferent Casei de Creație „Brădeț”	Teren în suprafață măsurată de 9.676 mp; suprafața din acte 11.003 mp; CF nr. 31284	Țara: România; județul: Suceava; comuna Gălănești	342.450	Academia Română (CUI: 4192472) — Filiala Iași (CUI: 4540917)
2	38899	8.29.08	Casa de Creație „Brădeț”	C1 — Casa de creație „Brădeț”: 2 niveluri, P + 1, fără lift, suprafața construită la sol 622 mp, suprafața desfășurată 1.034 mp, construită din cărămidă și lemn, dată în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C1; C2 — Centrală termică: 1 nivel, parter, suprafața construită la sol 94 mp, suprafața desfășurată 94 mp, dată în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C2;	Țara: România; județul: Suceava; comuna Gălănești	1.834.000	Academia Română (CUI: 4192472) — Filiala Iași (CUI: 4540917)

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică care administrează bunul imobil
				<p>C3 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C3;</p> <p>C4 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C4;</p> <p>C5 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C5;</p> <p>C6 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C6;</p> <p>C7 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C7</p>			

ANEXA Nr. 2

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile din domeniul public al statului care se transmit din administrarea Academiei Române — Filiala Iași în administrarea Ministerului Educației pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil
1	38891	8.29.08	Teren aferent Casei de Creație „Brădeț”	Teren în suprafață măsurată de 9.676 mp; suprafața din acte 11.003 mp; CF nr. 31284	Țara: România, județul: Suceava; comuna Gălănești	342.450	Academia Română (CUI: 4192472) — Filiala Iași (CUI: 4540917)	Ministerul Educației (CUI: 13729380), pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași (CUI: 4701126)
2	38899	8.29.08	Casa de Creație „Brădeț”	<p>C1 — Casa de creație „Brădeț”: 2 niveluri, P + 1, fără lift, suprafața construită la sol 622 mp, suprafața desfășurată 1.034 mp, construită din cărămidă și lemn, dată în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C1;</p> <p>C2 — Centrală termică: 1 nivel, parter, suprafața construită la sol 94 mp, suprafața desfășurată 94 mp, dată în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C2;</p> <p>C3 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C3;</p> <p>C4 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C4;</p> <p>C5 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C5;</p> <p>C6 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C6;</p> <p>C7 — Depozit materiale (beci): 1 nivel, subsol, suprafața construită la sol 69 mp, suprafața desfășurată 69 mp, construit din cărămidă și beton, dat în folosință în anul 1989; CF nr. 31284-C7</p>	Țara : România; județul: Suceava; comuna Gălănești	1.834.000	Academia Română (CUI: 4192472) — Filiala Iași (CUI: 4540917)	Ministerul Educației (CUI: 13729380), pentru Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași (CUI: 4701126)

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea anexei nr. 1 la anexa Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 354/2021 pentru nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, pentru stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și pentru aprobarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control, antifraudă și inspekții nr. 208.321 din 1.02.2023, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la anexa Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 354/2021 pentru nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, pentru stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își

desfășoară activitatea, precum și pentru aprobarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 21 ianuarie 2021, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 1 februarie 2023.  
Nr. 44.

ANEXĂ  
(Anexa nr. 1 la anexa Ordinului nr. 354/2021)

### ZONELE DE CONTROL pentru desfășurarea activității de inspekție a inspectorilor clasificare carcase zonali, sediul zonelor, nominalizarea și împuternicirea inspectorilor care răspund de aceste zone

Zona	Județele aferente zonei de control	Sediul zonei	Inspectorul nominalizat și împuternicit
I	Alba	Direcția pentru Agricultură a Județului Bihor	Ursu Tudor
	Bihor		
	Cluj		
	Sălaj		
II	Călărași	Direcția pentru Agricultură a Județului Călărași	Petcu Ion Sorin
	Constanța		
	Giurgiu		
	Ialomița		
	Ilfov/Municipiul București		
III	Brașov	Direcția pentru Agricultură a Județului Covasna	Bedö Emöke-Katalin
	Covasna		
	Harghita		
	Mureș		
	Sibiu		
IV	Argeș	Direcția pentru Agricultură a Județului Dâmbovița	Davidoiu Edward
	Dâmbovița		
	Prahova		
	Teleorman		

Zona	Județele aferente zonei de control	Sediul zonei	Inspectorul nominalizat și împuternicit
V	Botoșani	Direcția pentru Agricultură a Județului Iași	Enache Elena
	Iași		
	Vaslui		
VI	Bistrița	Direcția pentru Agricultură a Județului Maramureș	Cocîrcă Dan Ioan
	Maramureș		
	Satu Mare		
VII	Bacău	Direcția pentru Agricultură a Județului Suceava	Țurcanu Doru-Mihai
	Neamț		
	Suceava		
VIII	Arad	Direcția pentru Agricultură a Județului Timiș	Ilaș Gabriel
	Caraș-Severin		
	Hunedoara		
	Timiș		
IX	Dolj	Direcția pentru Agricultură a Județului Vâlcea	Mailat Elena
	Gorj		
	Mehedinți		
	Olt		
	Vâlcea		
X	Brăila	Direcția pentru Agricultură a Județului Vrancea	Matei Daniel-Vlad
	Buzău		
	Galați		
	Tulcea		
	Vrancea		

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## O R D I N

**privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.366/2022 pentru aprobarea Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.B, pentru subinvestiția I1.B. „Construirea de insule ecologice digitalizate”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGPNNR/51.704 din 22.11.2022 al Direcției generale Planul național de redresare și reziliență,

în baza prevederilor:

— Acordului de finanțare privind implementarea reformelor și/sau investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență nr. 26.595 din 8.03.2022, încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);



- Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;
- Regulamentului (UE) 2021/240 al Parlamentului European și al Consiliului din 10 februarie 2021 de instituire a unui Instrument de sprijin tehnic;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;
- art. 1 alin. (15) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,
  - în temeiul prevederilor:
    - art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
    - art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.366/2022 pentru aprobarea Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C3/S/I.1.B, pentru subinvestiția I1.B. „Construirea de insule ecologice digitalizate”, investiția I1. „Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemelor de management integrat al deșeurilor municipale la nivel de județ sau la nivel de orașe/comune”, componenta 3. Managementul deșeurilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 și 901 bis din 13 septembrie 2022, se modifică după cum urmează:

— **La capitolul 1 „Informații obiectiv de investiții” secțiunea 1.5 „Alocarea apelului de proiecte”, subsecțiunea 1.5.2 „Alocarea financiară în funcție de investiție” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1.5.2. Alocarea financiară în funcție de investiție

Bugetul alocat programului va fi divizat în funcție de tipul investiției pentru lucrările destinate construirii și operaționalizării

de insule ecologice digitalizate (ansamblu de containere digitalizate pentru colectarea separată de deșeuri menajere) aleasă de solicitant, după cum urmează:

- insule supraterane încasetate cu containere de 1,1 metri cubi: alocare 57.298.996,94 euro, echivalent a 281.882.415,45 lei (aprox. 5.729 de insule ecologice digitalizate);
- insule supraterane cu containere individuale: alocare: 134.031.003,06 euro, echivalent a 659.365.519,55 lei (aprox. 7.054 de insule ecologice digitalizate);
- insule subterane cu containere individuale: alocare: 68.800.000 euro, echivalent a 338.461.600 lei (aprox. 1.376 de de insule ecologice digitalizate).

Cursul valutar utilizat este cursul InforEuro aferent lunii mai 2021 de 1 euro = 4.9195 lei, valabil la data de 31.05.2021.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Robert-Eugen Szép,**  
secretar de stat

MINISTERUL FINANTELOR

**ORDIN**

**pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 4.234/2022 privind modelul și conținutul „Declarației privind nomenclatorul de produse” și modalitatea de declarare a sortimentelor de țigarete în vederea atribuirii codului de produs utilizat pentru completarea declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete și modalitatea de delistare a sortimentelor de țigarete, precum și modelul și conținutul „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete” și modalitatea de depunere a „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete”, precum și modelul și conținutul „Situației eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat” și modalitatea de depunere a „Situației eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat”**

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor pct. 5 alin. (10) și pct. 13 alin. (12) din titlul VIII „Accize și alte taxe speciale” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor nr. 4.234/2022 privind modelul și conținutul „Declarației privind nomenclatorul de produse” și modalitatea de declarare a sortimentelor de țigarete în vederea atribuirii codului de produs utilizat pentru completarea declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete și modalitatea de delistare a sortimentelor de țigarete, precum și modelul și conținutul „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete” și modalitatea de depunere a „Declarației privind prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete”, precum și modelul și conținutul „Situației eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat” și modalitatea de depunere a „Situației eliberărilor pentru consum de țigarete, țigări și țigări de foi, tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete, alte tutunuri de fumat”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1237 din 22 decembrie 2022, se modifică după cum urmează:

**1. La anexa nr. 2 punctul II „Completarea formularului” secțiunea B „Sortimente de țigarete”, coloana 1 „Denumirea sortimentului” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Coloana 1 «Denumirea sortimentului» — se completează cu denumirea sortimentului astfel cum aceasta apare pe pachetul de țigarete, precum și cu orice alte elemente care să asigure identificarea exactă a sortimentului.”

**2. La anexa nr. 4 punctul II „Completarea formularului” secțiunea B „Prețurile de vânzare cu amănuntul pe sortimente de țigarete”, coloana 1 „Denumirea sortimentului” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Coloana 1 «Denumirea sortimentului» — se completează cu denumirea sortimentului astfel cum aceasta apare pe pachetul de țigarete, precum și cu orice alte elemente care să asigure

identificarea exactă a sortimentului, conform nomenclatorului de produse.”

**3. La anexa nr. 6 punctul II „Completarea formularului” secțiunea B „Eliberări pentru consum de țigarete”, coloana 1 „Denumirea sortimentului” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Coloana 1 «Denumirea sortimentului» — se completează cu denumirea sortimentului astfel cum aceasta apare pe pachetul de țigarete, precum și cu orice alte elemente care să asigure identificarea exactă a sortimentului, conform nomenclatorului de produse.”

**4. La anexa nr. 6 punctul II „Completarea formularului” secțiunea C „Eliberări pentru consum de țigări și țigări de foi”, coloana 1 „Denumirea sortimentului” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Coloana 1 „Denumirea sortimentului” — se completează cu denumirea sortimentului astfel cum aceasta apare pe pachetul de țigări/țigări de foi, precum și cu orice alte elemente care să asigure identificarea exactă a sortimentului.”

**5. La anexa nr. 6 punctul II „Completarea formularului” secțiunea D „Eliberări pentru consum de tutun fin tăiat, destinat rulării în țigarete și alte tutunuri de fumat”, coloana 1 „Denumirea sortimentului” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Coloana 1 «Denumirea sortimentului» — se completează cu denumirea sortimentului astfel cum aceasta apare pe ambalajul individual destinat vânzării cu amănuntul, precum și cu orice alte elemente care să asigure identificarea exactă a sortimentului.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu,**  
secretar de stat

MINISTERUL FINANTELOR

**ORDIN****privind stabilirea nivelului comisionului de gestiune și al comisionului unic de analiză în cadrul programului „Noua casă”, al comisionului de administrare și al comisionului de risc în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA**

Având în vedere prevederile:

— art. 2 lit. b) din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 717/2009 privind aprobarea normelor de implementare a programului „Noua casă”, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 lit. c) și k) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Pentru anul 2023 se aprobă comisionul de gestiune al garanțiilor acordate de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — S.A. — IFN (FNGCIMM), în numele și în contul statului român, în cadrul programului „Noua casă”, la nivelul de 0,30% pe an, calculat la soldul garanției statului.

(2) Pentru anul 2023 se aprobă comisionul unic de analiză de 0,15% pe an din valoarea promisiunii de garantare emise de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — S.A. — IFN (FNGCIMM) în cadrul programului „Noua casă”.

Art. 2. — (1) Pentru anul 2023 se aprobă comisionul de administrare pentru prelungirea garanțiilor acordate în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, la nivelul de 0,15% pe an, pentru toată perioada de valabilitate a garanțiilor, calculat la valoarea/soldul garanției statului.

(2) Pentru prelungirea garanțiilor acordate conform art. 1 alin. (3) lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 209/2018, cu modificările și

completările ulterioare, de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — S.A. — IFN (FNGCIMM) și/sau Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN — S.A. (FGCR), în numele și în contul statului român, în anul 2023, în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, se aprobă comisionul de risc la nivelul de 0,25% pentru primul an de garantare, de 0,5% pentru anii 2 și 3 de garantare, respectiv de 1% pentru anii 4—6 de garantare, aplicat la valoarea/soldul garanției de stat.

(3) Pentru prelungirea garanțiilor acordate de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii — S.A. — IFN (FNGCIMM) și/sau Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN — S.A. (FGCR), în numele și în contul statului român, în anul 2023, ai căror beneficiari se încadrează în categoria întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie, în cadrul Programului de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, se aprobă comisionul de risc la nivelul de 0,50% pentru primul an de garantare, de 1% pentru anii 2 și 3 de garantare, respectiv de 2% pentru anii 4—6 de garantare, aplicat la valoarea/soldul garanției de stat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 2 februarie 2023.  
Nr. 917.

---

# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A PATRA

## HOTĂRÂREA din 16 noiembrie 2021

### în Cauza Marin împotriva României

(Cererea nr. 31.611/18)  
Strasbourg

Hotărârea este definitivă. Poate suferi modificări de formă.

În Cauza Marin împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-un comitet compus din: Gabriele Kucsko-Stadlmayer, președinte, Iulia Antoanella Motoc, Pere Pastor Vilanova, judecători, și Ilse Freiwirth, grefier adjunct de secție, având în vedere Cererea nr. 31.611/18 îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, domnul Florin Marin („reclamantul”), a sesizat Curtea la 25 iunie 2018, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”), având în vedere decizia de a aduce cererea la cunoștința Guvernului României („Guvernul”), având în vedere observațiile părților, după ce a deliberat în camera de consiliu, la 19 octombrie 2021, pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată.

#### INTRODUCERE

1. Cererea are ca obiect obligațiile procedurale ale statului în temeiul art. 2 din Convenție, în urma decesului prin înecare al fiului reclamantului.

#### ÎN FAPT

2. Reclamantul s-a născut în 1971 și este domiciliat în Cochinești. A fost reprezentat de M.R. Popescu, avocat.

3. Guvernul a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna O. Ezer, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

4. La 21 mai 2014, C.L. a telefonat la Poliția Municipiului Curtea de Argeș pentru a semnala dispariția lui M.R.C., fiul major al reclamantului, angajat de C.L. pentru paza stupilor. Acesta bănuia că M.R.C. s-a înecat în canalul râului din imediata apropiere a unei microhidrocentrale.

5. Seara, trei polițiști, inclusiv un expert criminalist, s-au deplasat pe malul cursului de apă în prezența reclamantului. Au găsit urme de alunecare și corpul lui M.R.C. în apă. Polițiștii au întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului și au fotografiat trupul; de asemenea, la fața locului au identificat obiecte de pescuit și obiecte de îmbrăcăminte ale lui M.R.C. A fost demarată din oficiu cercetarea penală și sesizat în acest sens Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș. Acesta din urmă a dispus începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la infracțiunea deucidere din culpă.

6. La 21 mai 2014, poliția i-a audiat pe reclamant și C.L. Acesta din urmă a declarat că vorbise cu M.R.C. la telefon și că respectivul nu îi semnalase nimic deosebit. Mai târziu, în cursul aceleiași zile, negăsindu-l pe M.R.C. la locul său de muncă obișnuit, a început să îl caute și a găsit o undiță de pescuit în apă și urme de alunecare pe malul apei. A dedus astfel că M.R.C. a căzut accidental în apă și, prin urmare, a telefonat la poliție.

7. Poliția a dispus efectuarea unei autopsii, în urma căreia s-a constatat că înecarea a fost cauza decesului. Potrivit examinai medico-legale, nu s-au constatat leziuni de violență pe corpul victimei.

8. Audiata de două ori de poliție și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, reclamantul a susținut că argumentul înecării accidentale nu era plauzibil. A susținut că fiul său nu a practicat niciodată pescuitul și că îi era frică de apă pentru că nu știa să înoate.

9. Reclamantul a susținut că presupunea că fiul său a fost împins în apă în timpul unui conflict cu două persoane necunoscute cu care s-a întâlnit în data de 21 mai 2014. A solicitat identificarea și audierea acestor persoane, precum și administrarea înregistrărilor surprinse de camerele de supraveghere ale microhidrocentralei. A criticat, de asemenea, faptul că organele de cercetare penală au omis să păstreze și să analizeze obiectele găsite în apropierea locului înecului. S-a constituit parte civilă în cadrul procedurii.

10. Audiata de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la 16 noiembrie 2015, C.L. a susținut că M.R.C. l-a informat la telefon că două persoane necunoscute au venit la locul său de muncă la 21 mai 2014 și că i-a spus lui M.R.C. „să stea liniștit, că voi veni”. [M.R.C.] i-a spus că era vorba despre B.V. și D.D., doi apicultori pe care îi cunoștea. În final, a declarat că nu mai deține obiectele de pescuit pe care i le restituise poliția.

11. Audiata de poliție la 2 și 15 februarie 2016, B.V. și D.D. au negat că s-au întâlnit cu M.R.C. Au susținut că s-au dus în apropierea râului a doua zi după decesul acestuia din urmă.

12. La 10 martie 2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a dispus clasarea cauzei, cu motivarea că M.R.C. s-a înecat accidental în timpul pescuitului.

13. La 6 octombrie 2016, Tribunalul Argeș a admis plângerea reclamantului. Instanța a considerat că cercetarea penală a fost „extrem de superficială, astfel că au rămas foarte multe aspecte nelămurite”.

14. În special, tribunalul a constatat că declarațiile martorilor B.V. și D.D. erau în contradicție cu ale lui C.L. și erau aproape identice, deși au fost audiați la date diferite.

15. Prin urmare, instanța a considerat că era nevoie de o nouă audiere a lui B.V. și D.D., precum și de o confruntare cu C.L. De asemenea, instanța a dispus luarea de măsuri pentru

identificarea altor martori și verificarea înregistrărilor camerelor de supraveghere ale microhidrocentralei.

16. La 20 aprilie 2017, organele de poliție l-au audiat din nou pe C.L., care și-a menținut declarațiile.

17. De asemenea, au audiat o persoană care cunoștea locul respectiv, dar aceasta a declarat că nu s-a întâlnit cu fiul reclamantului. S-au deplasat la microhidrocentrală, dar au constatat că respectivele camere erau prea departe și că, în orice caz, termenul de păstrare a înregistrărilor expirase și acestea fuseseră șterse. În final, au considerat că nu se impunea o nouă audiere a lui B.V. și D.D. și o confruntare cu C.L., „întrucât declarațiile lor nu conțineau elemente contradictorii”.

18. Având în vedere cercetarea penală efectuată de poliție, prin Ordonanța din 24 iulie 2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a dispus, din nou, clasarea cauzei. Reclamantul a făcut plângere împotriva soluției de clasare și a reluat argumentele prezentate anterior.

19. Printr-o Încheiere din 27 decembrie 2017, definitivă, Tribunalul Argeș a confirmat soluția de clasare, considerând că nu s-au putut identifica indicii care să confirme săvârșirea vreunei infracțiuni care să fi provocat înecul victimei.

## ÎN DREPT

### I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 2 din Convenție

20. Reclamantul se plânge de faptul că autoritățile interne nu și-au îndeplinit obligațiile de a cerceta circumstanțele decesului fiului său. Acesta invocă art. 2 din Convenție, care prevede următoarele:

„1. Dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege [...]”

#### A. Cu privire la admisibilitate

21. Constatând că cererea nu este în mod vădit nefondată și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate în sensul art. 35 din Convenție, Curtea o declară admisibilă.

#### B. Cu privire la fond

22. Reclamantul susține că cercetarea penală a fost superficială și incompletă și că nu a permis clarificarea tuturor circumstanțelor decesului. Ipoteza sa este că fiul său ar fi putut fi împins în apă în timpul unui conflict cu terți.

23. Guvernul susține că autoritățile interne au efectuat cercetări efective în legătură cu circumstanțele decesului fiului reclamantului. Acestea au luat toate măsurile rezonabile pe care le aveau la dispoziție pentru a stabili circumstanțele decesului: în aceeași zi au fost demarate cercetările din oficiu; organele de cercetare s-au deplasat la fața locului și au întocmit un proces-verbal cu constatările inițiale; a fost efectuată o autopsie; au fost identificați și audiați martori; într-un final, au fost verificate camerele de supraveghere ale microhidrocentralei.

24. Având în vedere actele și lucrările dosarului, Guvernul consideră că soluția de clasare, dispusă prin ordonanță de parchet și confirmată de Tribunalul Argeș prin Încheierea din 27 decembrie 2017, a fost motivată corespunzător.

25. Curtea reamintește că principiile generale elaborate de aceasta în materie de obligații procedurale care decurg din art. 2 din Convenție au fost rezumate în Cauza *Nicolae Virgiliu Tănase împotriva României* [(MC), nr. 41.720/13, pct. 157—171, 25 iunie 2019].

26. Aceste principii presupun, în cazurile de deces, dacă nu s-a stabilit încă de la început și în mod clar că decesul este rezultatul unui accident sau al unei alte fapte neintenționate și dacă, având în vedere faptele, teza omuciderii este cel puțin întemeiată, obligația efectuării unei anchete care îndeplinește criteriile minime de eficiență și care urmărește să clarifice circumstanțele decesului (*ibidem*, pct. 161).

27. În speță, Curtea constată că, chiar în ziua descoperirii corpului neînsuflețit, 21 mai 2014, au fost demarate imediat

cercetările penale, că trei polițiști, inclusiv un expert criminalist, s-au deplasat la locul înecului și au întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului și au luat primele declarații de martor (*supra*, pct. 5).

28. Astfel, se poate considera că organele de cercetare penală au acționat imediat din oficiu cu privire la speța în care au fost sesizate. Rămâne de văzut dacă au luat măsurile rezonabile pe care le aveau la dispoziție pentru lămurirea circumstanțelor în care a avut loc decesul fiului reclamantului și pentru identificarea și pedepsirea eventualilor vinovați.

29. Curtea constată că, în prima fază a cercetării penale, parchetul, în baza constatărilor rezultate în urma efectuării autopsiei (*supra*, pct. 7) și a declarațiilor lui C.L. (*supra*, pct. 6 și 10) și ale altor doi martori (*supra*, pct. 11), a dispus clasarea, cu motivarea că înecul nu s-a datorat acțiunii sau inacțiunii vreunei alte persoane (*supra*, pct. 12).

30. Curtea constată că, procedând astfel, organele de cercetare penală au prezentat o explicație a circumstanțelor care au condus la decesul fiului reclamantului. Cu toate acestea, Curtea consideră că nu este suficient să se formuleze o ipoteză cu privire la motivele decesului. O astfel de ipoteză trebuie totodată să fie susținută în mod suficient de probe, astfel încât să nu se mai poată considera că decesul a avut loc în condiții suspecte (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Pleşca împotriva României*, nr. 2.158/08, pct. 47, 18 iunie 2013).

31. Curtea constată că Tribunalul Argeș a considerat că cercetarea penală în urma căreia s-a dispus clasarea cauzei la 10 martie 2016 a fost „extrem de superficială” (*supra*, pct. 13). Deși instanța a indicat măsurile de cercetare penală necesare pentru a clarifica pe deplin circumstanțele decesului lui M.R.C. (*supra*, pct. 15), organele de cercetare nu au realizat efectiv toate aceste completări (*supra*, pct. 17). Martorii B.V. și D.D. nu au fost audiați din nou și nu au fost confrunțați cu C.L., deși existau contradicții evidente între declarațiile acestora și suspiciuni cu privire la circumstanțele în care aceștia au fost audiați de poliție (*supra*, pct. 14).

32. Curtea consideră că reaudierea acestor martori și confruntarea lor cu C.L. erau acte de cercetare esențiale, care ar fi putut ajuta la lămurirea succesiunii principalelor evenimente din ziua de 21 mai 2014.

33. În plus, constată că cercetarea penală a fost afectată de diverse omisiuni în faza sa inițială. În această privință, observă că, în pofida prezenței în rândul organelor de cercetare penală a unui expert criminalist și a descoperirii la locul înecării a mai multor obiecte (*supra*, pct. 5), organele de cercetare nu au analizat și nici nu au păstrat obiectele de îmbrăcăminte ale fiului reclamantului și obiectele de pescuit considerate a fi fost folosite de victimă în ziua decesului. Cu toate acestea, explorarea oricărui eventuale indicii ar fi putut să confirme ori să infirme argumentul înecării accidentale, contestat de reclamant (*supra*, pct. 8).

34. Având în vedere aceste elemente, Curtea consideră că organele de cercetare nu s-au ocupat de aspectele din dosar rămase nelămurite la sfârșitul cercetării penale. Prin urmare, nu se poate considera că autoritățile interne au permis stabilirea într-un mod suficient de clar a circumstanțelor care au condus la decesul fiului reclamantului.

35. În consecință, a fost încălcat art. 2 din Convenție sub aspect procedural.

### II. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

36. Art. 41 din Convenție prevede:

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

37. Reclamantul solicită 200.000 de euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral. Susține că încă este profund afectat de natura superficială a cercetării penale. Nu solicită rambursarea cheltuielilor de judecată.

38. Guvernul consideră că suma solicitată este excesivă. În acest sens, face trimitere la jurisprudența Curții în materie.

39. Curtea consideră că reclamantul a suferit un prejudiciu moral care nu poate fi reparat prin simpla constatare a încălcării.

Având în vedere natura încălcării constatate și circumstanțele cauzei, Curtea, pronunțându-se în echitate, consideră că reclamantului ar trebui să i se acorde suma de 20.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

40. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă;

2. hotărăște că a fost încălcat art. 2 din Convenție sub aspect procedural;

3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni, suma de 20.000 EUR (douăzeci de mii de euro), care trebuie convertită în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 16 noiembrie 2021, în temeiul art. 77 § 2 și § 3 din Regulament.

PREȘEDINTE

**GABRIELE KUCSKO-STADLMAYER**

Grefier adjunct,  
**Ilse Freiwirth**

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A PATRA

**HOTĂRÂREA**

din 3 mai 2022

**în Cauza A.Ö. și H.Ö. împotriva României**

Strasbourg

(Cererea nr. 1.455/20)

Prezenta hotărâre este definitivă, dar poate suferi modificări de formă.

În cauza A.Ö. și H.Ö. împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-un comitet compus din: Gabriele Kucsko-Stadlmayer, președinte, Iulia Antoanella Motoc, Pere Pastor Vilanova, judecători, și Crina Kaufman, grefier adjunct de secție,

având în vedere:

— Cererea nr. 1.455/20 îndreptată împotriva României, prin care doi resortisanți ai acestui stat, A.Ö. („prima reclamantă”, care s-a născut în 2005 și locuiește în Ghimbav) și H.Ö. („al doilea reclamant”, care s-a născut în 1978 și în prezent este deținut în Penitenciarul Codlea), au sesizat Curtea la 18 februarie 2020, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”);

— decizia de a comunica această cerere Guvernului României („Guvernul”), reprezentat de agentul guvernamental, doamna O. Ezer, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe;

— decizia de a nu divulga numele reclamanților;

— observațiile prezentate de Guvernul pârât și observațiile prezentate în replică de reclamanți;

— observațiile prezentate de Centrul European pentru Drepturile Romilor, căruia președintele secției i-a acordat permisiunea să intervină în procedură;

— decizia de respingere a excepției ridicate de Guvern cu privire la examinarea cererii de către un comitet,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 29 martie 2022,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

OBIECTUL CAUZEI

1. Cererea are ca obiect lipsa unei proceduri penale efective în legătură cu acuzațiile de abuz sexual asupra primei reclamante pe când avea vârsta de 13 ani și fusese plasată, de către serviciul de protecție a copilului, într-un centru privat de îngrijire și asistență a copiilor.

2. În urma plângerilor depuse de tatăl reclamantei (al doilea reclamant) la 29 ianuarie 2019 și de reprezentanții centrului de îngrijire și asistență la 30 ianuarie 2019, poliția a început cercetările în legătură cu susținerile referitoare la infracțiunea de act sexual cu un minor prevăzută la art. 220 alin. (1) din Codul penal. Reclamantul s-a plâns că fiica sa, reclamanta,

născută în ianuarie 2005, a fost abuzată sexual începând din vara anului 2018 până în ianuarie 2019, pe când avea 13 ani. Mai precis, s-a plâns de faptul că reprezentanții centrului de îngrijire și asistență nu au luat măsurile necesare pentru a-i proteja fiica împotriva abuzului sexual și nu au informat conform legii poliția. Prima reclamantă a declarat poliției că, în ianuarie 2019, un băiat mai mare — fost rezident care vizita periodic centrul de îngrijire și asistență — i-a cerut să facă sex oral cu el și ea a acceptat. A menționat că îl cunoștea pe băiat încă din vara anului 2018 și că acesta inițiasse întâlniri intime anterioare cu ea în locuri ascunse din curtea centrului de îngrijire și asistență. Suspectul, care avea 20 de ani la momentul evenimentelor, a confirmat întâlnirile intime (săruturi și atingeri), ultima întâlnire de acest fel având loc în decembrie 2018, dar a negat că au făcut sex oral vreodată. O asistentă socială angajată la centrul de îngrijire și asistență a fost audiată de poliție; a confirmat că știa despre sexul oral și a declarat că problema a fost discutată într-o ședință cu angajații centrului de îngrijire și asistență. Nu s-a oferit nicio indicație cu privire la data ședinței și nu s-au solicitat detalii suplimentare.

3. Au fost efectuate evaluări psihologice ale primei reclamante și ale suspectului, una de către psihologul centrului de îngrijire și asistență; toate s-au axat pe situația familială dificilă a primei reclamante, lipsa adaptabilității sale, rezultatele slabe la școală și dificultățile emoționale; în schimb, suspectul a fost prezentat ca adult responsabil cu un loc de muncă și fără condamnări penale anterioare. Din declarațiile date la poliție reiese că psihologul centrului de îngrijire și asistență, care a întocmit unul dintre rapoartele sus-menționate, i-a cerut primei reclamante să îi ceară scuze suspectului pentru ce „l-a forțat” să îi facă (el ei).

4. La 14 mai 2019, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a decis închiderea fazei cercetării penale deoarece declarațiile victimei și ale suspectului erau contradictorii și nu s-au găsit probe directe în dosar. În plus, procurorul a considerat că victima, fiind născută în luna ianuarie, avea deja 15 ani la data pretinsului eveniment și, prin urmare, chiar presupunând că a avut loc un act sexual, aceasta depășise deja limita de vârstă de 15 ani stabilită pentru infracțiunea de act sexual cu un minor. Referitor la plângerea formulată de al doilea reclamant împotriva centrului de îngrijire și asistență, procurorul a arătat că nu s-a efectuat nicio anchetă cu privire la acest aspect, întrucât reprezentanții centrului de îngrijire și asistență au informat în mod corespunzător și în timp util autoritățile cu privire la pretinsul abuz, respectiv la 30 ianuarie 2019.

5. Plângerea împotriva rezoluției sus-menționate, formulată de al doilea reclamant, a fost respinsă cu efect definitiv de Judecătoria Brașov la 7 octombrie 2019. Instanța a reținut că procurorul a decis în mod corect închiderea fazei cercetării penale deoarece suspectul a negat faptele și nu a existat nicio probă directă a unui act sexual.

6. Materialul de urmărire penală atestă faptul că un avocat din oficiu și un angajat al centrului de îngrijire și asistență au fost desemnați pentru reprezentarea primei reclamante. Totuși, se pare că niciunul dintre aceștia nu a depus vreo cerere în numele acesteia, nu a contestat rezoluția procurorului din 14 mai 2019 și nu s-a prezentat în fața instanței.

## MOTIVAREA CURȚII

### Cu privire la pretinsa încălcare a art. 3 din Convenție

7. Prima reclamantă s-a plâns că autoritățile române nu au efectuat o cercetare efectivă privind susținerile sale referitoare la abuz sexual și că astfel și-au încălcat obligația pozitivă de a o proteja împotriva tratamentelor inumane și degradante.

8. Guvernul a susținut că cercetarea penală a fost temeinică și efectivă.

9. Terțul intervenient a susținut că rapoarte întocmite de diferite organizații și organisme de monitorizare arată că, în Europa, femeile de etnie romă, cum este și prima reclamantă, se

confruntă cu un răspuns mai slab din partea poliției la plângerile privind violența bazată pe motive de gen.

10. Curtea constată că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, trebuie să fie declarat admisibil.

11. Principiile generale privind obligația pozitivă a statului de a asigura o protecție efectivă împotriva rețelor tratamente aplicate copiilor sau altor persoane vulnerabile și dispozițiile legale relevante, împreună cu exemple din practica instanțelor naționale și materialele internaționale relevante, au fost prezentate pe scurt în *I.C. împotriva României* [nr. 36.934/08, pct. 51—52 și, respectiv, 38—44, 24 mai 2016, și, cel mai recent, în *X și alții împotriva Bulgariei* (MC), nr. 22.457/16, pct. 176—192, 2 februarie 2021].

12. În cauze similare anterioare, în care concluziile autorităților naționale par să se fi bazat doar pe declarațiile date de prezumtivii făptuitori și fără să se fi procedat la o examinare a validității consimțământului reclamantului în raport cu vârsta și vulnerabilitatea sale, Curtea a concluzionat că cercetarea efectuată în acele cauze nu a respectat cerințele inerente obligațiilor pozitive ale statelor de a aplica efectiv un sistem de drept penal care pedepsește toate formele de viol și abuz sexual [a se vedea *I.C. împotriva României*, citată anterior, pct. 56, 57 și 60, *M.G.C. împotriva României*, nr. 61.495/11, pct. 68—75, 15 martie 2016, și *X și alții împotriva Bulgariei* (MC), citată anterior, pct. 213 și 228].

13. După examinarea tuturor elementelor care i-au fost prezentate, Curtea a identificat deficiențe similare în cercetările efectuate în prezenta cauză: eroare în ceea ce privește vârsta primei reclamante — un element esențial al cercetărilor (a se vedea *supra*, pct. 4); concluzii bazate exclusiv pe declarațiile suspectului (a se vedea *supra*, pct. 4 și 5); având în vedere ipoteza organelor de urmărire penală, deși eronată, potrivit căreia prima reclamantă avea 15 ani la momentul faptelor, niciuna dintre examinările psihologice efectuate în cauză nu a verificat capacitatea acesteia de a-și exprima consimțământul valabil pentru actul sexual care făcea obiectul cercetărilor (a se vedea *supra*, pct. 3); prezența stereotipurilor — deja observate de Curte în cauze anterioare (a se vedea *M.G.C. împotriva României*, citată anterior, pct. 38) — potrivit cărora victima minoră l-a provocat pe un bărbat mai în vârstă să facă sex (a se vedea *supra*, pct. 3); lipsa unei anchete efective cu privire la neluarea de către reprezentanții centrului de îngrijire și asistență a măsurilor necesare pentru a preveni abuzul și pentru a informa poliția în timp util (a se vedea *supra*, pct. 4); lipsa unei reprezentări efective acordate primei reclamante. În ceea ce privește acest din urmă aspect, trebuie reținut că tatăl primei reclamante se afla în închisoare, că minora a fost reprezentată de un angajat al instituției împotriva căreia fuseseră formulate plângeri în aceeași cauză (a se vedea *supra*, pct. 2), precum și de un avocat din oficiu și că niciunul dintre acești reprezentanți nu a depus nicio cerere semnificativă în cursul urmăririi penale și nu a atacat rezoluția procurorului în cauză (a se vedea *supra*, pct. 6).

14. Având în vedere jurisprudența în materie și probele aflate la dosar, Curtea consideră că deficiențele cercetării penale din prezenta cauză (a se vedea *supra*, pct. 13) au fost de așa natură încât cercetarea penală nu a îndeplinit cerințele inerente obligațiilor pozitive ale statelor de a aplica efectiv un sistem de drept penal care pedepsește toate formele de abuz sexual asupra copiilor în general și a persoanelor vulnerabile, cum era prima reclamantă în special (a se vedea *M.G.C. împotriva României*, pct. 60—75, și *I.C. împotriva României*, pct. 53—61, ambele citate anterior).

15. Prin urmare, a fost încălcat art. 3 din Convenție cu privire la obligațiile pozitive ale statului pârât în cazul primei reclamante.

**Celelalte capete de cerere**

16. Reclamanții au formulat alte capete de cerere în temeiul mai multor dispoziții ale Convenției. După examinarea acestora, Curtea consideră că, având în vedere toate elementele aflate în posesia sa și în măsura în care aspectele denunțate sunt de competența sa, aceste capete de cerere fie nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 34 și 35 din Convenție, fie nu denotă nicio aparență încălcare a drepturilor și libertăților consacrate în Convenție sau în protocoalele la aceasta.

Rezultă că aceste capete de cerere trebuie să fie respinse în conformitate cu art. 35 § 4 din Convenție.

**Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție**

17. Reclamanții au solicitat 127.000 de euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

18. Guvernul a considerat suma excesivă și nejustificată și a susținut că o constatare a unei încălcări ar fi o reparație suficientă pentru orice prejudiciu suferit.

19. Curtea consideră că, având în vedere încălcarea constatată mai sus, prima reclamantă are dreptul la repararea prejudiciului moral și îi acordă în acest sens suma de 12.500 EUR, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 3 din Convenție, formulat de prima reclamantă, și inadmisibilă pentru celelalte capete de cerere;

2. hotărăște că a fost încălcat art. 3 din Convenție din cauza lipsei unei anchete efective în privința primei reclamante;

3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească primei reclamante, în termen de trei luni, suma de 12.500 EUR (douăsprezece mii cinci sute de euro), care trebuie convertită în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit;

b) că, de la expirarea termenului de trei luni menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată anuală egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea primei reclamante de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba engleză, apoi comunicată în scris la 3 mai 2022, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE

**GABRIELE KUCSKO-STADLMAYER**

Grefier adjunct de secție,  
**Crina Kaufman**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

