



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 976

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 octombrie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă	2–5	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Badiu Filaret.....	18
Decizia nr. 642 din 24 septembrie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii	6–12	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Balan Marcel	19
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.840/3.955. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației pentru modificarea alin. (4) al art. 22 din reglementarea tehnică „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525—2013, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine și al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 289/2.170/2013	13	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Balazs Iosif Attila	20
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Asofronie Carmen-Ludmiza	14	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Balauca Maria Cristina.....	21
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Axentioi Severin	15	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baloi Ion.....	22
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baciu Adrian.....	16	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Băluță Petru	23
Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Badeci Ștefan.....	17	Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Banci Mihaela	24
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baran Roland-Liviu	25
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Barbu Giorgica.....	26
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Barla Ion.....	27
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Barsan Maria	28
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Beg Nicolae	29
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Benedek Attila	30
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Berbece Ionel.....	31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 604**

din 16 iulie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alexandru Maghiar în Dosarul nr. 2.493/271/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.767D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 18 iunie 2020, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriaz, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 9 iulie 2020. La această dată, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, Curtea, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992 și al art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 16 iulie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 31 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.493/271/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Alexandru Maghiar într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații privind tergiversarea procesului.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată că judecarea contestației privind tergiversarea procesului de către completul investit cu judecarea cauzei încalcă principiul „nimeni nu poate judeca propria sa cauză”. Astfel, chiar dacă instanța nu este parte litigantă, ea este un participant la actul de justiție, ceea ce înseamnă că orice soluție dată de aceasta asupra propriilor sale nelegalități, fie prin admiterea propriilor sale greșeli posibile sau nelegalități, fie prin refuzul de a-și recunoaște propriile erori, generează o neîncredere a justițiabilului în actul de justiție din cauza pierderii imparțialității.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de

neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că legiuitorul este în drept să reglementeze competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, sens în care poate prevedea ca cererile principale și incidentale să fie judecate de instanța competentă să judece cererea principală. Se mai arată că instanța, soluționând contestația privind tergiversarea procesului, are obligația de a verifica, în cadrul dosarului repartizat aleatoriu, modul de îndeplinire a actelor de procedură în termenul prevăzut de lege, astfel încât nu este incidentă critica de neconstituționalitate întemeiată pe principiul „*nimeni nu poate judeca propria sa cauză*”.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, fiind un incident procedural, contestația se depune la instanța investită cu soluționarea cererii principale în legătură cu care se invocă tergiversarea judecării și se soluționează de completul investit cu judecarea cauzei de îndată sau în termen de cel mult 5 zile, fără citarea părților. În ceea ce privește soluția aleasă de legiuitor, se arată că îi revine judecătorului cauzei responsabilitatea să aprecieze, de la caz la caz, dacă motivele invocate de către contestator sunt întemeiate și au condus la „derapaje” de la imperativul soluționării cauzei în termen optim și previzibil. Depunerea contestației la instanța investită cu soluționarea cauzei în legătură cu care se invocă tergiversarea judecării și soluționarea acesteia de către același complet (cel investit cu dosarul inițial) ține de esența instituției. Ea s-a bazat pe caracterul incidental al procedurii în cauză și a avut în vedere scopul și finalitatea acesteia. Având în vedere lipsa efectului suspensiv al formulării contestației, circumstanțierea clară a situațiilor în care se poate exercita contestația (motivele) și care nu lasă loc unor aprecieri subiective ale judecătorului cauzei, temenele de soluționare foarte scurte prevăzute de lege, competența soluționării căii de atac și, în general, grija cu care s-a reglementat instituția pentru a fi descurajat orice abuz, se conchide că întregul mod de reglementare a contestației a stat sub semnul soluționării sale rapide, dar cu respectarea unor garanții ferme, fără angajarea inutilă și a altor instanțe în ceea ce trebuie să fie un mecanism de reglare a duratei procesului respectiv.

8. Totodată, s-a arătat că activitatea judecătorilor legată de soluționarea contestației nu este una caracteristică unei activități judiciare de fond sau de control judiciar, care să justifice trimiterea contestației la altă instanță, de exemplu, la instanța ierarhic superioară. Cea din urmă soluție nu ar putea satisface imperativul vizat de soluționarea contestației, din cauza timpului necesar pentru trimiterea și soluționarea cauzei la instanța superioară. Dat fiind că scopul acestei instituții este acela de a accelera procedura în curs, prin luarea de către instanță a măsurilor necesare pentru a remedia încălcarea dreptului la

soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil, s-a apreciat că soluționarea contestației de către aceeași instanță (complet) ar indica, *a priori*, îndoieli cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului chemat să cenzureze propriile omisiuni.

9. Preocuparea legiuitorului pentru soluționarea „de îndată” a contestației, adică desfășurarea cu celeritate, fără sincope, a întregii proceduri de judecată a acesteia, trebuie, așadar, privită prin prisma necesității evitării riscului ca un demers destinat soluționării procesului în termen optim și previzibil să poată fi transformat, la rândul său, într-un mijloc de tergiversare a judecății. S-a arătat, totodată, că, deși, în cele mai multe dintre situațiile care legitimează introducerea ei, contestația este legată de pasivitatea instanței de judecată care întârzie în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea cauzei în termen optim și previzibil sau nu folosește mijloacele puse la dispoziție pentru corijarea unor conduite, ceea ce determină, inerent, aprecieri cu privire la conduita magistraților, contestația nu trebuie privită ca o posibilă sancțiune a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, ci ca un remediu oferit de normele de procedură, un remediu pentru acele situații în care instanța însăși cauzează tergiversarea soluționării cauzei sau nu dispune măsurile necesare asigurării soluționării cauzei în termen optim și previzibil, care trebuie aplicat cu imparțialitate și responsabilitate.

10. Se mai arată că partea are la îndemână calea de atac (plângerea, care se soluționează de instanța ierarhic superioară), ca o garanție pentru șansele demersului reprezentat de instrument procedural, putând „salva” situațiile de respingere în mod greșit a contestației. Iar dacă se apreciază că însăși imparțialitatea judecătorului cauzei, chemat prin mecanism procedural să iasă din starea de pasivitate, este afectată, legea de procedură prevede, de asemenea, mijloace care să regleze această situație. Astfel, dacă în circumstanțele particulare ale unei cauze există elemente concrete și serioase care nasc îndoieli cu privire la obiectivitatea judecătorului, se pot invoca prevederile art. 42 alin. (1) pct. 13 din Codul de procedură civilă, care reglementează incompatibilitatea judecătorului. În ceea ce privește pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. Iar potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. Totodată, cu privire la semnificația constituțională a accesului liber la justiție se invocă Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care are următorul cuprins: „(3) *Contestația se soluționează de către completul investit cu judecarea cauzei de îndată sau în termen de cel mult 5 zile, fără citarea părților.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil din Constituție, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 47 alin. (1) privind dreptul la o cale de atac eficientă din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 238 din Codul de procedură civilă prevede că, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, judecătorul, după ascultarea părților, va estima durata necesară pentru cercetarea procesului, ținând cont de împrejurările cauzei, astfel încât procesul să fie soluționat într-un termen optim și previzibil. Durata astfel estimată va fi consemnată în încheiere. Pentru motive temeinice, ascultând părțile, judecătorul va putea reconsidera durata cercetării procesului.

16. Curtea observă că unul dintre mijloacele procesuale puse la îndemâna părților pentru a urmări evoluția cauzei în raport cu art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și cu estimarea temporală realizată potrivit art. 238 din Codul de procedură civilă, este contestația privind tergiversarea procesului. Potrivit art. 522 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestația privind tergiversarea procesului se poate face în următoarele cazuri: (i) când legea stabilește un termen de finalizare a unei proceduri, de pronunțare ori de motivare a unei hotărâri, însă acest termen s-a împlinit fără rezultat; (ii) când instanța a stabilit un termen în care un participant la proces trebuia să îndeplinească un act de procedură, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege; (iii) când o persoană ori o autoritate care nu are calitatea de parte a fost obligată să comunice instanței, într-un anumit termen, un înscris sau date ori alte informații rezultate din evidențele ei și care erau necesare soluționării procesului, iar acest termen s-a împlinit, însă instanța nu a luat, față de cel care nu și-a îndeplinit obligația, măsurile prevăzute de lege; (iv) când instanța și-a nesocotit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil prin neluarea măsurilor stabilite de lege sau prin neîndeplinirea din oficiu, atunci când legea o impune, a unui act de procedură necesar soluționării cauzei, deși timpul scurs de la ultimul său act de procedură ar fi fost suficient pentru luarea măsurii sau îndeplinirea actului.

17. Toate cele patru motive ale contestației pun în discuție o conduită procesuală culpabilă a judecătorului cauzei, contestatorul reproșându-i modul de gestionare a derulării procesului civil care a dus la o lentoare procesuală incompatibilă cu art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății*”. Natura contestației nu este aceea a unei căi de atac împotriva hotărârii/hotărârilor judecătorești pronunțate, ci a unui remediu procesual care să dinamizeze judecarea cauzei, pe de o parte, prin identificarea punctelor în care instanța care judecă cererea principală nu a îndeplinit în termenul prevăzut de lege anumite

acte ce țin de judecata cauzei, nu a luat măsurile legale pentru a responsabiliza participanții la proces sau nu și-a îndeplinit obligația de a soluționa cauza într-un termen optim și previzibil și, pe de altă parte, prin luarea măsurilor necesare înlăturării situației care a provocat tergiversarea judecății.

18. Astfel, scopul instituirii procedurii a fost acela de a se remedia rapid și eficient situațiile în care judecarea cauzei stagnează fie din motive neimputabile instanței, dar cu privire la care aceasta nu a luat măsurile legale necesare dinamizării procesului, fie din motive imputabile instanței care nu a efectuat lucrările cauzei în termenul de drept de lege sau a avut o conduită procesuală ce denotă lentoare.

19. Curtea observă că textul criticat stabilește competența de judecată a contestației chiar în sarcina completului investit cu soluționarea cauzei principale. În acest caz, se ajunge la situația în care identificarea neregularității modului de desfășurare a procesului și evaluarea conduitei completului investit cu soluționarea cauzei principale sunt realizate de același complet. Astfel, judecătorul trebuie să identifice abaterile sale de la regularitate și să le califice ca fiind premisa tergiversării procesului, ceea ce înseamnă că acesta devine judecătorul propriei cauze, contrar principiului *Nemo debet esse iudex in causa sua*; or, o asemenea situație normativă nu poate fi acceptată din perspectiva imparțialității obiective, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil [a se vedea Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 29 noiembrie 2018, paragraful 135].

20. Curtea reține că un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinoare (Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 7 februarie 2017, paragraful 18, sau Decizia nr. 776 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 ianuarie 2018, paragraful 17).

21. Cu privire la imparțialitatea judecătorului, în jurisprudența sa [cu titlu exemplificativ reținându-se Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragrafele 19, 20, 25 și 26, și, în același sens, a se vedea Decizia nr. 169 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 9 mai 2016, paragrafele 17—24, Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, precitată, paragraful 19, Decizia nr. 278 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 9 noiembrie 2017, paragrafele 51 și 52, sau Decizia nr. 776 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 ianuarie 2018, paragraful 18 și următoarele], Curtea Constituțională a statuat că aceasta este o garanție a dreptului la un proces echitabil și poate fi apreciată într-un dublu sens: un demers subiectiv, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, și un demers obiectiv, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragraful 30). De asemenea, Curtea a reținut că imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în a analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai

1989, pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragraful 47, sau Hotărârea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, paragraful 121). Analizând art. 124 alin. (2) din Constituție, Curtea a constatat că judecătorii se bucură de prezumția constituțională de imparțialitate, aceasta fiind atașată statutului lor profesional. Această prezumție poate fi însă răsturnată, în mod individual, cu privire la fiecare judecător în parte, în condițiile în care se demonstrează lipsa imparțialității subiective sau obiective a judecătorului.

22. Testul obiectiv privește, îndeosebi, legăturile ierarhice sau de altă natură între judecător și ceilalți participanți la procedură, astfel încât trebuie demonstrat, de la caz la caz, dacă o asemenea relație de o asemenea natură sau grad indică lipsa imparțialității tribunalului [Hotărârea din 23 aprilie 2015, pronunțată în Cauza *Morice împotriva Franței*, paragraful 77]. Acesta trebuie să determine dacă tribunalul însuși și, printre alte aspecte, compunerea sa au oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială rezonabilă în privința imparțialității sale [Hotărârea din 12 ianuarie 2016, pronunțată în Cauza *Miracle Europe KFT împotriva Ungariei*, paragraful 54].

23. Prin urmare, principala problemă ridicată în cauza de față vizează imparțialitatea obiectivă a completului de judecată care soluționează contestația privind tergiversarea procesului, având în vedere că aceasta este soluționată de același complet care judecă cererea principală.

24. Chiar dacă există unele rațiuni de natură administrativă pentru care contestația s-ar judeca mai repede de completul investit cu cererea principală, tocmai pentru că dosarul nu este trimis altei instanțe, precum și datorită faptului că acesta cunoaște cel mai bine situația dosarului și greutățile întâmpinate în cursul procedurii, Curtea reține că astfel de rațiuni nu pot fi opuse unor exigențe constituționale ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. În jurisprudența sa [a se vedea Decizia nr. 321 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 20 iulie 2017, paragraful 25, sau Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, paragraful 27], Curtea a statuat că aspectele administrative ce țin de organizarea sistemului judiciar sau de gradul de încărcare a unei instanțe judecătorești nu pot justifica în sine limitarea unui drept fundamental. Prin urmare, raportat la cauza de față, faptul că o contestație s-ar judeca mai repede de către completul investit cu judecarea cauzei în fond sau că acesta cunoaște mai bine problemele apărute în judecarea cauzei de fond nu justifică soluționarea contestației cu încălcarea garanțiilor procesuale asociate dreptului la un proces echitabil, și anume imparțialitatea obiectivă a instanței.

25. Această cerere nu poate fi calificată ca o cerere cu caracter accesoriu deduse soluționării instanței judecătorești, pentru că ea nu vizează dreptul subiectiv pretins, ci o chestiune obiectivă referitoare la lentoarea procedurii judiciare pentru că se referă chiar la conduita instanței în cursul desfășurării procesului. Prin urmare, este exclusă posibilitatea ca aceasta să fie judecată de același complet care soluționează fondul, acestuia lipsindu-i imparțialitatea obiectivă.

26. Faptul că hotărârea de respingere astfel pronunțată poate fi atacată cu plângere la instanța ierarhic superioară nu echivalează cu înlăturarea sau acoperirea lipsei de imparțialitate obiectivă a primei instanțe, ci demonstrează existența unui control judiciar asupra soluției dispuse de prima instanță în vederea remedierii hotărârii inițiale. Având în vedere că hotărârea primei instanțe este întotdeauna dată cu nerespectarea principiului imparțialității obiective, rezultă că, în realitate, există doar un singur grad de jurisdicție care

îndeplinește exigențele dreptului la un proces echitabil, și anume plângerea. Primul nivel de jurisdicție este inutil și inefectiv din perspectiva dreptului la un proces echitabil, pentru că nu respectă o cerință esențială a acestuia, și, în consecință, este contrar art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție.

27. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. Totodată, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească procedura de judecată.

28. Curtea constată că ține de opțiunea legiuitorului să reglementeze o procedură în două trepte (contestație și plângere) sau într-o singură treaptă (contestație), caz în care cererea ar fi fost judecată numai de instanța ierarhic superioară (precum în Codul de procedură penală), însă soluțiile legislative promovate în urma opțiunii realizate trebuie să respecte drepturile și libertățile fundamentale. Instituirea unei proceduri de judecată în două trepte, în condițiile în care prima treaptă nu îndeplinește exigențele dreptului la un proces echitabil, pune judecătorul *ab initio* într-o situație obiectiv imposibilă de a-și evalua și judeca propria sa conduită, ceea ce demonstrează caracterul său lipsit de efectivitate. Or, drepturile fundamentale consacrate prin Constituție nu au o existență abstractă, iar accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil nu pot fi convertite în concepte filosofice abstracte [Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011]. Astfel, Constituția protejează drepturi concrete și efective, ceea ce înseamnă că legea nu poate reglementa proceduri ineficiente și oțioase în vederea atingerii unui scop legitim afirmat și urmărit ca atare; din contră, legea trebuie să înzestreze aceste proceduri cu elemente de conținut care să asigure îndeplinirea scopului legitim pentru care au fost instituite.

29. De altfel, într-o jurisprudență constantă, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că scopul Convenției constă în protejarea unor drepturi concrete și efective, nu teoretice sau iluzorii (Hotărârea din 9 octombrie 1979, pronunțată în Cauza *Airey împotriva Irlandei*, paragraful 24,

Hotărârea din 13 mai 1980, pronunțată în Cauza *Artico împotriva Italiei*, paragraful 33, Hotărârea din 13 martie 2008, pronunțată în Cauza *Emonet și alții împotriva Elveției*, paragraful 77, Hotărârea din 1 mai 2011, pronunțată în Cauza *Dore împotriva Portugaliei*, paragraful 45, sau Hotărârea din 10 aprilie 2017, pronunțată în Cauza *Osmanoğlu și Kocabaş împotriva Elveției*, paragraful 93).

30. Având în vedere cele expuse, Curtea constată că prevederile criticate contravin art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea, prin Decizia nr. 216 din 9 aprilie 2019, a constatat că în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, spre exemplu, Hotărârea din 22 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-279/09 — *DEB Deutsche Energiehandels und Beratungsgesellschaft mbH împotriva Bundesrepublik Deutschland*, paragraful 35, s-a statuat că, potrivit art. 52 alin. (3) din Cartă, în măsura în care aceasta conține drepturi ce corespund celor garantate prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de această convenție. Potrivit explicației aferente acestei dispoziții, înțelesul și întinderea drepturilor garantate sunt stabilite nu numai prin textul Convenției, ci și, în special, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Așadar, în ceea ce privește conținutul dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil prevăzut de art. 47 din Cartă, Curtea de la Luxemburg a reținut prin Hotărârea din 26 februarie 2013, pronunțată în Cauza C-311/11 — *Stefano Melloni împotriva Ministerio Fiscal*, paragraful 50, că acesta corespunde conținutului pe care jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului îl recunoaște drepturilor garantate de art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea hotărârile Curții Europene a Dreptului Omului din 14 iunie 2001, 1 martie 2006 și 24 aprilie 2012, pronunțate în cauzele *Medenica împotriva Elveției*, paragrafele 56—59, *Sejdovic împotriva Italiei*, paragrafele 84, 86 și 98, și *Haralampiev împotriva Bulgariei*, paragrafele 32 și 33). În consecință, Curtea constată că nu sunt respectate nici prevederile art. 47 din Cartă.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Maghiar în Dosarul nr. 2.493/271/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 642

din 24 septembrie 2020

referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării
de noi întreprinderi mici și mijlocii

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, obiecție formulată de Guvernul României.

2. Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, și a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.265 din 19 iunie 2020, fiind trimisă inițial prin poșta electronică. Ulterior, a fost depusă la Registratura jurisdicțională a Curții Constituționale, fiind înregistrată cu nr. 3.326 din 23 iunie 2020. Sesizarea constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 763A/2020.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că din analiza instrumentului de prezentare și motivare a legii criticate se constată că acesta este extrem de sumar și nu cuprinde justificarea pentru toate măsurile propuse, context în care Guvernul precizează că are în vedere atât modificările privind criteriile de evaluare a planului de afaceri și a eligibilității beneficiarilor, cât și interdicțiile prevăzute de lege.

4. În acest sens, apreciază ca fiind incidente considerentele Deciziei nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, prin care Curtea Constituțională a reținut că „în ceea ce privește cuprinsul expunerii de motive — instrumentul de prezentare și motivare, avem în vedere prevederile art. 74 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora *«Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi»*, ale art. 29—31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și, desigur, ale art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, conform cărora *«În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie»*”. Prin decizia precitată, analizând expunerea de motive ce însoțea propunerea legislativă, Curtea a constatat că „aceasta este extrem de sumară, cuprinzând numai câteva mențiuni generice”, iar în cuprinsul expunerii de motive „nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate”.

5. Autorul sesizării menționează că în jurisprudența sa (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 128 din 6 martie 2019 și Decizia nr. 139 din 13 martie 2019) Curtea a mai constatat neconstituționalitatea unor legi prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, pentru lipsa temeinică a motivării reglementării. În acest context, susține că în absența motivării sau din cauza caracterului sumar al acesteia, precum și în lipsa unei fundamentări temeinice a expunerii de motive, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or, normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative stabilesc în mod neîndoielnic obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

6. Cu privire la legea supusă controlului de constituționalitate, autorul sesizării învederează faptul că prin modalitatea de redactare a acesteia sunt încălcate prevederile referitoare la claritatea și previzibilitatea normelor din cuprinsul Legii nr. 24/2000 și, implicit, dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituția României. Arată astfel că în jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate. Totodată, susține că instanța de control constituțional a constatat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Așa fiind, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și Decizia nr. 445 din 16 septembrie 2014).

7. Acesta învederează, totodată, faptul că prin Decizia nr. 583 din 21 septembrie 2017, raportat la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), Curtea a reținut că una dintre componentele principiului securității raporturilor juridice este reprezentată de calitatea legii, în sensul în care legea trebuie să fie suficient de precisă și clară pentru a putea fi aplicată. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, apelând, la nevoie, la consiliere de specialitate în materie. Astfel, cetățeanul trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (a se vedea, cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 109, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragrafele 52 și 55, sau Hotărârea din 5 aprilie 2016, pronunțată în Cauza *Guță Tudor Teodorescu împotriva României*, paragraful 42).

8. În considerarea celor mai sus expuse, Guvernul consideră că la art. 1 pct. 4 din legea criticată, pentru respectarea rigorii juridice, în cuprinsul art. 6¹, nou-introdus, se impune necesitatea utilizării sintagmei „cesiune de părți sociale” în locul noțiunii „înstrăinare a părților sociale”. De asemenea, apreciază ca fiind necesară corelarea soluției prevăzute la art. 6¹ alin. (2) cu prevederile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017. Astfel, susține că la art. 6¹ alin. (2) legiuitorul a impus condiția ca cesiunea părților sociale să fie realizată către „persoanele fizice care nu au mai avut anterior nicio societate”, cu toate că art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 prevede că beneficiarii programului pot fi „persoane fizice care nu au sau nu au avut calitatea de acționar sau de asociat într-o altă întreprindere mică sau mijlocie”.

9. Așa fiind, apreciază că este necesară circumstanțierea categoriei cesionarilor în cuprinsul art. 6¹ alin. (2) din legea criticată, fiind necesară clarificarea intenției de reglementare cuprinse în art. 6¹ din lege față de mențiunea cuprinsă în expunerea de motive, potrivit căreia „criteriile de eligibilitate se modifică în sensul interzicerii cesiunii părților sociale până la 49%, cu excepția cazurilor în care aceasta se face în baza Legii Business Angel sau a finanțărilor participative”.

10. De asemenea, Guvernul semnalează faptul că art. 1 pct. 7 din legea criticată, prin care se introduce anexa nr. 2, poate conduce la apariția unor situații de necorelare cu art. 1 pct. 4 din aceeași lege, referitor la condițiile de cesiune a părților sociale, împrejurare ce poate determina dificultăți în aplicarea prevederilor art. 6¹ alin. (2) (nou-introduse prin art. 1 pct. 4 din legea criticată). În acest sens, Guvernul apreciază că este necesar ca textul să fie reanalizat în scopul corelării normelor prevăzute la art. 1 pct. 4 și art. 1 pct. 7 din legea supusă controlului de constituționalitate.

11. Guvernul observă, totodată, că la art. 1 pct. 6 din legea criticată nu este identificat punctajul aferent domeniului de activitate care constituie criteriu de evaluare a planului de afaceri, iar această omisiune de reglementare conduce, în opinia sa, la aplicarea arbitrară în procesul de acordare a punctajului, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție, referitor la componenta de previzibilitate a legii.

12. În fine, apreciază că norma prevăzută la art. 11 este inutilă prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

13. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate.

14. Prin Adresa nr. 4.349 din 24 iulie 2020, **Președintele Senatului** a transmis punctul său de vedere cu privire la sesizarea formulată de Guvernul României referitoare la neconstituționalitatea Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii.

15. Astfel, referitor la criticile de neconstituționalitate formulate, președintele Senatului apreciază că „judecătorii Curții Constituționale vor constata că acestea reflectă, în realitate, confruntarea a două concepții de politică normativă și, deopotrivă, economice, și anume, o concepție aparținând inițiatorilor propunerii legislative adoptate de Parlament și care provin din toate grupurile parlamentare — caz mai rar întâlnit în actuala legislatură — și o alta, aparținând Guvernului, prezentată de acesta după ce legea a primit votul final decizional al Camerei legislative competente”. Arată că, nemulțumit fiind

de soluția legislativă adoptată de Parlament, Guvernul sesizează Curtea Constituțională și contestă constituționalitatea soluției respective, prelungind astfel procesul legislativ deja încheiat.

16. Președintele Senatului învederează faptul că obiecțiile de neconstituționalitate aduse legii aflate pe rolul Curții Constituționale sunt formulate și dezvoltate pe trei planuri, toate subsumate nerespectării unor norme de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000, care, în jurisprudența Curții Constituționale, echivalează cu încălcarea principiului obligativității respectării Constituției și a legilor, cerință esențială pentru democrația constituțională și statul de drept.

17. Arată, astfel, că prima obiecție de neconstituționalitate a legii criticate formulată de autorul sesizării se referă la „conținutul extrem de sumar” al instrumentului de prezentare și motivare a propunerii legislative, prezentat de către inițiatorii acesteia. Or, în opinia președintelui Senatului, evaluarea conținutului expunerii de motive a unui act normativ este, prin esența sa, subiectivă și deschisă exprimării unei diversități de opinii, nu numai juridice, dar, mai cu seamă, politice, cu atât mai mult cu cât, referitor la legea criticată, apare rezistența Guvernului față de orice abordare alternativă la propria viziune legislativă, concretizată în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017, cu modificările aduse acestui act normativ de către o majoritate parlamentară în care centrul de greutate îl reprezintă partidul politic aflat în opoziție. Prin urmare, dată fiind animozitatea politică, inclusiv de politică normativă și economică, între Guvern și inițiatorii actului normativ dedus controlului de constituționalitate, se înțelege de ce semnatarul obiecției de neconstituționalitate apreciază că expunerea de motive ar fi extrem de sumară și că nu ar „cuprinde justificarea pentru toate măsurile propuse”. Președintele Senatului susține că, dimpotrivă, lectura expunerii de motive a legii demonstrează foarte clar inconsistența acestei critici de neconstituționalitate, motivată prin lipsa unei fundamentări temeinice din care orice destinatar al legii poate să cunoască rațiunea legiuitorului și voința sa legislativă. Arată că, în teoria generală a dreptului, problema cunoașterii și înțelegerii rațiunii legiuitorului, în ceea ce privește o anumită reglementare normativă a relațiilor sociale și, mai ales, a voinței sale normative, capătă interes în activitatea de cercetare juridică sau în situațiile în care destinatarul normei juridice este nevoit să interpreteze norma juridică.

18. Președintele Senatului apreciază, astfel, că modificările legislative aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017, care fac obiectul criticilor de neconstituționalitate din prezenta cauză, sunt foarte clare și au un conținut bine determinat, nepunându-se problema cunoașterii rațiunii și voinței normative a legiuitorului. Astfel, acestea vizează, așa cum se precizează foarte clar în expunerea de motive, „modificarea criteriilor privind evaluarea on-line a planului de afaceri (grilei de punctaj) și a criteriilor de eligibilitate”, modificări legislative cerute, de altfel, chiar de către mediul de afaceri al domeniului de interes pentru actul normativ criticat.

19. În ceea ce privește a doua critică de neconstituționalitate a autorului sesizării, președintele Senatului apreciază că aceasta reprezintă, de fapt, o confruntare doctrinară în legătură cu utilizarea termenului de „cesiune de părți sociale”, încetățenit, într-adevăr, în exprimarea juridică comună, cu cel de „înstrăinare a părților sociale”, utilizat în lege, termen care, în viziunea inițiatorilor propunerii legislative și a Parlamentului, are semnificația de *renunțare la părțile sociale*. Cât privește însă operațiunea juridică la care vor recurge beneficiarii reglementării normative stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017, pentru înstrăinarea/renunțarea unei câtimi din părțile lor sociale, aceasta va fi, fără îndoială, contractul de cesiune, așa cum acesta este reglementat în Codul civil și în legislația specială.

20. Nu în ultimul rând, președintele Senatului învederează faptul că Guvernul aduce în discuție și unele necorelări între noile dispoziții introduse în conținutul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 cu prevederi ale aceluiași act normativ. În realitate, însă, inovările legislative aduse prin legea criticată reprezintă reglementări legale cu valoare de specie, în raport cu reglementări existente deja, dar care au statutul unor norme juridice generale.

21. Față de cele arătate, președintele Senatului apreciază ca fiind nefondate și lipsite de temei criticile de neconstituționalitate invocate de autorul sesizării și solicită respingerea sesizării referitoare la neconstituționalitatea Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii.

22. **Președintele Camerei Deputaților și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate a Legii privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii.

23. Termenul pentru dezbateri a fost stabilit pentru data de 16 septembrie 2020, când, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, Curtea a amânat începerea acestora pentru 24 septembrie 2020, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Senatului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii (PL-x nr. 192/2020), care are următorul cuprins:

„Art. I. — *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2017, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 112/2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 2. — (1) *Întreprinderile beneficiare ale Programului „Start-up Nation — România” sunt întreprinderile înființate de persoane fizice în baza prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii debutanți în afaceri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare, cu maximum 3 ani înainte de data completării și transmiterii on-line a planului de afaceri și care îndeplinesc, la data depunerii cererii de finanțare, criteriile de eligibilitate impuse de legislația în domeniul ajutoarelor de minimis și condițiile de eligibilitate prevăzute în schema de ajutor de minimis care va fi aprobată potrivit art. 5.»*

2. La articolul 4 alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

«a) *pe baza criteriilor prevăzute în anexa nr. 1 și a punctajului alocat pentru fiecare cod CAEN în funcție de domeniul de activitate prevăzut în anexa nr. 2, aplicația on-line generează automat punctajul în urma transmiterii planului de afaceri;».*

3. La articolul 4, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

«(6) *Situația statistică comparativă 2018—2019 a întreprinderilor mici și mijlocii active pe județe la 11 decembrie 2019 este prevăzută în anexa nr. 3 și se actualizează anual de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri până la 30 iunie pentru anul anterior.»*

4. După articolul 6, se introduce un nou articol, articolul 6¹, cu următorul cuprins:

«Art. 6¹. — (1) *În perioada contractuală de implementare și monitorizare, beneficiarii nu pot înstrăina părțile sociale ale societății într-un procent mai mare de 49%.*

(2) *Înstrăinarea părților sociale este permisă numai către persoane fizice — investitori individuali-business angels, definiți conform Legii nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali-business angels, sau care nu au mai avut anterior nicio altă societate.»*

5. După articolul 8, se introduce un nou articol, articolul 9, cu următorul cuprins:

«Art. 9. — *Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.»*

25. Curtea reține că art. I pct. 6 din lege se referă la modificarea anexei nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 referitoare la *Criteriile privind evaluarea on-line a planului de afaceri*, iar prin art. I pct. 7, după anexa nr. 1, sunt introduse două noi anexe, anexele nr. 2 și 3. Astfel, anexa nr. 2 cuprinde *Lista codurilor CAEN aferente activităților care sunt eligibile la finanțare și punctajele alocate*, iar anexa nr. 3 cuprinde *Situația statistică comparativă a întreprinderilor mici și mijlocii active pe județe la 100 de locuitori la 11 decembrie 2019.*

„Art. II. — *În cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 112/2017, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul pentru Mediu de Afaceri, Comerț și Antreprenariat se înlocuiește cu Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri.»*

26. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, autorul sesizării susține că legea supusă controlului contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la calitatea legii, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, referitoare la claritatea și previzibilitatea normei juridice.

27. În vederea soluționării prezentei sesizări de neconstituționalitate, Curtea va proceda, în prealabil, la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, sub aspectul titularului sesizării, al termenului de sesizare și al obiectului acesteia.

28. Astfel, Curtea constată că sesizarea îndeplinește condițiile de admisibilitate sub aspectul titularului dreptului de sesizare, obiecția fiind formulată de către Guvernul României, care are dreptul de a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului de constituționalitate *a priori*, în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. Și sub aspectul termenului de sesizare, Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate este admisibilă, nefiind tardiv introdusă. În calitate de Cameră decizională, Camera Deputaților a adoptat legea în data de 27 mai 2020, dată la care a fost înaintată secretarului general în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, fiind trimisă spre promulgare Președintelui României în data de 2 iunie 2020. În calitate de subiect de sesizare, Guvernul României a sesizat Curtea Constituțională în data de 19 iunie 2020, sesizarea fiind trimisă inițial prin poșta electronică, iar ulterior a fost depusă la Registratura jurisdicțională a Curții Constituționale, în data de 23 iunie 2020. Așadar, obiecția a fost formulată înainte de promulgare, în interiorul termenului de

20 de zile, prevăzut de art. 77 alin. (1) teza a doua din Constituție, fiind deci admisibilă. Sub aspectul obiectului sesizării, aceasta vizează Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, lege nepromulgată.

29. Așa fiind, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

30. Cu privire la derularea procesului legislativ de adoptare a legii care face obiectul controlului de constituționalitate, Curtea reține următoarele aspecte pe care le consideră relevante prin prisma criticilor de neconstituționalitate formulate.

31. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii a fost inițiată de un număr de 128 de deputați și senatori (din care 3 deputați și 3 senatori neafiliați politic, 76 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Social Democrat, 2 ai Partidului Național Liberal și 6 ai grupului Pro Europa, precum și 29 de senatori aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Social Democrat, 2 ai Uniunii Salvați România și 7 ai Uniunii Democrate a Maghiarilor din România).

32. Referitor la procedura de legiferare desfășurată la Senat, ca primă Cameră sesizată, Curtea constată că au fost solicitate avizele din partea Consiliului Economic și Social și Consiliului Legislativ, fiind solicitat, totodată, și punctul de vedere al Guvernului.

33. Potrivit Avizului cu nr. 961 din 25 februarie 2020, Consiliul Economic și Social a avizat favorabil propunerea legislativă, cu observația că se impune eliminarea anexei nr. 1 intitulată „*Criterii privind evaluarea on-line a planului de afaceri*”, ținând seama de faptul că îndeplinirea anumitor criterii poate fi dificil de probat și din considerentul că este necesar ca aceasta să fie dezbătută cu toate părțile interesate în cadrul Consiliului Consultativ pentru Dezvoltarea Întreprinderilor Mici și Mijlocii. De asemenea, potrivit Avizului cu nr. 148 din 5 martie 2020, Consiliul Legislativ a avizat, de asemenea, favorabil propunerea legislativă, cu observații și propuneri.

34. În data de 9 martie 2020, propunerea legislativă a fost prezentată Biroului permanent al Senatului și trimisă în vederea elaborării raportului către Comisia economică, industriei și servicii, care, cu unanimitate de voturi, a depus la data de 9 aprilie 2020 un raport favorabil, cu amendamente, care a fost supus spre dezbateră și adoptare plenului Senatului. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii a fost adoptată de Senat în ședința din 23 aprilie 2020, în condițiile art. 75 alin. (2) teza a treia din Constituție.

35. Propunerea legislativă a fost prezentată Biroului permanent al Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 29 aprilie 2020 și a fost trimisă pentru aviz către Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare (care, la data de 26 mai 2020, a avizat favorabil propunerea legislativă în forma adoptată de Senat), la Comisia pentru buget, finanțe și bănci, precum și la Comisia juridică, de disciplină și imunități. De asemenea, a fost trimisă pentru raport la Comisia pentru industrie și servicii care, în baza raportului întocmit, a hotărât, cu unanimitate de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților adoptarea propunerii legislative, cu amendamente. La data de 27 mai 2020, raportul și propunerea legislativă au fost supuse spre dezbateră plenului Camerei Deputaților, care, în calitate de Cameră decizională, a adoptat Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi

întreprinderi mici și mijlocii, cu 306 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere. La aceeași dată, legea a fost înaintată secretarului general al Camerei Deputaților, precum și secretarului general al Senatului în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, fiind trimisă spre promulgare Președintelui României în data de 2 iunie 2020.

36. Curtea învederează, totodată, că, după adoptarea legii, prin Adresa înregistrată la Secretariatul General al Camerei Deputaților cu nr. 2/3.455 din 29 mai 2020, a fost transmis și punctul de vedere al Guvernului, în cadrul căruia sunt prezentate detaliat observațiile și obiecțiile cu privire la propunerea legislativă, cu mențiunea că Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

37. Analizând obiecția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în motivarea sesizării, Guvernul României formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, prin prisma caracterului sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și a lipsei de fundamentare a expunerii de motive a legii care face obiectul controlului de constituționalitate, cât și, punctual, critici de neconstituționalitate intrinsecă a legii, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea normei juridice.

38. Astfel, referitor la critica privind insuficienta fundamentare a legii supuse controlului de constituționalitate, Curtea observă că, astfel cum reiese din expunerea de motive a legii, prin această intervenție legislativă inițiatorii au avut în vedere modificarea criteriilor privind evaluarea on-line a planului de afaceri, în special a grilei de punctaj, precum și a criteriilor de eligibilitate în scopul stimulării înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii. Inițiatorii susțin că aceste modificări au fost solicitate de către mediul de afaceri însuși și privesc acordarea unui punctaj diferit în funcție de codul CAEN, având în vedere valoarea adăugată diferită a diverselor activități economice; introducerea criteriului de departajare privind inovarea; cofinanțarea prin introducerea criteriului de departajare privitor la aportul la capitalul social subscris și vărsat al societății aplicante; prima afacere — acordarea unui punctaj diferit pe criterii aferente asociațiilor/acționarilor; educație — introducerea unui criteriu privitor la pregătirea profesională a administratorului; criterii cu privire la digitalizarea afacerii; criteriul verde — acordarea unui punctaj diferit în funcție de performanțele energetice ale echipamentelor sau soluțiilor tehnologice folosite; criteriul privind densitatea IMM-urilor se menține, dar se corectează în funcție de noile cifre de la Registrul Comerțului privitoare la numărul de companii înființate. Se menționează, totodată, că prin această inițiativă legislativă se modifică criteriile de eligibilitate în sensul interzicerii cesiunii părților sociale până la 49%, cu excepția cazurilor în care aceasta se face în baza Legii Business Angel sau a finanțărilor participative.

39. În acest context, autorul sesizării susține că expunerea de motive a propunerii legislative nu a fost elaborată cu respectarea exigențelor constituționale ale art. 1 alin. (5) și a cerințelor prevăzute de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât, din analiza instrumentului de prezentare și motivare a legii criticate, se constată că acesta nu cuprinde justificarea pentru toate măsurile propuse, sub acest aspect Guvernul având atât modificările privind criteriile de evaluare a planului de afaceri și a eligibilității beneficiarilor, cât și interdicțiile prevăzute de lege. Autorul sesizării invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu fiind Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019) și susține că, în lipsa unei fundamentări temeinice a expunerii de motive, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea legii, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării.

40. Având în vedere criticile formulate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, în jurisprudența sa recentă, exemplul fiind Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36—40, a reținut că, de principiu, instanța de contencios constituțional nu are competența de a controla modul de redactare a expunerilor de motive ale diverselor legi adoptate. Expunerea de motive și cu atât mai puțin modul său de redactare nu au consacrat constituțională, iar, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, expunerea de motive este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor, însă, odată adoptată legea, rolul său se reduce la facilitarea înțelegerii acesteia. Prin urmare, expunerea de motive a legii nu este decât un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate, și anume metoda de interpretare teleologică. Aceasta presupune stabilirea sensului unei dispoziții legale ținându-se seama de finalitatea urmărită de legiuitor la adoptarea actului normativ din care face parte acea dispoziție. Astfel, expunerea de motive este doar un instrument dintre multe altele ale unei metode interpretative. Faptul că aceasta nu este suficient de precisă sau că nu lămurește toate aspectele de conținut ale normei nu duce la concluzia că însăși norma respectivă este neconstituțională, ea având doar o funcție de suport în interpretarea normei adoptate. Curtea a reținut, de asemenea, că există mai multe metode interpretative, și anume gramaticală, sistematică, istorică, teleologică sau logică, iar scopul avut în vedere la adoptarea normei este un instrument al uneia dintre aceste metode interpretative, cea teleologică. Or, dacă sensul normei poate fi înțeles/dedus prin alte metode interpretative decât cea teleologică sau chiar prin metoda teleologică, apelând la expunerea de motive, la stenogramele care consemnează dezbaterile parlamentare, la motivarea amendamentelor aduse, la rapoartele și avizele întocmite în procedura parlamentară, nu înseamnă că insuficiența motivării expunerii de motive duce la neconstituționalitatea legii. Din contră, dacă în urma parcurgerii tuturor metodelor interpretative, inclusiv a celei teleologice, se ajunge la concluzia că textul legal este neclar/imprecis/imprevizibil, atunci se poate constata încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție. Totodată, Curtea a subliniat că nu de puține ori expunerea de motive, din cauza modificărilor aduse proiectului/propunerii legislative în Parlament, nu mai reflectă prin conținutul său ceea ce prevede legea adoptată. Caracterul neclar/imprecis/imprevizibil al textului nu este o consecință directă a caracterului incomplet al expunerii de motive, constatare valabilă și viceversa. Așadar, exigențele de calitate a legii și cele privind modul de redactare a expunerii de motive sunt două chestiuni diferite între care nu se poate stabili o relație cauzală. În schimb, între acestea există o relație funcțională, în sensul că expunerea de motive poate ajuta la o mai bună înțelegere a dispozițiilor normative, mai ales a celor tehnice, care, prin natura lor, au un limbaj mai greu accesibil.

41. Așa fiind, Curtea a subliniat că nu este de competența sa să analizeze consistența acestei relații funcționale prin prisma modului de redactare a expunerii de motive, învederând totodată că un viciu de neconstituționalitate extrinsec al legii nu poate rezulta din chiar modul în care inițiatorul ei și-a motivat proiectul/propunerea legislativă, în condițiile în care rezultatul activității de legiferare este legea adoptată de Parlament.

42. În cauza de față, Curtea reține că autorul sesizării solicită efectuarea unui control de constituționalitate al legii din perspectiva caracterului sumar al expunerii de motive, or, astfel cum s-a reținut și în Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, precitată, Curtea Constituțională nu este competentă să cenzureze modul de redactare a expunerii de motive concepute de deputați, senatori sau Guvern, după caz, motiv pentru care, în speță, Curtea va respinge ca neîntemeiată critica de neconstituționalitate extrinsecă formulată din această perspectivă.

43. Examinând criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate, cu titlu preliminar, Curtea reține că, având în vedere situația economică care impunea luarea unor măsuri urgente care să vizeze mediul antreprenorial, în cadrul unui program social de interes public, Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, în scopul creării unui cadru favorabil pentru valorificarea posibilităților actuale de dezvoltare economică a României și al stimulării mediului de afaceri, prin înființarea de noi întreprinderi mici și mijlocii. Scopul a fost stimularea cadrului general de înființare a noilor afaceri, având în vedere faptul că realitatea economică actuală impune luarea unor măsuri pentru dezvoltarea de noi politici publice necesare relansării economice, reducerii șomajului prin crearea de noi locuri de muncă, și stimularea spiritului antreprenorial care să vizeze întreprinzătorii autohtoni, în cadrul unui program social de interes public. În acest context legislativ, Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat (devenit ulterior Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri) a implementat în perioada 2017—2020 Programul pentru stimularea înființării de întreprinderi mici și mijlocii, denumit Programul „*Start-up Nation — Romania*”. Astfel, potrivit Ordinului ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat nr. 692 din 6 iunie 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 și 431 bis din 12 iunie 2017, Programul „*Start-up Nation — Romania*” este un program de încurajare și de stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, implementat de către Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat prin intermediul Agențiilor pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 112/2017, prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

44. Având în vedere specificul materiei analizate în speță, în ceea ce privește intenția de reglementare a legiuitorului, Curtea apreciază ca fiind incidente o serie de alte reglementări specifice, precum: Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperatiei, republicată, cu modificările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii debutanți în afaceri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor individuali-business angels, precum și Ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat nr. 692/2017 privind aprobarea Schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în Programul pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii „*Start-up Nation — Romania*”, cu modificările ulterioare.

45. Referitor la criticile formulate, punctual, de autorul sesizării prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că acestea au în vedere, în esență, următoarele aspecte: clarificarea intenției de reglementare a legiuitorului în ceea ce privește soluția legislativă prevăzută de art. 61 alin. (2), nou-introdus prin legea criticată, prin raportare la cea deja consacrată în art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017, în ceea ce privește circumstanțierea cesionarilor prevăzuți în cuprinsul art. 61 alin. (2) din lege;

necesitatea utilizării în cuprinsul noii reglementări a sintagmei „cesiune de părți sociale” în locul celei de „înstrăinare a părților sociale”; existența unor necorelări legislative dintre unele dispoziții introduse prin legea criticată și cele deja existente în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017.

46. Curtea remarcă faptul că, prin art. 1 pct. 1 din legea care face obiectul sesizării, se modifică alin. (1) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017, reglementare prin care legiuitorul a circumstanțiat beneficiarii Programului „Start-up Nation — Romania”, și anume „(...) *întreprinderile înființate de persoane fizice în baza prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii debutanți în afaceri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 301/2011, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare, cu maximum 3 ani înainte de data completării și transmiterii on-line a planului de afaceri și care îndeplinesc, la data depunerii cererii de finanțare, criteriile de eligibilitate impuse de legislația în domeniul ajutoarelor de minimis și condițiile de eligibilitate prevăzute în schema de ajutor de minimis care va fi aprobată potrivit art. 5.*” De asemenea, potrivit art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017, „*întreprinderile beneficiare sunt întreprinderile înființate după data prevăzută la alin. (1) de către persoane fizice care nu au sau nu au avut calitatea de acționar sau de asociat într-o altă întreprindere mică sau mijlocie care desfășoară sau care a desfășurat aceeași activitate autorizată pentru care aplică în cadrul programului în anul anterior înscrierii sau în anul înscrierii până la deschiderea sesiunii de înscriere.*”

47. Așa fiind, sunt beneficiare ale Programului „Start-up Nation — Romania” întreprinderile înființate de către persoane fizice în baza prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2011 sau ale Legii nr. 1/2005, întreprinderi înființate cu maximum 3 ani înainte de data completării și transmiterii on-line a planului de afaceri și care îndeplinesc, la data depunerii cererii de finanțare, criteriile de eligibilitate impuse de legislația în domeniul ajutoarelor de minimis și condițiile de eligibilitate prevăzute în schema de ajutor, persoane fizice care nu au sau nu au avut calitatea de acționar sau de asociat într-o altă întreprindere mică sau mijlocie ce desfășoară sau care a desfășurat aceeași activitate autorizată pentru care aplică în cadrul programului în anul anterior înscrierii sau în anul înscrierii până la deschiderea sesiunii de înscriere.

48. Autorul sesizării menționează faptul că, prin art. 1 pct. 4 din legea criticată, se introduce un nou articol, și anume art. 6¹, iar, în acest context, apreciază ca fiind necesară circumstanțierea categoriei cesionarilor din cuprinsul art. 6¹ alin. (2) din legea criticată, având în vedere faptul că prin acest articol s-a impus condiția ca cesiunea părților sociale să fie realizată către „*persoanele fizice care nu au mai avut anterior nicio societate*”, cu toate că art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 prevede că beneficiarii programului pot fi „*persoane fizice care nu au sau nu au avut calitatea de acționar sau de asociat într-o altă întreprindere mică sau mijlocie*”.

49. Din perspectiva criticii astfel formulate, Curtea observă că prin această reglementare legiuitorul a instituit unele interdicții și a prevăzută într-o manieră lipsită de echivoc faptul că, în perioada contractuală de implementare și monitorizare, beneficiarii programului prevăzuți la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 nu pot înstrăina părțile sociale ale societății într-un procent mai mare de 49%, înstrăinarea fiind permisă numai către persoane fizice — investitori individuali-business angels, definiți conform Legii nr. 120/2015 privind stimularea investitorilor

individuali-business angels — sau numai către persoane fizice care nu au mai avut anterior nicio altă societate, mai exact, numai către persoanele fizice care nu au deținut anterior titluri de participare/părți sociale la o altă societate.

50. Prin art. 6¹ alin. (2) introdus prin art. 1 pct. 4 din legea criticată, legiuitorul a prevăzută în mod expres persoanele care pot dobândi (cesionarii), în condițiile legii, părțile sociale înstrăinate de către beneficiarii Programului „Start-up Nation — Romania”, în timp ce art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017 stabilește, într-o manieră limitativă, beneficiarii acestui program. Opțiunea legiuitorului de a reglementa o astfel de limitare este rezultatul voinței sale exprese în acest sens, manifestată cu ocazia adoptării legii în Parlament, context în care Curtea apreciază că nu se poate reține lipsa de previzibilitate a soluției legislative supuse controlului, așa încât critica cu un atare obiect este neîntemeiată.

51. Referitor la susținerile autorului sesizării potrivit cărora, pentru respectarea rigorii juridice, se impune utilizarea în cuprinsul noii reglementări a sintagmei „cesiune de părți sociale”, consacrată în limbajul juridic de specialitate, în locul celei folosite de legiuitor în legea supusă controlului de constituționalitate, și anume cea de „înstrăinare a părților sociale”, Curtea precizează că termenul folosit în noua reglementare nu are un alt înțeles decât cel deja consacrat, și anume acela de transmitere a părților sociale. De altfel, Curtea observă că legiuitorul a mai utilizat și în cuprinsul altor acte normative termenul de înstrăinare, și nu pe cel de cesiune, fără ca prin aceasta să afecteze în vreun fel calitatea normei sub aspectul clarității acesteia și al previzibilității efectelor produse, în acest sens fiind, spre exemplu, art. 4 lit. a) din Legea nr. 120/2015, care prevede că facilitățile fiscale se acordă dacă „*investitorul individual-business angel nu înstrăinează părțile sociale (...)*”.

52. În acest context, Curtea reține faptul că cesiunea este modalitatea frecvent utilizată în practica mediului de afaceri pentru realizarea transferului dreptului de proprietate asupra părților sociale și al acțiunilor, iar din punct de vedere semantic, cesiunea reprezintă operațiunea juridică de transfer/înstrăinare a unui drept sau a unei obligații. Cesiunea de părți sociale reprezintă transmiterea printr-un contract de cesiune a părților sociale ale unei societăți către una sau mai multe persoane, asociate deja în societate sau străine de aceasta, care dobândesc astfel calitatea de asociați. Astfel, principalul efect juridic al contractului de cesiune de părți sociale este acela că cedentul, adică cel care cedează părțile sociale, iese din societatea respectivă, pierzându-și calitatea de asociat, iar cesionarul, cel care preia părțile sociale, continuă activitatea societății, prin dobândirea calității de asociat al acesteia. Operațiunile juridice prin care se transmit părțile sociale și acțiunile sunt guvernate de regulile dreptului civil, privit ca drept comun în această materie, și de regulile specifice dreptului societar.

53. Curtea reține, totodată, că funcția societară a părților sociale este aceea de a exprima cota de participare a asociaților la formarea capitalului social și la distribuția, între aceștia, a profitului și a pierderii și, în consecință, de a oferi asociaților o serie de drepturi participative, cum ar fi dreptul de a vota în adunarea generală a asociaților sau dreptul de a alege și a fi ales în organele de conducere. Ele nu sunt însă instrumente negociabile și, în consecință, regimul circulației lor este restrictiv, fiind supus, ca regulă, unor aprobări ale asociaților și putând fi realizat doar prin intermediul cesiunii de drept comun.

54. Curtea precizează faptul că Legea societăților nr. 31/1990 reprezintă un act normativ special, dar, prin raportare la diverse tipuri de societăți care se pot înființa potrivit unor legi speciale, această lege constituie dreptul comun în

materia societăților. Astfel, ori de câte ori în cuprinsul unor legi speciale care reglementează diverse tipuri de societăți nu se prevede o soluție pentru o anumită problemă societară, vor fi aplicabile dispozițiile dreptului comun, în completare, respectiv ale Legii nr. 31/1990, sub rezerva ca dispozițiile legii speciale în cauză să nu conțină vreo interdicție expresă în acest sens.

55. Referitor la susținerile privind existența unor necorelări între unele dispoziții introduse prin legea criticată și dispoziții deja existente în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017, Curtea reține că autorul sesizării semnalează faptul că este necesară o corelare între normele prevăzute la art. I pct. 4 și art. I pct. 7 din legea supusă controlului de constituționalitate, din perspectiva activităților care sunt eligibile la finanțare, iar, în ceea ce privește art. I pct. 6 din aceeași lege, susține că nu este identificat punctajul aferent domeniului de activitate care constituie criteriu de evaluare a planului de afaceri, omisiune de reglementare ce conduce, în opinia sa, la aplicarea arbitrară în procesul de acordare a punctajului, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție. Cu privire la criticile astfel formulate, Curtea constată că sunt neîntemeiate, întrucât, prin art. I pct. 7 din legea supusă controlului de constituționalitate se introduc în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 două noi anexe, respectiv anexa nr. 2, care cuprinde lista codurilor CAEN aferente activităților care sunt eligibile la finanțare și punctajele alocate, și anexa nr. 3, care cuprinde situația statistică comparativă a întreprinderilor mici și mijlocii active pe județe la 100 de locuitori, la 11 decembrie 2019. Astfel, așa cum s-a subliniat de nenumărate ori în jurisprudența instanței de contencios constituțional, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară. Așa fiind, normele juridice nu trebuie niciodată interpretate în mod singular, disparat, ci trebuie avută în vedere o coroborare a acestora cu întreg cadrul legislativ în materia analizată, în speță fiind relevant și Ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat nr. 692/2017 privind aprobarea Schemei de ajutor *de minimis* prevăzute în Programul pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii „Start-up Nation — Romania”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 și 431 bis din 12 iunie 2017, ca act administrativ cu caracter normativ, de rang infralegal, emis în temeiul art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2017.

56. De asemenea, referitor la susținerea autorului sesizării potrivit căreia la art. I pct. 6 din legea criticată, prin care se modifică anexa nr. 1 intitulată *Criterii privind evaluarea on-line a*

planului de afaceri, nu este identificat punctajul aferent domeniului de activitate, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, potrivit primei note prevăzute la această anexă, se prevede că „*punctajul alocat pentru fiecare cod CAEN este prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta ordonanță de urgență*”.

57. În fine, referitor la susținerile potrivit cărora norma prevăzută la art. II din legea criticată este inutilă prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 6 noiembrie 2019, aprobată cu modificări prin Legea nr. 77/2020, Curtea observă că, potrivit acestei din urmă reglementări, „*În cuprinsul actelor normative în vigoare următoarele denumiri și sintagme se înlocuiesc după cum urmează: «Ministerul Economiei», «Ministerul Energiei», «Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat», «Ministerul Turismului» cu «Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri»*”. Faptul că legiuitorul a precizat, în mod expres, prin intermediul art. II din legea criticată, că în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 denumirea de „*Ministerul pentru Mediu de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat*” se înlocuiește cu „*Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri*” nu face altceva decât să confere un plus de claritate și precizie normei juridice, îndeplinind astfel exigențele art. 1 alin. (5) din Constituție.

58. Prin urmare, Curtea reține că legiuitorul are opțiunea liberă de a stabili măsurile selective de sprijinire a anumitor ramuri ale economiei, a unor domenii de activitate, precum și a anumitor categorii de întreprinzători și investiții. Stimulente prevăzute de lege urmăresc atragerea în circuitul economico-productiv a capitalului privat în scopul diversificării și creșterii producției, iar programul pentru stimularea înființării întreprinderilor mici și mijlocii, „Start-up Nation — Romania”, lansat în cadrul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, are ca obiectiv încurajarea și stimularea spiritului antreprenorial al cetățenilor în scopul implicării acestora în structuri economice private.

59. Având în vedere argumentele expuse, Curtea constată că, din perspectiva criticilor formulate de autorul sesizării, Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii nu este afectată de vicii de neconstituționalitate.

60. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României și constată că Legea privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2017 pentru stimularea înființării de noi întreprinderi mici și mijlocii este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR,
INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR
Nr. 1.840 din 30 septembrie 2020

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE,
DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI
Nr. 3.955 din 13 octombrie 2020

ORDIN

**pentru modificarea alin. (4) al art. 22 din reglementarea tehnică
„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”,
indicativ AND 525—2013, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru proiecte
de infrastructură de interes național și investiții străine și al viceprim-ministrului,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 289/2.170/2013**

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, precum și ale art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor și ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației emit următorul ordin:

Art. I. — Alineatul (4) al articolului 22 din reglementarea tehnică „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525—2013, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine și al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 289/2.170/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 1 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În iarna 2020—2021, pe drumurile publice aflate în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., se poate acționa, ca variantă alternativă, cu nisip în completare la cantitatea de sare necesară pentru prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor naționale/autostrăzilor și pentru protejarea rețelei împotriva acțiunii de distrugere a agenților chimici. Condițiile de acționare,

precum și tehnologia de aplicare, inclusiv cantitățile de materiale, se stabilesc prin decizie a directorului general al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., astfel încât traficul pe drumurile naționale și autostrăzi să se desfășoare în condiții de siguranță, iar sistemul rutier, inclusiv dispozitivele de colectare și evacuare a apelor pluviale, să fie exploatat în siguranță și să își păstreze caracteristicile tehnice și funcționale existente, fără să sufere degradări în urma acțiunii cu materialele utilizate.”

Art. II. — Prevederile prezentului ordin se aplică numai în iarna 2020—2021 pe drumurile de interes național aflate în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., iar pentru administratorii de drumuri județene și drumuri comunale sunt orientative, cu rol de recomandare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,

Ion Ștefan

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Asofronie Carmen-Ludmiza**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Asofronie Carmen-Ludmiza

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
31 Maliuc	1	Asofronie Carmen-Ludmiza	venituri proprii	5.434,54 lei	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						5.434,54 lei	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
31 Maliuc	0	0	0	0	902,30 lei	4.519,54 lei	2,50 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						5.424,34	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						5.434,54	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						5.424,34	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Rădulescu Georgeta
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Axentioi Severin

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Axentioi Severin

Tipul procesului electoral: alegeri pentru autoritățile administrației publice locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 106 — comuna Vama	1	Axentioi Severin	venituri proprii	660			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						660	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 106 — comuna Vama				119,95	351,05	150	32
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						653	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						660	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						653	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Manolache Mihaela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baciu Adrian

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Baciu Adrian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local — Circumscripția nr. 2, municipiul Adjud, județul Vrancea

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală nr. 2 Adjud	1	0		0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția electorală nr. 2 Adjud	0	0	0	0	0	0	0
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0 lei	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0 lei	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0 lei	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Moraru Valerica — expert contabil
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Badeci Ștefan

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Badeci Ștefan

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2010

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripție electorală nr. 7, comuna Bălești, județul Vrancea	1	Badeci Ștefan	venituri proprii	2.230,00	—	—	—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					2.230,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					—		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripție electorală nr. 7, comuna Bălești, județul Vrancea	—	—	—	437,50	987,00	600,00	116,68
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					2.141,18		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					2.230,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					2.141,18		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Perju Madalin Andrei
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	12.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Badiu Filaret

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Badiu Filaret

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar, comuna Răstoaca

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală nr. 50, comuna Răstoaca	1	Badiu Filaret	venituri proprii	500	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					500		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția electorală nr. 50, comuna Răstoaca	0	0	0	0	410	0	5
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					415		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					500		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					415		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Realsys Context — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Balan Marcel

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Balan Marcel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier comuna Bâra, județul Neamț

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția nr. 13	1	Balan Marcel	venituri proprii	2.200	—	—	—
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.200	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Circumscripția nr. 13	—	—	—	344,99	600,00	590	45,03
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.580,02	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						2.200,00	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						1.580,02	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ancuta Elena
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Balazs Iosif Attila

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Balazs Iosif Attila

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier în Consiliul Local al Comunei Băgaciu

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 21 Mureș Băgaciu	57	—	—	—	—	—	—
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală							
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 21 Mureș Băgaciu	57					750	
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						750	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						—	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						750	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Doszlop Alexandru
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Balauca Maria Cristina

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Balauca Maria Cristina

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier — Consiliul Județean Botoșani

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Botoșani	1	Balauca Maria Cristina	venituri proprii	200	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						200	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
	0	0	0	0	150	0	5
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						155	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						200	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						155	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Chihaița Ioan
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	10.06.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Baloi Ion

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Baloi Ion

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Gorj		Baloi Ion	venituri proprii	600			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						600	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
		0	0	50	30	500	14
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						600	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						594	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Achim Claudia Veronica
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	9.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Băluță Petru

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Băluță Petru

Tipul procesului electoral: alegeri locale 2020

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
C.E Nr. 34 Certeju de Sus	1	Băluță Petru	venituri proprii	11.150,00 lei	0 lei	0 lei	0 lei
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					11.150,00 lei		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0 lei		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
C.E Nr. 34 Certeju de Sus	2.000,00 lei	2.000,00 lei	0 lei	364,14 lei	1.394,68 lei	1.000,00	22,50 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					6.781,32 lei		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					11.150,00 lei		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					6.781,32 lei		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Belei Ramona Maria
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	7.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Banci Mihaela

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Banci Mihaela

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar (comuna Hălmăgel, județul Arad)

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 38 Hălmăgel, județul Arad	1	Banci Mihaela	venituri proprii	2.000	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						2.000	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 38 Hălmăgel, județul Arad	0	0	0	199,92	95,2	1.000	0
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.295,12	
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						2.000	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						1.295,12	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Sferdian Stefan Aurelian
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	30.09.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Baran Roland-Liviu

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Baran Roland-Liviu

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local Primăria Municipiului Caransebeș

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Caransebeș	1	Baran Roland-Liviu	venituri proprii	500			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						500	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Caransebeș				160,65	314,16		9
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						483,81	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						500	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						483,81	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Crac Emilia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Barbu Giorgica

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Barbu Giorgica

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Bobicești, județul Olt, nr. 14	1	Barbu Giorgica	venituri proprii	1.000			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						1.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Bobicești, județul Olt, nr. 14						660	15
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						675	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1.000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						675	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Vincze Marinela Alina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	13.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Barla Ion

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Barla Ion

Tipul procesului electoral: alegeri locale 2020

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Barla Ion	1	fără contribuții	Nu este cazul.	0,00	0,00	0,00	0,00
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						0	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						0	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						0	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						0	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Ciocoiu Adela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	8.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Barsan Maria

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Barsan Maria

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar, Circumscripția electorală Ghimeș-Făget, județul Bacău

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						Nu este cazul.	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						Nu este cazul.	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						Nu este cazul.	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						Nu este cazul.	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Nica Mihaela
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	2.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Beg Nicolae

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Beg Nicolae

Tipul procesului electoral: alegeri pentru autoritățile administrației publice locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 48 — comuna Marga	1	Beg Nicolae	venituri proprii	1.050			
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						1.050	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale							

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 48 — comuna Marga						1.000	10
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						1.010	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1.050	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						1.010	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Baghina Constantin
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	30.09.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale —
candidat independent Benedek Attila

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Benedek Attila

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar la Primăria Târcaia

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
CE 11	3	Benedek Attila	proprii	3.600	—	—	—
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						3.600	
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						—	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
CE 11				214,20	1.487,50	300	42,50
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						3.600	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale						2.044,20	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Kuntz Aniko
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	6.10.2020

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Berbece Ionel

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Berbece Ionel

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 27 septembrie 2020

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 44, Păunești	1	Berbece Ionel	venituri proprii	1000	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală						1.000	
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale						0	

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 44, Păunești	0	0	0	0	0	250	9
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central						250	
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						1000	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						259	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Tufanoiu Adriana Cristina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.10.2020

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

