



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 967

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 noiembrie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Hotărârea nr. 78 din 26 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Ioan Ștef	2-3	472. — Decizie pentru eliberarea domnului Mihai-Valentin Bobescu din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	11
Hotărârea nr. 81 din 27 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Marian Sorin Burlacu	3-4	473. — Decizie privind eliberarea domnului Florentin Robescu din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	12
Hotărârea nr. 82 din 28 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir	5-7	474. — Decizie pentru numirea domnului Mircea Fechet în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor	12
Hotărârea nr. 83 din 28 noiembrie 2019 privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Ion Artenie	7-8	475. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Gheorghe Cojanu din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	13
Hotărârea nr. 84 din 28 noiembrie 2019 asupra sesizării privind modalitatea de numărare a voturilor valabil exprimate în cadrul celui de-al doilea tur de scrutin organizat pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, formulată de domnul Petru Bojin	9-10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
470. — Decizie pentru eliberarea domnului Chirilă Dumitru-Daniel din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	10	603. — Decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru aprobarea Normelor tehnice de lucru ale Direcției prevenirea criminalității și terorismului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor	13
471. — Decizie pentru numirea domnului Bogdan Despecu în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	11	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
		213. — Ordin privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2014	14-15

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 78**

din 26 noiembrie 2019

**privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019,
formulată de domnul Ioan Ștef**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de invalidare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în cel de-al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019, și de reluare a alegerilor prezidențiale, formulată de domnul Ioan Ștef.

2. Cererea a fost transmisă prin fax și prin poștă electronică în data de 19 noiembrie 2019 și a fost înregistrată la Curtea Constituțională la aceeași dată formând obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.077 F/2019. Ulterior, la datele de 21 noiembrie 2019 și 22 noiembrie 2019, contestatorul a transmis prin poștă electronică și prin fax o „cerere modificatoare”, iar la data de 25 noiembrie 2019 a retrimis prin poștă electronică aceeași „cerere modificatoare”.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În cererea inițială, domnul Ioan Ștef solicită invalidarea scrutinului din 24 noiembrie 2019 pentru alegerea Președintelui României și reluarea alegerilor prezidențiale, arătând, în esență, că „alegerile prezidențiale au fost viciate de comportamentul și declarațiile președintelui în exercițiu”, care cumulează și calitatea de candidat. Astfel, arată contestatorul, în perioada dintre cele două tururi ale alegerilor prezidențiale din anul 2019 domnul Klaus-Werner Iohannis a refuzat să participe la o dezbatere publică împreună cu doamna Vasilica-Viorica Dăncilă, contracandidata sa, invocând drept motiv al refuzului faptul că aceasta „a fost aleasă nedemocratic”. Președintele ar fi putut să conteste înscrierea contracandidatei sale „încă din faza înscrierilor în cursa pentru alegerile prezidențiale” și, de asemenea, rezultatul și calitatea alegerilor din primul tur de scrutin.

5. Contestatorul susține că „aceste acuzații în condițiile unui Președinte — garant al Constituției — sunt deosebit de grave deoarece sunt de natură a afecta, a vicia procesul electoral prin afectarea percepției, modului” în care alegătorii se raportează

la alegerile prezidențiale, motiv pentru care acesta se consideră „vătămat în dreptul său de a alege liber și democratic, dar și de a fi informat pentru a putea exprima opțiunea sa de vot în condiții democratice”.

6. În „cererea modificatoare” contestatorul a făcut referire la situația sa personală și la nemulțumirile legate de activitatea unor candidați la alegerile prezidențiale. Acesta a susținut, de asemenea, că Parlamentul a modificat cadrul electoral cu privire la cetățenii români care votează în străinătate — Legea nr. 148/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală —, discriminând cetățenii români care votează în țară. Astfel, în contextul în care cetățenii care votează în străinătate au la dispoziție 3 zile la rând pentru a vota, „aceștia sunt privilegiați și pot chiar răsturna rezultatul alegerilor în condițiile unor diferențe marginale prin mobilizarea la Vest de România după ora generală de închidere a secțiilor de vot din România”.

7. În încheiere, contestatorul arată că rolul instanței de contencios constituțional este acela de garant al supremației Constituției, astfel încât atribuțiile sale nu se limitează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și la confirmarea rezultatului sufragiului, ci aceasta veghează și la respectarea „celorlalte aspecte ale Constituției, respectiv și la faptul că un președinte – candidat nu poate deroga de la atribuțiile care îi revin ca președinte, cea mai importantă fiind garantarea Constituției”.

8. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a contestației.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

9. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019.

10. Curtea reține, în acest sens, că noțiunea de „invalidare”, utilizată în cuprinsul cererii, este sinonimă sub aspectul efectelor preconizate de autorul acesteia cu cea de „anulare”, cuprinsă în art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text care circumstanțiază competența

Curții Constituționale în cadrul contenciosului electoral pentru alegerea Președintelui României. De asemenea, sensul anterior precizat al noțiunii de „invalidare” rezultă și din solicitarea autorului de a se dispune „reluarea alegerilor prezidențiale” ca urmare a „invalidării”.

11. Examinând cererea astfel cum a fost formulată, Curtea observă că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol din lege, „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază*”.

12. Față de dispozițiile legale citate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a cererilor de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către „*partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri*”. Or, în cauza de față, domnul Ioan Ștef nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în conformitate cu art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019 formulată de acesta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

13. Întrucât domnul Ioan Ștef nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în sensul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lipsa acestei calități se circumscrie unei excepții dirimante și, având în vedere art. 248 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea nu va mai analiza celelalte aspecte învederate prin prezenta contestație.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Ioan Ștef.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 81

din 27 noiembrie 2019

privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Marian Sorin Burlacu

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Marian Sorin Burlacu.

2. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.123 din data de 25 noiembrie 2019 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.115 F/2019.

3. În temeiul prevederilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În cererea formulată, domnul Marian Sorin Burlacu consideră că fiecare cetățean trebuie să voteze în același interval de timp, indiferent de țara în care se află, și solicită instanței de contencios constituțional să anuleze aceste alegeri, având în vedere diferența de tratament juridic în ceea ce privește dreptul de vot dintre cetățenii români cu domiciliul pe teritoriul României, care pot vota numai pe parcursul a 12 ore și cetățenii români din străinătate, care pot vota pe parcursul a 48 sau 74 de ore.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019.

10. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Marian Sorin Burlacu.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

7. Examinând cererea astfel cum a fost formulată, Curtea observă că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol din lege, „*Cereră de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază*”.

8. Față de dispozițiile legale citate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a cererilor de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către „*partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri*”. Or, în cauza de față, domnul Marian Sorin Burlacu nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în conformitate cu art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019 formulată de acesta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

9. Întrucât domnul Marian Sorin Burlacu nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în sensul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lipsa acestei calități se circumscrie unei excepții dirimante și, având în vedere art. 248 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea nu va mai analiza celelalte aspecte înveredate prin prezenta contestație.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 82

din 28 noiembrie 2019

**privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României
din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019,
formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir.

2. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 26 noiembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 3.155F/2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Prin cererea formulată, referindu-se la calitatea sa procesuală, domnul Bogdan Mihail Zamfir invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că este neconstituțional ca numai candidații care au participat la alegeri să poată formula cerere de anulare a alegerilor.

5. Consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este admisibilă, întrucât, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, Curtea Constituțională acționează atât ca o instanță judecătorească, cât și ca instanță de control constituțional, iar dispoziția legală criticată are legătură cu soluționarea cauzei. Totodată, arată că are calitatea procesuală, întrucât are dreptul de a fi ales, astfel având și un interes legitim în acest sens. De asemenea, condițiile de admisibilitate a unei cereri de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate sunt reglementate de art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia cererea trebuie să fie ridicată în fața instanțelor de judecată, la solicitarea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanță ori de procuror în cauzele în care participă, în acest caz instanța de judecată fiind, așa cum prevăd Constituția și legea, în procedura alegerilor pentru funcția de Președinte al României, instanța de contencios electoral desemnată de lege; cererea trebuie să vizeze neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță, ceea ce se verifică în acest caz, fiind vizată neconstituționalitatea prevederilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că numai un candidat care a participat la alegeri poate să formuleze cerere de anulare a alegerilor; cererea trebuie să nu aibă ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie

anterioară a Curții Constituționale, ceea ce nu este cazul în situația de față; cererea trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei, indiferent de obiectul acesteia, și această ultimă cerință fiind îndeplinită. Sub acest ultim aspect arată că singura cerință neîndeplinită pentru înregistrarea candidaturii sale independente la alegerile pentru funcția de Președinte al României este cea indicată în contestația împotriva neînregistrării candidaturii domnului Bogdan Mihail Zamfir la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, care a format obiectul Dosarului nr. 2.560F/2019 în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate care nu a fost analizată de Curtea Constituțională.

6. În susținerea excepției de neconstituționalitate arată că îi este îngădit, într-un mod neconstituțional, accesul la justiție prin imposibilitatea formulării cererii de anulare a alegerilor, iar astfel scrutinul din 10 noiembrie 2019 și 24 noiembrie 2019 rămâne viciat.

7. În continuare, în motivarea neconstituționalității art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, învederează faptul că sunt aplicabile *mutatis mutandis* considerentele Deciziei nr. 70 din 5 mai 1999 prin care Curtea, în analiza obiecțiilor de neconstituționalitate vizând dispoziții din Legea privind organizarea și desfășurarea referendumului, a reținut că prin formularea generală Constituția recunoaște dreptul Curții de a soluționa acțiuni specifice contenciosului constituțional și, de pe această poziție, de a rezolva cererile sau sesizările care privesc eventualele abateri de la regulile și procedurile referendare. Nu este însă mai puțin adevărat că în sfera dreptului ce îi este conferit prin Constituție de „a veghea” la respectarea procedurilor de organizare și desfășurare a referendumului intră și posibilitatea Curții de a se autosesiza atunci când constată în mod direct sau când are informații (de la cetățeni, din presă, de la organizații neguvernamentale etc.) în legătură cu nerespectarea acestor reguli și proceduri. Această posibilitate este indisolubil legată de exercitarea atribuțiilor Curții de „confirmare” a rezultatelor referendumului. În cazul constatării unor fraude care pun sub semnul îndoielii corectitudinea rezultatului referendumului, Curtea nu confirmă aceste rezultate. Semnificația neconfirmării, care este un act juridic cu consecințe grave, este aceea a constatării nulității referendumului național. Pentru acest motiv Curtea nu poate fi limitată în acțiunea sa de necesitatea existenței unei cereri din partea partidelor sau a alianțelor acestora. Aceste considerente au fost reținute și în Hotărârea nr. 2 din 27 iunie 2019 referitoare la respectarea procedurii pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019 și la confirmarea rezultatelor acestuia.

8. Tocmai calitatea de „candidat care a participat la alegeri”, invocată drept necesară de către legiuitor pentru a putea avea calitate procesuală în formularea cererii de anulare a alegerilor, face obiectul cererii formulate, întrucât această lipsă a calității este consecința unor aspecte care au denaturat rezultatul alegerilor din 10 noiembrie 2019.

9. În ceea ce privește fondul cauzei, autorul cererii face, în esență, un examen comparativ al jurisprudenței Curții statuate prin hotărârile nr. 63, 64 și 65 din 30 septembrie 2019, în care s-au invocat excepții de neconstituționalitate, prin raportare la Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019, subliniind faptul că prin cea din urmă instanța constituțională a efectuat un reviriment jurisprudențial referitor la competența sa de a efectua un control de constituționalitate cu privire la dispozițiile legale ce reglementează procedura de alegere a Președintelui României

în cadrul atribuției prevăzute la art. 146 lit. f) din Constituție, diametral opus față de cele reținute în cele dintâi hotărâri menționate.

10. În acest sens arată că, în conformitate cu Comunicatul de presă al Curții Constituționale din 30 septembrie 2019, la această dată Plenul Curții Constituționale a luat în dezbateri cinci contestații, dintre care patru vizau neînregistrarea candidaturilor domnilor Faur Isaia, Nicolae-George Epurescu, Radu Moraru și Bogdan Mihail Zamfir la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, iar o contestație a fost formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 32/D din 27 septembrie 2019. În ceea ce privește această din urmă contestație, în comunicatul de presă s-a menționat că va fi luată în dezbateri marți, 1 octombrie 2019, motivul redeschiderii dezbaterilor și repunerii pe rol a cauzei fiind arătat la paragraful 4 al Hotărârii nr. 66 din 1 octombrie 2019 (publicată în Monitorul Oficial în data de 8 noiembrie 2019 și afișată pe site-ul Curții Constituționale în data de 11 noiembrie 2019) prin care a fost soluționată contestația, respectiv „necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte”. Arată că prin Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019 s-a realizat un adevărat reviriment jurisprudențial în sensul că instanța constituțională a reținut, în esență, că se comportă ca o instanță de judecată, că ridicarea direct de Avocatul Poporului a unei excepții de neconstituționalitate nu reprezintă un remediu juridic suficient, că limitarea exercitării controlului de constituționalitate, în ipoteza unei atribuțiuni constituționale în considerarea căreia Curtea Constituțională a fost înzestrată cu judecarea legalității unor acte/fapte, nu poate fi acceptată, că revine Curții Constituționale competența ca, în cadrul art. 146 lit. f) din Constituție, să evalueze, la cerere, însăși constituționalitatea Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește procedura de alegere a Președintelui României și că revine asupra jurisprudenței sale anterioare, neechivocă în privința faptului că nu are competența de a efectua un control de constituționalitate.

11. Ca urmare, apreciază că, dacă în cazul contestației soluționate prin Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019 Curtea a dispus redeschiderea dezbaterilor și repunerea pe rol pentru data de 1 octombrie 2019, având în vedere necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, la fel ar fi trebuit să procedeze și în cazul contestațiilor soluționate prin hotărârile nr. 63, 64 și 65 din 30 septembrie 2019, dacă lămuririle suplimentare se refereau la tranșarea chestiunii „dacă în cadrul contenciosului electoral prezidențial Curtea Constituțională poate sau nu poate soluționa excepții de neconstituționalitate”. În acest fel, Curtea trebuia să soluționeze excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (2) prima teză și ale art. 27 lit. c) teza finală din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocată de cei trei contestatori, iar în cazul admiterii acesteia, domnii Bogdan Mihail Zamfir, Radu Moraru și Nicolae-George Epurescu puteau să-și desfășoare campanie electorală, ceea ce ar fi condus la modificarea ordinii candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin.

12. De altfel, mai arată că și Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu această excepție de neconstituționalitate, ca urmare a petițiilor formulate de dânsul către această instituție.

13. Continuând raționamentul, autorul cererii arată că în situația în care lămuririle suplimentare vizau alte aspecte, atunci Curtea Constituțională nu putea să-și modifice jurisprudența anterioară și trebuia să constate faptul că nu poate soluționa excepții de neconstituționalitate.

14. Faptul că din cursa prezidențială au fost excluși trei competitori legitimi este de natură să influențeze nu numai ordinea candidaților care participă la al doilea tur de scrutin, cât și însuși candidații care participă la al doilea tur de scrutin.

15. Noțiunea de fraudă menționată la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi interpretată numai în sensul de fraudă constatată ca urmare a unui proces penal soluționat cu o

hotărâre definitivă sau în sensul de fraudă sancționată administrativ, pentru că atunci textul legii nu ar mai avea nicio aplicabilitate. Hotărârea nr. 66 din 1 octombrie 2019 este pronunțată în cadrul aceleiași proces electoral pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, astfel încât trebuie să aibă consecințe pentru întregul proces electoral, nefinalizat. În caz contrar s-ar realiza o discriminare între competitorii electorali, în cadrul aceleiași proces electoral nefinalizat, mai precis între cei care pot și cei care nu pot beneficia de efectele ei.

16. În consecință, solicită anularea alegerilor pentru Președintele României, reluarea campaniei electorale pentru alegerea Președintelui României cu „alinierea la start” și a domnilor Bogdan Mihail Zamfir, Radu Moraru și Nicolae-George Epurescu.

17. Mai arată că, în pofida tuturor demersurilor sale, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (2) prima teză și ale art. 27 lit. c) teza finală din Legea nr. 370/2004 nu a fost analizată de instanța de contencios constituțional, iar argumentele susținute de Avocatul Poporului în sesizarea făcută direct, ca urmare a petițiilor sale, nu sunt nici pe departe de complexitatea celor susținute de competitorii menționați, fapt care va conduce, în mod inexorabil, la afectarea și a următoarei campanii electorale de peste 5 ani, deoarece numai atunci se va putea ridica din nou excepția invocată cu argumentele fiecărui competitor.

18. Asigurarea legalității care incumbă și aspectul de corectitudine a acestui proces electoral, mai ales din punct de vedere constituțional, depășește chestiunea oportunității reluării campaniei electorale.

19. Mai arată că afișarea tardivă a Hotărârii nr. 66 din 1 octombrie 2019 a condus, implicit, și la imposibilitatea sa de a formula, în termenul de 3 zile de la momentul încheierii alegerilor, cerere de anulare a acestora, cerere care a fost respinsă, ca tardivă, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 75 din 15 noiembrie 2019. Tardivitatea publicității și implicațiile juridice pe care le putea genera dacă se aplicau în acest proces electoral constituie motiv de anulare a alegerilor. Mai susține că termenul de formulare a cererilor pentru anularea alegerilor expiră în mod incorect la data de 12 noiembrie 2019, ora 24,00, neluându-se în calcul faptul că în diasporă votarea s-a încheiat la 11 noiembrie 2019, ora 7,00, ora României, iar în România votul se putea prelungi, în caz de nevoie, până la ora 23,59 în ziua de 10 noiembrie 2019 și nu s-a publicat nicăieri dacă s-a prelungit sau nu.

20. Referitor la motivarea tardivității în Hotărârea nr. 75 din 15 noiembrie 2019 menționează că în campania electorală precedentă pentru alegerile Președintelui României din anul 2014 nicio cerere de anulare a alegerilor formulată în ziua de 5 noiembrie 2014 nu a fost respinsă ca tardivă.

21. În fine, mai face precizarea că a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în conformitate cu art. 297 din Codul penal, și a infracțiunii de împiedicare a exercitării drepturilor electorale, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul penal, de către persoanele fizice funcționari publici în sensul legii penale care urmează a fi identificate de organul judiciar penal.

22. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rămânând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

23. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019.

24. Examinând cererea formulată, Curtea observă că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor*”, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol din lege, „*Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la*

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019, formulată de domnul Bogdan Mihail Zamfir.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂȘTE Nr. 83

din 28 noiembrie 2019

privind cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Ion Artenie

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019 și de reluare a alegerilor prezidențiale, formulată de domnul Ion Artenie.

închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază”.

25. Față de dispozițiile legale citate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a cererilor de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către „*partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri*”. Or, în cauza de față, domnul Bogdan Mihail Zamfir nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în conformitate cu art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, desfășurate în al doilea tur de scrutin la data de 24 noiembrie 2019, formulată de acesta, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

26. Întrucât domnul Bogdan Mihail Zamfir nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în sensul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, lipsa acestei calități se circumscrie unei excepții dirimante și, având în vedere art. 248 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea nu va mai analiza celelalte aspecte învederate prin prezenta cerere.

2. Cererea a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral nr. 48 pentru Secțiile de Votare din Străinătate la data de 25 noiembrie 2019, care a transmis-o prin poștă electronică Biroului Electoral Central la data de 26 noiembrie 2019. Biroul Electoral Central a transmis Curții Constituționale contestația la data de 27 noiembrie 2019, aceasta fiind înregistrată la Curtea Constituțională la aceeași dată, formând obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.156F/2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de anulare a alegerilor se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În contestația formulată, domnul Ion Artenie solicită, în esență, anularea „tuturor voturilor din străinătate, pentru că posibilitatea votării în 3 zile în străinătate a produs o discriminare față de cetățenii români din România, care pot vota o singură zi sau anularea acestor alegeri și reluarea celor două tururi de scrutin la o dată ulterioară, pentru că și în primul tur, Serviciul de Telecomunicații Speciale a avut aceleași atribuții”.

5. În acest sens se arată că, prin art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 631/2019 privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru Președintele României din anul 2019, s-au introdus atribuțiile Serviciului de Telecomunicații Speciale în gestionarea și prelucrarea semnăturilor alegătorilor din secțiile de votare din străinătate. Or, acest serviciu este unul secret, care nu poate desfășura activități în cadrul alegerilor, „pentru că nu prezintă garanții”, deoarece șeful acestui serviciu a fost numit de unul dintre cei doi candidați. Biroul Electoral Central nu poate delega altei entități a statului activitățile privind gestionarea semnăturilor, Autoritatea Electorală Permanentă nu poate pune la dispoziția altei entități a statului listele cu alegători și codurile numerice personale, iar Serviciul de Telecomunicații Speciale nu are în gestionare prelucrarea datelor cetățenilor români. Stocarea (chiar și temporară) a acestor date pe dispozitive electronice reprezintă o încălcare a legii.

6. Contestatorul mai arată că, la sosirea în secția de votare, după ce a predat buletinul, a semnat pe un dispozitiv electronic (tabletă), de unde deduce că datele personale și semnătura au fost încărcate pe serverul Serviciului de Telecomunicații Speciale, motiv pentru care consideră că alegerile au fost viciate. Înainte de a semna pe dispozitivul electronic, nu i s-a cerut acordul, încălcându-se astfel Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, Directiva 1999/93/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 1999 privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice, precum și Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE.

7. Având în vedere acestea, contestatorul solicită Curții Constituționale să anuleze alegerile, în esență, deoarece Serviciul de Telecomunicații Speciale nu poate avea atribuții în cadrul alegerilor, și să verifice constituționalitatea art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 631/2019.

8. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii.

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019, formulată de domnul Ion Artenie.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.
Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

9. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și art. 52 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 52 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze cererea privind anularea alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019.

10. Examinând cererea astfel cum a fost formulată, Curtea observă că, potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Curtea Constituțională anulează alegerile în cazul în care votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaților care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situație Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor”*, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol din lege, *„Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată și însoțită de dovezi pe care se întemeiază”*.

11. Față de dispozițiile legale citate, Curtea reține că una dintre condițiile de admisibilitate a cererilor de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României o reprezintă aceea de a fi formulate de către *„partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Consiliul Minorităților Naționale și de candidații care au participat la alegeri”*. Or, în cauza de față, domnul Ion Artenie nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în conformitate cu art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât cererea de anulare a alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2019 formulată de acesta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

12. Întrucât domnul Ion Artenie nu are calitatea de titular al dreptului de sesizare în sensul art. 52 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lipsa acestei calități se circumscrie unei excepții dirimante și, având în vedere art. 248 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea nu va mai analiza celelalte aspecte învederate prin contestația formulată.

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 84

din 28 noiembrie 2019

**asupra sesizării privind modalitatea de numărare a voturilor valabil exprimate
în cadrul celui de-al doilea tur de scrutin organizat pentru alegerea Președintelui României
din anul 2019, formulată de domnul Petru Bojin**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea cererii de „eliminare de la numărătoarea finală” a unor voturi valabil exprimate în cadrul celui de-al doilea tur de scrutin organizat pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, formulată de domnul Petru Bojin.

2. Cererea a fost înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 9.875 din data de 28 noiembrie 2019 și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.172F/2019.

3. În temeiul prevederilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea cererii, domnul Petru Bojin consideră că votul exprimat în ziua de duminică, 24 noiembrie 2019, cu prilejul celui de-al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României, s-a realizat cu încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*” și, respectiv, a art. 1 alin. (1) din aceasta, conform căruia „*România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil*”.

5. Se susține că cetățenii români din străinătate au fost privilegiați față de cetățenii români din România, deoarece primii au avut posibilitatea să își exprime voturile pentru cel de-al doilea tur de scrutin pentru alegerea Președintelui României pe parcursul zilelor de vineri, 22 noiembrie 2019, și, respectiv, de sâmbătă, 23 noiembrie 2019, în timp ce a doua categorie de cetățeni români a avut la dispoziție doar ziua de duminică, 24 noiembrie 2019. În plus, se arată că în hotărârea de validare a rezultatului primului tur de scrutin al alegerilor prezidențiale din anul 2019, Curtea Constituțională nu a precizat ca date pentru al doilea tur de scrutin zilele de 22, 23 și 24 noiembrie 2019, ci doar data de 24 noiembrie 2019. Autorul contestației conchide că, în ipoteza în care Curtea Constituțională va constata încălcarea art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală pentru voturile exprimate la secțiile de votare din străinătate în data de 22 și, respectiv, 23 noiembrie 2019, aceasta să solicite Biroului Electoral Central excluderea de la numărătoarea finală a respectivelor voturi.

6. Susțineri de aceeași natură, referitoare la privilegierea cetățenilor români din străinătate față de cetățenii români aflați pe teritoriul României, sunt formulate cu privire la exprimarea votului prin corespondență, modalitate de care beneficiază numai prima categorie de cetățeni români. Și în acest caz, al admiterii acestor susțineri pe considerentul încălcării art. 16 alin. (1) din Constituție, autorul contestației învederează Curții Constituționale să solicite Biroului Electoral Central eliminarea de la numărătoarea finală a voturilor exprimate astfel.

7. De asemenea se semnalează o altă situație ce contravine atât art. 1 alin. (1), cât și art. 16 alin. (1) din Constituție, definită, în esență, de faptul că votul cetățenilor români care trăiesc în străinătate poate influența, în condițiile actuale de vot din străinătate, alegerea Președintelui României. Astfel, deși au dreptul de vot, acești cetățeni români nu resimt în mod direct rezultatul votului lor, în sensul că vor „trăi la fel în străinătate, situația lor rămâne la fel în străinătate”, în timp ce, pentru cetățenii români ce locuiesc în România, rezultatul votului influențat de cetățenii români din străinătate are un efect direct asupra vieții lor, fie într-un sens pozitiv, fie negativ. Se afirmă, astfel, că „la conducerea României poate să ajungă un președinte ales de cetățeni români plecați de zeci de ani din România, cetățeni români care nu au vizitat România de zeci de ani, cetățeni români care sunt loiali (cel puțin din punct de vedere fiscal) altui stat, cetățeni români care plătesc impozite și taxe în alte state, dar care hotărăsc cum va fi condusă România cetățenilor români care plătesc impozite și taxe în România, cetățeni români care au domiciliul în alte state, dar care hotărăsc cum va fi condusă România cetățenilor români care au domiciliul în România.” În atare condiții, în care cetățenii care trăiesc în afara țării decid cine este președintele țării, România nu poate fi un stat suveran și independent conform art. 1 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, și pentru această situație, autorul contestației consideră că Biroul Electoral Central ar trebui să excludă de la numărătoarea finală aceste voturi.

8. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate.

CURTEA,

examinând cererea în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

9. Atribuțiile Curții Constituționale, în ansamblul procesului electoral referitor la alegerea Președintelui României, sunt reglementate de prevederile art. 3, art. 31, art. 42 alin. (7) și ale art. 52—54 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

10. Prevederile legale mai sus menționate sunt edictate în aplicarea dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, iar acestea nu

presupun vreo atribuție a Curții Constituționale referitoare la renumărarea voturilor, de vreme ce această atribuție revine, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Biroului Electoral Central, care „dispune renumărarea voturilor într-o secție de votare sau refacerea centralizării voturilor și a rezultatului alegerilor, în situația în care constată că au fost comise erori sau există neconcordanțe între datele consemnate în procesele-verbale.”

11. Or, din examinarea contestației formulate de domnul Petru Bojin, Curtea reține, pe de o parte, că acesta solicită, în

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 37 și art. 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 52 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea privind modalitatea de numărare a voturilor valabil exprimate în cadrul celui de-al doilea tur de scrutin organizat pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, formulată de domnul Petru Bojin.

Hotărârea este definitivă și general obligatorie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia Margareta Krupenschi

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru eliberarea domnului Chirilă Dumitru-Daniel
din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Chirilă Dumitru-Daniel se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru numirea domnului Bogdan Despescu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Bogdan Despescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 noiembrie 2019.
Nr. 471.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru eliberarea domnului Mihai-Valentin Bobescu
din funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai-Valentin Bobescu se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 noiembrie 2019.
Nr. 472.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Florentin Robescu
din funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florentin Robescu se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 noiembrie 2019.
Nr. 473.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Mircea Fechet
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului,
Apelor și Pădurilor**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.548 din 29 noiembrie 2019,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mircea Fechet se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 noiembrie 2019.
Nr. 474.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind aplicarea mobilității pentru domnul Gheorghe Cojanu din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere Adresa Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor nr. 45.888 din 29 noiembrie 2019, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.293/A.T. din 29 noiembrie 2019, în temeiul art. 29, art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) și (2), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Gheorghe Cojanu i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în

funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Domnul Gheorghe Cojanu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 29 noiembrie 2019.
Nr. 475.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL JUSTIȚIEI
ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR

DECIZIE

pentru aprobarea Normelor tehnice de lucru ale Direcției prevenirea criminalității și terorismului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor

În temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2016 pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu completările ulterioare,

având în vedere dispozițiile cuprinse în art. 87 alin. (3), art. 88 și 89 din Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 160/C/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 și 127 bis din data de 9 februarie 2018,

directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele tehnice de lucru ale Direcției prevenirea criminalității și terorismului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, prevăzute în anexă.

(2) Normele prevăzute la alin. (1) reglementează modalitatea de desfășurare a activităților specifice Direcției prevenirea criminalității și terorismului și birourilor și compartimentelor prevenirea criminalității și terorismului din cadrul unităților subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(3) Anexa face parte integrantă din prezenta decizie și nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

Art. 2. — Administrația Națională a Penitenciarelor, prin Direcția prevenirea criminalității și terorismului, și unitățile subordonate, prin birourile și compartimentele de prevenire a criminalității și terorismului duc la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor,
Cristian Pleșa

București, 20 noiembrie 2019.
Nr. 603.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2014

Având în vedere prevederile art. 119 și ale art. 121 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 22 septembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) *legitimație* — act administrativ individual emis de ANRE instalatorilor autorizați și care atestă calitatea de instalator autorizat pentru desfășurarea activităților de proiectare/ execuție/exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale;”.

2. La articolul 10, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Persoanele declarate admise în urma examenului ridică legitimațiile de la sediul ANRE, după 30 de zile de la publicarea rezultatelor, sau pot solicita transmiterea acestora prin poștă, cu plata cheltuielilor aferente expedierii. Legitimația este valabilă numai împreună cu un act de identitate.”

3. La articolul 11 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) dovada absolvirii, în ultimele 30 de luni, a unui curs de pregătire teoretică pentru fiecare tip de autorizare solicitat;”.

4. La articolul 11 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) e-mail la adresa instalatori@anre.ro;”.

5. La articolul 11, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Persoanele fizice care dețin calitatea de instalator autorizat și care solicită pentru prima dată prelungirea legitimației pot ridica legitimațiile de la sediul ANRE, în termen de 30 de zile de la data prelungirii acestora, sau se pot transmite prin poștă, cu plata cheltuielilor aferente expedierii, ca urmare a unei solicitări scrise. Legitimația este valabilă numai împreună cu un act de identitate.”

6. La articolul 18, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În vederea prelungirii duratei de valabilitate a legitimației de instalator autorizat solicitantul trebuie să urmeze, în ultimele 30 de luni de valabilitate a legitimației, un curs de pregătire teoretică, cu o durată de minimum 20 de ore, corespunzător tipului de autorizare solicitat.”

7. La articolul 18, alineatul (4) se abrogă.

8. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Persoanele fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la regulament)

C E R E R E
pentru înscrierea la examenul de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale/prelungirea
valabilității legitimației de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale

Domnule președinte,
Subsemnatul(a),, domiciliat(ă) în localitatea, str.
nr., bl., et., ap., cod numeric personal, vă rog să îmi aprobați*):

1. înscrierea la examenul de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale tip de autorizare:

.....
(Se completează cu tipul/tipurile pentru care solicitantul dorește să susțină examenul de autorizare.);

2. prelungirea duratei de valabilitate a Legitimației de instalator autorizat nr.

În acest sens anexează următoarele documente:

a)

b)

c)

Subsemnatul(a) declar pe propria răspundere că**):

1. documentele depuse sunt conforme cu realitatea și declar că am luat cunoștință de prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații;

2. sunt/ nu sunt de acord cu publicarea pe pagina de internet a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei a datelor cu caracter personal (numele și prenumele, localitatea și județul de domiciliu);

3. sunt/ nu sunt de acord cu publicarea pe pagina de internet a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei a numărului de telefon și adresei de e-mail.

Declarație de consimțământ

Sunt de acord ca Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), cu sediul în str. Constantin Nacu nr. 3, sectorul 2, București, să colecteze și să prelucreze datele mele cu caracter personal.

Consimțământul în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și furnizarea datelor menționate în formularul GDPR sunt voluntare.

Acest consimțământ poate fi revocat în orice moment, cu efect ulterior printr-o notificare către ANRE, prin e-mail către dpo@anre.ro sau printr-o cerere scrisă la Registratura ANRE din București, str. Constantin Nacu nr. 3, sectorul 2. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că revocarea consimțământului nu afectează legalitatea utilizării datelor înainte de retragerea consimțământului (notificarea nu are efect retroactiv). Dacă consimțământul nu este acordat sau a fost revocat, datele personale nu vor fi utilizate în scopurile menționate în formularul GDPR care poate fi consultat pe site-ul ANRE la adresa <https://www.anre.ro/ro/gaze-naturale/informatii-de-interes-public/info-instalatori-gaze-naturale/gdpr-instalatori>. În cazul în care aveți întrebări legate de această declarație de consimțământ sau de protecția datelor de către ANRE în general, vă rugăm să contactați ofițerul nostru pentru protecția datelor la adresa de e-mail: dpo@anre.ro

Vă rugăm să marcați cu [x] și să completați modalitatea prin care doriți să fiți contactat în scopul furnizării de informații de către ANRE:

E-mail

Telefon

Am înțeles această declarație de consimțământ și sunt de acord cu colectarea și prelucrarea datelor mele personale în scopurile descrise în formularul GDPR.

Acest formular este valid numai în cazul în care căsuța/căsuțele este/sunt bifată/e cu X.

Data

.....

Semnătura

.....

*) Se completează la pct. 1 sau 2, după caz.

**) Se bifează obligatoriu una dintre căsuțele de la pct. 2 și 3.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

