



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 958

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 octombrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
843. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj.....	2–17
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
376. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2020	18–19
1.759. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru completarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014	20
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
180. — Ordin privind modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2017	21–22
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 17 din 19 iunie 2020 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	23–32

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, aflate pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 236/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, Tronsonul 1, aflat pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj, prevăzut în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflat pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, situate pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, situate pe raza localităților Pielești și Ghercești din județul Dolj, sunt în cuantum de 877 mii lei și sunt alocate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, la capitolul 84.01 „Transporturi”,

subcapitolul 03 „Transport Rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.01 — „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională” — FEDR.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 8 octombrie 2020.
Nr. 843.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice/planului de amplasament fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

LISTA

cuprinzând proprietarii sau deținătorii de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum Expres Craiova — Pitești și legăturile la drumurile existente”, tronsonul 1, județul Dolj, situate pe raza localităților Ghercești și Pielești din județul Dolj, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului	Tarlaua	Parcela	Numărul cadastral/ Nr. topo	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp, ml, mc)	Valoarea despăgubirii conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	DOLJ	GHERCEȘTI	GHEORGHE CONSTANTIN, GHEORGHE DANA	38	76	35859	35859	ARABIL	EXTRAVILAN	7.511,00	573,00	—	329,48
2	DOLJ	GHERCEȘTI	GHEORGHE CONSTANTIN, GHEORGHE DANA	38	76	35859	35859	ARABIL	EXTRAVILAN	7.511,00	156,00	—	89,70
3	DOLJ	GHERCEȘTI	IORDACHE ELENA	38	77	35858	35858	ARABIL	EXTRAVILAN	11.799,00	934,00	—	537,05
4	DOLJ	GHERCEȘTI	IORDACHE ELENA	38	77	35858	35858	ARABIL	EXTRAVILAN	11.799,00	243,00	—	139,73
5	DOLJ	GHERCEȘTI	BRINDUSA GHEORGHITA, POPA ANICA, ILIUTA ILIE	38	78	35857	35857	ARABIL	EXTRAVILAN	8.766,00	781,00	—	449,08
6	DOLJ	GHERCEȘTI	BRINDUSA GHEORGHITA, POPA ANICA, ILIUTA ILIE	38	78	35857	35857	ARABIL	EXTRAVILAN	8.766,00	180,00	—	103,50
7	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79	35856	35856	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	75,00	—	43,13
8	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79	35856	35856	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	366,00	—	210,45
9	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79	35856	35856	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	102,00	—	58,65
10	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79/1	35855	35855	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	75,00	—	43,13
11	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79/1	35855	35855	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	362,00	—	208,15
12	DOLJ	GHERCEȘTI	IONICA VERGICA, PATRU FLORIAN, PATRU STELUTA	38	79/1	35855	35855	ARABIL	EXTRAVILAN	4.988,00	101,00	—	58,08
13	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU BEBE, DUMITRU AURELIA	38	80 LOT 1	35854	35854	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	62,00	—	35,65
14	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU BEBE, DUMITRU AURELIA	38	80 LOT 1	35854	35854	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	349,00	—	200,68
15	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU BEBE, DUMITRU AURELIA	38	80 LOT 1	35854	35854	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	86,00	—	49,45
16	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA STEFANA	38	80	35853	35853	ARABIL	EXTRAVILAN	8.220,00	39,00	—	22,43
17	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA STEFANA	38	80	35853	35853	ARABIL	EXTRAVILAN	8.220,00	913,00	—	524,98

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
18	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA STEFANA	38	80	35853	35853	ARABIL	EXTRAVILAN	8.220,00	63,00	—	36,23
19	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU AURELIA, DUMITRU BEBE	38	81	35848	35848	ARABIL	EXTRAVILAN	8.057,00	1.109,00	—	1.657,96
20	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA VERA, ILIUTA ILEANA-ANA-MARIA	27	29	35800	35800	ARABIL	EXTRAVILAN	4.672,00	4,00	—	2,30
21	DOLJ	GHERCEȘTI	STAN CONSTANTIN	27	30	35799	35799	ARABIL	EXTRAVILAN	6.500,00	29,00	—	16,68
22	DOLJ	GHERCEȘTI	NITU FLORICA	27	31	35798	35798	ARABIL	EXTRAVILAN	5.950,00	57,00	—	32,78
23	DOLJ	GHERCEȘTI	CALARASU DUMITRA	27	32	35797	35797	ARABIL	EXTRAVILAN	5.930,00	144,00	—	82,80
24	DOLJ	GHERCEȘTI	ENACHE TUDOR, ENACHE GHEORGHITA	27	33	35795	35795	ARABIL	EXTRAVILAN	20.527,00	1.441,00	—	2.154,30
25	DOLJ	GHERCEȘTI	STANCIU FRUSINA	27	34	35794	35794	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.131,00	—	1.690,85
26	DOLJ	GHERCEȘTI	LAPADAT IONEL, LAPADAT LENUTA	27	35	35793	35793	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.196,00	—	1.788,02
27	DOLJ	GHERCEȘTI	CROITORU MIHALACHE	27	36	35792	35792	ARABIL	EXTRAVILAN	5.568,00	655,00	—	376,63
28	DOLJ	GHERCEȘTI	MARIN TUDORITA	27	37	35791	35791	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	669,00	—	384,68
29	DOLJ	GHERCEȘTI	RADUT GHEORGHE	27	38	35789	35789	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	595,00	—	342,13
30	DOLJ	GHERCEȘTI	VADUVA MARIA, POPA MARIA	27	39	35788	35788	ARABIL	EXTRAVILAN	5.828,00	695,00	—	399,63
31	DOLJ	GHERCEȘTI	UAT GHERCEȘTI	27	40/1	35787	35787	ARABIL	EXTRAVILAN	10.184,00	469,00	—	269,68
32	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA CONSTANTIN	27	40	35786	35786	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	276,00	—	158,70
33	DOLJ	GHERCEȘTI	SOREANU MARIOARA	27	41	35785	35785	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	605,00	—	347,88
34	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA ION	27	42	35784	35784	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	610,00	—	350,75
35	DOLJ	GHERCEȘTI	VODA FLOREA	27	43	35783	35783	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	614,00	—	353,05
36	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VIRGIL COSMIN, PAPAROIU EMILIA-CARMEN	27	44	35782	35782	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	611,00	—	351,33
37	DOLJ	GHERCEȘTI	MANDA IOANA	27	45	35781	35781	ARABIL	EXTRAVILAN	4.805,00	592,00	—	340,40
38	DOLJ	GHERCEȘTI	STROE GHEORGHITA	27	46	35780	35780	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	591,00	—	339,83
39	DOLJ	GHERCEȘTI	STROIE ELENA	27	47	35779	35779	ARABIL	EXTRAVILAN	7.500,00	670,00	—	385,25
40	DOLJ	GHERCEȘTI	VODA STEFANA	27	48	35778	35778	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	719,00	—	413,43
41	DOLJ	GHERCEȘTI	CALARASU ANA	27	49	35777	35777	ARABIL	EXTRAVILAN	8.500,00	1.134,00	—	1.695,33
42	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU MARIA	27	50	35776	35776	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.602,00	—	2.394,99
43	DOLJ	GHERCEȘTI	MOACA MARIN	27	54	35775	35775	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.605,00	—	2.399,48
44	DOLJ	GHERCEȘTI	SANDU NICOLAE	27	55	35774	35774	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	809,00	—	465,18

45	DOLJ	GHERCEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	27	56	35773	35773	35773	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	806,00	—	463,45
46	DOLJ	GHERCEȘTI	STEFAN ANA	27	57	35772	35772	35772	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	801,00	—	460,58
47	DOLJ	GHERCEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	27	58	35771	35771	35771	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.567,00	—	2.342,67
48	DOLJ	GHERCEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	27	59	35770	35770	35770	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	769,00	—	442,18
49	DOLJ	GHERCEȘTI	PATRU MARIUS, COJOCARU MARILENA	27	60	35769	35769	35769	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.518,00	—	2.269,41
50	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUȚA MARIA	27	62	35768	35768	35768	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	1.037,00	—	1.550,32
51	DOLJ	GHERCEȘTI	MIHAILA GHEORGHITA	27	64	35767	35767	35767	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	1.074,00	—	1.605,63
52	DOLJ	GHERCEȘTI	CALARASU ZOICA	27	65	35766	35766	35766	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.206,00	—	3.297,97
53	DOLJ	GHERCEȘTI	CALARASU ZOICA	27	65/1	35765	35765	35765	PĂȘUNE	EXTRAVILAN	5.000,00	36,00	—	31,05
54	DOLJ	GHERCEȘTI	UAT GHERCEȘTI	27	66	35763	35763	35763	ARABIL	EXTRAVILAN	21.743,00	3.514,00	—	5.253,43
55	DOLJ	GHERCEȘTI	VADUVA CONSTANTIN	27	68	35762	35762	35762	ARABIL	EXTRAVILAN	3.692,00	650,00	—	373,75
56	DOLJ	GHERCEȘTI	MOGOSANU GHEORGHITA	27	70	35761	35761	35761	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.888,00	—	2.822,56
57	DOLJ	GHERCEȘTI	VADUVA CONSTANTIN	27	71	35760	35760	35760	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.009,00	—	3.003,46
58	DOLJ	GHERCEȘTI	CĂLIN GEORGETA, MLADIN ELENA, MLADIN NICOLAE	27	72	35724	35724	35724	PĂȘUNE	EXTRAVILAN	4.825,00	741,00	—	639,11
59	DOLJ	GHERCEȘTI	ZAMFIRACHE MARIA	27	79	35725	35725	35725	PĂȘUNE	EXTRAVILAN	2.828,00	2.605,00	—	2.246,81
60	DOLJ	GHERCEȘTI	ZAMFIRACHE MARIA	26	30,31	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.600,00	156,00	—	89,70
61	DOLJ	GHERCEȘTI	PIRVU ELENA	26	26	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.793,00	465,00	—	267,38
62	DOLJ	GHERCEȘTI	PIRVU ELENA	26	26	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.793,00	404,00	—	232,30
63	DOLJ	GHERCEȘTI	CIUCA CONSTANTIN, CIUCA CORNEL, PAPAROIU VICTORIA	26	21,21/1,22	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	18.288,00	1.430,00	—	2.137,85
64	DOLJ	GHERCEȘTI	CIUCA CONSTANTIN, CIUCA CORNEL, PAPAROIU VICTORIA	26	21,21/1,22	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	18.288,00	298,00	—	171,35
65	DOLJ	GHERCEȘTI	SOREANU VALITA, SOREANU NICOLAE, SOREANU CONSTANTA	26	18,19,20	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	18.372,00	3.305,00	—	4.940,98

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
66	DOLJ	GHERCEȘTI	SOREANU VALITA, SOREANU NICOLAE, SOREANU CONSTANTA	26	18, 19, 20	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	18.372,00	354,00	—	203,55
67	DOLJ	GHERCEȘTI	SOREANU VALITA, SOREANU NICOLAE, SOREANU CONSTANTA	26	18, 19, 20	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	18.372,00	819,00	—	470,93
68	DOLJ	GHERCEȘTI	VODA NICOLAE	26	15, 16, 17	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	12.840,00	2.951,00	—	4.411,75
69	DOLJ	GHERCEȘTI	VODA NICOLAE	26	15, 16, 17	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	12.840,00	1.342,00	—	2.006,29
70	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VIRGIL COSMIN, PAPAROIU EMILIA CARMEN	26	12	351/2	34949	ARABIL	INTRAVILAN	11.455,00	2.556,00	—	88.182,00
71	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VIRGIL COSMIN, PAPAROIU EMILIA CARMEN	26	12	351/2	34949	ARABIL	INTRAVILAN	11.455,00	2.302,00	—	79.419,00
72	DOLJ	GHERCEȘTI	BARBULESCU CONSTANTA, BARBULESCU MARIN	26	11, 11/1	73	34618	ARABIL	EXTRAVILAN	7.063,00	4.483,00	—	6.702,09
73	DOLJ	GHERCEȘTI	ZAMFIRACHE GHEORGHE	26	8, 9	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	12.376,00	3.955,00	—	5.912,73
74	DOLJ	GHERCEȘTI	MANDA TITI	26	7, 7/1, 7/2	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	17.578,00	9.309,00	—	13.916,96
75	DOLJ	GHERCEȘTI	MOACA MARIN	26	6	34519	34519	ARABIL	EXTRAVILAN	15.532,00	8.551,00	—	12.783,75
76	DOLJ	GHERCEȘTI	CASANGIU MARIA	26	5 lot 4, 5 lot 4	35109	35109	ARABIL	EXTRAVILAN	12.924,00	1.111,00	—	1.660,95
77	DOLJ	GHERCEȘTI	CASANGIU MARIA	26	5 lot 4, 5 lot 4	35109	35109	ARABIL VIE	EXTRAVILAN	12.924,00	4.847,00 1.076,00	—	7.246,27 1.856,10
78	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIE ELENA	26	5 LOT 4	35114	35114	ARABIL	EXTRAVILAN	6.513,00	494,00	—	284,05
79	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIE ELENA	26	5 LOT 3	35114	35114	ARABIL	EXTRAVILAN	6.513,00	225,00	—	129,38
80	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIE ELENA	26	5 LOT 3	35114	35114	ARABIL VIE	EXTRAVILAN	6.513,00	1.888,00 677,00	—	2.822,56 1.167,83
81	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA PETRE	26	1/4, 1/1, 2/3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.317,00	107,00	—	61,53
82	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA PETRE	26	1/4, 1/1, 2/3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.317,00	339,00	—	194,93
83	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA PETRE	26	1/4, 1/1, 2/3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.317,00	2.627,00	—	3.927,37
84	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUȚĂ PETRE, ILIUȚĂ MARIEA	26	1/1, 1/4	—	37081	ARABIL	INTRAVILAN	1.161,00	413,00	—	14.248,50
85	DOLJ	GHERCEȘTI	SANDU CONSTANTIN, SANDU ELENA	26	1, 2	39	34732	ARABIL	EXTRAVILAN	10.583,00	361,00	—	207,58
86	DOLJ	GHERCEȘTI	SANDU CONSTANTIN, SANDU ELENA	26	1, 2	39	34732	ARABIL	EXTRAVILAN	10.583,00	213,00	—	122,48
87	DOLJ	GHERCEȘTI	SANDU CONSTANTIN, SANDU ELENA	26	1, 2	39	34732	ARABIL	EXTRAVILAN	10.583,00	3.384,00	—	5.059,08

88	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VICTORIA, CIUCA CONSTANTIN, CIUCA CORNEL	27	86	35727	35727	PĂȘUNE	EXTRAVILAN	2.078,00	819,00	—	706,39
89	DOLJ	GHERCEȘTI	PIRVU MARIN	27	82	35726	35726	PĂȘUNE	EXTRAVILAN	2.274,00	2.160,00	—	1.863,00
90	DOLJ	GHERCEȘTI	PIRVU IONICA	27	83	35752	35752	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	38,00	—	21,85
91	DOLJ	GHERCEȘTI	STOICA ELENA	27	80	35753	35753	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	178,00	—	102,35
92	DOLJ	GHERCEȘTI	PIRVU GHEORGHE	27	78	35754	35754	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	330,00	—	189,75
93	DOLJ	GHERCEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	27	77	35755	35755	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	481,00	—	276,58
94	DOLJ	GHERCEȘTI	RADUT GHEORGHE	27	76	35756	35756	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	1.596,00	—	2.386,02
95	DOLJ	GHERCEȘTI	DUMITRU BEBE, DUMITRU AURELIA	27	75	35757	35757	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	1.096,00	—	1.638,52
96	DOLJ	GHERCEȘTI	STOICA FLORENTINA	27	74	35758	35758	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	1.140,00	—	1.704,30
97	DOLJ	GHERCEȘTI	TRICA NICOLAE	27	73	35759	35759	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	1.070,00	—	1.599,65
98	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA VERA, ILIUTA ILEANA ANA MARIA	38	75	35860	35860	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	772,00	—	443,90
99	DOLJ	GHERCEȘTI	ILIUTA VERA, ILIUTA ILEANA ANA MARIA	38	75	35860	35860	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	209,00	—	120,18
100	DOLJ	GHERCEȘTI	STAN CONSTANTIN	38	74	35861	35861	ARABIL	EXTRAVILAN	20.328,00	2.202,00	—	3.291,99
101	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VICTORIA	38	73/3	35862	35862	ARABIL	EXTRAVILAN	10.120,00	246,00	—	141,45
102	DOLJ	GHERCEȘTI	PAPAROIU VICTORIA	38	73/2	35863	35863	ARABIL	EXTRAVILAN	5.249,00	36,00	—	20,70
103	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHITA, CONSTANTIN VICTORIA	23/24	1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.400,00	1.038,00	—	1.551,81
104	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHITA, CONSTANTIN VICTORIA	23/24	1	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	5.400,00	1.032,00	—	35.604,00
105	DOLJ	PIELEȘTI	SILIȘTEANU GEORGETA, SILIȘTEANU ION	23/24	2	81	35797	ARABIL	EXTRAVILAN	9.448,00	497,00	—	285,78
106	DOLJ	PIELEȘTI	SILIȘTEANU GEORGETA, SILIȘTEANU ION	23/24	2	81	35797	ARABIL	INTRAVILAN	9.448,00	1.979,00	—	68.275,50
107	DOLJ	PIELEȘTI	STANCIU COSTACHE	23/24	3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.300,00	52,00	—	29,90
108	DOLJ	PIELEȘTI	STANCIU COSTACHE	23/24	3	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	3.300,00	179,00	—	6.175,50
109	DOLJ	PIELEȘTI	STANCIU COSTACHE	23/24	3	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	3.300,00	244,00	—	8.418,00

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
110	DOLJ	PIELEȘTI	STEFAN ANGHEL, STEFAN CARMEN MIHAELA	23/24	5, 6, 7	30707	30707	Împrejmuire	EXTRAVILAN	4.000,00	32,00	—	55,20
								Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 8 ml H = 1,7 m	500,48
111	DOLJ	PIELEȘTI	STEFAN ANGHEL, STEFAN CARMEN MIHAELA	23/24	5, 6, 7	30707	30707	ARABIL	INTRAVILAN	4.000,00	6,00	—	207,00
								LIVADĂ	INTRAVILAN		108,00	—	3.726,00
								Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 3 ml H = 1,7 m	187,68
								Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 14 ml H = 1,7 m	875,84
112	DOLJ	PIELEȘTI	NEAMȚU IULIE, NEAMȚU LEONIDA	24	1	1989	32773	CURȚI- CONSTRUCȚII	INTRAVILAN	1.000,00	50,00	—	1.725,00
								Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 17 ml H = 1,7 m	2.226,75
								Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 6 ml H = 1,7 m	1.337,22
113	DOLJ	PIELEȘTI	NEAMȚU IULIE, NEAMȚU LEONIDA	24	1, 1/1	1970	32764	ARABIL	INTRAVILAN	2.800,00	147,00	—	5.071,50
114	DOLJ	PIELEȘTI	TEODORESCU DUMITRU	22	2	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	9.000,00	5.910,00	—	203.895,00
								ARABIL	INTRAVILAN	3.400,00	329,00	—	11.350,50
115	DOLJ	PIELEȘTI	VINTORU ELENA	1	1/1, 1/2	—	—	Împrejmuire				ÎMPREJMUIRE L = 53 ml H = 1,5 m	2.925,60
116	DOLJ	PIELEȘTI	COMBEI NICU	21	1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.600,00	70,00	—	40,25
117	DOLJ	PIELEȘTI	SANDA NICOLIȚA, DELEANU IONEL	21	2	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	4.900,00	6,00	—	207,00
118	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE GHEORGHE	21	75	—	—	VIE	INTRAVILAN	800,00	2,00	—	69,00
119	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU MARIANA	21	4	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	1.200,00	12,00	—	414,00
120	DOLJ	PIELEȘTI	FAGADAU VIORICA	21	4	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	1.200,00	22,00	—	759,00
121	DOLJ	PIELEȘTI	SANDA NICOLIȚA, DELEANU IONEL	21	5	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	4.900,00	114,00	—	3.933,00
122	DOLJ	PIELEȘTI	SANDA NICOLIȚA, DELEANU IONEL	21	5	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.900,00	89,00	—	51,18

123	DOLJ	PIELEȘTI	POPA IOANA, NEDELCU NICOLITA	21	6	—	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	6.900,00	44,00	—	1.518,00
124	DOLJ	PIELEȘTI	POPA IOANA, NEDELCU NICOLITA	21	6	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.900,00	651,00	—	374,33
125	DOLJ	PIELEȘTI	ROTARU ION	21	7	—	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	5.100,00	35,00	—	1.207,50
126	DOLJ	PIELEȘTI	ROTARU ION	21	7	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	922,00	—	530,15
127	DOLJ	PIELEȘTI	IONIȚĂ GHEORGHE	21	8	—	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	4.800,00	46,00	—	1.587,00
128	DOLJ	PIELEȘTI	IONIȚĂ GHEORGHE	21	8	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.800,00	87,00	—	50,03
						—	—	—	VIE	EXTRAVILAN		239,00	—	412,28
						—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN		875,00	—	503,13
129	DOLJ	PIELEȘTI	COMBEI NICU	21	9	—	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	6.000,00	50,00	—	1.725,00
130	DOLJ	PIELEȘTI	COMBEI NICU	21	9	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.000,00	1.770,00	—	2.646,15
131	DOLJ	PIELEȘTI	DELEANU IONEL	21	10	—	—	—	ARABIL	INTRAVILAN	6.000,00	16,00	—	552,00
132	DOLJ	PIELEȘTI	DELEANU IONEL	21	10	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.000,00	2.066,00	—	3.088,67
133	DOLJ	PIELEȘTI	PETRICĂ-NĂSTĂSIE ANGELA	21	11	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.900,00	2.079,00	—	3.108,11
134	DOLJ	PIELEȘTI	DASCĂLU ALIN FLORENTIN	21	12	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.800,00	1.653,00	—	2.471,24
135	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE CONSTANTIN	21	13	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.300,00	2.109,00	—	3.152,96
136	DOLJ	PIELEȘTI	BERBECE GHEORGHITA	21	14	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.300,00	1.939,00	—	2.898,81
137	DOLJ	PIELEȘTI	VALCELARU ANGELA	21	15	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	14.000,00	4.338,00	—	6.485,31
138	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU IULIAN	21	16	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.700,00	1.856,00	—	2.774,72
139	DOLJ	PIELEȘTI	CONSTANTIN ION	21	17	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	21.100,00	5.262,00	—	7.866,69
140	DOLJ	PIELEȘTI	CIUCA FELICIA, ILIE CLAUDIU VALENTIN	21	18	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	13.300,00	2.540,00	—	3.797,30
141	DOLJ	PIELEȘTI	STROIE CONSTANTIN	21	19	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.900,00	1.445,00	—	2.160,28
142	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHITA, CONSTANTIN VICTORIA	21	20	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.000,00	484,00	—	278,30
143	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHE	21	21	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.800,00	127,00	—	73,03
144	DOLJ	PIELEȘTI	COMBEI IOANA	20	15	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	13,00	—	7,48
145	DOLJ	PIELEȘTI	POPA TEODOR	20	16	35487	35487	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.581,00	114,00	—	65,55
146	DOLJ	PIELEȘTI	POPA ANGHELINA	20	16	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.650,00	230,00	—	132,25
147	DOLJ	PIELEȘTI	BĂRZILĂ FLOAREA, BĂRZILĂ EUGENIU	20	17	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.700,00	1.474,00	—	2.203,63
148	DOLJ	PIELEȘTI	DINU GHEORGHE, DINU NICOLITA	20	18	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.174,00	—	3.250,13

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
149	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREA FLOREA	20	19	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.000,00	2.389,00	—	3.571,56
150	DOLJ	PIELEȘTI	STOIAN VALERICA, STOIAN VERONICA	20	20-LOTUL 1	34834	34834	ARABIL	EXTRAVILAN	3.270,00	1.151,00	—	1.720,75
151	DOLJ	PIELEȘTI	STOIAN VALERICA, STOIAN VERONICA	20	20	30352	30352	ARABIL	EXTRAVILAN	3.270,00	1.159,00	—	1.732,71
152	DOLJ	PIELEȘTI	STOIAN COSTICĂ, STOIAN FLOREA, STOIAN VICTOR	20	20	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.333,00	1.129,00	—	1.687,86
153	DOLJ	PIELEȘTI	DINCA FLOREA	20	21	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.900,00	3.188,00	—	4.766,06
154	DOLJ	PIELEȘTI	PATRU ALEXANDRU	20	22	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.900,00	1.460,00	—	2.182,70
155	DOLJ	PIELEȘTI	MARICA AUREL	20	23	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.609,00	—	3.900,46
156	DOLJ	PIELEȘTI	MARICA AUREL	20	23	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	495,00	—	284,63
157	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU IULIAN	20	24	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.461,00	—	3.679,20
158	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU IULIAN	20	24	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	449,00	—	258,18
159	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE OLIMPIA, ILIE EFTIMIE	20	25	35471	35471	ARABIL	EXTRAVILAN	9.711,00	2.250,00	—	3.363,75
160	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE OLIMPIA, ILIE EFTIMIE	20	25	35471	35471	ARABIL	EXTRAVILAN	9.711,00	444,00	—	255,30
161	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE OLIMPIA, ILIE EFTIMIE	20	26	35468	35468	ARABIL	EXTRAVILAN	9.809,00	2.440,00	—	3.647,80
162	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE OLIMPIA, ILIE EFTIMIE	20	26	35468	35468	ARABIL	EXTRAVILAN	9.809,00	388,00	—	223,10
163	DOLJ	PIELEȘTI	PIRVAN DORINA, PIRVAN PETRE	20	27	30850	30850	ARABIL	EXTRAVILAN	9.711,00	14,00	—	8,05
164	DOLJ	PIELEȘTI	PIRVAN DORINA, PIRVAN PETRE	20	27	30850	30850	ARABIL	EXTRAVILAN	9.711,00	2.181,00	—	3.260,60
165	DOLJ	PIELEȘTI	PIRVAN DORINA, PIRVAN PETRE	20	27	30850	30850	ARABIL	EXTRAVILAN	9.711,00	10,00	—	5,75
166	DOLJ	PIELEȘTI	CONSTANTIN IONEL	20	28	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.900,00	2.177,00	—	3.254,62
167	DOLJ	PIELEȘTI	CASANGIU ION	20	29	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.900,00	2.149,00	—	3.212,76
168	DOLJ	PIELEȘTI	CONSTANTIN VICTORIA	20	30	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	2.027,00	—	3.030,37
169	DOLJ	PIELEȘTI	STOICA VERGINIA, STOICA GICA, STOICA LIVIU	20	31	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.900,00	944,00	—	542,80
170	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE FELICIA, ILIE CLAUDIU VALENTIN	20	32	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.900,00	917,00	—	527,28
171	DOLJ	PIELEȘTI	MANEA NICOLAE, MANEA IOANA	20	33	80	35527	ARABIL	EXTRAVILAN	25.200,00	4.134,00	—	6.180,33

172	DOLJ	PIELEȘTI	MANEA IOANA	20	34	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.100,00	1.286,00	—	1.922,57
173	DOLJ	PIELEȘTI	GHEORGHE POLITINA	20	35	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.500,00	452,00	—	259,90
174	DOLJ	PIELEȘTI	ION FLOREA	20	36	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.000,00	1.121,00	—	1.675,90
175	DOLJ	PIELEȘTI	STOICA AUREL, STOIAN DOINITA	20	37	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.000,00	75,00	—	43,13
176	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE OVIDIU LIVIU, ILIE OLIMPIA	20	43	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	244,00	—	140,30
177	DOLJ	PIELEȘTI	CASANGIU SILVIA	19	1	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	17.100,00	1.226,00	—	1.832,87
178	DOLJ	PIELEȘTI	CHIREA TUDOR	19	3	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.400,00	335,00	—	192,63
179	DOLJ	PIELEȘTI	NASTASIE MARIN	19	5	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.000,00	77,00	—	44,28
180	DOLJ	PIELEȘTI	NASTASIE MARIN	19	6	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	2.000,00	37,00	—	21,28
181	DOLJ	PIELEȘTI	DICA EUGENIA	19	7	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.100,00	47,00	—	27,03
182	DOLJ	PIELEȘTI	NASTASIE MARIN	14	20	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.000,00	4,00	—	2,30
183	DOLJ	PIELEȘTI	NASTASE ANICA	14	19	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	76,00	—	43,70
184	DOLJ	PIELEȘTI	POPA ELENA	14	18	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.200,00	99,00	—	56,93
185	DOLJ	PIELEȘTI	NEAMTU IULIE, NEAMTU LEONIDA	14	17	1925	34031	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.200,00	190,00	—	109,25
186	DOLJ	PIELEȘTI	GRUP INTERNATIONAL — S.R.L.	14	16	1660/2	30126	—	ALTELE	EXTRAVILAN	10.000,00	322,00	—	185,15
187	DOLJ	PIELEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	14	16	1660/1	30125	—	ALTELE	EXTRAVILAN	10.500,00	443,00	—	254,73
188	DOLJ	PIELEȘTI	STANCU MIHAI BOGDAN, STANCU MIHAELA CORINA, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	14	15/1	2040	33297	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.000,00	147,00	—	84,53
189	DOLJ	PIELEȘTI	MARINAS ION	14	15	2053	33326	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.800,00	1.255,00	—	1.876,23
190	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU CONSTANTIN	14	14	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	13.200,00	974,00	—	560,05
191	DOLJ	PIELEȘTI	MITRACHE MARIN	14	13	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.500,00	554,00	—	318,55
192	DOLJ	PIELEȘTI	CHIRAPLES AUREL	14	12/1	34849	34849	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.700,00	418,00	—	240,35
193	DOLJ	PIELEȘTI	MARIN ILEANA	14	12	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.200,00	599,00	—	344,43
194	DOLJ	PIELEȘTI	MARICA FRUSINA	14	11	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	15.000,00	1.089,00	—	1.628,06
195	DOLJ	PIELEȘTI	CITU LILIANA, CITU COSTINEL	14	10	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	14.100,00	1.013,00	—	1.514,44

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
196	DOLJ	PIELEȘTI	GHITA MIRCEA, GHITA MANUELA ANGELICA	14	9	2153	33113	ARABIL	EXTRAVILAN	15.000,00	1.068,00	—	1.596,66
197	DOLJ	PIELEȘTI	LUPARU CONSTANTA	14	8	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	707,00	—	406,53
198	DOLJ	PIELEȘTI	ILIUTA ELENA, ILIUTA MARIN	14	7	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	703,00	—	404,23
199	DOLJ	PIELEȘTI	ILIE CONSTANTIN	14	6	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	350,00	—	201,25
200	DOLJ	PIELEȘTI	DELEANU TUDOR	14	5	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	697,00	—	400,78
201	DOLJ	PIELEȘTI	CITU FLOREA	14	4	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	347,00	—	199,53
202	DOLJ	PIELEȘTI	CIMPOIERU MARIN	14	3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	13.400,00	924,00	—	531,30
203	DOLJ	PIELEȘTI	BADICESCU CORNELIA	14	2	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	688,00	—	395,60
204	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU TUDOR	14	2	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	686,00	—	394,45
205	DOLJ	PIELEȘTI	DINU TUDOR	14	1/1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.200,00	423,00	—	243,23
206	DOLJ	PIELEȘTI	PRUNOIU IOANA	14	1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.500,00	578,00	—	332,35
207	DOLJ	PIELEȘTI	BALSEANU CARMEN IULIANA	14	67	30691	30691	ARABIL	EXTRAVILAN	2.189,00	149,00	—	85,68
208	DOLJ	PIELEȘTI	BALSEANU CARMEN IULIANA	14	67	30691	30691	ARABIL	EXTRAVILAN	2.189,00	10,00	—	5,75
209	DOLJ	PIELEȘTI	RADOI VIOREL	14	68	34771	34771	ARABIL	EXTRAVILAN	15.000,00	4.443,00	—	6.642,29
210	DOLJ	PIELEȘTI	CRETU PETRE, CRETU IOANA, CRETU GEORGE	14	65	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	770,00	245,00	—	140,88
211	DOLJ	PIELEȘTI	UAT COMUNA PIELEȘTI*)	14	69	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.156,00	1.543,00	—	2.306,79
212	DOLJ	PIELEȘTI	MITRACHE ȘTEFAN	15	1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.000,00	3.513,00	—	5.251,94
213	DOLJ	PIELEȘTI	MITRACHE ȘTEFAN	15	1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.000,00	90,00	—	51,75
214	DOLJ	PIELEȘTI	DUMITRU MARIANA	15	2	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	300,00	—	172,50
215	DOLJ	PIELEȘTI	DUMITRU MARIANA	15	2	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	1.596,00	—	2.386,02
216	DOLJ	PIELEȘTI	ROTARU PĂUNA	15	3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	724,00	—	416,30
217	DOLJ	PIELEȘTI	ROTARU PĂUNA	15	3	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	2.496,00	—	3.731,52
218	DOLJ	PIELEȘTI	CRISTOFIR VICTORIA	15	4	2228	33075	ARABIL	EXTRAVILAN	2.650,00	2.205,00	—	3.296,48
219	DOLJ	PIELEȘTI	SADOVEANU MARIAN, SADOVEANU DOINA ANGELA	15	4	36220	36220	ARABIL	EXTRAVILAN	2.650,00	2.321,00	—	3.469,90
220	DOLJ	PIELEȘTI	ETAGAN AUREL	15	5	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.100,00	653,00	—	375,48
221	DOLJ	PIELEȘTI	ETAGAN AUREL	15	5	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.100,00	233,00	—	133,98
222	DOLJ	PIELEȘTI	PRUNOIU GHEORGHITA	15	6	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	2.201,00	—	3.290,50
223	DOLJ	PIELEȘTI	PRUNOIU GHEORGHITA	15	6	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	1.070,00	—	1.599,65

224	DOLJ	PIELEȘTI	STAN ELENA CARMEN	15	7	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.300,00	332,00	—	190,90
225	DOLJ	PIELEȘTI	STAN ELENA CARMEN	15	7	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.300,00	890,00	—	511,75
226	DOLJ	PIELEȘTI	STROE CONSTANTIN, STROE DUMITRU, CONSTANTIN ELENA MIRELA	15	8	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.700,00	342,00	—	196,65
227	DOLJ	PIELEȘTI	DUMITRU IULIANA	15	9	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.200,00	996,00	—	572,70
228	DOLJ	PIELEȘTI	ȘERBAN NĂSTASE	15	10	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.000,00	1.228,00	—	1.835,86
229	DOLJ	PIELEȘTI	ȘTEFĂNESCU IOANA	15	11	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.900,00	786,00	—	451,95
230	DOLJ	PIELEȘTI	POPA CONSTANTIN	15	12	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	759,00	—	436,43
231	DOLJ	PIELEȘTI	POPA FLOREA	15	13	2251	33082	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	556,00	—	319,70
232	DOLJ	PIELEȘTI	NITU VIORICA	15	14	34618	34618	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.400,00	577,00	—	331,78
233	DOLJ	PIELEȘTI	CHIREA ALEXANDRU	15	15	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.200,00	518,00	—	297,85
234	DOLJ	PIELEȘTI	CHIREA MARCELA-VIOLETA	15	16	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	465,00	—	267,38
235	DOLJ	PIELEȘTI	BELEGA MIRCEA	15	17	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.500,00	596,00	—	342,70
236	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU CONSTANTIN	15	18	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.400,00	445,00	—	255,88
237	DOLJ	PIELEȘTI	CÎȚU CONSTANTIN	15	19	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	504,00	—	289,80
238	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU ANGELA, OLTEANU CONSTANTIN	15	20	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	358,00	—	205,85
239	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU ANGELA, OLTEANU CONSTANTIN	15	21	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.800,00	153,00	—	87,98
240	DOLJ	PIELEȘTI	PETRESCU CONSTANȚA	15	22	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	396,00	—	227,70
241	DOLJ	PIELEȘTI	BĂRZILĂ FLOAREA, BĂRZILĂ EUGENIU	15	23	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.500,00	412,00	—	236,90
242	DOLJ	PIELEȘTI	DINU MARIA	15	24	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.800,00	338,00	—	194,35
243	DOLJ	PIELEȘTI	DINU DAVID	15	24/1	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	600,00	41,00	—	23,58
244	DOLJ	PIELEȘTI	POPA GHIȚĂ, ION ANGELA	15	25	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	2.900,00	193,00	—	110,98
245	DOLJ	PIELEȘTI	VULCĂNESCU STELIAN	15	25/1	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	2.300,00	149,00	—	85,68
246	DOLJ	PIELEȘTI	IONIȚĂ CONSTANȚA	15	26	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	330,00	—	189,75
247	DOLJ	PIELEȘTI	VULCĂNESCU OVIDIU	15	27	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.500,00	103,00	—	59,23
248	DOLJ	PIELEȘTI	MARCU MARIA	15	28	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.700,00	334,00	—	192,05
249	DOLJ	PIELEȘTI	PATRACHIOIU FLORIN	15	29	35433	35433	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.400,00	307,00	—	176,53
250	DOLJ	PIELEȘTI	GIOLGAU ILIE, GEOLGAU ION	15	30	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.800,00	255,00	—	146,63
251	DOLJ	PIELEȘTI	MIHAI ANA, MIHAI NICOLAE, MIHAI CORNEL	15	31	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.700,00	239,00	—	137,43

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
252	DOLJ	PIELEȘTI	BĂLUȚĂ MARIN	15	32	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.100,00	193,00	—	110,98
253	DOLJ	PIELEȘTI	CIUNEL DUMITRU	15	33	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	2.300,00	141,00	—	81,08
254	DOLJ	PIELEȘTI	DUMITRU IULIANA	15	34	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.700,00	103,00	—	59,23
255	DOLJ	PIELEȘTI	IONESCU MARIA	15	35	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	2.800,00	168,00	—	96,60
256	DOLJ	PIELEȘTI	TĂNĂSIE MARIA	15	36	35638	35638	ARABIL	EXTRAVILAN	6.400,00	392,00	—	225,40
257	DOLJ	PIELEȘTI	FLORICEL STELA ELENA	15	37	34661	34661	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	338,00	—	194,35
258	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION VIRGIL	15	38	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	345,00	—	198,38
259	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION TUDOR, SIMION NICOLAE	15	39	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	364,00	—	209,30
260	DOLJ	PIELEȘTI	STROIE ANA	15	40	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	319,00	—	183,43
261	DOLJ	PIELEȘTI	DOROBĂȚ MARIA	15	41	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.850,00	113,00	—	64,98
262	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU SILVICA	15	41	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.850,00	111,00	—	63,83
263	DOLJ	PIELEȘTI	STROE VERGIL	15	43	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.200,00	301,00	—	173,08
264	DOLJ	PIELEȘTI	ION IULIAN, ION DORINELA	15	44	274	35529	ARABIL	EXTRAVILAN	3.600,00	195,00	—	112,13
265	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU ELENA	15	45	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.500,00	276,00	—	158,70
266	DOLJ	PIELEȘTI	BELDIMAN GHEORGHE	15	46	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.000,00	140,00	—	80,50
267	DOLJ	PIELEȘTI	ILIESCU THEODOR, ILIESCU CONSTANTINA	15	47	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	235,00	—	135,13
268	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION ALEXE	15	48	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.200,00	209,00	—	120,18
269	DOLJ	PIELEȘTI	PANTELIMON ȘTEFĂNIȚĂ	15	49	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.200,00	216,00	—	124,20
270	DOLJ	PIELEȘTI	POPA MARIAN	15	50	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	149,00	—	85,68
271	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU GHEORGHIȚA	15	51	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	123,00	—	70,73
272	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU DUMITRU	15	52	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.000,00	88,00	—	50,60
273	DOLJ	PIELEȘTI	MICU ALEXANDRU	15	53	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.200,00	109,00	—	62,68
274	DOLJ	PIELEȘTI	CHIRAPLES AUREL	15	54	36069	36069	ARABIL	EXTRAVILAN	5.060,00	96,00	—	55,20
275	DOLJ	PIELEȘTI	CHIREA RINA	15	55	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.100,00	56,00	—	32,20
276	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU DUMITRU, ALEXANDRU MARIA	15	56	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.600,00	40,00	—	23,00
277	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREA ILIE, FLOREA FLORENTINA	15	57	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	25,00	—	14,38
278	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREȘTEANU GHEORGHIȚA-ANIȘOARA	15	58	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.800,00	5,00	—	2,88

279	DOLJ	PIELEȘTI	STOIAN CONSTANTIN-COSTEL	15	59	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	4,00	—	2,30
280	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREȘTEANU MARIA	15	60	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.300,00	3,00	—	1,73
281	DOLJ	PIELEȘTI	RĂDOI NICOLAE	15	61	36638	36638	ARABIL	EXTRAVILAN	5.366,00	3,00	—	1,73
282	DOLJ	PIELEȘTI	UAT COMUNA PIELEȘTI*)	15	140/1	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.525,00	3.427,00	—	5.123,37
283	DOLJ	PIELEȘTI	FAUR FLOAREA	15	140	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.600,00	45,00	—	25,88
284	DOLJ	PIELEȘTI	CHIRAPLES AUREL	15	134	31796	31796	ARABIL	EXTRAVILAN	11.200,00	7,00	—	4,03
285	DOLJ	PIELEȘTI	VULCĂNESCU EFTIMIE	15	133	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.000,00	36,00	—	20,70
286	DOLJ	PIELEȘTI	VULCANESCU ION, VRAPCEA DOMNICA	15	132	34606	34606	ARABIL	EXTRAVILAN	9.496,00	52,00	—	29,90
287	DOLJ	PIELEȘTI	ALEXANDRU GHEORGHITA	15	131	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	40,00	—	23,00
288	DOLJ	PIELEȘTI	VULCĂNESCU MIRCEA	15	130	35444	35444	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	106,00	—	60,95
289	DOLJ	PIELEȘTI	VELIȘCU CONSTANTIN	15	129	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	137,00	—	78,78
290	DOLJ	PIELEȘTI	ȘTEFAN AUREL	15	128	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	15.000,00	261,00	—	150,08
291	DOLJ	PIELEȘTI	STOIAN FLOREA	15	127	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.700,00	136,00	—	78,20
292	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION VIRGIL	15	126	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.700,00	217,00	—	124,78
293	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION NICOLAE, SIMION TUDOR	15	129	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	245,00	—	140,88
294	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION ECATERINA, PAVEL MARIA	15	124	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	263,00	—	151,23
295	DOLJ	PIELEȘTI	STROIE ANA	15	123	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	276,00	—	158,70
296	DOLJ	PIELEȘTI	STAN ELENA CARMEN	15	122	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.200,00	320,00	—	184,00
297	DOLJ	PIELEȘTI	FRUNTEANU GHEORGHITA	15	121	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	11.200,00	330,00	—	189,75
298	DOLJ	PIELEȘTI	DOBRIȘAN OPREA	15	120	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.700,00	265,00	—	152,38
299	DOLJ	PIELEȘTI	STROE CORNEL	15	119	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	312,00	—	179,40
300	DOLJ	PIELEȘTI	STROE MARIA	15	118	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	12.000,00	387,00	—	222,53
301	DOLJ	PIELEȘTI	STOENESCU DIANA- MERCEDES, STOENESCU MARIUS-DANIEL	15	117	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.400,00	280,00	—	161,00
302	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION OCTAVIAN-NICUȘOR	15	116	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	170,00	—	97,75
303	DOLJ	PIELEȘTI	SIMION CORNEL	15	115	34877	34877	ARABIL	EXTRAVILAN	6.300,00	218,00	—	125,35
304	DOLJ	PIELEȘTI	PANTELIMON SORIN, DAMIAN MIHAELA	15	114	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.300,00	259,00	—	148,93
305	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU LILIANA, PANTELIMON CRISTINA, PANTELIMON CONSTANTIN	15	113	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	1.600,00	57,00	—	32,78

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
306	DOLJ	PIELEȘTI	POPA EUFROSINA, POPA LIVIU EUGEN, POPA ION NELU	15	112	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	344,00	—	197,80
307	DOLJ	PIELEȘTI	PATRU CORNELIU	15	111	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	342,00	—	196,65
308	DOLJ	PIELEȘTI	VODA STELIAN, VODA LUCRETIA	15	110	241	35530	ARABIL	EXTRAVILAN	8.800,00	299,00	—	171,93
309	DOLJ	PIELEȘTI	STANCU FLORINA, RADU-MIC DOINA	15	109	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.200,00	275,00	—	158,13
310	DOLJ	PIELEȘTI	PANTELIMON NICOLAE	15	108	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	347,00	—	199,53
311	DOLJ	PIELEȘTI	PEDA ION	15	107	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	362,00	—	208,15
312	DOLJ	PIELEȘTI	PRUNOIU DUMITRU	15	106	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.733,00	541,00	—	311,08
313	DOLJ	PIELEȘTI	PRUNOIU GHEORGHITA	15	105	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.100,00	373,00	—	214,48
314	DOLJ	PIELEȘTI	AGRI TEREENURI — S.A.	15	104	34674	34674	ARABIL	EXTRAVILAN	8.100,00	344,00	—	197,80
315	DOLJ	PIELEȘTI	AGRI TEREENURI — S.A.	15	103	34668	34668	ARABIL	EXTRAVILAN	7.500,00	326,00	—	187,45
316	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU IULIE	15	102	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	284,00	—	163,30
317	DOLJ	PIELEȘTI	OLTEANU ELENA, OLTEANU GHEORGHE	15	101	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	740,00	—	425,50
318	DOLJ	PIELEȘTI	NEAGOE GHEORGHE	15	100	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.000,00	536,00	—	308,20
319	DOLJ	PIELEȘTI	SCUMPIERIU IULIAN ALIN, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	15	99	35134	35134	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	443,00	—	254,73
320	DOLJ	PIELEȘTI	NICA MARIN	15	98	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	455,00	—	261,63
321	DOLJ	PIELEȘTI	MARINAȘ MARIN	15	97	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	455,00	—	261,63
322	DOLJ	PIELEȘTI	RUSU ELENA LILIANA, MICU GEORGICĂ, FLOREAALINA DOINA	15	96	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	6.300,00	287,00	—	165,03
323	DOLJ	PIELEȘTI	MARICA ECATERINA	15	95	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	228,00	—	131,10
324	DOLJ	PIELEȘTI	RUSU ELENA LILIANA, MICU GEORGICĂ, FLOREAALINA DOINA	15	94	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	9.200,00	420,00	—	241,50
325	DOLJ	PIELEȘTI	IONESCU MARIN	15	93	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	461,00	—	265,08
326	DOLJ	PIELEȘTI	ION IULIAN	15	92	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	467,00	—	288,53
327	DOLJ	PIELEȘTI	IRIMESCU DOMNICA	15	91	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.600,00	506,00	—	290,95
328	DOLJ	PIELEȘTI	CHIRAPLES AUREL, LIBRA INTERNET BANK — S.A.	15	90	32695	32695	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	491,00	—	282,33
329	DOLJ	PIELEȘTI	GIOLGĂU ION, CIȚU LILIANA	15	89	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	17.000,00	870,00	—	500,25

330	DOLJ	PIELEȘTI	GHÎȚĂ MARIA	15	88	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	26.600,00	1.494,00	—	2.233,53
331	DOLJ	PIELEȘTI	GOGOȘE MARIN	15	87	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	20.900,00	1.223,00	—	1.828,39
332	DOLJ	PIELEȘTI	FLORESTEANU MARIA	15	86	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	4.700,00	284,00	—	163,30
333	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREA FLOREA, FLOREA IOANA	15	85	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.700,00	470,00	—	270,25
334	DOLJ	PIELEȘTI	FLOREA CONSTANTIN	15	84	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.100,00	314,00	—	180,55
335	DOLJ	PIELEȘTI	VLADU PAULA	15	83	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	19.800,00	1.248,00	—	1.865,76
336	DOLJ	PIELEȘTI	FAUR OVIDIU TOMA	15	82	35620	35620	35620	ARABIL	EXTRAVILAN	2.507,00	163,00	—	93,73
337	DOLJ	PIELEȘTI	PAROHIA PIELEȘTI	15	81	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	10.000,00	663,00	—	381,23
338	DOLJ	PIELEȘTI	DICĂ VIRGIL	15	80	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.600,00	380,00	—	218,50
339	DOLJ	PIELEȘTI	CÎȚU FLORIAN	15	78	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	8.600,00	595,00	—	342,13
340	DOLJ	PIELEȘTI	STROE CONSTANȚA	15	78	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	500,00	35,00	—	20,13
341	DOLJ	PIELEȘTI	LAZĂR MARIA-CLAUDIA	15	78	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	7.600,00	535,00	—	307,63
342	DOLJ	PIELEȘTI	CĂȚU DUMITRU	15	78	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	3.300,00	235,00	—	135,13
343	DOLJ	PIELEȘTI	CÎȚU ION	15	78	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	12.100,00	871,00	—	500,83
344	DOLJ	PIELEȘTI	CIUNEL ION, CIUNEL MARIA-MIHAELA	15	77	33572	33572	33572	ARABIL	EXTRAVILAN	9.873,00	720,00	—	414,00
345	DOLJ	PIELEȘTI	CĂȚU CONSTANTIN	15	76	36491	36491	36491	ARABIL	EXTRAVILAN	18.983,00	425,00	—	244,38
346	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHÎȚA, CONSTANTIN VICTORIA	23/24	1	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.400,00	52,00	—	29,90
347	DOLJ	PIELEȘTI	SANDU GHEORGHE	27	1	—	—	—	ARABIL	EXTRAVILAN	5.000,00	44,00	—	25,30
TOTAL (MP/ML)											289.550,00	101 (ml)	876.388,41	

*) Pentru pozițiile nr. crt. 211 și 282 în care se regăsește mențiunea „UAT COMUNA PIELEȘTI”, unde titularul dreptului de proprietate este unitatea administrativ-teritorială, terenurile în cauză sunt la dispoziția comisiilor de fond funciar, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

ORDIN

privind publicarea Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2020

Având în vedere:

— Referatul Serviciului juridic și relații externe aprobat cu nr. 4.051 din 14.10.2020;

— dispozițiile art. 2 lit. e) și h), art. 6 lit. e), art. 9 alin. (2) și art. 13 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordinului președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 10/2018 privind aprobarea categoriilor de acreditare a unităților sanitare cu paturi aferente celui de al II-lea ciclu de acreditare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Listei unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2020, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,
Sorin-Gabriel Ungureanu

L I S T A
unităților sanitare cu paturi încadrate în categoriile de acreditare în luna octombrie 2020

Nr. crt.	Denumirea unității sanitare cu paturi	Județul	Hotărârea Colegiului director pentru aprobarea raportului de acreditare	Ordinul de încadrare în categoria de acreditare	Categoriile de acreditare	Situția criteriilor și condițiilor cumulative utilizate pentru încadrarea în categoria de acreditare				Perioada de încadrare în categoria de acreditare (reîncadrarea* se face în funcție de nivelul de îndeplinire a graficului de remediere a neconformităților)	Categoriile de competență la momentul evaluării, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1.408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență
						Punctaj total (%)	Indicatori punctați cu (-10) (%)	Plan de conformare la ASF	Nr. de standarde îndeplinite sub 51%		
1	SOCIETATEA ECOMED — S.R.L.	Buzău	37/24.09.2020	354/1.10.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	85.11%	5.50%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	V
2	SANATORIUL BALNEAR ȘI DE RECUPERARE MANGALIA	Constanța	37/24.09.2020	355/1.10.2020	a III-a Acreditat cu rezerve	75.44%	8.57%	DA/24 luni	0	1.10.2020—30.09.2025	V
3	SANATORIUL DE NEVROZE PREDEAL	Brașov	37/24.09.2020	349/1.10.2020	a III-a Acreditat cu rezerve	74.83%	10.13%	DA/12 luni	0	1.10.2020—30.09.2025	V
4	SOCIETATEA SARA CLINIC RECOVERY — S.R.L.	Satu Mare	37/24.09.2020	351/1.10.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	77.00%	6.48%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	V
5	SPITALUL MUNICIPAL ODORHEIU SECUIESC	Harghita	37/24.09.2020	353/1.10.2020	a III-a Acreditat cu rezerve	76.39%	11.16%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	III
6	SOCIETATEA PHOENIX PRIVATE HOSPITAL — S.R.L.	Gorj	37/24.09.2020	348/1.10.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	78.16%	2.65%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	Neclasificat
7	SOCIETATEA M-PROFILAXIS — S.R.L.	Timiș	37/24.09.2020	352/1.10.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	76.18%	7.03%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	Neclasificat
8	SOCIETATEA RALMED CENTRU MEDICAL — S.R.L.	Mureș	37/24.09.2020	350/1.10.2020	a II-a Acreditat cu recomandări	78.61%	2.22%	NU	0	1.10.2020—30.09.2025	Neclasificat

* Verificarea îndeplinirii graficului nu presupune costuri suplimentare din partea unității sanitare cu paturi.

LEGENDĂ:

Criteriul sau condiția care a condus la încadrarea în categoria de acreditare.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
pentru completarea Metodologiei privind
organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL,
precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate,
aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DPSS/164.225 din 2.09.2020 al Direcției politice și strategii în silvicultură, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (11) din Hotărârea Guvernului nr. 470/2014 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — După articolul 37¹ din Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL, obligațiile utilizatorilor SUMAL, precum și structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate, aprobată prin Ordinul ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură nr. 837/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 21 octombrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 37², cu următorul cuprins:

„Art. 37². — (1) Stabilirea volumului materialelor lemnoase se realizează, după caz:

a) pentru lemnul rotund cu coajă, cu diametrul la capătul subțire mai mare sau egal cu 20 cm, se determină volumul în mc pe specii pentru lemnul brut, cu două zecimale, în baza măsurării la fiecare piesă a lungimii în metri și a diametrului la mijloc în centimetri;

b) pentru lemnul rotund cojit, cu diametrul la capătul subțire mai mare sau egal cu 20 cm, se determină volumul în mc pe specii pentru lemnul net, cu două zecimale, în baza măsurării la fiecare piesă a lungimii în metri și a diametrului la mijloc în centimetri;

c) pentru lemnul rotund, cu diametrul la capătul subțire mai mic de 20 cm, dacă nu se aplică metodele prevăzute la lit. a) sau b), acesta se așază în figuri geometrice, iar volumul se

determină în mc prin utilizarea factorilor de cubaj stabiliți pe grupe de specii;

d) pentru lemnul fasonat în steri: lemn de foc, grămezi de crăci și fascine, se determină volumele exprimate în unități convenționale și echivalentul în mc, cu două zecimale;

e) celelalte materiale lemnoase și produse din lemn se măsoară după metodele specifice; volumul exprimat în unități convenționale se echivalează în mc.

(2) La calculul volumului lemnului rotund inventariat în condițiile alin. (1) lit. a) și b) se admit următoarele toleranțe:

a) $\pm 2\%$ din volumul total în cazul inventarierii unui număr de piese mai mare de 100 de bucăți;

b) $\pm 3\%$ din volumul total în cazul inventarierii unui număr de piese cuprins între 50 și 100 de bucăți;

c) $\pm 4\%$ din volumul total în cazul inventarierii unui număr de piese mai mic de 50 de bucăți.

(3) La calculul volumului lemnului așezat în figuri geometrice, toleranța de măsurare admisă este de $\pm 2\%$ din volumul total.

(4) La evaluarea volumului de lemn pe picior destinat valorificării se admit toleranțele aferente fiecărei metode dendrometrice prevăzute de reglementările în vigoare.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică până la data de 30 octombrie 2020.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mircea Fechet,
secretar de stat

București, 23 septembrie 2020.

Nr. 1.759.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2017

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b), ale art. 76 alin. (3) și ale art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de sistem, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 14 iunie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prezenta metodologie stabilește modul de determinare a venitului reglementat al operatorului de

transport și de sistem (OTS) necesar achiziționării serviciilor tehnologice de sistem, modul de calcul al tarifului pentru serviciul de sistem, precum și principiile privind stabilirea prețurilor reglementate de achiziție a serviciilor tehnologice de sistem (STS)”.

2. La articolul 2, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) OTS, pentru fundamentarea propunerii privind venitul reglementat și tariful pentru serviciul de sistem;”.

3. La articolul 3, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În sensul prevederilor prezentei metodologii, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

<i>Autoritatea competentă (ANRE)</i>	Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei
<i>tarif pentru serviciul de sistem</i>	Tarifal prin care se acoperă costurile OTS cu achiziția serviciilor tehnologice de sistem, respectiv a serviciilor de sistem asigurate de furnizorii acestor servicii
<i>perioadă tarifară</i>	Perioadă de timp în care se aplică tarife aprobate de ANRE; aceasta este de un an și începe la data de 1 ianuarie a fiecărui an și corespunde unui an calendaristic. Termenul «perioadă tarifară» este echivalent termenului «an tarifar».

4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Pentru realizarea serviciului de sistem, OTS utilizează STS constând în resurse achiziționate de la participanții la piața energiei electrice.”

5. Articolul 6 se abrogă.

6. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — STS sunt realizate conform reglementărilor tehnice în vigoare.”

7. La articolul 9, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Venitul reglementat prognozat aferent anului tarifar t se corectează pe baza datelor realizate aferente anului tarifar t-2.”

8. La articolul 10, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) La determinarea venitului reglementat pentru serviciul de sistem, ANRE consideră veniturile solicitate de OTS pentru anul tarifar t, ținând seama de:

a) costurile justificate cu achiziția STS;

b) corecțiile anuale stabilite în conformitate cu prevederile prezentei metodologii;

c) evoluția cantității de energie electrică extrasă din rețele, în condițiile art. 33;

d) asigurarea viabilității financiare a OTS.”

9. Articolele 11—13, 15, 16 și 19—26 se abrogă.

10. La articolul 28, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Venitul $VSTS^t$ se calculează cu relația:

$$VSTS^t = \sum_i \sum_n \left[(P_{STS}^{i,n} \cdot Q_{STSR}^{i,n}) + (P_{STSL}^{i,n} \cdot Q_{STSL}^{i,n}) \right] \quad [\text{lei}], \quad (5)$$

unde:

$P_{STS}^{i,n}$ reprezintă prețul de achiziție în regim reglementat pentru cantitatea de STS de tipul i de la producătorul n în anul tarifar t, în [lei/hMW];

$Q_{STSR}^{i,n}$ reprezintă cantitatea reglementată de STS de tipul i achiziționată de producătorul n în anul tarifar t, în [lei/hMW];

$P_{STSL}^{i,n}$ reprezintă prețul de achiziție în regim concurențial pentru cantitatea de STS de tipul i achiziționată de la producătorul n în perioada tarifară t, în [lei/hMW];

$Q_{STSL}^{i,n}$ reprezintă cantitatea de STS de tipul i achiziționată prin licitație de la producătorul n în anul tarifar t, în [lei/hMW].”

11. Articolul 29 va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Venitul reglementat și tarifele pentru serviciul de sistem pentru anul tarifar t se propun de către OTS până la data de 1 iulie a perioadei tarifare t-1 și se aprobă de ANRE.

(2) În vederea determinării venitului reglementat pentru asigurarea STS pentru anul tarifar t, OTS transmite următoarele date:

- a) prognoza venitului reglementat pentru anul tarifar t;
- b) corecțiile venitului reglementat pe baza realizărilor pentru anul tarifar t-2.

(3) Toate datele necesare determinării venitului pentru serviciul de sistem sunt exprimate în termeni nominali.

(4) Corecțiile anuale care se aplică venitului reglementat prognozat pentru anul tarifar t se actualizează în termeni nominali ai anului t.”

12. Articolele 30 și 31 se abrogă.**13. Articolul 32 va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) Factorul de corecție a $VSTS^t$ din anul tarifar t se determină având în vedere erorile de prognoză pentru anul tarifar t-2 față de valorile realizate în același an tarifar.

(2) La calculul $VSTS^t$ în anul tarifar t, ANRE determină suma aferentă câștigurilor obținute de OTS printr-o gestionare eficientă a STS în cadrul anului tarifar t-2 și alocă 80% din aceasta utilizatorilor (mecanism de împărțire a câștigurilor).

(3) Prognozarea venitului $VSTS^t$ din anul tarifar t ia în considerare costurile realizate de OTS în anul tarifar t-2 și fundamentarea OTS, însoțită de explicații detaliate și justificări cu privire la diferența între costurile realizate în anul t-2 și cele solicitate de OTS pentru anul t.”

14. Articolul 33 va avea următorul cuprins:

„Art. 33. — Venitul aferent serviciului de sistem se obține de OTS prin aplicarea tarifului pentru serviciul de sistem pentru energia electrică extrasă din rețelele electrice, cu excepția energiei electrice exportate.”

15. Articolul 34 va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — Tariful pentru serviciul de sistem se stabilește pentru anul tarifar t și se calculează ca raport între venitul reglementat pentru achiziția STS și energia electrică extrasă din rețelele electrice, stabilită în conformitate cu prevederile art. 33.”

16. Articolul 35 va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — Tariful pentru serviciul de sistem (t_{SS}) pentru anul tarifar t se calculează cu relația:

$$t_{SS}^t = VSS^t / Q_e^t \quad [\text{lei/MWh}],$$

unde:

Q_e^t — prognoza energiei electrice extrase din rețele, stabilită în conformitate cu prevederile art. 33, pentru anul tarifar t.”

17. Articolul 36 va avea următorul cuprins:

„Art. 36. — Cantitățile de STS necesare pentru anul tarifar t se determină și se contractează de către OTS în conformitate cu prevederile legale și ale cadrului de reglementare, precum și cu reglementările europene, astfel încât să fie asigurată siguranța în funcționare a sistemului electroenergetic național.”

18. La articolul 42, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) costuri rezultate din funcționarea neeconomică a grupurilor generatoare furnizoare de STS: pierderi tehnologice, inclusiv consumuri proprii de energie electrică necesare furnizării serviciului, reduceri de randament, mentenanță suplimentară, energie electrică neprodusă;”

19. Articolul 45 va avea următorul cuprins:

„Art. 45. — Tariful pentru serviciul de sistem se poate revizui la un interval de cel puțin 3 luni dacă se constată diferențe mari de 5% între veniturile și costurile justificate ale OTS aferente serviciului în perioada analizată.”

20. Articolul 46 se abrogă.**21. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 47. — ANRE monitorizează cheltuielile/veniturile aferente serviciului de sistem, pe baza datelor transmise periodic de OTS, în conformitate cu prevederile Ghidului de completare a machetelor de monitorizare a activității OTS, aprobat prin decizie a președintelui ANRE, și ale prezentei metodologii.”

22. Anexa la metodologie se abrogă.

Art. II. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 ianuarie 2021.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 14 octombrie 2020.

Nr. 180.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 17

din 19 iunie 2020

Dosar nr. 838/1/2020

Daniel Grădinaru — președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
 Elena Barbu — judecător la Secția penală
 Alin Sorin Nicolescu — judecător la Secția penală
 Lucia Tatiana Rog — judecător la Secția penală
 Săndel Lucian Macavei — judecător la Secția penală
 Ștefan Pistol — judecător la Secția penală
 Eleni Cristina Marcu — judecător la Secția penală
 Alexandra Iuliana Rus — judecător la Secția penală
 Francisca Maria Vasile — judecător la Secția penală

Pe rol, pronunțarea asupra sesizării formulate de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 678/740/2019 privind dezlegarea chestiunii de drept: „În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 28 mai 2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 19 iunie 2020, când a decis următoarele:

ÎNALTA CURTE,

asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea de ședință din data de 27 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 678/740/2019, Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării chestiunii de drept: „În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin Sentința penală nr. 490 din 6 decembrie 2019, Judecătoria Alexandria a dispus, printre altele, în temeiul art. 124 alin. (3) din Codul penal, înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 3 ani, dispusă față de inculpatul minor PFI, prin Sentința penală nr. 490 din 12 decembrie 2018, pronunțată de Judecătoria Alexandria, în Dosarul nr. 7.478/740/2017, definitivă prin Decizia penală nr. 159A din 7 februarie 2019 a Curții de Apel București, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție, pe o perioadă de 3 ani, potrivit art. 125 alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de

art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) din Codul penal, cu aplicarea art. 113 și următoarele din Codul penal, săvârșită împotriva persoanei vătămate GAS — Junior.

În temeiul art. 127 din Codul penal raportat la art. 72 alin. (1) din Codul penal, s-a dispus deducerea duratei reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu și scăderea perioadei executate în centrul educativ, în Dosarul nr. 7.478/740/2017 al Judecătoria Alexandria, de la 13.11.2017 la 6.03.2018 și de la 23.05.2018 la zi, fiind anulate formele de executare emise anterior și dispusă emiterea unor noi forme de executare.

Judecătoria a reținut, printre altele, că situația de fapt descrisă în actul de sesizare corespunde adevărului, în sensul că, în data de 29 martie 2018, în jurul orei 23,15, inculpatul a pătruns prin efracție în locuința persoanei vătămate, ocazie cu care a sustras trei rânduri de chei de la două imobile deținute de către persoana vătămată și, fiind surprins la locul faptei, pentru a-și asigura scăparea și a păstra bunurile sustrate, a amenințat-o pe aceasta cu un cuțit, iar fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 234 alin. (1) lit. a), d) și f) din Codul penal, cu aplicarea art. 113 și următoarele din Codul penal.

De asemenea, instanța a constatat că, prin Sentința penală nr. 490 din 12 decembrie 2018, pronunțată de Judecătoria Alexandria, în Dosarul nr. 7.478/740/2017, definitivă prin Decizia penală nr. 159A din 7 februarie 2019 a Curții de Apel București — Secția I penală, s-a dispus față de inculpatul minor PFI măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 3 ani, infracțiunea din prezenta cauză fiind săvârșită în concurs real cu infracțiunile pentru care s-a dispus internarea într-un centru educativ pe durată maximă, prin sentința anterior menționată.

Împotriva Sentinței penale nr. 490 din 6 decembrie 2019 a Judecătoria Alexandria a declarat apel partea civilă GAS — Junior, prin care a solicitat, în esență, desființarea sentinței penale apelate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună o măsură educativă privativă de libertate pe o durată maximă, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, iar pe latură civilă, majorarea cuantumului despăgubirilor civile acordate și obligarea la despăgubiri civile a inculpatului, în solidar cu reprezentantul legal al acestuia, mama sa.

La termenul din data de 27 februarie 2020, Curtea de Apel București, din oficiu, față de dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală, a pus în discuție admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”

Prin Încheierea din 27 februarie 2020, Curtea de Apel București a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru a statua asupra problemei de drept puse în discuție.

III. Punctul de vedere al completului care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

Curtea de Apel București a apreciat că nu sunt aplicabile, prin analogie, dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul penal, referitoare la contopirea pedepselor pentru infracțiuni concurente. Măsurile educative, chiar privative de libertate, sunt sancțiuni de drept penal cu caracter eminentamente educativ, destinate personalității în formare a infractorului minor, și nu pot fi asimilate, ca gravitate, pedepsei cu închisoarea aplicabile infractorilor majori. Dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul penal sunt aplicabile exclusiv în cazul pedepselor și sunt un efect al cumulului juridic al pedepselor, prevăzut de lege pentru infracțiuni concurente. Aplicarea acestor dispoziții și în cazul altor sancțiuni de drept penal, prin analogie, s-ar justifica numai dacă acestea ar avea un caracter mai grav decât pedepsele, condiție pe care măsurile educative nu o îndeplinesc.

Legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care anumite perioade ale privării de libertate a infractorilor minori se deduc din perioada măsurii educative privative de libertate dispuse cu privire la aceștia, după cum urmează:

— potrivit art. 125 alin. (3) din Codul penal, dacă în perioada internării într-un centru de detenție minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, iar din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii;

— potrivit art. 127 din Codul penal, în cazul măsurilor educative privative de libertate, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 71—73 din Codul penal (privind calculul duratei pedepselor, inclusiv computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate).

A concluzionat că, din moment ce în cazul măsurii educative a internării într-un centru educativ legiuitorul nu a procedat în același mod ca în cazul măsurii educative a internării într-un centru de detenție, nu înseamnă că a omis acest lucru, ci că aceasta a fost intenția sa (în sensul acceptării posibilității executării în mod separat, succesiv, a măsurilor educative aplicate pentru infracțiuni concurente, altele decât măsura educativă cea mai gravă, aceea a internării într-un centru de detenție).

Totodată, a susținut că soluția și argumentele care au stat la baza pronunțării Deciziei nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, nu pot fi interpretate *per a contrario* în sensul că, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative privative de libertate executate, dispusă pentru o infracțiune concurentă, se scade din durata măsurii educative privative de libertate dispuse ulterior. Pe lângă faptul că o asemenea interpretare ar conduce la o soluție *contra legem*, față de dispozițiile incidente în materie, redate anterior, în cauza în care Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat decizia mai sus menționată, inculpatul minor săvârșise, în timpul minorității, un concurs de infracțiuni, fiind ulterior trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor din cadrul concursului de infracțiuni prin rechizitorii distincte, iar pentru una dintre infracțiuni i se aplicase o măsură educativă neprivativă de libertate, pe care o executase integral înainte de a fi trimis în judecată și pentru săvârșirea celorlalte infracțiuni din cadrul concursului.

Valorificarea măsurii educative deja executate se realizează în procesul de individualizare a măsurii aplicabile pentru întregul concurs de infracțiuni, în sensul că la alegerea acestei din urmă măsuri și la stabilirea duratei ei se va ține seama de faptul că pentru una dintre infracțiunile concurente s-a luat și s-a executat deja o altă măsură educativă.

IV. Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

4.1. **Într-o primă opinie**, susținută de magistrații curților de apel Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Pitești, Galați și Suceava, ai tribunalelor Constanța și Bihor și ai judecătorilor Constanța, Giurgiu, Onești și Oradea, s-a apreciat că, în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, **se scade** din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ.

În argumentarea acestei opinii s-a arătat, în esență, că se face aplicarea, prin analogie, a dispozițiilor art. 72 din Codul penal coroborate cu art. 127 din Codul penal, în sensul că perioada în care o persoană este supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate, dată fiind natura juridică a celor două măsuri educative care formează obiectul sesizării, în sensul că ambele sunt măsuri privative de libertate, conform art. 115 alin. (1) pct. 2 din Codul penal. Conform dispozițiilor art. 129 alin. (1) din Codul penal, în caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității, se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74, concluzionându-se că înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție constituie un temei comun de sancționare atât a faptei săvârșite anterior de către minor, cât și a faptei care a atras înlocuirea măsurii educative. Astfel, din moment ce măsura educativă este unică pentru toate faptele concurente, partea din sancțiune care este deja executată se deduce din măsura educativă privativă de libertate deja executată.

În cazul minorilor nu se poate aplica un regim mai sever decât în cazul majorilor, de aceea nu este necesară pentru efectuarea computării o dispoziție normativă care să o prevadă expres, precum cea prevăzută de art. 40 alin. (3) din Codul penal, aplicabilă infractorilor majori, lipsa unui text legal în acest sens fiind, mai curând, o omisiune a legiuitorului, iar nu o opțiune a acestuia.

Nu există niciun motiv obiectiv care să justifice diferența de tratament dintre minorul față de care s-a dispus inițial luarea măsurii educative a internării într-un centru educativ, iar, ulterior, înlocuirea acestei măsuri cu cea a internării într-un centru de detenție și cel față de care s-a dispus de la început luarea măsurii internării într-un centru de detenție, iar, ulterior, prelungirea acestei măsuri. Faptul că măsura educativă a internării într-un centru educativ presupune un regim de executare mai ușor în comparație cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție nu este un motiv care să împiedice deducerea perioadei de executare a celei dintâi din cea din urmă, având în vedere că și în cazul măsurilor preventive privative de libertate faptul că arestul la domiciliu presupune un regim de executare mai ușor în comparație cu arestarea preventivă nu împiedică deducerea perioadei de arest la domiciliu din pedeapsa finală, ceea ce interesează fiind natura privativă de libertate a măsurii, iar nu regimul de executare a acesteia.

Situația din speță este diferită de cea avută în vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală prin Decizia nr. 2 din 26 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, prin care a statuat că, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal, întrucât conținutul măsurii educative a internării într-un centru educativ și cel al măsurii educative a internării într-un centru de detenție sunt aproape identice, singura diferență fiind aceea că în cazul celei din urmă măsuri educative privative de libertate există un regim de pază și supraveghere.

Mecanismul de sancționare rezultat din decizia mai sus menționată („în procesul de individualizare a măsurii, instanța urmează să stabilească mental măsura educativă pe care ar lua-o pentru întregul concurs de infracțiuni, dacă nu s-ar fi executat nimic anterior pentru o faptă concurentă, iar apoi să analizeze în ce măsură sancțiunea deja executată ar influența măsura rezultantă”) nu s-ar putea aplica în ipoteza analizată, întrucât marja de apreciere a instanței în situația expusă în speță este mult mai redusă în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, măsura educativă a internării într-un centru de detenție neputând fi dispusă sub minimul prevăzut de lege.

Dacă din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție nu s-ar deduce perioada în care minorul a fost privat de libertate în temeiul măsurii internării într-un centru educativ, s-ar crea acestuia o situație mai grea față de cea rezultată ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 125 alin. (3) teza finală din Codul penal și ale art. 129 alin. (3) din Codul penal, care au în vedere situații de o gravitate mai mare față de cea care face obiectul discuției.

4.2. În a doua opinie exprimată, susținută de magistrații curților de apel Cluj și Ploiești, ai tribunalelor București, Ialomița (inclusiv instanțele arondate), Ilfov (inclusiv instanțele arondate), Giurgiu și Teleorman și ai judecătorilor Babadag, Liești, Lehliu-Gară, Măcin, Roman, Tecuci, Alexandria, Roșiori de Vede și Turnu Măgurele, s-a apreciat că, în ipoteza concursului de infracțiuni, nu se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executată din măsura educativă a internării într-un centru educativ, însă, în procesul de individualizare a măsurii aplicabile pentru întregul concurs de infracțiuni, la stabilirea duratei măsurii educative a internării într-un centru de detenție se va avea în vedere că anterior s-a executat deja de către minor o altă măsură educativă.

Astfel, este necesar să fie avut în vedere, în primul rând, regimul sancționator al minorilor, prin prevederea măsurilor educative, neprivative și privative de libertate, infracțiunile săvârșite pe perioada minorității nefiind sancționate cu pedepsele prevăzute de dispozițiile art. 53—55 din Codul penal.

Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de către minori în condițiile concursului de infracțiuni sunt relevante dispozițiile art. 129 din Codul penal referitoare la pluralitatea de infracțiuni conform cărora, în caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității, se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74.

Față de dispozițiile art. 124 alin. (3) și art. 125 alin. (3) din Codul penal, rezultă că scopul urmărit de legiuitor a fost luarea unei singure măsuri dintre cele prevăzute de Codul penal pentru sancționarea minorului, indiferent de numărul de fapte săvârșite, acest criteriu fiind avut în vedere de instanță la alegerea măsurii dispuse (privative sau neprivative de libertate).

Din analiza comparativă a acestor dispoziții rezultă că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea ca din durata măsurii internării într-un centru de detenție să fie dedusă perioada în care minorul s-a aflat într-un centru educativ, în cazul înlocuirii măsurii în ipoteza concursului de infracțiuni, însă a prevăzut-o

expressis verbis în ipoteza prelungirii duratei măsurii internării într-un centru de detenție, în condițiile săvârșirii de infracțiuni concurente. Lipsa acestei prevederi din dispozițiile art. 124 alin. (3) din Codul penal nu poate fi calificată ca fiind o omisiune a legiuitorului, ce permite aplicarea prin analogie a dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Codul penal. Dimpotrivă, în ipoteza dispunerii înlocuirii măsurii internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, instanța va avea în vedere și va lua în considerare aspectul că inculpatul a fost anterior internat într-un centru educativ, valorificând măsura educativă ori perioada deja executată din aceasta în procesul de individualizare a măsurii pe care urmează să o dispună pentru întreaga activitate infracțională.

Într-o asemenea ipoteză nu sunt incidente nici prevederile art. 40 alin. (3) din Codul penal, care permit deducerea din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente a perioadei executate în temeiul hotărârii anterioare, nefiind vorba despre o pedeapsă în sensul titlului III din Codul penal, ci despre o măsură educativă, care are un alt regim juridic.

În susținerea acestei soluții este relevantă și Decizia nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, prin care s-a admis sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și s-a stabilit că, în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii, conform art. 129 alin. (1) din Codul penal.

A fost atașată și Minuta Întâlnirii de unificare a practicii în materie penală din data de 28 octombrie 2019, organizată la nivelul Curții de Apel București și a instanțelor arondate pe trimestrul III al anului 2019, din care reiese că, cu majoritate de voturi, s-a opinat în sensul deducerii duratei executate din măsura educativă a internării într-un centru educativ din noua măsură privativă de libertate aplicată, întrucât este vorba despre o privare de libertate.

Răspunsul Curții de Apel Oradea cuprinde doar mențiunea neidentificării, în jurisprudența acesteia și a instanțelor din circumscripție, a unor hotărâri relevante pentru problema de drept ce face obiectul sesizării.

V. Opinia specialiștilor consultați

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

Departamentul de drept penal al Facultății de Drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, prin lector universitar doctor Mihai Dunea, a opinat că, în cazurile prevăzute de art. 124 alin. (3) din Codul penal (în special în ipoteza judecării unei infracțiuni concurente celei pentru care s-a dispus inițial măsura educativă a internării în centrul educativ, pe durata executării acesteia), dacă instanța optează, în sancționarea infractorului minor, pentru varianta înlocuirii măsurii educative a internării în centrul educativ cu măsura educativă a internării în centrul de detenție, se impune ca din durata acestei noi măsuri educative privative de libertate (dispusă în final, ca sancțiune rezultantă a pluralității de infracțiuni comise de infractorul minor) **să se deducă** durata de privare de libertate deja executată cu titlu de măsură educativă a internării în centrul de detenție (anterior dispusă, definitiv, pentru o altă infracțiune din compunerea aceleiași pluralități de infracțiuni), separat de obligația computării perioadelor de executare a măsurilor preventive privative de libertate (în temeiul art. 127 raportat la art. 72 din Codul penal).

Ca soluție secundară, în ipoteza în care această opinie nu va avea câștig de cauză în deliberarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a apreciat că, în aplicarea art. 124 alin. (3) din Codul penal, instanța care dispune înlocuirea internării în centrul educativ cu internarea în centrul de detenție trebuie să țină cont (obligatoriu), în luarea deciziei, precum și în determinarea duratei pe care se va stabili noua măsură educativă privativă de libertate, de împrejurarea că minorul a executat deja, anterior, o privare de libertate, cu titlu de măsură educativă definitiv aplicată (internarea în centrul educativ) pentru o infracțiune cuprinsă în sfera aceleiași pluralități de infracțiuni cu o infracțiune care a generat aplicarea art. 124 alin. (3) din Codul penal, urmând a deduce din durata internării în centrul de detenție toată perioada deja executată de minor anterior, cu titlu de măsură preventivă privativă de libertate, inclusiv, dacă este cazul, prin luarea măsurii arestului preventiv în perioada internării (anterioare) în centrul educativ, pe parcursul procesului penal desfășurat cu privire la infracțiunea care a generat aplicarea art. 124 alin. (3) din Codul penal.

În argumentarea primei teze s-a arătat, în esență, că nu se poate face aplicarea regulii de interpretare *per a contrario* în privința textului de la art. 124 alin. (3) din Codul penal, comparat cu dispoziția de la art. 125 alin. (3) din Codul penal, întrucât argumentului că dispozițiile legii penale sunt de strictă interpretare și aplicare i se poate opune regula, general acceptată, că este admisibilă interpretarea prin analogie a legii penale, atunci când procedul este realizat *in bona partem* (în avantajul celui acuzat), ceea ce, în mod evident, este cazul în ipoteza analizată.

Se impune o identitate de tratament cu deducerea perioadei deja executate în situația menținerii și prelungirii măsurii internării într-un centru educativ și în ipoteza alternativă în care instanța ar opta pentru soluția sancționatoare a înlocuirii internării în centrul educativ cu internarea în centrul de detenție, caz în care trebuie să opereze deducerea perioadei deja executate prin internarea inițială în centrul educativ din perioada de internare în centrul de detenție, stabilită de instanță, în final, prin înlocuirea primei măsuri educative dispuse cu cealaltă, mai severă.

Soluția este justificată și de interpretarea *a fortiori* a dispozițiilor art. 72 din Codul penal, care reglementează deducerea duratei măsurilor preventive privative de libertate, o soluție contrară fiind de natură a crea o situație mai grea minorului infractor aflat în această ipoteză (infracțiuni concurente judecate separat, pentru care s-a aplicat și executat deja o parte dintr-o sancțiune penală privativă de libertate, înainte de pronunțarea hotărârii definitive finale vizând întreaga pluralitate de infracțiuni comise), prin comparație cu situația similară a unui infractor major (care a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate parțial executată, pentru o infracțiune concurentă, înainte de a fi condamnat definitiv pentru încă o infracțiune concurentă). Lipsa unei dispoziții legale exprese în materie nu ar trebui să conducă la interpretarea rigidă a imposibilității computării în cazul în care, potrivit art. 124 alin. (3) din Codul penal, instanța înlocuiește internarea în centrul educativ cu internarea în centrul de detenție.

Departamentul de drept public al Facultății de Drept din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, prin conferențiar universitar doctor Gabriel Liviu Ispas, profesor universitar doctor Alexandru Boroș, conferențiar universitar doctor Andreea Simona Uzlău, lector universitar doctor Bogdan Vîrjan și asistent universitar doctor Teodor Manea, a opinat că, în ipoteza înlocuirii măsurii internării într-un centru educativ cu cea a internării într-un centru de detenție, în aplicarea art. 124 alin. (3) din Codul penal, minorul fiind judecat ulterior pentru o infracțiune concurentă,

perioada în care acesta a fost internat în centrul educativ **nu se scade** din durata măsurii internării într-un centru de detenție dispuse de instanță, dar va fi avută în vedere de către instanța de judecată în procesul de individualizare a măsurii educative, în vederea atingerii scopului de reeducare a minorului.

În susținerea acestei opinii s-a menționat că, raportat la regimul juridic fundamental diferit stabilit infractorilor minori, nu există teme legal pentru a se susține că textele din această materie reprezintă norme speciale față de cele referitoare la tratamentul sancționator instituit pentru majori, care ar reprezenta cadrul general în materie. Atunci când a dorit ca soluțiile legislative destinate majorilor să fie aplicabile și în cazul persoanelor care au comis infracțiuni în timpul minorității, legiuitorul a prevăzut aceasta în mod expres.

Aceasta este situația, spre exemplu, a art. 127 din Codul penal, unde se arată că, în cazul măsurilor educative privative de libertate, dispozițiile art. 71—73 din Codul penal se aplică în mod corespunzător, precum și a art. 125 alin. (3) din Codul penal, conform căruia, dacă în perioada internării într-un centru de detenție, minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, din durata căreia se scade perioada executată până la data hotărârii.

În anumite situații, durata măsurii educative a internării într-un centru educativ poate fi mai mare decât cea a măsurii educative a internării într-un centru de deținere (de exemplu, se aplică internarea într-un centru educativ pe o durată de 3 ani și, ulterior, instanța apreciază că este suficientă o durată de 2 ani a măsurii educative privative mai grave), susținându-se că o interpretare în sens contrar ar impune judecătorului obligația ca, indiferent de situație, să aplice pentru concursul de infracțiuni măsura educativă a internării într-un centru de detenție cel puțin egală cu durata efectiv executată în centrul educativ.

VI. Punctul de vedere exprimat de Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție este în sensul că, în interpretarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, în ipoteza concursului de infracțiuni, perioada internării într-un centru educativ executată **nu se scade** din durata internării într-un centru de detenție.

În argumentarea opiniei exprimate s-a arătat, în esență, că, în concepția Codului penal, în ipoteza concursului de infracțiuni comise în timpul minorității, instanța nu stabilește câte o măsură educativă pentru fiecare dintre infracțiunile concurente și nu aplică o măsură educativă rezultantă pe baza unui sistem similar cu cel prevăzut de art. 39 din Codul penal, ci dispune luarea unei singure măsuri educative pentru întreg concursul de infracțiuni, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74 din Codul penal. Indiferent de numărul infracțiunilor concurente comise în timpul minorității, instanța stabilește o singură măsură educativă, existența concursului de infracțiuni fiind valorificată în stabilirea unei măsuri educative unice. Această soluție legislativă, care nu permite stabilirea unor măsuri educative distincte pentru infracțiunile concurente, nu permite nici efectuarea unei operațiuni de scădere a măsurii educative executate, dispuse separat pentru o infracțiune concurentă.

Cu privire la posibilitatea scăderii duratei executate a unei măsuri educative, în dispozițiile art. 125 alin. (3) din Codul penal, legiuitorul prevede expres că, „*Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, fără a depăși maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite. Din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data*

hotărâri”. Așadar, în cazul în care legiuitorul a avut intenția de a reglementa scăderea duratei executate a unei măsuri educative, intenția acestuia s-a concretizat într-o dispoziție expresă. Așa cum rezultă din dispozițiile art. 125 alin. (3) din Codul penal, scăderea duratei executate a măsurii educative este posibilă numai în cazul prelungirii măsurii educative a internării într-un centru de detenție.

Legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea scăderii duratei internării într-un centru educativ, care a fost executată, din durata internării într-un centru de detenție, nici în cazul prevăzut de art. 124 alin. (3) din Codul penal, nici în cel prevăzut de art. 125 alin. (7) lit. b) din Codul penal.

Examinarea comparativă a dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, referitoare la internarea într-un centru educativ, și a dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Codul penal, referitoare la internarea într-un centru de detenție, conduce la concluzia că legiuitorul a reglementat scăderea perioadei executate din durata unei măsuri educative privative de libertate exclusiv în ipoteza prelungirii măsurii educative a internării într-un centru de detenție, nu și în cazul prelungirii internării într-un centru educativ sau al înlocuirii acesteia cu măsura internării într-un centru de detenție.

Aceeași examinare comparativă conduce la concluzia că scăderea perioadei executate operează exclusiv în ipoteza în care există o identitate a măsurii educative privative de libertate, nu și în ipoteza inexistenței acestei identități, deducerea fiind inoperantă între măsuri educative privative de libertate distincte.

Legiuitorul nu a reglementat scăderea perioadei executate în dispozițiile art. 124 alin. (3) din Codul penal, nici în ipoteza înlocuirii acesteia cu măsura internării într-un centru de detenție, ci numai în dispozițiile art. 125 alin. (3) din Codul penal, pentru ipoteza distinctă a prelungirii măsurii educative a internării într-un centru de detenție, context în care a apreciat că deducerea perioadei executate a internării într-un centru educativ nu poate fi realizată pe calea hotărârii prealabile, în actualul cadru legal.

În plus, considerentele Deciziei nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, converg spre soluția imposibilității deducerii perioadei executate a internării într-un centru educativ, având valoare de principiu cu privire la tot ansamblul măsurilor educative privative și neprivative de libertate.

VII. Punctul de vedere exprimat de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția judiciară este în sensul că, în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, **nu se scade** din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executată din măsura educativă a internării într-un centru educativ.

În argumentarea opiniei exprimate s-a arătat, în esență, că regimul sancționator al minorilor care au comis fapte de natură penală este unul specific, diferit fundamental de cel prevăzut pentru majori. De aceea, regulile specifice majorilor devin incidente și în cazul minorilor doar dacă legiuitorul a prevăzut expres, neputând fi aplicate prin analogie.

Acest principiu este valabil și în cazul computării duratei în care minorul a fost sub imperiul unor măsuri preventive sau al unor măsuri educative neprivative de libertate. În acest sens, potrivit art. 127 din Codul penal, cu denumirea marginală sugestivă „Calculul duratei măsurilor educative”, în cazul măsurilor privative de libertate, dispozițiile art. 71—73 se aplică în mod corespunzător. În acest temei, este evident că din măsura educativă privată de libertate trebuie scăzută perioada

în care minorul a fost reținut, arestat la domiciliu sau arestat preventiv. Pe de o parte, reglementând instituția prelungirii sau menținerii măsurii educative într-un centru de detenție, Codul penal stabilește, la art. 125 alin. (3) teza finală, că din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii. Pe de altă parte, legea penală nu face referire la faptul că art. 40 alin. (3) din Codul penal, care prevede computarea a ceea ce s-a executat din pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente, se aplică și minorilor.

În lipsa unei astfel de dispoziții, voința legiuitorului a fost ca norma să nu se aplice pentru cazul în care un minor a comis un concurs de infracțiuni, i-a fost aplicată măsura educativă a internării într-un centru educativ pentru una dintre acestea și, fiind judecat ulterior pentru o faptă concurentă, instanța apreciază că, potrivit art. 124 alin. (3) din Codul penal, se impune înlocuirea acestei măsuri cu aceea a internării într-un centru de detenție.

Această interpretare are sens și în contextul sistemului măsurilor educative aplicabile minorului, întrucât Codul penal tratează măsura educativă a internării într-un centru de detenție (ce se poate dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani) diferit, considerând-o mai grea decât măsura educativă a internării într-un centru educativ (ce se poate dispune pe o perioadă cuprinsă între 1 și 3 ani).

În aplicarea art. 124 alin. (3) din Codul penal, nimic nu împiedică instanța ca, în situația unui inculpat minor care se găsește deja internat într-un centru educativ pentru o perioadă de 3 ani, să dispună, judecându-l pentru o faptă concurentă, înlocuirea măsurii cu cea a internării într-un centru de detenție pe o perioadă similară sau chiar mai mică, dacă apreciază că însăși agravarea regimului la care este supus este suficientă, context în care deducerea ar face ca măsura înlocuirii să fie fără efect și ar priva, fără temei legal, instanța de posibilitatea de a pronunța o astfel de soluție.

Cazul descris la art. 125 alin. (2) teza finală din Codul penal, când instanța deduce perioada executată anterior în cazul menținerii sau prelungirii măsurii internării într-un centru de detenție, este diferit, în această situație măsura fiind identică, doar durata acesteia fiind eventual diferită, context în care ar fi lipsit de sens ca perioada deja executată să nu fie luată în considerare.

VIII. Examenul jurisprudenței în materie

1. *Jurisprudența națională relevantă*

În materialul transmis de curțile de apel au fost identificate hotărâri în sensul ambelor opinii exprimate în cauză.

2. *Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție*

2.1. Din perspectiva deciziilor obligatorii, menite să asigure unificarea practicii judiciare, relevantă pentru problema de drept ridicată în speță este Decizia nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, prin care s-a stabilit că „(...) în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal”.

În cuprinsul acesteia s-a argumentat că „(...) Diversitatea obligațiilor și a restricțiilor ce caracterizează diferitele măsuri educative neprivative de libertate nu permite echivalarea acestora și, implicit, posibilitatea de a scădea durata unei măsuri educative neprivative de libertate executate din durata unei măsuri educative neprivative de libertate care implică o altă obligație sau restricție.

Valorificarea măsurii educative deja executate se realizează în procesul de individualizare a măsurii aplicabile pentru întregul concurs de infracțiuni, în sensul că la alegerea acestei din urmă măsuri și la stabilirea duratei ei se va ține seama de faptul că pentru una dintre infracțiunile concurente s-a luat și s-a executat deja o altă măsură educativă.

În procesul de individualizare a măsurii, instanța urmează să stabilească mental măsura educativă pe care ar lua-o pentru întregul concurs de infracțiuni dacă nu s-ar fi executat nimic anterior pentru o faptă concurentă, iar apoi să analizeze în ce măsură sancțiunea deja executată ar influența măsura rezultantă.

În mod evident, nu există un algoritm matematic pentru derularea acestor operațiuni, dar ele trebuie menționate în considerentele hotărârii”.

3. **Jurisprudența Curții Constituționale**

Relevantă pentru problema de drept ridicată în speță este Decizia Curții Constituționale nr. 601 din 27 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.057 din 13 decembrie 2018, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal și s-a constatat că sintagma „cel puțin” din cuprinsul acestora este neconstituțională.

În cuprinsul acesteia s-a reținut că „(...) răspunderea penală a persoanei fizice este reglementată în corelație cu dezvoltarea sa psihologică, din acest punct de vedere prezentând relevanță noțiunea de discernământ, prin care se înțelege atât capacitatea mentală (psihică și intelectuală) a persoanei de a înțelege semnificația socială a faptelor pe care le comite (urmările acestora), cât și capacitatea de a-și manifesta voința neconstrânsă de a le săvârși.

20. Or, toate aceste aspecte arată că persoanele care săvârșesc fapte prevăzute de legea penală înainte de a fi împlinit vârsta de 18 ani beneficiază de un regim sancționator mai blând, în comparație cu cele care săvârșesc fapte similare după împlinirea majoratului, acesta fiind reglementat, conform politicii penale a statului, drept consecință a particularităților psihologice specifice vârstei minorității. (...) reglementarea în privința inculpaților la care face referire textul criticat a unui regim sancționator mai aspru, caracterizat prin aplicarea pedepsei închisorii, care a fost stabilită pentru infracțiunea comisă în stare de majorat, la care se adaugă un spor egal cu cel puțin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârșirii infracțiunii comise după majorat, în comparație cu cel stabilit pentru persoanele care comit două infracțiuni concurente după împlinirea majoratului, apare ca fiind discriminatorie, întrucât creează pentru cea dintâi categorie de persoane, care comit fapte prevăzute de legea penală în condițiile unui discernământ în formare, o situație mai grea — caracterizată prin aplicarea unui spor de cel puțin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârșirii infracțiunii comise după majorat — decât cea creată pentru persoanele care, săvârșind faptele de natură penală după împlinirea vârstei de 18 ani, în condițiile existenței discernământului — cărora li se aplică un spor egal cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.

24. Acest regim sancționator disproportionat, care, de altfel, semnifică și o lipsă de corelare a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu prevederile art. 113 și următoarele din Codul penal, determină și o restrângere nejustificată a libertății individuale a celor dintâi, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 23 din Constituție. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, dacă în cazul regimului sancționator al concursului de infracțiuni, legiuitorul a prevăzut un spor limitat, egal cu o treime din totalul

celorlalte pedepse stabilite, în cazul pluralității de infracțiuni, prevăzută la art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este reglementată doar limita minimă a sporului aplicabil, cuantumul acestuia fiind lăsat la aprecierea instanței de judecată și fiind limitată, teoretic, potrivit modului de formulare a textului, doar de limita generală maximă a pedepsei închisorii, aplicabilă pedepsei rezultante.”

IX. **Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului**

Nu au fost identificate decizii relevante în problema de drept analizată.

X. **Dispoziții legale incidente**

Art. 2 din Codul penal: Legalitatea sancțiunilor de drept penal

„(1) Legea penală prevede pedepsele aplicabile și măsurile educative ce se pot lua față de persoanele care au săvârșit infracțiuni, precum și măsurile de siguranță ce se pot lua față de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală.

(2) Nu se poate aplica o pedeapsă ori nu se poate lua o măsură educativă sau o măsură de siguranță dacă aceasta nu era prevăzută de legea penală la data când fapta a fost săvârșită.

(3) Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită și aplicată în afara limitelor generale ale acesteia.”

Art. 71 din Codul penal: Durata executării

„(1) Durata executării pedepsei privative de libertate se socotește din ziua în care condamnatul a început executarea hotărârii definitive de condamnare.

(2) Ziua în care începe executarea pedepsei și ziua în care încetează se socotesc în durata executării.

(3) Perioada în care condamnatul, în cursul executării pedepsei, se află bolnav în spital intră în durata executării, în afară de cazul în care și-a provocat în mod voit boala, iar această împrejurare se constată în cursul executării pedepsei.

(4) Permisunile de ieșire din penitenciar, acordate condamnatului conform legii de executare a pedepselor, intră în durata executării pedepsei.”

Art. 73 din Codul penal: Computarea pedepselor și măsurilor preventive executate în afara țării

„(1) În cazul infracțiunilor săvârșite în condițiile art. 8, art. 9, art. 10 sau art. 11, partea din pedeapsă, precum și durata măsurilor preventive privative de libertate executate în afara teritoriului țării se scad din durata pedepsei aplicate pentru aceeași infracțiune în România.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în cazul în care pedeapsa executată în afara țării este amenda.”

Art. 74 din Codul penal: Criteriile generale de individualizare a pedepsei

„(1) Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;

d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;

e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;

g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

(2) Când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, se ține seama de criteriile prevăzute în alin. (1) și pentru alegerea uneia dintre acestea.”

Art. 114 din Codul penal: Consecințele răspunderii penale

„(1) Față de minorul care, la data săvârșirii infracțiunii, avea vârsta cuprinsă între 14 și 18 ani se ia o măsură educativă neprivativă de libertate.

(2) Față de minorul prevăzut în alin. (1) se poate lua o măsură educativă privativă de libertate în următoarele cazuri:

a) dacă a mai săvârșit o infracțiune, pentru care i s-a aplicat o măsură educativă ce a fost executată ori a cărei executare a început înainte de comiterea infracțiunii pentru care este judecat;

b) atunci când pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 7 ani sau mai mare ori detențiunea pe viață.”

Art. 115 din Codul penal: Măsurile educative

„(1) Măsurile educative sunt neprivative de libertate sau privative de libertate.

1. Măsurile educative neprivative de libertate sunt:

- stagiul de formare civică;
- supravegherea;
- consemnarea la sfârșit de săptămână;
- asistarea zilnică.

2. Măsurile educative privative de libertate sunt:

- internarea într-un centru educativ;
- internarea într-un centru de detenție.

(2) Alegerea măsurii educative care urmează să fie luată față de minor se face, în condițiile art. 114, potrivit criteriilor prevăzute în art. 74.”

Art. 124 din Codul penal: Internarea într-un centru educativ

„(1) Măsura educativă a internării într-un centru educativ constă în internarea minorului într-o instituție specializată în recuperarea minorilor, unde va urma un program de pregătire școlară și formare profesională potrivit aptitudinilor sale, precum și programe de reintegrare socială.

(2) Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între unu și 3 ani.

(3) Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța poate menține măsura internării într-un centru educativ, prelungind durata acesteia, fără a depăși maximul prevăzut de lege, sau o poate înlocui cu măsura internării într-un centru de detenție.

(...)

(7) În cazul săvârșirii, până la împlinirea duratei internării, a unei noi infracțiuni de către o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și față de care s-a dispus înlocuirea măsurii internării într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice, instanța revine asupra înlocuirii și dispune:

a) executarea restului rămas din durata măsurii internării inițiale, cu posibilitatea prelungirii duratei acesteia până la maximul prevăzut de lege;

b) internarea într-un centru de detenție.”

Art. 125 din Codul penal: Internarea într-un centru de detenție

„(1) Măsura educativă a internării într-un centru de detenție constă în internarea minorului într-o instituție specializată în recuperarea minorilor, cu regim de pază și supraveghere, unde va urma programe intensive de reintegrare socială, precum și programe de pregătire școlară și formare profesională potrivit aptitudinilor sale.

(2) Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detențiunea pe viață, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani.

(3) Dacă în perioada internării minorul săvârșește o nouă infracțiune sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța prelungește măsura internării, fără a depăși maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite. Din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii.

(...)

(7) În cazul săvârșirii, până la împlinirea duratei internării, a unei noi infracțiuni de către o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și față de care s-a dispus înlocuirea măsurii internării într-un centru de detenție cu măsura asistării zilnice, instanța revine asupra înlocuirii și dispune:

a) executarea restului rămas din durata măsurii internării într-un centru de detenție;

b) prelungirea duratei acestei internări în condițiile prevăzute în alin. (3).”

Art. 127 din Codul penal: Calculul duratei măsurilor educative

„În cazul măsurilor educative privative de libertate, dispozițiile art. 71—73 se aplică în mod corespunzător.”

Art. 129 din Codul penal: Pluralitatea de infracțiuni

„(1) În caz de concurs de infracțiuni săvârșite în timpul minorității se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114, ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74.

(2) În cazul săvârșirii a două infracțiuni, dintre care una în timpul minorității și una după majorat, pentru infracțiunea comisă în timpul minorității se ia o măsură educativă, iar pentru infracțiunea săvârșită după majorat se stabilește o pedeapsă, după care:

(...)

b) dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puțin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârșirii infracțiunii comise după majorat;

(...)

(3) În cazul prevăzut în alin. (2) lit. b), din durata pedepsei aplicate se scade ceea ce s-a executat din momentul săvârșirii infracțiunii comise după majorat până la data judecării. (...)”

XI. Opinia judecătorului-raportor

Opinia judecătorului-raportor a fost în sensul admiterii sesizării formulate de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 678/740/2019 și a se stabili că, în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ.

XII. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală în Dosarul nr. 678/740/2019, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a se dezlega, reține următoarele:

Cu privire la admisibilitatea sesizării

Reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, legiuitorul a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea curților de apel sau a tribunalelor, investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care constată, în cursul judecării, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța supremă nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii

în curs de soluționare, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

În lumina celor arătate rezultă că, pentru a fi admisibilă sesizarea în baza dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, trebuie îndeplinite mai multe condiții prevăzute în mod cumulativ și imperativ, *respectiv*:

a) întrebarea să fie formulată în cursul judecății și de un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al unei curți de apel sau tribunal;

b) cauza să fie soluționată în ultimă instanță;

c) să existe o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective;

d) Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat anterior asupra acelei chestiuni printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În speță, se constată că sunt îndeplinite primele două condiții [lit. a) și b)] privind existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță. Curtea de Apel București — Secția a II-a penală fiind investită, în Dosarul nr. 678/740/2019, cu soluționarea apelului declarat de persoana vătămată GAS — Junior împotriva Sentinței penale nr. 490 din 6 decembrie 2019, pronunțată de Judecătoria Alexandria.

Este îndeplinită în cauză și cea de-a treia cerință impusă de art. 475 din Codul de procedură penală, întrucât soluționarea pe fond a apelului cu care a fost investită Curtea de Apel București depinde de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul prezentei sesizări [lit. c)].

De asemenea, chestiunea de drept cu care a fost sesizată instanța supremă nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii [lit. d)].

Astfel, admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată de împrejurarea ca interpretarea dată de instanța supremă să aibă consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei. Cu alte cuvinte, între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția dată asupra acțiunii penale (în speță) de către instanța pe rolul căreia se află cauza în ultimul grad de jurisdicție trebuie să existe o relație de dependență, în sensul ca decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în procedura prevăzută de art. 476 și 477 din Codul de procedură penală să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul penal, cerința pertinentei fiind expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept invocate o are în cadrul soluționării pe fond a litigiului.

Prin sintagma „soluționarea pe fond a cauzei” folosită de legiuitor în cuprinsul art. 475 din Codul de procedură penală pentru a desemna legătura obiectivă dintre chestiunea de drept supusă interpretării și procesul penal în curs trebuie astfel să se înțeleagă dezlegarea raportului juridic penal născut ca urmare a încălcării relațiilor sociale protegute prin norma de incriminare.

În speță, se observă că prima instanță a dispus, în baza art. 124 alin. (3) din Codul penal, înlocuirea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 3 ani, dispusă prin Sentința penală nr. 490 din 12 decembrie 2018 a Judecătoria Alexandria, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 3 ani, conform art. 125 alin. (2) din Codul penal, și a dedus din durata măsurii educative aplicate reținerea, arestarea preventivă, arestul la domiciliu și durata executată în centrul educativ.

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat apel persoana vătămată care, printre alte motive de apel, a criticat, sub aspectul legalității, deducerea din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție aplicate a duratei deja

executate din măsura internării într-un centru educativ, dispusă prin Sentința penală nr. 490 din 12 decembrie 2018 a Judecătoria Alexandria.

În speță, deducerea sau nededucerea perioadei executate din măsura educativă a internării într-un centru educativ din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție poate conduce la soluții diferite sub aspectul duratei efective de executat a măsurii educative a internării într-un centru de detenție, în funcție de rezolvarea ce ar fi dată chestiunii de drept puse în discuție de către Curtea de Apel București.

Față de cele arătate, se constată că rezolvarea chestiunii de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție este de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul penal.

În consecință, chestiunea de drept care formează obiectul sesizării prealabile este admisibilă.

Cu privire la fondul chestiunii de drept

Problema de drept ce face obiectul prezentei sesizări este determinată de faptul că legiuitorul nu a reglementat expres deducerea din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție aplicate a duratei deja executate din măsura internării într-un centru educativ. De aceea, chiar dacă Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în jurisprudența sa (Decizia nr. 14 din 12 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 24 iunie 2015), a arătat, în esență, că este necesar ca sesizarea să tindă la interpretarea *in abstracto* a unor dispoziții legale determinate, iar nu la rezolvarea implicită a unor chestiuni ce țin de particularitățile fondului speței, nefiind astfel avută în vedere situația vidului legislativ, este evident că până la o viitoare reglementare este necesar ca prin intermediul acestui instrument de unificare a practicii judiciare să se pronunțe, bineînțeles, fără a adăuga la lege, ci printr-o interpretare logico-juridică sistematică a normelor juridice incidente, o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea de principiu a chestiunii supuse dezbaterii, respectiv „*În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?*”

În primul rând, chestiunea analizată nu își găsește rezolvare, neavând incidență directă, în problema de drept și soluția impusă acesteia prin Decizia nr. 2 din 26 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, respectiv că „*în ipoteza infracțiunilor concurente săvârșite în timpul minorității, judecate separat, durata măsurii educative neprivative de libertate, dispusă pentru o infracțiune concurentă și executată, nu se scade din durata măsurii educative neprivative sau privative de libertate, dar va fi avută în vedere la alegerea și stabilirea sancțiunii conform art. 129 alin. (1) din Codul penal.*”

Această decizie vizează doar ipoteza necomputerii duratei deja executate dintr-o măsură educativă neprivativă de libertate dispusă pentru o infracțiune concurentă din durata măsurii educative rezultante dispuse ulterior, în considerarea întregii pluralități infracționale reținute în sarcina infractorului minor. După cum se evidențiază și în cuprinsul acestei hotărâri prealabile, unul dintre principalele motive care au fundamentat această soluție a fost eterogenitatea măsurilor educative neprivative de libertate, diferențele obiective existente între acestea, precum și între acestea și măsurile educative privative de libertate, aspecte care fac practic imposibilă scăderea duratei

deja executate într-una dintre ele din durata unei alteia, dispusă ulterior ca măsură educativă pentru întreaga pluralitate de infracțiuni.

Or, este evident că această problemă nu se ridică în prezenta situație supusă discuției, în speță fiind vorba despre măsurile educative privative de libertate, a căror executare implică, în esență, același aspect: privarea de libertate a minorului, în condițiile supunerii acestuia, pe durata executării, la programe de pregătire școlară și calificare profesională potrivit aptitudinilor acestuia, precum și la programe de reintegrare socială.

Astfel, art. 124 din Codul penal reglementează regimul juridic al măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru educativ ce reprezintă, alături de internarea într-un centru de detenție, prevăzută de art. 125 din Codul penal, cele mai aspre sancțiuni penale ce pot fi aplicate minorilor infractori.

Dispozițiile art. 124 alin. (3) din Codul penal au în vedere cazul unui infractor minor aflat în executarea măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru educativ care este judecat pentru o altă infracțiune săvârșită anterior dispunerii definitive a internării în centrul educativ sau care săvârșește o nouă infracțiune, în timpul executării măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru educativ, pentru care de asemenea este judecat.

În aceste condiții, potrivit aceluiași text de lege [art. 124 alin. (3) din Codul penal], instanța poate să mențină măsura educativă inițial dispusă, prelungind durata acesteia, dar fără ca astfel să se depășească maximum prevăzut de lege [3 ani, potrivit art. 124 alin. (2) din Codul penal], sau să înlocuiască măsura educativă privativă de libertate anterior dispusă cu măsura educativă privativă de libertate mai severă, respectiv internarea într-un centru de detenție.

Este de observat că doar în raport cu această ultimă soluție, lăsată la alegerea instanței, în ipotezele indicate de art. 124 alin. (3) din Codul penal, se ridică problema de drept care constituie obiectul sesizării.

Rezultă că dacă instanța ar opta pentru prima dintre soluțiile sancționatoare pe care legea i le pune la dispoziție în această ipoteză, și anume menținerea măsurii educative inițial dispuse (internarea în centrul educativ), prelungind durata acesteia, dar fără să depășească maximum de 3 ani prevăzut de lege, perioada deja executată (din măsura educativă privativă de libertate în cauză) până la judecarea noii infracțiuni și dispunerea prelungirii respectivei măsurii educative se va deduce din durata aceleiași măsurii educative stabilite (prin prelungire) în final pentru întreaga pluralitate de infracțiuni comise de infractorul minor.

Concluzia care se desprinde este că, în pofida faptului că operațiunea deducerii nu este prevăzută expres de lege, în acest caz totuși ea se impune în mod firesc, logic și natural, fiind de neconceput neaplicarea sa pe motivul inexistenței unei dispoziții legale explicite care să o consacre, altfel fiind posibil ca infractorul minor să execute, pentru o pluralitate de infracțiuni comise, o sancțiune privativă de libertate (cu titlu de măsură educativă) superioară maximumului permis de lege.

Acceptarea punctului de vedere potrivit căruia este imposibilă deducerea măsurii educative a internării în centrul educativ deja executate, în ipoteza analizată, ridică serioase incongruențe juridice și prin raportare la imperativul scăderii duratei măsurilor preventive privative de libertate din durata final stabilită a unei măsurii educative privative de libertate.

A *fortiori*, dacă durata măsurilor preventive privative de libertate se deduce din durata internării în centrul de detenție, dispusă în baza art. 124 alin. (3) din Codul penal, prin înlocuirea internării în centrul educativ, în ipotezele acelui text legal, se impune aceeași soluție prin raportare la perioada de privare de libertate executată deja cu titlu de măsură educativă privativă de libertate a internării în centrul educativ.

În caz contrar, s-ar ajunge la crearea unei situații mai grave minorului infractor aflat într-o situație juridică identică cu infractorul major, respectiv săvârșirea de infracțiuni concurente ce au fost judecate separat, pentru care s-a aplicat și executat deja o parte dintr-o sancțiune penală privativă de libertate, înainte de pronunțarea hotărârii definitive finale vizând întreaga pluralitate de infracțiuni comise. Evident că inculpatul major va beneficia de deducerea perioadei executate, pe când infractorul minor nu, ceea ce este inadmisibil, raportat la faptul că legiuitorul penal a urmărit, pentru minori, instituirea unui regim sancționator specific, diferențiat, în sensul unui grad de severitate mai scăzut față de regimul sancționator incident în cazul infractorilor majori.

Convergent, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1057 din 13 decembrie 2018, a admis excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal, constatându-se că sintagma „*cel puțin*” din cuprinsul acestora este neconstituțională. Printre considerentele principale ale acestei decizii, instanța de contencios constituțional a avut în vedere tocmai faptul că prevederea legală în cauză conducea la o situație mai nefavorabilă în cazul infractorilor minori, prin comparație cu situațiile similare vizându-i pe infractorii majori.

Mai mult, dispozițiile art. 127 din Codul penal fac trimitere la art. 73 din Codul penal, care reglementează deducerea privării de libertate executate în afara țării. Astfel, din durata unei măsurii educative privative de libertate dispuse în România în sarcina unui infractor minor (indiferent de principiul de aplicare în spațiu a legii penale române potrivit căruia a fost acesta judecat, respectiv teritorialitatea, personalitatea, realitatea sau universalitatea) urmează a se computa, după caz, durata unei eventuale măsurii preventive privative de libertate sau a unei măsurii educative privative de libertate dispuse pentru aceeași persoană și pentru aceeași infracțiune de către o instanță străină a cărei hotărâre este recunoscută în România.

Or, este discriminatoriu ca durata deja executată a unei măsurii educative privative de libertate executate în străinătate, care poate fi doar parțial echivalentă cu măsurile educative privative de libertate reglementate de legiuitorul român, să se deducă din durata unei măsurii educative privative de libertate aplicate în România, fără ca același tratament să se aplice însă în cazul în care, potrivit art. 124 alin. (3) din Codul penal, instanța ar înlocui internarea în centrul educativ cu internarea în centrul de detenție. Aceeași concluzie se impune și față de deducerea măsurii arestării preventive dispuse față de minorul care se află în executarea măsurii educative a internării într-un centru educativ, pentru o infracțiune concurentă cu cea pentru care s-a luat această măsură.

În același sens al unei reglementări indirecte sunt și dispozițiile art. 19 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările ulterioare, conform cărora, la data intrării în vigoare a Codului penal actual, măsura educativă a internării într-un centru de reeducare, aplicată potrivit Codului penal anterior, s-a înlocuit cu măsura educativă a internării într-un centru educativ, iar perioada executată din măsura educativă a internării în centrul de reeducare, precum și durata reținerii și arestării preventive se consideră ca parte executată din durata măsurii educative a internării în centrul educativ.

De altfel, este de observat că legiuitorul a admis expres computarea duratei unei măsurii educative privative de libertate executate din durata unei pedepse. Sunt avute în vedere dispozițiile cuprinse în art. 129 alin. (3) din Codul penal combinat cu ale art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care stabilesc situația juridică a infractorului ce a comis o infracțiune în timpul

minorității pentru care i se stabilește o măsură educativă privativă de libertate, fără a distinge care dintre cele două, iar alta în concurs, după ce a devenit major, pentru care i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea.

În această ipoteză, atunci când atât măsura educativă, cât și pedeapsa sunt privative de libertate, așa cum s-a precizat mai sus, după aplicarea dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal și dispunerea executării pedepsei majorate ca echivalent al neexecutării distincte a măsurii educative, din durata pedepsei astfel stabilite se va computa privarea de libertate deja executată cu titlu de măsură educativă privativă de libertate, indiferent care dintre cele două existente, din momentul săvârșirii infracțiunii comise după majorat.

Un argument în plus este dat de dispozițiile art. 299 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 11 aprilie 2016, conform căreia „Dispozițiile art. 43—49 se aplică în mod corespunzător în centrele educative și de detenție”. Prin urmare, regimul juridic al executării măsurilor educative privative de libertate este identic cu cel al executării pedepselor, dispozițiile normative din Regulament privind noțiunea de regim de executare a pedepselor privative de libertate (art. 43), regulamentul de ordine interioară (art. 44—46), precum și

definirea, conținutul și comunicarea programului zilnic (art. 47—49) fiind aplicabile atât în penitenciare, cât și în centrele educative și de detenție.

Pe de altă parte, în nicio împrejurare situația judecării separate a infracțiunilor concurente nu îi este imputabilă minorului. În acest context, a refuza posibilitatea deducerii din durata măsurii educative privative de libertate mai severe, final dispuse, a perioadei deja executate din măsura educativă privativă de libertate mai ușoară, inițial stabilită pentru una dintre infracțiunile concurente, se poate interpreta ca o formă de sancționare a minorului infractor pentru un aspect de natură procesuală ce nu i se poate imputa acestuia, așa cum s-a precizat. Practic, s-ar ajunge în punctul în care statul, prin organele judiciare, și-ar invoca, în unele ipoteze posibile, propria culpă, pentru a conduce la o sancționare mai severă a minorului infractor. Inutil de subliniat că o asemenea practică ar fi nu doar nelegală, ci și profund inechitabilă, mai ales în domeniul în care interesul superior al copilului este o sarcină formal asumată de statul român în numeroase angajamente internaționale.

Lipsa unei dispoziții legale exprese în materie nu ar trebui să conducă la interpretarea rigidă a imposibilității computării în cazul în care, potrivit art. 124 alin. (3) din Codul penal, instanța înlocuiește internarea în centrul educativ cu internarea în centrul de detenție, deoarece o asemenea soluție ar respecta doar aparent „litera legii”, în detrimentul unei evidente soluții opuse, formulate „în spiritul legii”.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală, în Dosarul nr. 678/740/2019, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: „În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ?”

Stabilește că, în aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Codul penal, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală. Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 iunie 2020.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE
A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
judecător **DANIEL GRĂDINARU**

Magistrat-asistent,
Mirela Cojocaru

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

