



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 956

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 24 septembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 144 din 19 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață	2–5		
Decizia nr. 145 din 19 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal	5–7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.159. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ale unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Argeș, Vâlcea, Timiș, Brașov, Sibiu și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8		
1.160. — Hotărâre privind actualizarea denumirii, descrierii tehnice și valorii de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Hunedoara din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	8–9		
1.161. — Hotărâre privind trecerea unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Generală de Poliție a Municipiului București din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, precum și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
357. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent			
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
		Acțiunii: 3.1.2 Cheltuieli de animare și funcționare, Selectarea strategiilor de dezvoltare locală plasate sub responsabilitatea comunității, versiunea 1	11
		1.867. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind stabilirea dimensiunii ștampilei Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, a dimensiunii ștampilei de control pentru birourile electorale din străinătate, a dimensiunii ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență cu sediul în România și a dimensiunii ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență în afara țării care vor fi folosite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024	12
		2.038. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea cotelor de recoltă pentru specia cocoș de munte (<i>Tetrao urogallus</i>), pentru perioada septembrie—30 noiembrie 2024	12
		4.679/2.024. — Ordin al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale pentru stabilirea valorii nominale indexate a unui tichet de masă pentru semestrul II al anului 2024	13
		6.691. — Ordin al ministrului educației pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației nr. 5.518/2024 privind aprobarea Metodologiei-cadru de acordare a burselor	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI			
		66. — Ordin privind aprobarea contribuției pentru contracte pentru diferență (CfD)	16
★			
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 144 din 19 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p)
din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, excepție ridicată de Societatea Rong Yu — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.336/91/2018/a1 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 794D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar, prin care autoarea excepției solicită judecarea în lipsă.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.249D/2019 și nr. 3.014D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, excepție ridicată de Societatea Miorița — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 1.335/91/2018 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Depot 96 Design — S.R.L. din București în Dosarul nr. 33.532/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse în Dosarul nr. 2.249D/2019, prin care autoarea excepției solicită judecarea în lipsă.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.249D/2019 și nr. 3.014D/2021 la Dosarul nr. 794D/2019, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 160 din 28 februarie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Decizia nr. 317 din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.336/91/2018/a1, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, excepție ridicată de Societatea Rong Yu — S.R.L. din București. Curtea Constituțională a fost sesizată ca urmare a aditerii recursului împotriva încheierii prin care Tribunalul Vrancea a respins cererea de sesizare a instanței de contencios constituțional cu excepția de neconstituționalitate anterior menționată, într-o cauză în care s-a solicitat anularea în parte a unei hotărâri a Consiliului Local al Municipiului Focșani, emisă în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 99/2000.

7. Prin Încheierea din 15 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.335/91/2018, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000**, excepție ridicată de Societatea Miorița — S.R.L. din Focșani într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

8. Prin Încheierea din 28 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 33.532/3/2020, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000**, excepție ridicată de Societatea Depot 96 Design — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, deciziile nr. 588 din 21 septembrie 2017, nr. 51 din 16 februarie 2016, nr. 448 din 29 octombrie 2013 și nr. 22 din 27 ianuarie 2004, autoarele acesteia apreciază că sintagma „sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice” nu îndeplinește exigențele de claritate și previzibilitate impuse oricărui act normativ, lăsând, în mod arbitrar, la libera apreciere și interpretare a autorităților locale stabilirea sferei ei de cuprindere. Se susține că, din modul de definire a comerțului în zonele publice, nu poate fi determinat cu exactitate înțelesul noțiunii „zonă publică”, astfel că un comerciant nu poate să își dea seama dacă „zona” unde își desfășoară activitatea intră sau nu sub incidența normei. Autoarele excepției apreciază că nu sunt respectate nici condițiile impuse de art. 25 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care impun ca în cadrul soluțiilor legislative să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și a noțiunilor folosite care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite. Se susține că lipsa de claritate și previzibilitate determină și încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și ale art. 73 alin. (1). Astfel, autoarele excepției arată că dispozițiile criticate „acționează asupra dreptului de proprietate privată fără să stabilească în mod clar limitele în care îl afectează”. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 73 alin. (1) din Constituție, se arată că sintagma anterior menționată „permite autorității publice care aplică

această prevedere legală să determine, după libera sa apreciere, că orice spațiu proprietate privată face parte dintr-o zonă publică, așa cum s-a întâmplat prin art. 2 din anexa la Hotărârea nr. 27/2016 a Consiliului Local al Municipiului Focșani”.

10. Invocând dispozițiile art. 81 alin. (2) lit. j), o) și r) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și pe cele ale art. 129 și 166 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, autoarele excepției fac referire la atribuțiile autorităților locale deliberative, susținând că, prin modul de adoptare a dispozițiilor criticate, o parte dintre autoritățile publice locale și-au extins atribuțiile de reglementare și asupra unor activități care se desfășoară în alte locuri decât cele aparținând domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului.

11. În continuare, se susține că prin sintagma criticată se creează confuzie între „zonă de altă natură destinată folosinței publice” și „spații accesibile publicului”. Arată că prevederile art. 858 din Codul civil definesc proprietatea publică drept acele bunuri ale statului și ale unităților administrativ-teritoriale care, prin natura lor sau prin declarația legii, sunt de uz sau de interes public.

12. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, câtă vreme dispoziția criticată nu face decât să definească termenul „comerț în zone publice”, subsumând „zonei publice” orice zonă destinată folosinței publice.

13. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că legiuitorul a emis o normă cu un grad de generalitate, necesară însă în procesul de reglementare. Legea tinde la reglementarea unor situații tipice, însă, în practică, se ivesc și situații atipice, fiind necesar ca normele să aibă un oarecare grad de generalitate și flexibilitate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 31 august 2007, cu următorul conținut: „*În înțelesul prezentei ordonanțe, următorii termeni se definesc astfel: [...] p) comerț în zone publice — activitatea de comercializare a produselor și serviciilor, desfășurată permanent sau sezonier în piețe, târguri, oboare, pasaje publice, porturi, aeroporturi, gări, autogări, drumuri publice și străzi sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice*”.

18. Autoarele excepției susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul clarității și previzibilității legii, art. 21 alin. (3) referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității, art. 44 alin. (1) referitor la dreptul de proprietate privată, art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (1) referitor la competența Parlamentului de a adopta legi, art. 124 alin. (1) referitor la înfăptuirea justiției și art. 135 alin. (2) lit. a) referitor la economia României.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în esență, autoarele excepției critică dispozițiile art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 din perspectiva lipsei de claritate și previzibilitate a sintagmei „sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice”. Referitor la critica privind lipsa de claritate și previzibilitate a textului de lege criticat, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințe care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

20. Plecând de la aceste premise, Curtea observă că Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 stabilește principiile generale privind desfășurarea activității comerciale și urmărește dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor de piață, cu respectarea principiilor liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, precum și a mediului. Având în vedere obiectul de reglementare al Ordonanței Guvernului nr. 99/2000, Curtea constată că aceasta legiferează cu privire la activitățile din sectorul comercial și al serviciilor de piață privind cerințele necesare desfășurării acestor activități, structurile de vânzare, practicile comerciale și regulile generale de comercializare, precum și sancțiunile în caz de nerespectare a prevederilor acesteia, cu referire la activitățile comerciale desfășurate și serviciile prestate pe teritoriul României. Activitatea comercială, în sensul acestei ordonanțe, se exercită cu referire la produsele alimentare, nealimentare și la serviciile de piață prevăzute în anexa la ordonanță. Totodată, sunt stabilite principiile generale privind desfășurarea activității comerciale, urmărindu-se dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor de piață, cu respectarea principiilor liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor, precum și a mediului, legiuitorul stabilind persoanele competente să constate și să sancționeze nerespectarea prevederilor legale, în funcție de categoria contravențiilor prevăzute de acest act normativ.

21. În jurisprudența sa, Curtea a constatat că Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 este o transpunere a prevederilor constituționale ale art. 135 din Constituție, potrivit căruia economia României este o economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, context în care statul trebuie să asigure, printre altele, libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție; exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național; refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic. Astfel, la capitolul II — *Cerințe și criterii necesare desfășurării activității comerciale*, în art. 5 alin. (1), legiuitorul precizează că orice exercițiu comercial se desfășoară numai de către comercianți autorizați în condițiile legii (a se vedea Decizia nr. 829 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 1 aprilie 2021, paragrafele 13—15).

22. Totodată, prin Decizia nr. 160 din 28 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 24 aprilie 2012, Curtea a statuat că dispozițiile art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 nu fac decât să definească noțiunea de „comerț în zone publice”, fără a se putea susține că acest text contravine prevederilor constituționale ale art. 41 referitor la munca și protecția socială a muncii, ale art. 44 alin. (1) referitor la dreptul de proprietate privată și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

23. În ceea ce privește sintagma „sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice”, Curtea reține că termenii „folosinței” și „publice”, utilizați de către legiuitor în cadrul acestei sintagme, nu sunt definiți expres în cadrul Ordonanței Guvernului nr. 99/2000. Lipsa unor definiții legale ale acestor termeni, astfel încât aceștia să aibă un înțeles specific materiei analizate, denotă intenția legiuitorului de a le atribui, în contextul reglementării comercializării produselor și serviciilor de piață, înțelesul ce rezultă din sensul comun al acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 315 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1130 din 24 noiembrie 2020). Așa fiind, Curtea reține că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, prin cuvântul „folosință” se înțelege „dreptul de a folosi un bun”, iar prin cuvântul „public” se înțelege „care aparține unei colectivități umane sau provine de la o asemenea colectivitate; care privește pe toți, la care participă toți”.

24. Prin urmare, Curtea constată că sintagma „zonă de altă natură destinată folosinței publice” se referă la orice arie/suprafață/spațiu/perimetru/etc., alta/altul decât cele expres prevăzute de textul de lege criticat (piețe, târguri, oboare, pasaje publice, porturi, aeroporturi, gări, autogări, drumuri publice și străzi), susceptibil(ă) de a fi utilizată de către populație, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare. Astfel, semnificația sintagmei „zonă de altă natură destinată folosinței publice”, folosită de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, poate fi determinată prin interpretarea gramaticală și sistematică a normei criticate de către orice persoană care cunoaște sensul comun al cuvintelor din vocabularul limbii române și, cu atât mai mult, dacă o astfel de persoană apelează la consultanța juridică de specialitate.

25. Mai mult, Curtea observă că, potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, *comerțul în zone publice* se desfășoară în structuri de vânzare cu sediu fix sau ambulant, iar exercitarea activității de comercializare în zone publice este supusă acordului autorităților administrațiilor publice locale sau ale sectoarelor municipiului București, după caz, cu respectarea regulamentelor proprii ale acestora și a planurilor de urbanism, cerințe care sunt valabile și în cazul transferului, mutării sau extinderii unui exercițiu comercial, precum și în cazul modificărilor aduse structurii de vânzare. Totodată, dispozițiile art. 7 din același act normativ reglementează situațiile în care acordul autorităților administrațiilor publice locale sau al sectoarelor municipiului București nu se eliberează.

26. În același context, Curtea reține că, pentru organizarea executării legii, Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 333/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 7 aprilie 2003. De asemenea, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 26 martie 2004, a fost publicată Hotărârea Guvernului nr. 348/2004 privind exercitarea comerțului cu produse și servicii de piață în unele zone publice, care la capitolul VIII reglementează „*organizarea comerțului în pasaje publice, drumuri publice și străzi sau în orice zonă de altă natură destinată folosinței publice, cu excepția celor administrate special, în alte condiții decât în piețe*”.

27. Prin urmare, având în vedere și normele de tehnică legislativă prin care se statuează că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care acesta trebuie corelat cu prevederile actelor normative cu care se află în conexiune [art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010], precum și considerentele de principiu cu privire la calitatea legii, reținute de către instanța de contencios constituțional, raportat la ansamblul legislativ menționat, Curtea constată că normele criticate sunt în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, îndeplinind criteriile de accesibilitate, claritate și previzibilitate.

28. În ceea ce privește susținerile referitoare la modul în care autoritățile locale interpretează și aplică sintagma „sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice”, Curtea constată că acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate. Curtea a reținut că interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii în situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice, în acest scop, metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind o fază indispensabilă procesului de aplicare a legii. Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată în Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, paragraful 34 — în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară (a se vedea, în același sens, și Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009, sau Decizia nr. 360 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010).

29. În consecință, problema de drept invocată de autoarele excepției de neconstituționalitate și dedusă spre soluționare Curții Constituționale — referitoare la interpretarea sintagmei „sau orice zonă de altă natură destinată folosinței publice” — este, în realitate, una de interpretare și de aplicare a normelor de lege în cazul concret dedus judecării instanțelor care au sesizat Curtea Constituțională. În cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), atribuie Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Rong Yu — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.336/91/2018/a1 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, de Societatea Miorița — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 1.335/91/2018 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Depot 96 Design — S.R.L. din București în Dosarul nr. 33.532/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 lit. p) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 145

din 19 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Megafam — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 286/42/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.197D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.717D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea DI & GI Multiproduct — S.R.L. din Satu Mare în Dosarul nr. 43/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și

fiscal. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.717D/2019 la Dosarul nr. 2.197D/2019, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că textul criticat reglementează aspecte referitoare la interpretarea caracterului unei tranzacții și stabilirea naturii sale economice. Acestea sunt chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii și intră în competența instanțelor judecătorești.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 20 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 286/42/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea Megafam — S.R.L. din Ploiești într-o cauză ce are ca obiect soluționarea recursului formulat de autoarea excepției, care a solicitat

casarea hotărârii pronunțate de Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată referitoare la anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

7. Prin Încheierea din 1 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 43/83/2019, **Tribunalul Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea DI & GI Multiproduct — S.R.L. din Satu Mare într-o cauză ce are ca obiect anularea unui act administrativ.

8. În motivarea **excepției de neconstituționalitate**, autoarele acesteia susțin că textul de lege criticat este lipsit de claritate și previzibilitate. Acesta nu prevede criterii clare și precise în raport cu care autoritățile fiscale să analizeze conținutul/scopul economic al unei tranzacții comerciale desfășurate între doi agenți economici. Formularea de maximă generalitate a sintagmei „tranzacție care nu are un scop economic” antrenează constant, în practică, o aplicare interpretativă, agentul economic controlat neputându-și adapta conduita. Astfel, dispozițiile criticate sunt de natură să îl pună pe beneficiarul bunurilor sau serviciilor achiziționate, care sunt considerate ca neavând scop economic/artificiale printr-o apreciere unilaterală și discreționară a organelor fiscale întemeiată pe comportamentul fiscal al furnizorilor anteriori din circuitul economic, în imposibilitatea de a se adresa unei instanțe de judecată care să poată verifica, pe baza probatoriului administrat, comportamentul fiscal al beneficiarului bunurilor și serviciilor, independent de comportamentul fiscal al furnizorului/furnizorilor acestor bunuri și servicii. În situația în care se constată că furnizorii anteriori de bunuri nu au achitat efectiv impozite și taxe datorate pentru operațiunile în cauză, instanța de judecată ar trebui să aplice art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 și să respingă acțiunea beneficiarului, nemaiavănd posibilitatea să verifice comportamentul fiscal al acestuia, adică să dispună o soluție de respingere a acțiunii, deși beneficiarul și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale proprii legate de operațiunea respectivă, cel/cei care nu și-a/și-au îndeplinit propriile obligații fiscale fiind furnizorul/furnizorii anterior(i) sau primul furnizor din lanțul de comercializare.

9. Autoarele excepției susțin că o dovadă a lipsei de claritate și previzibilitate este faptul că organul fiscal a considerat inițial, prin două acte de control, că tranzacțiile comerciale au avut scop economic, ca să stabilească apoi contrariul. Lipsa de claritate și previzibilitate a textului de lege criticat permite autorităților fiscale să angajeze răspunderea administrativ-fiscală a agenților economici, deși aceștia și-au îndeplinit obligațiile instituite de Codul fiscal. Arată că aceleași critici se aplică și în ceea ce privește sintagma „pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”. Invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, apreciind că îi revine administrației fiscale obligația să dovedească eventuala implicare a clienților (beneficiarilor) în operațiunile frauduloase realizate de furnizorii lor, iar în lipsa dovezilor în acest sens, administrația fiscală nu le poate refuza clienților dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată facturate de către furnizori în astfel de condiții. Apreciază că inclusiv normele metodologice date în aplicarea Codului fiscal sunt neconstituționale, deoarece adaugă în mod nepermis la lege, atât prin instituirea unui criteriu în plus în evaluarea comportamentului abuziv al contribuabilului, cât și prin lărgirea domeniului de aplicare al Codului fiscal. În final, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 363 din 7 mai 2015, apreciază că textul de lege criticat este lipsit de claritate și previzibilitate.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în condițiile în care dispozițiile de lege criticate conferă organului fiscal posibilitatea

de a interveni în relațiile economice dintre două persoane juridice, de a interpreta conținutul tranzacției, schimbându-i scopul și destinația. Astfel, dispozițiile criticate sunt contrare art. 1 și 126 din Constituție, întrucât încalcă principiul separației puterilor în stat și competența/atributul instanței de judecată de a interpreta convențiile părților.

11. **Tribunalul Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** arată că lipsa de conținut economic al unei tranzacții nu ar trebui să fie reținută independent de conduita contribuabilului final, și nu neapărat fără distincție între persoanele care în eventualul lanț al tranzacțiilor au sau nu vinovăția unui comportament fiscal neadecvat. Instanța judecătorească, invocând Hotărârea din 19 octombrie 2017, pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza C-101/16, arată că există principiul potrivit căruia contribuabilul față de care s-au stabilit de către administrațiile financiare obligații suplimentare nu este răspunzător de activitatea unor alți participanți în tranzacția economică. Susține că trebuie să fie corectă aprecierea de participare sau implicare a părții, iar dacă nu se dovedește că partea a contribuit la o acțiune frauduloasă, atunci nu se poate aprecia că aceasta nu ar avea un drept de deducere a unei taxe la care era îndreptățit. Susține că organul fiscal trebuie să țină cont de participarea sau neparticiparea în acțiunea frauduloasă pentru a acoperi conținutul economic al unor activități generatoare de obligații fiscale. Astfel, chiar dacă organul fiscal a stabilit un comportament fiscal neadecvat în lanțul unor operațiuni economice succesive, dar care nu privesc în mod efectiv responsabilitatea contribuabilului final, atunci sunt afectate prevederile constituționale invocate.

12. Textul de lege criticat nu descrie suficient noțiunea referitoare la lipsa de conținut economic al unei tranzacții, iar contribuabilul final este afectat chiar și fără să aibă un comportament fiscal neadecvat, suferind o afectare a patrimoniului, fără posibilitatea de a beneficia de dreptul efectiv la apărare și de acces la justiție din chiar procedura administrativă care se derulează în fața autorității fiscale tocmai pentru că textul criticat restrânge aceste drepturi până la momentul la care litigiul ajunge efectiv în fața instanței judecătorești.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Din analiza încheierilor de sesizare și a notelor scrise ale autoarelor excepției, Curtea observă că acestea critică dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, iar Legea nr. 187/2015 privind

aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 7 iulie 2015.

17. Așa fiind, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015. Curtea observă că Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost abrogată prin art. 502 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea constată că este competentă să analizeze criticile de neconstituționalitate formulate.

18. Dispozițiile criticate au următorul conținut: „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. În cazul în care tranzacțiile sau o serie de tranzacții sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca făcând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzacții artificiale se înțelege tranzacțiile sau seriile de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.*”

19. Autoarele excepției susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la claritatea și previzibilitatea legii, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitor la accesul liber la justiție și art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarele acesteia formulează criticile de

neconstituționalitate prin prisma aspectelor legate de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015, în speța dedusă judecării, de către organele fiscale, precum și de către instanțele judecătorești care sunt îndrituite cu soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere.

21. Or, în ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare — interpretarea, respectiv aplicarea legii —, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, le revine acestora competența de a stabili dacă interpretarea și aplicarea de către organul fiscal a dispozițiilor de lege criticate au fost realizate corect.

22. Totodată, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, respectiv al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale (Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Megafam — S.R.L. din Ploiești în Dosarul nr. 286/42/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Societatea DI & GI Multiproduct — S.R.L. din Satu Mare în Dosarul nr. 43/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Satu Mare — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Mariușu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea unor modificări în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ale unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Argeș, Vâlcea, Timiș, Brașov, Sibiu și municipiul București, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă modificarea adresei poștale a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea

Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a înscrierii acestuia în cartea funciară.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările intervenite în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul apărării naționale,
Eduard Bachide,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 18 septembrie 2024.
Nr. 1.159.

*) Anexele nr. 1 și 2 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea denumirii, descrierii tehnice și valorii de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Hunedoara din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea denumirii, descrierii tehnice și valorii de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Hunedoara din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 18 septembrie 2024.

Nr. 1.160.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Direcției pentru Agricultură Județene Hunedoara (CUI 36915217) din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează denumirea, descrierea tehnică și valoarea de inventar

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa bunului imobil	Descrierea tehnică	Valoare de inventar — lei —
37766	8.29.08	Clădire sediu Deva	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	C1 — S. construită = 313 mp, S. desfășurată = 626 mp, nivel de înălțime — P + M, s. teren = 3.532 mp, CF = 61462	2.679.713
40132	8.27.07	Arhivă + rampă auto + post trafo + adăpost ALA	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	S. construită (C4 = 432 mp, C8 = 35 mp, C9 = 7 mp, C10 = 35 mp) = 509 mp, S. desfășurată (C4 = 864 mp, C8 = 35 mp, C9 = 7 mp, C10 = 35 mp) = 941 mp, C4 — nivel de înălțime — P + 1, CF = 65293	1.989.557
40134	8.28.08	Garaj	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	C5 — S. construită = 77 mp, S. desfășurată = 77 mp, CF = 65293	43.400
40135	8.28.10	Platformă depozit azot	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	C7 — S. construită = 19 mp, S. desfășurată = 19 mp, CF = 65293	597
101497	8.28.10	Împrejmuire cu adăpost ALA	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	C3 — S. construită = 51 mp, S. desfășurată = 51 mp, nivel de înălțime — P, CF = 61462	118.244
150102	8.29.08	Clădire sediu Deva 2 + parcare acoperită	Localitatea Deva, Str. 22 Decembrie nr. 222, județul Hunedoara	S. construită (C2 = 296 mp, C4 = 109 mp) = 405 mp, S. desfășurată (C2 = 592 mp, C4 = 109 mp) = 701 mp, C2 — nivel de înălțime — P + M, platformă beton, copertină metalică cu învelitoare din tablă, CF = 61462	1.645.050

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind trecerea unor construcții aflate în administrarea
Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Generală de Poliție
a Municipiului București din domeniul public al statului
în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii
din funcțiune și casării, precum și pentru actualizarea
anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru
aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului**

Având în vedere dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 864 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 18 septembrie 2024.
Nr. 1.161.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
a construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, care trec din domeniul public al statului
în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (CUI)	Datele de identificare a construcțiilor care trec în domeniul privat al statului	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Valoarea de inventar a construcțiilor care trec în domeniul privat al statului (lei)	Valoarea de inventar a părții de imobil care rămâne în domeniul public al statului (lei)
106560 (parțial)	8.19.01	40-114 (parțial)	București, sectorul 1	Ministerul Afacerilor Interne — Direcția Generală de Poliție a Municipiului București CUI 4221160	Construcția C2, în suprafață de 169 mp; construcția C3, în suprafață de 4 mp; construcția C4, în suprafață de 85 mp; construcția C5, în suprafață de 115 mp; construcția C6, în suprafață de 27 mp; construcția C7, în suprafață de 3 mp CF nr. 243854	9.177.556	247.067,74	8.930.488,26

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent Acțiunii: 3.1.2 Cheltuieli de animare și funcționare, Selectarea strategiilor de dezvoltare locală plasate sub responsabilitatea comunității, versiunea 1

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit — Autoritate de management pentru Programul operațional pentru Pescuit și Afaceri maritime nr. 272.745 din 9.09.2024,

în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize;

— Regulamentului (UE) 2021/1.139 al Parlamentului European și al Consiliului din 7 iulie 2021 de instituire a Fondului european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/1.004;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/79 al Comisiei din 19 ianuarie 2022 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) 2021/1.139 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește înregistrarea, transmiterea și prezentarea datelor privind punerea în aplicare la nivel de operațiune;

— Regulamentului (UE, Euratom) 2018/1.046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.296/2013, (UE) nr. 1.301/2013, (UE) nr. 1.303/2013, (UE) nr. 1.304/2013, (UE) nr. 1.309/2013, (UE) nr. 1.316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012;

— Deciziei Comisiei nr. 8.809 din 30.11.2022 privind aprobarea „Programului pentru acvacultură și pescuit” al României pentru sprijin acordat din Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2024 privind gestionarea financiară a alocărilor din Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură aferente politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene, precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare 2021—2027, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2024;

— Hotărârii Guvernului nr. 178/2024 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură prin Programul pentru Acvacultură și Pescuit 2021—2027,

în temeiul prevederilor art. 57 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare, art. 14 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 178/2024, coroborate cu prevederile art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidului solicitantului aferent Acțiunii: 3.1.2 Cheltuieli de animare și funcționare, Selectarea strategiilor de dezvoltare locală plasate sub responsabilitatea comunității, versiunea 1, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Violeta Mușat,
secretar de stat

București, 17 septembrie 2024.

Nr. 357.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 956 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN**privind stabilirea dimensiunii ștampilei Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, a dimensiunii ștampilei de control pentru birourile electorale din străinătate, a dimensiunii ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență cu sediul în România și a dimensiunii ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență în afara țării care vor fi folosite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024**

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 24/2024 privind aprobarea modelelor ștampilelor electorale care vor fi folosite la alegerile pentru Președintele României din anul 2024 și ale art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — Dimensiunea ștampilei biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate, care va fi folosită la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, este de 35 mm, în diametru.

Art. 2. — Dimensiunea ștampilei de control pentru birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate, care va fi folosită la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, este de 35 mm, în diametru.

Art. 3. — Dimensiunea ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență cu sediul în România,

care va fi folosită la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, este de 35 mm, în diametru.

Art. 4. — Dimensiunea ștampilei de control a biroului electoral pentru votul prin corespondență cu sediul în afara țării, care va fi folosită la alegerile pentru Președintele României din anul 2024, este de 35 mm, în diametru.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Ministerului Afacerilor Externe.

p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 18 septembrie 2024.
Nr. 1.867.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea cotelor de recoltă pentru specia cocoș de munte (*Tetrao urogallus*), pentru perioada septembrie—30 noiembrie 2024**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 140.719 din 16.09.2024 al Direcției generale biodiversitate, ținând seama de Avizul Consiliului Național de Vânătoare nr. 8/2024, în baza art. 6 alin. (1) lit. f) și alin. (4) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă cotă de recoltă „zero” la specia cocoș de munte (*Tetrao urogallus*) pe toate fondurile cinegetice pe care au fost evaluate efective ale acestei specii.

Art. 2. — Controlul modului în care sunt respectate prevederile prezentului ordin se realizează de către personalul de specialitate din cadrul autorității publice centrale care

răspunde de vânătoare și al structurilor teritoriale de specialitate ale Gărzii Forestiere Naționale.

Art. 3. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin atrage răspunderea gestionarilor fondurilor cinegetice potrivit legii și clauzelor contractelor de gestionare în vigoare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

București, 18 septembrie 2024.
Nr. 2.038.

MINISTERUL FINANTELOR
Nr. 4.679 din 5 septembrie 2024

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 2.024 din 22 august 2024

ORDIN
pentru stabilirea valorii nominale indexate
a unui tichet de masă pentru semestrul II al anului 2024

Având în vedere prevederile:

— Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.045/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2006, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul II al anului 2024, începând cu luna octombrie 2024, valoarea nominală a unui tichet de masă, stabilită potrivit prevederilor art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2018, cu modificările ulterioare, nu poate depăși cuantumul de 40,04 lei.

Art. 2. — Valoarea nominală stabilită la art. 1 se aplică și pentru primele două luni ale semestrului I al anului 2025, respectiv februarie 2025 și martie 2025.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN
pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației
nr. 5.518/2024 privind aprobarea
Metodologiei-cadru de acordare a burselor

În conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 1.162 din 19.09.2024 al Unității pentru Finanțarea Învățământului Preuniversitar,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Articol unic. — La articolul 13 din anexa la Ordinul ministrului educației nr. 5.518/2024 privind aprobarea Metodologiei-cadru de acordare a burselor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 15 iulie 2024, alineatele (6)—(8) se abrogă.

Ministrul educației,
Ligia Deca

București, 23 septembrie 2024.
Nr. 6.691.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Partidul Ecologist Român**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Partidul Ecologist Român

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
NIVEL CENTRAL				0	0	81.750	
ARGEȘ	4			0	0	0	0
BACĂU	210			132.700	0	0	0
BISTRIȚA-NĂSĂUD	110			10.030	0	0	0
BOTOȘANI	2			570	0	0	0
BRAȘOV	135			14.265	0	0	0
BRĂILA	54			6.005	0	0	0
CLUJ	26			48.500	0	0	0
CONSTANȚA	36			0	0	0	0
DÂMBOVIȚA	2			0	0	0	0
DOLJ	3			0	0	0	0
GALAȚI	4			0	0	0	0
GORJ	78			7.090	0	0	0
HUNEDOARA	14			15.000	0	0	0
ILFOV	7			0	0	0	0
MARAMUREȘ	234			54.720	0	0	0
PRAHOVA	6			0	60.000	0	0
SATU MARE	30			4.850	0	0	0
SIBIU	274			75.330	0	0	0
SUCEAVA	71			28.683	0	0	0
TELEORMAN	15			0	0	0	0
TIMIȘ	147			4.586	0	0	0
VASLUI	4			0	0	0	0
VÂLCEA	109			0	0	0	0
VRANCEA	4			3.050	0	0	0
MUNICIPIUL BUCUREȘTI	11			0	0	0	0
SECTOR 1	7			0	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					405.379		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					141.750		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
NIVEL CENTRAL							
ARGEȘ	0	0	0	0	0	0	0
BACĂU	0	39.900	0	5.132	77.105	10.000	305
BISTRIȚA-NĂȘĂUD	2.000	0	0	1.277	6.994	0	0
BOTOȘANI	0	0	0	105	440	0	0
BRAȘOV	1.200	4.450	0	391	2.656	5.000	28
BRĂILA	0	0	0	0	4.650	1.000	194
CLUJ	0	0	0	9.508	24.633	13.900	42
CONSTANȚA	0	0	0	0	0	0	0
DÂMBOVIȚA	0	0	0	0	0	0	0
DOLJ	0	0	0	0	0	0	0
GALAȚI	0	0	0	0	0	0	0
GORJ	0	0	0	0	3.901	3.040	136
HUNEDOARA	2.000	0	0	1.202	8.152	1.000	0
ILFOV	0	0	0	0	0	0	0
MARAMUREȘ	0	0	0	18.866	24.694	10.000	181
PRAHOVA	8.330	42.245	0	417	8.925	0	3
SATU MARE	0	0	0	332	468	4.000	41
SIBIU	0	36.500	0	9.874	20.955	7.140	380
SUCEAVA	5.950	1.700	0	1.886	14.078	5.000	54
TELEORMAN	0	0	0	0	0	0	0
TIMIȘ	0	0	0	818	3.071	500	152
VASLUI	0	0	0	0	0	0	0
VÂLCEA	0	0	0	0	0	0	0
VRANCEA	0	1.950	0	420	0	662	5
MUNICIPIUL BUCUREȘTI	0	0	0	0	0	0	0
SECTOR 1	0	63.520	0	0	3.553	0	0
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...						...	
Cuquantumul total al veniturilor electorale						547.129	
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale							

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Obada Călin-Mihai
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	12.09.2024

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea contribuției pentru contracte pentru diferență (CfD)

Având în vedere prevederile art. 72 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 318/2024 privind aprobarea cadrului general pentru implementarea și funcționarea mecanismului de sprijin prin contracte pentru diferență pentru tehnologiile cu emisii reduse de carbon, precum și ale Metodologiei de determinare și colectare a contribuției aferente contractelor pentru diferență, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 51/2024, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și (5), precum și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă contribuția pentru contracte pentru diferență (CfD) în valoare totală de 0,000128 lei/kWh, exclusiv TVA.

Art. 2. — Se aprobă contribuția aferentă contractelor pentru diferență — componenta Operatorului schemei CfD în valoare de 0,000019 lei/kWh, exclusiv TVA.

Art. 3. — Se aprobă contribuția aferentă contractelor pentru diferență — componenta Contrapărții CfD, în valoare de 0,000109 lei/kWh, exclusiv TVA.

Art. 4. — Operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 octombrie 2024.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
George-Sergiu Niculescu

București, 17 septembrie 2024.
Nr. 66.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 935/2024 privind actualizarea valorilor de inventar și schimbarea titularului dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 6 august 2024, se face următoarea rectificare:

— la nr. crt. 1—9, în coloana nr. 8 — „Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI”, în loc de: „CUI — 4266781” se va citi: „CUI — 4267281”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 568056