



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 948

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 octombrie 2021

SUMAR

| Nr. | Pagina |
|--|--------|
| DECRETE | |
| 1.011. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 2 |
| 1.012. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 2 |
| 1.013. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 3 |
| 1.014. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 3 |
| 1.015. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 4 |
| 1.016. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 4 |
| 1.017. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 5 |
| 1.018. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător | 5 |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 280 din 27 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169 ² din aceeași lege | 6–11 |
| Decizia nr. 374 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice..... | 12–13 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 187/1.691. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea componenței, organizării, funcționării și atribuțiilor Comitetului științific pentru îndrumarea și supravegherea desfășurării tuturor activităților privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitatea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului | 14–16 |

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.027/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Nicoleta Manuela Vesa, judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.011.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 6 octombrie 2021, doamna judecător Cristina Florea, președintele Tribunalului Neamț, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.012.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.097/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 7 octombrie 2021, doamna Elena-Daniela Gașpar, judecător la Tribunalul Alba, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.013.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.033/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Violina-Floarea Hănțulescu-Draia, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Hunedoara, delegată în funcția de președinte al Secției penale a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.014.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.037/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Eugen-Cosmin Parfin, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Lugoj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.015.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.100/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Claudiu-Alessandro Limona, judecător la Judecătoria Sectorului 5 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.016.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.098/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mariana-Cristina Vârtopeanu, judecător la Tribunalul Dolj, delegată în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.017.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.099/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Anca Cristina Stana, președinte al Judecătoriei Bistrița, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 octombrie 2021.
Nr. 1.018.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 280

din 27 aprilie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169² din aceeași lege

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Patricia-Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Petre Lupu în Dosarul nr. 345/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.104D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.105D/2019, nr. 1.106D/2019, nr. 1.167D/2019, nr. 1.346D/2019—nr. 1.348D/2019, nr. 1.510D/2019, nr. 1.797D/2019, nr. 1.869D/2019, nr. 1.913D/2019, nr. 1.914D/2019, nr. 1.973D/2019—nr. 1.975D/2019, nr. 1.978D/2019—nr. 1.980D/2019, nr. 2.022D/2019 și nr. 2.023D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Ioan Stanci și Vasile Chifu în dosarele nr. 690/97/2018 și nr. 4.197/97/2017 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Pavel Petrița și Ilie Hânda în dosarele nr. 2.171/95/2018 și nr. 2.394/95/2018 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Lavinia Georgeta Lazăr, Jenica Iordache și Gheorghe Bitez în dosarele nr. 3.010/62/2018, nr. 3.342/62/2018 și nr. 3.346/62/2018 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă, de Iulian Teodorescu în Dosarul nr. 1.872/101/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Aurel Tomescu în Dosarul nr. 768/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și de Ion Cioroianu, Vasile Fodor, Anica Negru, Petru Mandreș, Constantin Jianu, Ion Grigore, Dumitru Apostu, Constantin Baltariu, Gheorghe Avram și Petru Roșca în dosarele nr. 1.357/97/2018, nr. 3.399/97/2018, nr. 3.146/97/2018, nr. 2.938/97/2018, nr. 2.927/97/2018, nr. 2.940/97/2018, nr. 2.942/97/2018, nr. 3.141/97/2018, nr. 2.945/97/2018 și nr. 2.320/97/2018 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.105D/2019, nr. 1.106D/2019, nr. 1.167D/2019, nr. 1.346D/2019—nr. 1.348D/2019, nr. 1.510D/2019, nr. 1.797D/2019, nr. 1.869D/2019, nr. 1.913D/2019, nr. 1.914D/2019, nr. 1.973D/2019—nr. 1.975D/2019, nr. 1.978D/2019—nr. 1.980D/2019, nr. 2.022D/2019 și nr. 2.023D/2019 la Dosarul nr. 1.104D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 4 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 345/97/2018, nr. 690/97/2018 și nr. 4.197/97/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Petre Lupu, Ioan Stanci și Vasile Chifu.

8. Prin Încheierea din 11 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.171/95/2018, și Încheierea din 9 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.394/95/2018, **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Pavel Petrița și Ilie Hânda.

9. Prin încheierile din 16 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.010/62/2018, nr. 3.342/62/2018 și nr. 3.346/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 169² din aceeași lege.** Excepția a fost ridicată de Lavinia Georgeta Lazăr, Jenica Iordache și Gheorghe Bitez.

10. Prin Încheierea din 20 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.872/101/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Iulian Teodorescu.

11. Prin Încheierea din 13 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 768/30/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Aurel Tomescu.

12. Prin încheierile din 5 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.357/97/2018, nr. 3.399/97/2018, nr. 3.146/97/2018, nr. 2.938/97/2018, nr. 2.927/97/2018, nr. 2.940/97/2018, nr. 2.942/97/2018, nr. 3.141/97/2018, nr. 2.945/97/2018 și nr. 2.320/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Ion Cioroianu, Vasile Fodor, Anica Negru, Petru Mandreș, Constantin Jianu, Ion Grigore, Dumitru Apostu, Constantin Baltariu, Gheorghe Avram și Petru Roșca.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, potrivit căreia „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*» se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”, este contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu este clară și precisă în ceea ce privește stagiul complet de cotizare ce urmează a fi folosit la recalcularea pensiei, fapt ce generează o practică judiciară contradictorie. Consideră că, prin pronunțarea Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a adăugat la lege, încălcând astfel principiul separației puterilor în stat.

14. Autorii excepției susțin și că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, așa cum au fost interpretate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, creează discriminări între persoane care au lucrat în aceleași condiții pentru aceeași perioadă de timp. În acest sens, invocă situația persoanelor care, cu prilejul majorării punctajului mediu anual, au beneficiat de luarea în calcul a stagiului de cotizare stabilit la data acordării dreptului la pensie, și nu de cel prevăzut de legea în vigoare la momentul recalculării.

15. Referitor la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, arată că dispozițiile de lege criticate, prin lipsa lor de claritate și predictibilitate, îngăduiesc accesul la justiție. De asemenea, arată că nu este asigurat dreptul la un proces echitabil, întrucât nu se asigură acordarea majorării de punctaj prevăzută de art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, respectiv păstrarea dreptului câștigat constând în stagiul de cotizare de 20 de ani acordat cu prilejul ieșirii la pensie.

16. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 41 din Constituție, autorii excepției arată că „prin modificarea stagiului complet de cotizare de la 20 de ani la 30 de ani persoanelor care au prestat munca în grupa I de muncă sau condiții speciale — subteran și care au realizat cel puțin 20 de ani în subteran se aduce o gravă

încălcare a art. 41 alin. (2) din Constituția României, acreditându-se ideea extrem de periculoasă prin care legiuitorul poate oricând să afecteze în sens negativ dreptul la pensie obținut pe baza unei legi anterioare sau chiar în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive, eliminând anumite beneficii (stagiul complet de cotizare de 20 de ani), ce nu reprezintă altceva decât transpunerea efectivă în practică a garanțiilor prevăzute de art. 41 alin. (2) din Constituție pentru cei care au lucrat în condiții deosebite sau/și speciale și cărora le-au fost acordate datorită naturii profesiei lor care implică un risc, o uzură fizică și morală accentuată, respectiv punerea în pericol a sănătății și a vieții lor — pensionarilor care au lucrat în industria minieră”.

17. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 din Constituție, autorii excepției arată că pensia constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar „restrângerea elementului de calcul din stagiul complet de cotizare de 20 de ani echivalează cu încălcarea dreptului la garanția pensiei care a fost stabilită prin lege la determinarea sa. Modificarea stagiului complet de cotizare avut echivalează cu o expropriere inutilă și nedreaptă, neprevăzută de lege și fără despăgubire. Pensia este o avere pe care am dobândit-o pe bază de lege”.

18. Aceleași argumente sunt invocate și pentru a susține încălcarea dreptului la pensie, prevăzut de art. 47 alin. (2) din Constituție.

19. Autorii excepției arată că restrângerea exercițiului drepturilor fundamentale mai sus arătate nu este justificată de niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 53 din Constituție.

20. Cu privire la art. 108 alin. (2) din Constituție, autorii excepției arată că prevederile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 au fost modificate, contrar normelor de tehnică legislativă, printr-un act juridic inferior, respectiv prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011.

21. Autorii excepției susțin că sunt încălcate și prevederile art. 124 din Constituție referitoare la înfăptuirea justiției în numele legii. În acest sens, arată că, prin art. 134 alin. (8) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, Guvernul a stabilit o regulă de determinare a stagiului complet de cotizare în contradicție cu art. 3 lit. n) din Legea nr. 263/2010, fiind încălcate astfel prevederile art. 4 alin. (3), ale art. 15 alin. (1) și ale art. 58 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Or, potrivit prevederilor imperative privind normele de tehnică legislativă, printr-o hotărâre a Guvernului nu se poate stabili o formulă de calcul al punctajului mediu anual contrară formulei de calcul expres definite de lege.

22. Totodată, arată că sunt încălcate prevederile art. 129 și ale art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu pot exercita o cale de atac care să conțină motivele de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârii și se închide dreptul la un proces efectiv.

23. Cât privește dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010, autorii excepției arată că acestea nu conferă predictibilitate, precizie și claritate, deoarece sunt date în aplicarea art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 și nu conțin nicio majorare de punctaje, ci doar conduc la un paralelism legislativ contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000. În același timp, textul de lege criticat

limitează acordarea creșterilor prevăzute de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 numai pensionarilor care au beneficiat de recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege. Astfel, art. 169² din Legea nr. 263/2010 aduce „limitări întâmplătoare beneficiarilor de creșterea de punctaje anuale, fără să modifice ori să abroge art. 169¹ și s-a dispus după epuizarea perioadei de aplicare a creșterii punctajelor anuale (1 ianuarie 2016—31 decembrie 2017)”.

24. Autorii excepției consideră că art. 169² din Legea nr. 263/2010 „nu are nicio rațiune sau logică juridică în privința destinatarilor cărora li s-a aplicat art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 sau în privința categoriilor de pensionari care au primit decizii de recalculare pe art. 169¹”.

25. Dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare nici în ceea ce privește stagiul complet de cotizare la care se referă, respectiv dacă este cel de la data stabilirii dreptului la pensie sau cel de la data recalculării pensiei.

26. De asemenea, autorii excepției arată că nu se poate deduce la ce anume se poate raporta art. 169² alin. (2) din Legea nr. 263/2010, de vreme ce alin. (1) al aceluiași articol de lege este neclar. Dispozițiile art. 169² alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare în ceea ce privește pensiile ce vor fi supuse recalculării și nici referitor la ce se întâmplă în situația pensionarilor cărora nu li s-a aplicat deloc creșterea prevăzută de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 ori li s-a respins cererea de recalculare în temeiul aceluiași articol de lege.

27. Totodată, dispozițiile de lege criticate sunt retroactive, deoarece dispun noi termene de aplicare a art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, fără a abroga data dispusă de acest articol de lege, și limitează aplicabilitatea la persoanele cărora li s-au emis decizii de recalculare prin acordarea creșterilor de punctaje anuale cu 50% și, respectiv, 25%.

28. Autorii excepției susțin că este încălcat și art. 44 din Constituție, deoarece dispozițiile de lege criticate permit recalcularea punctajului mediu anual cu un stagiul complet de cotizare mai mare decât cel avut în vedere la stabilirea pensiei.

29. Lipsa de predictibilitate, concizie și claritate a textelor de lege criticate încalcă și art. 21 alin. (1) din Constituție, prin faptul că blochează accesul la justiție. De asemenea, este încălcat și art. 129 din Constituție, deoarece se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și care nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii.

30. Autorii excepției susțin și că dispozițiile art. 169² alin. (3) din Legea nr. 263/2010 încalcă principiul securității juridice și art. 78 din Constituție, întrucât mențin în vigoare două date de intrare în vigoare a recalculării pensiilor persoanelor ce intră sub incidența art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

31. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât criticile formulate vizează, în realitate, modul de interpretare și de aplicare a legii.

32. **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Brașov — Secția I civilă, Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Hunedoara — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

33. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege sunt neconstituționale, întrucât existența unor concepții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește beneficiul stagiului complet de cotizare diminuat instituit printr-o lege anterioară pentru anumite categorii de salariați nu este acceptabilă și nu poate privi numai o anumită perioadă de timp,

de vreme ce, printr-o lege ulterioară, respectiv Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, s-a stabilit deja că recalcularea pensiei va opera în raport cu stagiul de cotizare reglementat de legea în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie.

34. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

35. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

36. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

37. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, respectiv prin art. I pct. 3 din Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 30 iulie 2018. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 169¹ alin. (3): „În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”;

— Art. 169²: „(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169¹ beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.

(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.

(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.

(4) Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”

38. Din analiza motivării excepției rezultă însă că, în ceea ce privește dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, critica de neconstituționalitate privește doar sintagma „stagiile

complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații". Mai mult decât atât, autorii critică art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.037 din 6 decembrie 2018. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție este cea potrivit căreia sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

39. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, precum și asupra constituționalității art. 169² din aceeași lege.

40. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept, principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi, alin. (3) și (8) referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (2) care consacră dreptul la pensie, art. 53 alin. (1) și (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 108 alin. (2) referitor la actele Guvernului, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, art. 129 privind folosirea căilor de atac și art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, invocă încălcarea prevederilor art. 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un remediu efectiv și interzicerea discriminării și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la aceeași convenție, referitor la proprietate.

41. Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că un prim aspect invocat de autorii excepției privește pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție, motivat de lipsa de claritate și previzibilitate a textului atacat. Față de această critică, Curtea reține că, prin Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 12 martie 2021, au fost examinate critici de neconstituționalitate similare aduse prevederilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Curtea a constatat, în esență, că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de instanța supremă, clarifică modul de interpretare și aplicare a legii, iar interpretarea dată sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” este constituțională. Faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate stăruie în a interpreta sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” în sensul dorit de aceștia, și anume cu referire la stagiile de cotizare stabilite la data pensionării, și nu la cele prevăzute de legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010, opunându-se deci interpretării date de instanța supremă prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, nu constituie un veritabil aspect de neconstituționalitate care să atragă sancționarea art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 din perspectiva prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

42. Curtea a apreciat, pentru aceleași considerente, că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție.

43. Analizând în continuare criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că autorii excepției invocă diferența de tratament juridic dintre persoanele care se încadrează în ipoteza textului de lege supus controlului de constituționalitate și pensionarii care, conform prevederilor legale în vigoare, au beneficiat de majorarea punctajelor anuale cu păstrarea stagiului de cotizare stabilit la data pensionării.

44. Curtea constată că persoanele în raport cu care autorii excepției se consideră discriminați sunt, în realitate, cele menționate în dispozițiile art. 169¹ alin. (2) din Legea nr. 263/2010 ca fiind exceptate de la aplicarea dispozițiilor alin. (1) din același articol de lege. În critica pe care autorii excepției de neconstituționalitate o fac, aceștia omit faptul că persoanele excluse de la aplicarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010 nu au beneficiat de un stagiul de cotizare redus cu prilejul stabilirii pensiei, majorarea punctajelor anuale fiind acordată tocmai pentru a atenua diferența de tratament juridic în raport cu persoanele care, lucrând în grupele superioare de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, ulterior acestei date, au îndeplinit criteriile obținerii unui stagiul de cotizare redus în raport cu stagiul complet de cotizare prevăzut pentru celelalte categorii de pensionari. Astfel, spre exemplu, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 637 din 4 septembrie 2008, completează Legea nr. 19/2000 cu art. 78² în care se prevede acordarea unui număr suplimentar de puncte pentru asigurații care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa II de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, precizând însă că aceste prevederi se aplică „*numai în situațiile în care, potrivit legii, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare, prevăzute în anexa nr. 3, în funcție de data nașterii, respectiv stagiile complete de cotizare în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, conform prevederilor art. 167¹*”.

45. Din contră, autorii excepției se află în ipoteza în care, cu prilejul deschiderii dreptului la pensie, au beneficiat de stagii de cotizare reduse, prin urmare, sunt într-o situație obiectiv diferită de cea a categoriei de pensionari cu care se compară. Or, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când persoanele se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005).

46. Analizând, în cele ce urmează, susținerile autorilor excepției vizând pretinsa contrarietate dintre textul de lege criticat și prevederile constituționale care consacră principiul neretroactivității legii civile, încălcarea dreptului de proprietate,

a dreptului la pensie și a dreptului la protecția socială a muncii, Curtea reține că argumentele formulate de autorii excepției se referă la modificarea prin dispoziția de lege criticată a unui element avut în vedere la stabilirea inițială a dreptului la pensie, și anume a stagiului de cotizare. Or, față de această critică, reține că, în vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparatoriu ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum*, legiuitorul poate prevedea prin actele normative în vigoare proceduri de recorelare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, cu utilizarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri. Instituirea acestor proceduri intră în competența exclusivă a legiuitorului, care, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, se bucură de atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007).

47. Cu toate acestea, același text constituțional garantează cuantumul pensiei stabilit potrivit principiului contributivității. În acest sens, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subsistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acestuia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantum rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esență dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

48. Or, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „*În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)–(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării*”. Prin urmare, constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

49. Referitor la critica de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 contravin

prevederilor art. 108 alin. (2) din Constituție, întrucât conținutul acestor dispoziții de lege a fost modificat printr-un act juridic inferior, respectiv prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, Curtea, prin Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 12 noiembrie 2019, paragraful 64, a reținut că „verificarea eventualității ca o hotărâre a Guvernului să modifice legea în executarea căreia a fost emisă depășește competențele Curții Constituționale. În orice caz, în paragraful 69 al Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 sunt în deplină consonanță cu actul normativ în executarea căruia au fost edictate, explicitând dispoziția din lege”.

50. Cât privește critica de neconstituționalitate adusă art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 în raport cu art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și în raport cu art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate din perspectiva încălcării dreptului de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, Curtea, prin Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, anterferită, a constatat, în considerarea obiectului de reglementare al textului de lege criticat, care nu vizează aspecte procedurale referitoare la exercitarea căilor de atac, că dispozițiile constituționale și convenționale invocate nu sunt incidente în cauză.

51. Analizând în continuare excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169² din Legea nr. 263/2010, Curtea constată că obiectul acțiunilor în care a fost ridicată această excepție a privit obligarea caselor județene de pensii de a emite decizii de recalculare a pensiei începând cu data de 1 ianuarie 2016, în temeiul art. 169¹ din aceeași lege. În majoritatea cauzelor în care au fost formulate aceste acțiuni, casele județene de pensii nu au emis deciziile de recalculare a pensiilor în termenul de 24 de luni prevăzut de art. 169¹ alin. (5) din Legea nr. 263/2010. Întrucât la data la care au fost formulate excepțiile de neconstituționalitate dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 erau deja în vigoare și având în vedere că aspectele criticate de autorii excepțiilor în raport cu acest text de lege se referă, între altele, și la neîndeplinirea obligației caselor de pensii de a recalcula pensiile în termenul prevăzut de lege, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia dispozițiile de lege care sunt supuse controlului de constituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

52. Criticile aduse dispozițiilor art. 169² din Legea nr. 263/2010 se referă, în esență, la două aspecte: un prim aspect vizează lipsa de claritate, întrucât se instituie o reglementare paralelă cu cea a art. 169¹ din același act normativ, în timp ce al doilea aspect vizează o omisiune legislativă, întrucât din conținutul dispozițiilor de lege criticate nu reiese dacă art. 169² din Legea nr. 263/2010 este aplicabil și persoanelor cărora nu li s-au recalculat pensiile în temeiul art. 169¹ din aceeași lege.

53. Examinând primul aspect de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 169² alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege s-a efectuat, din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018. Procesul de recalculare a pensiilor, potrivit art. 169² din Legea nr. 263/2010, este, prin urmare, distinct și ulterior celui prevăzut de art. 169¹ din aceeași lege,

care s-a aplicat începând cu data de 1 ianuarie 2016. Așa fiind, este lipsită de susținere critica potrivit căreia dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 ar constitui un paralelism legislativ.

54. Mai mult, Curtea constată că cele două texte de lege la care fac referire autorii excepției au reglementări cu un conținut diferit. Astfel, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71—77, dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169¹ din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a celui privind folosirea, la recalcularea pensiei, a unui stagiu de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără a fi luate în calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

55. Examinând în continuare critica potrivit căreia dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 nu reglementează situația persoanelor care se încadrează în ipoteza art. 169¹ alin. (1) din aceeași lege — respectiv sunt pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, potrivit legii —, dar ale căror pensii nu au fost recalculat în termenele prevăzute de lege, Curtea reține că recalcularea pensiei în temeiul art. 169¹ din

Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă din oficiu tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Deși textul de lege nu se referă în mod expres la aplicabilitatea din oficiu a procedurii de recalculare, dispozițiile art. 134 alin. (14) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, așa cum au fost completate prin articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017, precizează că „*recalcularea drepturilor de pensie conform prevederilor art. 169¹ din lege se efectuează din oficiu*”.

56. Justificarea faptului că dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 nu se referă la ipoteza în care recalcularea pensiilor în temeiul art. 169¹ din aceeași lege nu a avut loc se găsește în aceea că, potrivit dispozițiilor acestui din urmă text de lege, la data de 1 octombrie 2018, procesul obligatoriu de recalculare a pensiilor în temeiul art. 169¹ se putea considera ca fiind finalizat. Împrejurarea că, din motive obiective, casele de pensii nu și-au îndeplinit în unele cazuri obligația de a recalcula pensiile în termenele prevăzute de lege, potrivit art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, nu poate fi interpretată ca reprezentând un impediment în aplicarea ulterioară a dispozițiilor art. 169² din aceeași lege, de vreme ce procesul de recalculare este obligatoriu, nerealizarea sa neputând fi imputată titularilor dreptului la pensie. Acest aspect de fapt nu este de natură să conducă la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 169² alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care trebuie interpretat în continuare ca aplicându-se tuturor persoanelor ale căror pensii trebuiau să fie recalculat, în mod obligatoriu, potrivit art. 169¹ din aceeași lege.

57. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petre Lupu, Ioan Stanci și Vasile Chifu în dosarele nr. 345/97/2018, nr. 690/97/2018 și nr. 4.197/97/2017 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, de Pavel Petrița și Ilie Hândea în dosarele nr. 2.171/95/2018 și nr. 2.394/95/2018 ale Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Lavinia Georgeta Lazăr, Jenica Iordache și Gheorghe Bitez în dosarele nr. 3.010/62/2018, nr. 3.342/62/2018 și nr. 3.346/62/2018 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă, de Iulian Teodorescu în Dosarul nr. 1.872/101/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, de Aurel Tomescu în Dosarul nr. 768/30/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și de Ion Cioroianu, Vasile Fodor, Anica Negru, Petru Mandreș, Constantin Jianu, Ion Grigore, Dumitru Apostu, Constantin Baltariu, Gheorghe Avram și Petru Roșca în dosarele nr. 1.357/97/2018, nr. 3.399/97/2018, nr. 3.146/97/2018, nr. 2.938/97/2018, nr. 2.927/97/2018, nr. 2.940/97/2018, nr. 2.942/97/2018, nr. 3.141/97/2018, nr. 2.945/97/2018 și nr. 2.320/97/2018 ale Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și dispozițiile art. 169² din aceeași lege sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Brașov — Secția I civilă, Curții de Apel Craiova — Secția I civilă, Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Hunedoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 374

din 3 iunie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

| | |
|----------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Ingrid Alina Tudora | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Elvis Kalányos în Dosarul nr. 732/96/2018 al Tribunalului Harghita — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.698D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 732/96/2018, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elvis Kalányos într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a dispoziției șefului serviciului rutier din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Covasna prin care s-a dispus anularea permisului său de conducere.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 sunt neconstituționale și contravin principiului neretroactivității legii, întrucât, deși prin sentința penală nr. 31 din 27 februarie 2017, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc, nu s-a dispus și revocarea dreptului său de a conduce autovehicule, totuși Inspectoratul de Poliție Județean Covasna a procedat la anularea permisului său de conducere, nerespectând astfel autoritatea de lucru judecat a acestei sentințe rămase definitivă.

6. **Tribunalul Harghita — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în condițiile în care lit. f) a fost introdusă în cuprinsul art. 114 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 în anul 2007, deci cu mult înainte de data săvârșirii faptelor penale de către autorul excepției, respectiv 6 martie 2016, astfel că nu se poate susține că aceste prevederi legale i s-ar aplica retroactiv.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, potrivit căroră: „*Anularea permisului de conducere se dispune în următoarele cazuri:*

[...] f) permisul de conducere a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când acesta a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă.”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), potrivit căroră „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 891 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 din 1 martie 2021, prin care s-a reținut că anularea permisului de conducere intervine doar în condițiile și situațiile enumerate expres și limitativ de art. 114 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 și reprezintă,

de principiu, consecința condamnării titularului său printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă pentru fapte sau infracțiuni care se află în legătură de cauzalitate directă cu nerespectarea regimului circulației pe drumurile publice sau a altor norme legale. Or, tocmai această legătură determinantă, avută în vedere de instanță la momentul pronunțării hotărârii de condamnare, justifică, pe de o parte, aplicarea măsurii ulterioare constând în anularea permisului de conducere, iar, pe de altă parte, explică rațiunea pentru care aceasta reprezintă o măsură dispusă, în sensul de aplicată, de către organul de poliție rutieră, și nu de instanța de judecată în cadrul aceluiași proces. Deschiderea unei noi proceduri judiciare, care să confirme necesitatea anulării permisului de conducere, ar fi fost inutilă în condițiile arătate mai sus, având, eventual, doar efectul întârzierii aplicării și executării măsurii.

13. Așa fiind, Curtea apreciază că nu poate fi reținută critica privind pretinsa încălcare a principiului neretroactivității legii, întrucât măsura anulării permisului de conducere constituie, potrivit art. 97 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, o măsură tehnico-administrativă dispusă de organul de poliție rutieră, a cărei executare se face, în temeiul legii, de organul de poliție rutieră. Această măsură nu implică o activitate jurisdicțională, proprie sistemului judiciar, și nici nu presupune adoptarea unui act decizional din partea organului de poliție, ci reprezintă o operațiune de punere în executare a unei măsuri specifice domeniului său de activitate, în urma pronunțării hotărârii judecătorești de condamnare rămasă definitivă. Din rațiuni practice, operaționale și organizatorice, este firesc ca același organ competent să elibereze permisul de conducere — act administrativ — să dispună și anularea lui, în urma condamnării titularului său printr-o hotărâre judecătorească definitivă, doar acesta având la dispoziție mijloacele și întreaga logistică necesare înscrierii unei astfel de operațiuni în evidențele sale.

14. Curtea a mai învederat că măsura anulării permisului de conducere nu este o pedeapsă în sensul legii penale, ci

reprezintă o măsură tehnico-administrativă, dispusă, raportat la speța de față, în cazul în care permisul de conducere a fost obținut în perioada în care titularul era cercetat sau judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, atunci când acesta a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Aceasta constituie o veritabilă măsură disuasivă, ce are ca scop preîntâmpinarea săvârșirii unor noi fapte de natură penală/contravențională și protejarea participanților la traficul pe drumurile publice împotriva pericolului social corespunzător comiterii lor.

15. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că dreptul de a conduce autovehicule/vehicule nu este un drept fundamental (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 304 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din 11 august 2016), iar normele legale criticate prevăd sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public. Or, neaplicarea măsurii anulării permisului de conducere pentru ipoteza prevăzută de art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 ar echivala cu o absolvire a făptuitorului de orice responsabilitate în plan administrativ, iar o atare măsură nu ar fi în concordanță cu intenția legiuitorului de a preîntâmpina săvârșirea unor noi fapte de natură penală/contravențională și de a proteja participanții la traficul pe drumurile publice împotriva pericolului social corespunzător comiterii lor.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elvis Kalányos în Dosarul nr. 732/96/2018 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și constată că prevederile art. 114 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Harghita și Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 187 din 6 august 2021

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Nr. 1.691 din 23 septembrie 2021

ORDIN

pentru aprobarea componenței, organizării, funcționării și atribuțiilor Comitetului științific pentru îndrumarea și supravegherea desfășurării tuturor activităților privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitatea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 292.864 din 19.07.2021 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în temeiul prevederilor:

— art. 9 alin. (5) din Legea nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. (13) alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului, apelor și pădurilor emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă componența, organizarea, funcționarea și atribuțiile Comitetului științific pentru îndrumarea și supravegherea desfășurării tuturor activităților privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitatea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului, înființat conform dispozițiilor art. 9 alin. (2) din

Legea nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului, denumit în continuare *Comitet științific*.

Art. 2. — Componența, organizarea, funcționarea și atribuțiile Comitetului științific sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Aurel Simion,
secretar de stat

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

ANEXĂ

Componența, organizarea, funcționarea și atribuțiile Comitetului științific pentru îndrumarea și supravegherea desfășurării tuturor activităților privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitatea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului

Art. 1. — Comitetul științific pentru îndrumarea și supravegherea desfășurării tuturor activităților privind utilizarea, conservarea, ameliorarea, evaluarea capacității bioproductive, bonitatea economică, protecția solului și monitorizarea integrată a calității solului, denumit în continuare *Comitet științific*, se organizează și funcționează ca organism interinstituțional fără personalitate juridică, sub autoritatea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

Art. 2. — (1) Comitetul științific este format din 30 de membri titulari, dintre care un președinte, trei vicepreședinți, 26 de membri titulari, desemnați după cum urmează:

a) 1 președinte: președintele Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”;

b) 1 vicepreședinte: directorul general/directorul direcției care are atribuții în domeniu din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, desemnat de conducătorul instituției respective;

c) 1 vicepreședinte: directorul general/directorul direcției care are atribuții în domeniu din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor;

d) 1 vicepreședinte: directorul general al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului;

e) membri titulari:

— 2 specialiști din cadrul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”;

— 2 specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului;

— 2 specialiști, care au atribuții în domeniu, din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, desemnați de conducătorul instituției;

— 2 specialiști, care au atribuții în domeniu, din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, desemnați de conducătorul instituției;

— 3 specialiști, care au atribuții în domeniu, din cadrul Ministerului Sănătății, desemnați de conducătorul instituției;

— 3 specialiști, care au atribuții în domeniu, din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, desemnați de conducătorul instituției;

— 3 specialiști din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București;

— 3 specialiști din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară Cluj;

— 3 specialiști din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad”;

— 3 specialiști din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară a Banatului „Regele Mihai I al României”.

(2) Pentru fiecare membru titular al Comitetului științific se desemnează, de către conducătorul instituției, câte un membru supleant din cadrul fiecărei instituții prevăzute la lit. e).

(3) Membrii supleanți își desfășoară activitatea corespunzătoare Comitetului științific în absența membrilor titulari.

(4) Comitetul științific este condus de președinte. În lipsa președintelui, atribuțiile acestuia sunt preluate de către unul dintre vicepreședinți, propus de președinte.

Art. 3. — (1) Comitetul științific își desfășoară activitatea în cadrul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, cu sediul în bulevardul Mărăști nr. 61, sectorul 1, București.

(2) Ședințele se desfășoară lunar și sunt convocate de către președintele Comitetului științific prin Secretariatul Comitetului științific.

(3) Convocarea și transmiterea invitațiilor membrilor la ședințele ordinare ale Comitetului științific se fac în scris de către Secretariatul Comitetului științific, cu cel puțin 7 zile lucrătoare înainte de data desfășurării ședinței.

(4) În funcție de volumul lucrărilor, ședințele se pot desfășura ori de câte ori este nevoie și se pot organiza la solicitarea președintelui, a vicepreședinților sau a oricărui membru titular.

(5) Invitațiile la ședințele Comitetului științific cuprind în mod obligatoriu ziua, ora, locul desfășurării și proiectul ordinii de zi, precum și informații și documente privind ședința respectivă.

Art. 4. — (1) Ordinea de zi a ședinței Comitetului științific și materialele care urmează să fie supuse dezbaterii se transmit prin e-mail participanților, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru ședință.

(2) La începutul fiecărei ședințe se adoptă ordinea de zi a ședinței respective.

(3) La ședințele Comitetului pot participa membrii titulari sau membrii supleanți ai acestora desemnați de conducerea instituțiilor reprezentate în Comitetului științific, precum și specialiști pe probleme specifice atribuțiilor Comitetului științific.

(4) La cererea membrilor Comitetului științific, ordinea de zi poate fi completată și cu alte teme decât cele comunicate inițial, cu condiția transmiterii documentelor respective, în scris, Secretariatului Comitetului științific, cu 3 zile lucrătoare înaintea datei ședinței. Decizia asupra completării ordinii de zi revine președintelui Comitetului științific.

Art. 5. — (1) La sfârșitul fiecărei ședințe se stabilește data viitoarei ședințe a Comitetului științific.

(2) Ședințele Comitetului științific se pot desfășura numai în prezența a cel puțin 2/3 dintre membri. Membrii comisiei pot participa la ședință și on-line.

(3) În cazul nerespectării prevederilor alin. (2), ședința se amână pentru ziua următoare la aceeași oră. Ședința convocată în urma unei amânări se desfășoară fără a fi necesară respectarea prevederilor alin. (2).

Art. 6. — (1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, Comitetul științific adoptă decizii prin consens.

(2) Deciziile adoptate se comunică, de drept, membrilor Comitetului științific, precum și instituțiilor menționate în textul deciziilor, de către Secretariatul Comitetului științific, după semnarea lor de către președinte.

(3) Deciziile Comitetului științific pot fi comunicate tuturor persoanelor interesate, cu aprobarea președintelui acestuia.

Art. 7. — (1) Membrii și secretarul Comitetului științific își păstrează calitatea de angajați ai instituțiilor de la care provin, precum și toate drepturile și obligațiile care decurg din această calitate.

(2) În cazul în care un membru al Comitetului științific înregistrează absențe nemotivate la mai mult de trei ședințe consecutive, acesta este înlocuit, la propunerea președintelui Comitetului științific, cu un specialist similar numit de aceeași instituție.

Art. 8. — Comitetul științific are următoarele atribuții:

a) avizează la nivel central și teritorial planul de management privind atribuțiile și obligațiile pentru implementarea activităților referitoare la utilizarea, conservarea și protecția solului;

b) propune Metodologia de identificare a zonelor de risc natural și/sau antropoc sau a terenurilor degradate, precum și metodologiile de investigare, evaluare de risc și restaurare a terenurilor degradate. Acestea fac obiectul unui ghid tehnic ce va fi înaintat spre aprobare prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului;

c) propune lista zonelor de risc natural și/sau antropoc pe care o înaintează spre aprobare prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor, în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului, și o actualizează anual;

d) propune autorităților administrației publice centrale competente necesitatea programelor de restaurare a terenurilor degradate prin eroziune, exces sau deficit de umiditate, scădere a conținutului de materie organică, reducere a biodiversității, compactare, sodizare, alcalinizare, acidifiere, deșertificare, degradare datorită diverselor activități socioeconomice (minerit, extracția, transportul și prelucrarea petrolului, emisii industriale, depuneri de reziduuri și diverse materiale, greșeli tehnologice în agricultură etc.) și aprobă proiectele elaborate în acest sens, inclusiv pentru cele amplasate în ariile protejate sau situri Natura 2000, în obiective de patrimoniu cultural, cu respectarea prevederilor legislației specifice acestora;

e) propune Programul național pentru protecția solului, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a Legii nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului;

f) elaborează și actualizează metodologiile de întocmire a studiilor pedologice și agrochimice, a normelor și reglementărilor specifice domeniului de activitate în ceea ce privește utilizarea, conservarea, ameliorarea și protecția calității solului și le înaintează spre aprobare prin ordin al autorității administrației publice centrale pentru agricultură și dezvoltare rurală;

g) elaborează normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 246/2020 privind utilizarea, conservarea și protecția solului și le înaintează spre aprobare prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a legii;

h) elaborează procedura de obținere a certificatului privind calitatea solului și o înaintează spre aprobare prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor, în termen de 12 luni de la data intrării în vigoare a Legii nr. 246/2020;

i) alte activități din domeniul de competență.

Art. 9. — Președintele Comitetului științific îndeplinește următoarele atribuții principale:

- a) stabilește locul, data și ora ședințelor Comitetului științific;
- b) conduce ședințele Comitetului științific;
- c) aprobă proiectul ordinii de zi a ședinței, lista documentelor ce urmează să fie transmise tuturor participanților la ședință;
- d) propune lista specialiștilor pe probleme specifice atribuțiilor Comitetului științific pentru a participa la lucrările acestuia;
- e) semnează deciziile, corespondența și procesele-verbale ale ședințelor Comitetului științific;
- f) coordonează activitatea Comitetului științific și a Secretariatului acestuia.

Art. 10. — (1) Secretariatul Comitetului științific este asigurat de doi membri ai instituțiilor reprezentate în cadrul acestuia.

(2) Membrii titulari și supleanți ai secretariatului Comitetului științific sunt desemnați de președintele acestuia în baza propunerilor formulate de către conducătorii instituțiilor reprezentate în cadrul acestuia.

(3) Secretariatul Comitetului științific îndeplinește următoarele atribuții principale:

- a) asigură pregătirea logistică a ședințelor Comitetului științific;
- b) transmite invitațiile la ședințele Comitetului științific;

c) pregătește documentele ce urmează să fie transmise tuturor participanților la ședință, lista invitațiilor, precum și proiectul ordinii de zi a ședinței;

d) poate furniza membrilor Comitetului științific, până în prețuia ședinței, alte informații relevante cu privire la ordinea de zi, astfel încât aceștia să aibă la dispoziție cele mai recente informații cu privire la subiectele aflate pe agendă;

e) întocmește procesul-verbal al ședințelor Comitetului științific și transmite forma finală a acestuia, semnată de președinte, tuturor membrilor titulari sau supleanți, precum și oricăror alte persoane, cu aprobarea președintelui acestuia, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care a avut loc ședința;

f) monitorizează și asigură schimbul de informații referitor la documentele de lucru între părțile implicate;

g) asigură activitățile de registratură și arhivare a documentelor Comitetului științific;

h) alte activități din domeniul de competență;

i) primește și înregistrează documentele adresate Comitetului științific în registru de evidență al Comitetului științific;

j) primește și transmite corespondența Comitetului științific;

k) convoacă membrii Comitetului științific, precum și orice alte persoane, la solicitarea președintelui acestuia.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

