



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 943

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 octombrie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
62. — Hotărâre privind validarea unui mandat de deputat....	2	Decizia nr. 315 din 30 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă	6–8	
DECRETE		Decizia nr. 395 din 4 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă		8–10
1.269. — Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.270. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	302. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport pentru aprobarea Regulamentului privind constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor	11–13	
1.271. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	3.946. — Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene privind aprobarea modelului standard de Cerere pentru acordarea sprijinului educațional sub formă de tichet social pe suport electronic pentru preșcolarii și elevii dezavantajați din învățământul de stat preșcolar, primar și gimnazial		14–15
1.272. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4			
1.273. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4			
1.274. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5			
1.275. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5			

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind validarea unui mandat de deputat**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 232 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, și având în vedere raportul Comisiei de validare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al doamnei Mareș Mara, declarată supleant la alegerile din 6 decembrie 2020 în Circumscripția electorală nr. 42 București, pe lista Partidului Național Liberal, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei domnului Popescu Pavel.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 18 octombrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
ALFRED-ROBERT SIMONIS

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 62.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului în
domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite
ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 185 din 5 octombrie 2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul în domeniul securității sociale dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 23 martie 2023, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 1.269.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.137/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Țiplea Daniela, judecător la Tribunalul Maramureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 1.270.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.245/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ștefan Emilia, judecător la Judecătoria Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 1.271.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.239/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mengoni Arin Alexandru, judecător la Curtea de Apel Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 1.272.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.243/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Hrușcă Irina, judecător la Tribunalul Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.
Nr. 1.273.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.240/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Andrei Carmen-Daniela, judecător la Tribunalul Tulcea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.

Nr. 1.274.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.242/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bochiș Dorel, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor, delegat în funcția de președinte al Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 octombrie 2023.

Nr. 1.275.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 315

din 30 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea TKG Agricol 2004 — S.R.L. din Ștefănești, județul Argeș, în Dosarul nr. 9.361/212/2014/a2 al Judecătoria Constanța — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.748D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Ana Maria Bucur, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții că, la dosar, autoarea excepției a transmis note scrise prin care, în esență, a solicitat admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, precizând că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate au fost criticate din perspectiva termenului până la care se poate solicita înscrierea în fals. Arată că sintagma „*cel mai târziu la primul termen după prezentarea unui înscris*” a determinat instanțele de judecată să pronunțe soluții contradictorii, unele instanțe apreciind că înscrierea în fals după acest moment este tardivă, iar altele considerând că nu se impune reținerea tardivității și, implicit, a inadmisibilității acestei cereri formulate după momentul menționat. Susține că sunt încălcate prevederile art. 16, 21 și 24 din Constituție, atâta vreme cât caracterul fals al unui înscris depus în fața unei instanțe poate să apară ulterior momentului stabilit de dispozițiile legale criticate.

4. Arată că a criticat și sintagma „*înscris folosit în proces*”, întrucât o parte dintre instanțele care au fost investite cu soluționarea acestui incident procedural au apreciat că nu pot fi considerate „*înscris folosit în proces*” împuternicirea avocațială și contractul de asistență juridică, deși împuternicirea avocațială reprezintă dovada mandatului acordat reprezentantului convențional pentru a putea reprezenta părțile în litigiu, conform art. 86 din Codul de procedură civilă. În concluzie, susține că modalitatea de reglementare a art. 304 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile constituționale care garantează dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și egalitatea în drepturi.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, ci este supus unor condiționări. Totodată, drepturile procesuale trebuie exercitate cu respectarea condițiilor prevăzute de lege,

sancțiunile procedurale având ca scop să atenționeze participanții la proces că trebuie să respecte aceste reguli, în vederea asigurării stabilității circuitului juridic civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea nr. 7.773 din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.361/212/2014/a2, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea TKG Agricol 2004 — S.R.L. din Ștefănești, județul Argeș, într-o acțiune prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a unui contract de vânzare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile de lege criticate îngrădesc dreptul părții de a denunța ca fals un înscris folosit în proces de partea adversă de la momentul la care cunoaște sau are suspiciunea rezonabilă că înscrisul depus în fața instanței este un fals. Momentul la care află că înscrisul respectiv este un fals poate fi un moment mult ulterior depunerii înscrisului, iar nu momentul impus de prevederile art. 304 din Codul de procedură civilă, adică primul termen de judecată după depunerea acestuia în instanță. Înscrisul fals depus poate fi, ca în cazul de față, împuternicirea avocațială dată în baza unui contract de reprezentare juridică în care semnătura nu aparține presupusului client, ceea ce ar dovedi lipsa unui mandat legal de reprezentare.

8. Se arată că, în cauzele în care probele apar pe parcursul procesului, ar fi inacceptabil și inadmisibil, prin prisma unui proces echitabil, ca judecătorul să ia o decizie pe baza unui act fals, iar partea să nu îl poată înscrie în fals. Se susține că este încălcat principiul egalității, producându-se o discriminare între părțile care știu de la început că au fost falsificate acte, față de cele care iau cunoștință pe parcursul procesului de faptul că un înscris ar fi fals. Se încalcă astfel și dreptul la un proces echitabil, în care părțile să beneficieze de egalitate în apărare și de dreptul la aflarea adevărului în cauză. Atât timp cât prin acte false se dorește inducerea în eroare a judecătorilor în vederea obținerii unui avantaj financiar în scopuri frauduloase și a creării aparentei legalități prin decizii judecătorești, nu se mai poate vorbi despre un proces echitabil. Se încalcă, totodată, și principiul aflării adevărului, în cauze în care semnăturile au fost contrafăcute, autoarea excepției precizând că, în cazul de față, contractul aflat la dosarul penal are alte semnături față de cele de la dosarul civil, fapt ce arată că semnăturile sunt falsificate și pune judecătorul în situația de a nu putea să denunțe înscrisul ca fals. Se arată că se ajunge la interpretarea potrivit căreia oricine trebuie să se înscrie preventiv în fals, astfel încât, dacă apar pe parcursul procesului indicii că actul ar putea fi fals, partea să nu piardă termenul.

9. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, față de materia reglementată, se impune stabilirea unor termene și

condiții procesuale pentru exercitarea drepturilor, care să asigure o desfășurare corespunzătoare a procesului.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile reprezentantei autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Dacă cel mai târziu la primul termen după prezentarea unui înscris folosit în proces una dintre părți declară că acesta este fals prin falsificarea scrierii sau semnăturii, ea este obligată să arate motivele pe care se sprijină.*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 24 — *Dreptul la apărare*. Se invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă au mai format obiectul controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală. Astfel, prin Decizia nr. 770 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iunie 2019, paragrafele 20—22, Curtea a reținut că, în jurisprudența sa, a statuat că accesul liber la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005).

16. Totodată, Curtea a apreciat că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, acesta presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

17. Curtea a remarcat că în același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în *Cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 478 din 18 iunie

2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015, paragrafele 15 și 16).

18. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, în materie procedurală civilă, sancțiunile sunt definite, în doctrină, drept măsuri cu caracter de constrângere menite să garanteze respectarea normelor juridice care prescriu formele și condițiile după care trebuie să se desfășoare activitatea judiciară în cauzele civile. Ele îndeplinesc o dublă funcție: de a-i preveni pe participanții la procesul civil să respecte disciplina procesuală și de a-i sancționa pe cei care o încalcă. Acestea pot fi nulitatea, decăderea, perimarea, suspendarea cauzei, amenzile judiciare, prescripția dreptului de a cere executarea silită, despăgubirile pentru partea prejudiciată etc. (a se vedea Decizia nr. 377 din 31 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 76).

19. În fine, Curtea a constatat că textele legale criticate reprezintă expresia voinței legiuitorului de a asigura celeritatea desfășurării procesului în vederea asigurării soluționării cauzelor într-un termen rezonabil (Decizia nr. 770 din 29 noiembrie 2018, precitată, paragraful 23).

20. Cele statuate în jurisprudența menționată își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate. În plus, aplicând în cauza de față considerentele de principiu mai sus expuse, Curtea constată că textul de lege criticat asigură stabilitatea și securitatea circuitului juridic civil, contribuind la impunerea disciplinei procedurale inerente soluționării definitive a cauzelor.

21. Instanța de contencios constituțional reține, de asemenea, că prevederile de lege supuse controlului nu aduc atingere dreptului de acces liber la justiție în substanța sa, având în vedere că partea interesată are posibilitatea legală de a solicita constatarea falsului chiar și în cazul în care a depășit termenul procedural prevăzut de art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Acest lucru nu se va realiza însă în cadrul procesului civil, ci prin intermediul unei sesizări adresate organelor de cercetare penală competente să investigheze falsul prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 322 din Codul penal — *Falsul în înscrisuri sub semnătură privată*, existând ulterior posibilitatea formulării căii extraordinare de atac a revizuirii, în temeiul art. 509 alin. (1) pct. 3. Așadar, intervenirea sancțiunii decăderii pentru depășirea termenului procedural prevăzut de dispozițiile legale criticate (primul termen după prezentarea unui înscris folosit în proces) nu constituie un obstacol absolut în ceea ce privește constatarea împreriurării că respectivul înscris este fals prin falsificarea scrierii sau semnăturii.

22. Din această perspectivă, nu se poate reține nici critica referitoare la nesocotirea dispozițiilor art. 16 din Constituție prin instituirea unei inegalități de tratament între părțile din proces, și nici încălcarea dreptului la un proces echitabil, cadrul legal instituind un mecanism procedural apt să asigure respectarea principiului egalității armelor în proces.

23. În ceea ce privește situația concretă din cauză, în care înscrisul defăimat ca fals îl constituie o împreritnicire avocațială și contractul de asistență juridică aferent, Curtea constată că autoarea excepției ridică o problemă de interpretare și aplicare a legii la speță. Or, aceste aspecte excedează controlului de constituționalitate, instanța judecătorească investită cu soluționarea litigiului principal având competența exclusivă de a aprecia dacă și în ce măsură acestea se înscriu în noțiunea de înscrisuri probatorii, la care face referire subsecțiunea Codului de procedură civilă din care face parte textul de lege criticat, și, implicit, dacă este sau nu incidentă procedura reglementată de art. 304—308 din codul menționat. Unificarea practicii judiciare divergente care ar exista, potrivit susținerilor autoarei excepției, la nivelul diverselor instanțe cu privire la această problemă se poate realiza doar de către Înalta Curte de Casație și Justiție, pe calea unui recurs în interesul legii.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea TKG Agricol 2004 — S.R.L. din Ștefănești, județul Argeș, în Dosarul nr. 9.361/212/2014/a2 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 304 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 395

din 4 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Complexul Educațional Lauder Reut din București în Dosarul nr. 20.165/301/2018 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.356D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției, prin avocații Delia Bosman și Laurențiu Mihăilă, cu împuterniciri avocațiale depuse la dosar. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocaților prezenți, care pledează pentru admiterea criticilor de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, spre deosebire de situația debitorului care dovedește existența unor motive justificate pentru întârzierea executării, nu instituie remediu reducerii penalităților și în cazul debitorului aflat în imposibilitatea obiectivă și absolută de executare, ceea ce este de natură să încalce liberul acces la justiție al acestuia din urmă. Mai susțin

că aspectele criticate ar fi putut fi surmontate dacă instanța de judecată ar fi realizat o altă evaluare a situației de fapt și nu l-ar fi obligat pe autorul excepției la executarea unei obligații imposibil de executat.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, motivând că problema supusă controlului reprezintă o chestiune de aplicare a legii de către instanța judecătorească, iar nu o problemă de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 20.165/301/2018, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Complexul Educațional Lauder Reut din București, apelant-contestator într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței prin care a fost respinsă o contestație la executare.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că norma criticată reglementează un remediu procesual aplicabil doar în cazul întrunirii cumulative a două cerințe legale — executarea obligației și dovedirea unor motive justificate pentru întârziere —, așadar un remediu aplicabil în exclusivitate debitorilor unei obligații de a face *intuitu personae* aflați în situația unei întârzieri justificate. Cu toate acestea, prevederea legală nu instituie un remediu similar și pentru debitorii aflați în situația unei imposibilități obiective și absolute

de executare, deși nici în privința acestora, similar celor aflați în situația unei întârzieri justificate, nu poate fi reținută vreo culpă sau rea-credință.

7. Autorul susține că s-a aflat în imposibilitatea absolută și obiectivă de a executa obligația stabilită pe calea ordonanței președințiale, fiind astfel un debitor de bună-credință și fără culpă, însă demersul său judiciar privind înlăturarea penalităților a fost respins pe motiv că nu a făcut dovada nici a îndeplinirii executării obligației și nici a unor motive temeinice care să justifice întârzierea. Restrângerea domeniului de aplicare al remedului procesual de reducere ori de înlăturare a penalității doar pentru categoria debitorilor aflați în situația unei întârzieri justificate în executare, cu excluderea celor aflați în imposibilitatea absolută și obiectivă de executare, reprezintă o veritabilă restricționare a accesului la justiție și are drept consecință crearea unui tratament diferențiat nejustificat între două categorii de debitori. În acest sens, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediu constituțional specific îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului tuturor celor care se află în situații similare.

8. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, reglementarea constituind opțiunea liberă a legiuitorului de a supune controlului instanței, prin formularea contestației prevăzute de dispoziția legală în discuție, numai acele situații în care executarea a fost întârziată. Accesul liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție are în vedere formularea cererilor în justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime, fiind permisă limitarea acestui drept în situația în care persoana a avut căi de valorificare a apărărilor sale. Scopul legitim urmărit prin această limitare este scurtarea perioadei în care se stabilesc drepturile părților din procedura execuțională, interesul ocrotit fiind al creditorului care pretinde în mod legitim executarea hotărârii în favoarea sa, limitarea exercitării accesului la instanță al debitorului nefiind disproporționată pentru asigurarea acestui scop. Fiind vorba despre debitori aflați în situații diferite, alegerea legiuitorului pentru reglementarea unei căi pentru discutarea aspectelor în legătură cu executarea sau întârzierea a hotărârii și lipsa unei reglementări în același sens pentru situația neexecutării hotărârii este justificată. Considerând încheiată dezbaterea asupra modalității de rezolvare a raportului dintre părți prin pronunțarea hotărârii asupra fondului litigiului, legiuitorul a prevăzut, în mod firesc, o cale de atac numai pentru situația în care împrejurări nediscutate determină concluzia inexistenței culpei debitorului care a întârziat executarea sau a existenței altor cauze pe lângă culpa acestuia pentru întârzierea executării.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „(5) *Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.*”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (1)—(3) care consacră liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 906 din Codul de procedură civilă, care reglementează acordarea de penalități în situația în care debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 525 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017, Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 8 mai 2017, Decizia nr. 272 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 380 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 22 august 2017, Decizia nr. 624 din 9 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 5 martie 2019, sau Decizia nr. 202 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 9 iulie 2019, decizii prin care Curtea a constatat conformitatea reglementării criticate cu Legea fundamentală.

15. Curtea a reținut că, potrivit art. 906 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlul executoriu, până la stingerea ei completă. Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Așa fiind, pentru a fi admisibilă contestația la executare, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume: obligația prevăzută în titlul executoriu să fie executată integral la data formulării contestației, iar debitorul trebuie să facă dovada unor motive temeinice care l-au împiedicat să acționeze, conducând la întârzierea executării. Aprecierea caracterului temeinic al motivelor care au justificat întârzierea executării este lăsată la latitudinea instanței de executare care urmează a se pronunța, în acest sens, în funcție de împrejurările concrete ale fiecărei cauze.

16. Astfel cum a reținut Curtea în jurisprudența precitată, finalitatea reglementării privind aplicarea de penalități constă în determinarea debitorului rău-platnic de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, pe care numai el o poate executa, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelor abuzive, tinzând la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității, ca exigență imperativă a executării silite. Curtea a reținut, de asemenea, că, potrivit art. 906 alin. (5) din Codul de procedură

civilă, penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Prin urmare, debitorul are la îndemână calea contestației la executare pentru înlăturarea sau reducerea penalității stabilite de instanță, caz în care instanța va pronunța o hotărâre care poate fi atacată cu apel, potrivit art. 718 din Codul de procedură civilă.

17. De altfel, în sensul celor statuate prin jurisprudența instanței de contencios constituțional, prin Decizia nr. 30 din 24 aprilie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 16 mai 2023, instanța supremă a reținut că mecanismul reglementat de art. 906 din Codul de procedură civilă presupune două etape: în cursul celei dintâi, instanța de executare stabilește, la cererea creditorului, o penalitate pe zi de întârziere, în considerarea criteriilor indicate la alin. (2) sau (3) — în măsura în care, în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării, debitorul nu a executat obligația de a face sau de a nu face —, iar într-o etapă subsecventă, fixează, tot la cererea creditorului, suma definitivă ce i se datorează cu titlu de penalitate, printr-o operațiune matematică, ce presupune înmulțirea sumei stabilite în cadrul etapei precedente cu titlu de penalitate pe zi de întârziere cu numărul de zile regăsit în intervalul celor 3 luni — dacă, în termen de 3 luni de la comunicarea încheierii de aplicare a penalității, debitorul nu și-a executat obligația prevăzută în titlul executoriu original; o asemenea cerere poate fi reiterată după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlul executoriu, până la stingerea ei completă. Înalta Curte a observat că „faptul că dispozițiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă îngăduie reducerea sau chiar înlăturarea penalității definitive demonstrează că nu latura punitivă este esențială în mecanismul penalităților, ci cea cominatorie, atât timp cât o asemenea măsură poate fi adoptată atunci când debitorul și-a executat obligația și, în plus, a dovedit motivele temeinice care au justificat întârzierea în executare”, astfel că „în cadrul acestei noi executări silite, debitorul poate obține înlăturarea sau

reducerea penalității pe calea contestației la executare, dacă dovedește nu doar executarea obligației prevăzute în titlul inițial, ci, în plus, și motivele temeinice care au justificat întârzierea executării”.

18. Mai mult, prin Decizia nr. 665 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 14 februarie 2020, paragraful 25, Curtea Constituțională a concluzionat că „din examinarea reglementării cuprinse în art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă rezultă faptul că posibilitatea înlăturării ori reducerii penalității, pe calea contestației la executare, pentru debitorul care execută integral obligația prevăzută în titlul executoriu și care dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării, este un beneficiu acordat de legiuitor debitorului de bună-credință. Acest beneficiu nu constituie, însă, un drept fundamental al debitorului, ci reprezintă un mijloc de constrângere la îndemâna creditorului în fața executării silite, dreptul protejat de lege fiind titlul executoriu al creditorului, care se bucură de autoritate de lucru judecat”.

19. În prezenta cauză, Curtea observă însă că autorul excepției vizează neconstituționalitatea frazei „*dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării*”, cuprinsă în alin. (5) al art. 906 din Codul de procedură civilă, din perspectiva instituirii celor două condiții cumulative de a căror îndeplinire este condiționată înlăturarea ori reducerea penalității pe calea contestației la executare. Acesta apreciază că o atare reglementare elimină posibilitatea exercitării unei căi efective de atac în situația în care debitorul se află în imposibilitatea absolută și obiectivă de a executa obligația. Or, critica având un atare obiect vizează o problemă de interpretare și aplicare a legii de către instanța investită cu soluționarea contestației la executare, care urmează să aprecieze în ce măsură situația prezentată de debitor se încadrează în ipoteza de incidență a normei, iar nu o problemă de neconstituționalitate a normei, susceptibilă de a fi sancționată de Curtea Constituțională.

20. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Complexul Educațional Lauder Reut din București în Dosarul nr. 20.165/301/2018 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SPORT

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului privind constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor

În conformitate cu Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pentru sport nr. 8.446 din 3.10.2023, în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 576/2023 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Agenției Naționale pentru Sport,

președintele Agenției Naționale pentru Sport emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor, prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Activitatea de protecție a datelor cu caracter personal în cadrul Agenției Naționale pentru Sport, în vederea realizării Registrului național al sportivilor și antrenorilor, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală pentru sport, Direcția juridică, persoana responsabilă din cadrul Agenției Naționale pentru Sport cu implementarea măsurilor în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea de date cu caracter personal, Institutul Național de Cercetare pentru Sport și

federațiile sportive naționale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Institutul Național de Cercetare pentru Sport elaborează normele privind înscrierea și evidența sportivilor de performanță legitimați la federațiile sportive naționale, cluburile sportive de care aparțin, categoria de vârstă, rezultatele la competițiile sportive naționale și internaționale aflate în calendarul federațiilor sportive naționale, precum și antrenorii, pe categorii de clasificare și licențiere, și le prezintă spre aprobare Agenției Naționale pentru Sport în termen de o lună de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Elisabeta Lipă

București, 5 octombrie 2023.
Nr. 302.

ANEXA Nr. 1

REGULAMENT

privind constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Regulamentul privind constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor stabilește atribuțiile entităților responsabile de întocmirea și completarea acestui registru, înregistrările care se efectuează, precum și orice alte elemente în legătură cu acesta.

Art. 2. — Datele colectate prin Registrul național al sportivilor și antrenorilor vor fi utilizate de către Agenția Națională pentru Sport pentru elaborarea politicilor publice pentru domeniul sport, furnizarea de informații reale care vor servi la fundamentarea proiectului de buget al Agenției Naționale pentru Sport, constituirea surselor de date pentru realizarea strategiilor federațiilor sportive naționale și pentru un management performant în vederea obținerii medaliilor și rezultatelor internaționale.

Art. 3. — Registrul național al sportivilor și antrenorilor cuprinde evidența sportivilor de performanță legitimați la federațiile sportive naționale, cluburile sportive de care aparțin, categoria de vârstă, rezultatele la competițiile sportive naționale și internaționale aflate în calendarul federațiilor sportive

naționale, precum și antrenorii, pe categorii de clasificare și licențiere.

Art. 4. — Respectarea prezentului regulament este obligatorie pentru personalul de conducere, îndrumare și control din cadrul Direcției generale pentru sport, Direcției juridice, pentru persoana responsabilă din cadrul Agenției Naționale pentru Sport cu implementarea măsurilor în domeniul protecției persoanelor cu privire la prelucrarea de date cu caracter personal, pentru Institutul Național de Cercetare pentru Sport și pentru federațiile sportive naționale.

CAPITOLUL II

Atribuțiile federațiilor sportive naționale

Art. 5. — (1) Fiecare federație sportivă națională are obligația de a constitui registrul sportivilor și antrenorilor propriu.

(2) Completarea și actualizarea registrului sportivilor și antrenorilor este o activitate permanentă. Președintele federației sportive naționale răspunde de exactitatea datelor înscrise în registrul sportivilor și antrenorilor.

(3) Datele referitoare la sportivi, pe categorii de vârstă, cluburile sportive de care aparțin, precum și rezultatele la

competițiile sportive naționale și internaționale sunt transmise Institutului Național de Cercetare pentru Sport, persoană împuternicită de Agenția Națională pentru Sport cu prelucrarea datelor, în vederea introducerii lor în Registrul național al sportivilor și antrenorilor.

Art. 6. — (1) Federațiile sportive naționale au obligația să respecte Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

(2) În acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, solicitat de către federațiile sportive naționale, acestea vor trece obligatoriu informația că datele cu caracter personal sunt utilizate pentru constituirea Registrului național al sportivilor și antrenorilor.

CAPITOLUL III

Atribuțiile Institutului Național de Cercetare pentru Sport

Art. 7. — (1) Institutul Național de Cercetare pentru Sport este persoana împuternicită de către Agenția Națională pentru Sport să colecteze date de la federațiile sportive naționale, să le prelucreze în numele și la solicitarea Agenției Naționale pentru Sport și să prezinte rapoarte și situații statistice conducerii și/sau altor persoane nominalizate de către Agenția Națională pentru Sport, trimestrial sau ori de câte ori este nevoie.

(2) Directorul Institutului Național de Cercetare pentru Sport stabilește, prin decizie, personalul responsabil pentru realizarea și administrarea Registrului național al sportivilor și antrenorilor, precum și pentru prelucrarea datelor colectate.

Art. 8. — Institutul Național de Cercetare pentru Sport asigură platforma Registrului național al sportivilor și antrenorilor și identifică soluțiile de interoperabilitate a bazelor de date ale federațiilor sportive naționale cu registrul.

Art. 9. — Institutul Național de Cercetare pentru Sport identifică și pune în aplicare măsurile pentru respectarea dispozițiilor Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de

abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare.

Art. 10. — Conform Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare, Institutul Național de Cercetare pentru Sport are obligația de a administra în condiții de siguranță și numai pentru scopurile determinate, explicate și legitime în care sunt colectate/prelucrate datele personale care îi sunt furnizate.

Art. 11. — Institutul Național de Cercetare pentru Sport sprijină federațiile sportive naționale pentru integrarea bazelor de date în sistem.

Art. 12. — Institutul Național de Cercetare pentru Sport acordă suport de specialitate pentru personalul angajat al federațiilor sportive naționale, ce operează bazele de date.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 13. — Agenția Națională pentru Sport stabilește, prin metodologia privind finanțarea federațiilor sportive naționale, obligativitatea federațiilor sportive naționale de a utiliza platforma și de a înregistra sportivii și rezultatele la competițiile sportive naționale și internaționale oficiale, precum și antrenorii pe categorii de clasificare și licențiere.

Art. 14. — Agenția Națională pentru Sport, în calitate de operator de date cu caracter personal, și Institutul Național de Cercetare pentru Sport, în calitate de persoană împuternicită de operator cu prelucrarea datelor personale, asigură persoanelor o protecție ridicată cu privire la prelucrările de date cu caracter personal pe care le efectuează conform dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor — RGPD).

ANEXA Nr. 2

ACTIVITATEA DE PROTECȚIE

a datelor cu caracter personal în cadrul Agenției Naționale pentru Sport, în vederea realizării Registrului național al sportivilor și antrenorilor

Agenția Națională pentru Sport (A.N.S.), instituție publică, prelucrează date cu caracter personal potrivit prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, respectiv ale art. 6 alin. (1) lit. b), c) și e), în scopul realizării atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor legale, precum și a sarcinilor care servesc interesului public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investită în calitate de operator.

Aceste date permit A.N.S. să își realizeze obligațiile legale față de statul român și cetățeni, precum și să evite riscurile privind securitatea.

A.N.S., prin Institutul Național de Cercetare pentru Sport (I.N.C.S.), instituție publică în subordine, persoană împuternicită de operator, prelucrează datele pe care le furnizează federațiile sportive naționale, sportivii, antrenorii și alți specialiști din domeniul sportului, cu bună-credință, pentru scopuri legitime.

Orice informație furnizată se prelucrează, după caz, prin mijloace automate și/sau manuale și reprezintă consimțământul acestora, expres și neechivoc, ca datele personale care îi privesc să fie folosite de utilizatorii operatorului, în conformitate cu atribuțiile legale.

În acest sens, A.N.S., prin I.N.C.S., ia toate măsurile privind condițiile tehnice și organizatorice necesare pentru asigurarea securității datelor cu caracter personal.

A.N.S., în calitate de operator de date cu caracter personal, și I.N.C.S., în calitate de persoană împuternicită de operator cu prelucrarea datelor personale, sunt preocupați, în mod constant, de asigurarea unei protecții ridicate a persoanelor cu privire la prelucrările de date cu caracter personal pe care le efectuează conform dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera

circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor — RGPD).

În acest sens, A.N.S., I.N.C.S. și federațiile sportive naționale se supun controlului Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Datele cu caracter personal sunt:

a) prelucrate în mod legal, echitabil și transparent față de persoana vizată („legalitate, echitate și transparență”);

b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri;

c) adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate („reducerea la minimum a datelor”);

d) exacte și, în cazul în care este necesar să fie actualizate, trebuie să se ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că datele cu caracter personal care sunt inexacte, având în vedere scopurile pentru care sunt prelucrate, sunt șterse sau rectificate fără întârziere („exactitate”);

e) păstrate într-o formă care permite identificarea persoanelor vizate pe o perioadă care nu depășește perioada necesară îndeplinirii scopurilor în care sunt prelucrate datele;

f) prelucrate într-un mod care asigură securitatea adecvată a datelor cu caracter personal, inclusiv protecția împotriva prelucrării neautorizate sau ilegale și împotriva pierderii, a distrugerii sau a deteriorării accidentale, prin luarea de măsuri tehnice sau organizatorice corespunzătoare („integritate și confidențialitate”).

I. Categoriile de persoane

I.N.C.S., persoană împuternicită de operatorul A.N.S., prelucrează datele cu caracter personal ale următoarelor categorii de persoane:

1. persoane fizice:

a) sportivi legitimați la federațiile sportive naționale, participanți în competițiile naționale și internaționale;

b) antrenori;

2. persoane juridice:

a) federații sportive naționale;

b) cluburi sportive și alte structuri sportive.

II. Scopul colectării și prelucrării

Conform Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare, A.N.S., prin I.N.C.S., are obligația de a administra în condiții de siguranță și numai pentru scopurile determinate, explicite și legitime în care sunt colectate/prelucrate datele personale care îi sunt furnizate.

Scopul colectării datelor este în concordanță cu realizarea obiectului de activitate principal al A.N.S.

Datele/Informațiile colectate/stocate/arhivate de către A.N.S., prin intermediul I.N.C.S., sunt utilizate pentru analize și prelucrări statistice necesare pentru fundamentarea deciziilor în managementul sistemului sportiv și pentru exercitarea autorității publice.

Prelucrarea ulterioară prin stocare/arhivare a acestor date se realizează de către I.N.C.S., persoană împuternicită de operator, conform legislației și în scopuri statistice, nefiind incompatibilă cu scopul inițial pentru care au fost colectate, cu respectarea măsurilor tehnice de securitate împotriva prelucrării ilegale.

III. Motivația colectării și prelucrării

• Scopul major pentru care A.N.S., prin intermediul I.N.C.S., colectează/prelucrează date cu caracter personal ține de

prelucrări ale datelor/informațiilor pe baza cărora să se poată îndeplini obligațiile legale în exercitarea autorității publice cu care este învestită Agenția Națională pentru Sport și să se poată lua decizii coerente și corecte în managementul sistemului.

• Colectarea și prelucrarea datelor cu caracter personal răspund necesității privind fundamentarea și elaborarea politicilor publice pentru domeniul sport, furnizarea de informații statistice pentru instituțiile partenere și constituirea surselor de date pentru realizarea strategiilor la nivel național, dar și pentru un management performant în vederea obținerii medalilor și rezultatelor internaționale, toate acestea obiectivizate prin:

— numărul de sportivi legitimați care dețin viza anuală la nivelul fiecărei federații sportive naționale;

— numărul de sportivi care participă în competiții la nivelul fiecărei federații sportive naționale;

— numărul de antrenori, în funcție de clasificarea acestora, specializarea și activitatea de antrenorat derulată în mod asociat cu sportivii la nivelul fiecărei federații sportive naționale;

— numărul de cluburi afiliate pentru fiecare federație sportivă națională.

De asemenea, A.N.S., prin I.N.C.S., colectează și o serie de informații care nu au caracter obligatoriu (de exemplu: adresa de e-mail, telefon) în vederea îmbunătățirii modului de comunicare cu sportivii, antrenorii, alți specialiști și pentru realizarea ulterioară de sondaje statistice (selectarea aleatorie a unui eșantion și administrarea unui chestionar relativ la aspecte din domeniul sportului), utilizând comunicarea prin sistemul poștei electronice.

În cazul în care persoanele fizice și-au dat acordul pentru colectarea și prelucrarea unor date cu caracter opțional, acestea au dreptul ca, ulterior, să solicite excluderea din baza de date A.N.S. — I.N.C.S. a acestor informații.

IV. Părțile care au acces la datele/informațiile cu caracter personal

Datele/Informațiile înregistrate sunt destinate utilizării de către operator și sunt comunicate numai următorilor destinatari:

a) personalul A.N.S. cu drept de acces, personalul I.N.C.S. cu drept de acces, împuternicit să prelucreze datele personale în numele A.N.S., autoritatea judecătorească, poliția, organe de urmărire penală și alte instituții abilitate de lege să solicite informații;

b) personalul federațiilor sportive naționale, desemnat de către acestea pentru a deține calitatea de operator al platformei Registrului național al sportivilor și antrenorilor.

V. Drepturile persoanelor ale căror date sunt colectate și/sau prelucrate

Drepturile persoanelor vizate în contextul prelucrării datelor cu caracter personal se regăsesc în dispozițiile art. 13—22 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

De asemenea, este recunoscut dreptul persoanelor de a sesiza Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sau de a se adresa justiției.

La cererea persoanelor fizice, A.N.S. confirmă dacă prelucrează sau nu date personale, în mod gratuit, pentru o solicitare pe an, datată, semnată și transmisă către A.N.S. sau direct la sediul A.N.S. din București, str. Vasile Conta nr. 16.

A.N.S., prin I.N.C.S., se obligă să rectifice, să actualizeze, să șteargă sau să transforme în date anonime, în mod gratuit, datele a căror prelucrare nu este conformă cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

ORDIN
privind aprobarea modelului standard
de Cerere pentru acordarea sprijinului educațional
sub formă de tichet social pe suport electronic
pentru preșcolarii și elevii dezavantajați din învățământul
de stat preșcolar, primar și gimnazial

În temeiul prevederilor:

— art. 6 alin. (15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2023 privind unele măsuri pentru susținerea preșcolarilor și elevilor dezavantajați care beneficiază de sprijin educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic acordate din fonduri externe nerambursabile și luarea unor măsuri în domeniul educației;

— art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale implementare POAD nr. 174.326 din 17.10.2023,

ministrul investițiilor și proiectelor europene emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă modelul standard de Cerere pentru acordarea sprijinului educațional sub formă de tichet social pe suport electronic pentru preșcolarii și elevii dezavantajați din învățământul de stat preșcolar, primar și gimnazial, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

Adrian Căciu

ANEXĂ



UNIUNEA EUROPEANĂ



CERERE

pentru acordarea sprijinului educațional sub formă de tichet social pe suport electronic pentru preșcolarii și elevii dezavantajați din învățământul de stat preșcolar, primar și gimnazial

Subsemnata/Subsemnatul,, cu domiciliul în, localitatea, județul, CNP, în calitate de reprezentant legal/tutore al copilului/copiilor înscris/înscrși în învățământul de stat preșcolar/primar/gimnazial, cunoscând prevederile Codului penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că familia este compusă dintr-un număr de membri¹, că îndeplinesc condițiile de eligibilitate și solicit acordarea sprijinului educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic în valoare de 500 lei, în vederea achiziționării de materiale școlare pentru anul școlar, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2023 privind unele măsuri pentru susținerea preșcolarii și elevilor dezavantajați care beneficiază de sprijin educațional pe bază de tichete sociale pe suport electronic acordate din fonduri externe nerambursabile și luarea unor măsuri în domeniul educației, pentru copilul/copiii:

1. numele primului copil, cu domiciliul în localitatea, județul, CNP, unitatea de învățământ de stat: denumirea, nivelul de școlarizare preșcolar/primar/gimnazial, localitatea....., județul

2. numele celui de-al 2-lea copil, cu domiciliul în localitatea, județul, CNP, unitatea de învățământ de stat: denumirea, nivelul de școlarizare preșcolar/primar/gimnazial, localitatea....., județul

3. numele celui de-al 3-lea copil, cu domiciliul în localitatea, județul, CNP, unitatea de învățământ de stat: denumirea, nivelul de școlarizare preșcolar/primar/gimnazial, localitatea....., județul

4. numele celui de-al 4-lea copil, cu domiciliul în localitatea, județul, CNP, unitatea de învățământ de stat: denumirea, nivelul de școlarizare preșcolar/primar/gimnazial, localitatea....., județul

Componența familiei este următoarea:

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Adresa de domiciliu	Grad de rudenie (fiu/fiică), copil minor aflat în întreținere, soț/soție
1				Titular cerere/card
2				Soț/Soție titular
3				Copil 1
4				Copil 2
5				Copil 3
6				Copil 4

Data:

Semnătura:

¹ În conformitate cu art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 33/2001 privind acordarea de rechizite școlare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 126/2002, respectiv: „(1) În sensul prevederilor art. 1, prin *familie* se înțelege soțul, soția și copiii aflați în întreținerea acestora, care locuiesc și se gospodăresc împreună.

(2) Se asimilează termenului de familie și persoana singură cu copiii aflați în întreținere, care locuiesc și se gospodăresc împreună.”

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

