



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 937

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărți, 13 octombrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 373 din 18 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5 ¹) din Codul de procedură penală	2–4
Decizia nr. 375 din 18 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.764. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0357 Porumbeni	8
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
23.303. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020.....	9–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 373**

din 18 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5¹)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5¹) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mariana Gal în Dosarul nr. 6.592/117/2017/a2 al Tribunalului Cluj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 448D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției, domnul avocat Alexandru Ștefan-Nicolae, din cadrul Baroului Cluj, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Gabriel Săcară, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autoarei, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând motivele de neconstituționalitate formulate prin notele scrise aflate la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea penală nr. 177 din 19 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.592/117/2017/a2, **Tribunalul Cluj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5¹) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Mariana Gal în soluționarea plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispuse la data de 3 august 2017 de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, prin Ordonanța nr. 155/P/2017.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că nu se justifică în mod rezonabil și rațional diferența de tratament între persoanele care, nemulțumite fiind de soluțiile dispuse în faza de urmărire penală, apelează la soluția legislativă prevăzută de art. 340 din Codul de procedură penală, formulând plângere împotriva soluțiilor de clasare, în măsura în care aceste soluții le-au produs o vătămare, și care nu pot administra în această

procedură decât proba cu înscrisuri, și persoanele care fac obiectul altor procese penale aflate în faza de judecată în fața instanței sau în camera preliminară și care, indiferent de calitatea acestora, pot propune și administra în fața instanțelor orice alte probe în afara celor cu înscrisuri. Susține, totodată, că și subiecții procesuali principali care contestă o soluție de clasare, în cazurile în care nu s-a pus în mișcare acțiunea penală, și care solicită administrarea altor mijloace de probă în afara „oricăror înscrisuri noi prezentate” trebuie să se bucure de egalitatea de tratament juridic, similar situațiilor în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare. Invocă în susținerea excepției de neconstituționalitate considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 802 din 5 decembrie 2017.

7. **Tribunalul Cluj — Secția penală** consideră că dispozițiile art. 341 alin. (5¹) din Codul de procedură penală sunt conforme cu Legea fundamentală. În acest sens invocă Decizia Curții nr. 442 din 21 iunie 2016, paragrafele 29—32, în care instanța de control constituțional a arătat că limitarea mijloacelor de probă este justificată, având în vedere natura juridică a plângerii formulate în baza art. 340 din Codul de procedură penală, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al ordonanței procurorului, atacată sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza materialului și a lucrărilor existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței de neurmărire/netrimiterie în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Cu toate acestea, instanța consideră că, dacă textul criticat se interpretează în sensul că poate fi administrată doar proba cu înscrisurile prezentate de părți, adică aflate în posesia lor, atunci se limitează independența judecătorului de cameră preliminară în realizarea actului de justiție, se ajunge la un formalism exagerat și inutil și se încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil ale părților și ale persoanei vătămate în componenta referitoare la egalitatea armelor. Reține că, deși în ipoteza în care se constată că urmărirea penală nu este completă se poate solicita fie redeschiderea procesului penal în temeiul art. 335 alin. (2) din Codul de procedură penală, fie admiterea plângerii și restituirea cauzei la procuror în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) sau art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, atunci când situația se poate tranșa în funcție de înscrisuri care pot fi solicitate de judecătorul de cameră preliminară diverselor instituții în posesia cărora se află, este excesiv a admite plângerea cu consecința restituirii cauzei la procuror pentru ca acesta să solicite același înscris, în loc să îl solicite judecătorul.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (5¹) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.*”

12. În susținerea neconstituționalității normei procesual penale criticate, autorul excepției invocă atât dispozițiile art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 21 alin. (3), art. 24, art. 53 și ale art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, cât și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că normele procesual penale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare, prin deciziile nr. 41 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 21 aprilie 2020, nr. 204 din 3 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 18 iulie 2018, nr. 530 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 13 noiembrie 2017, și nr. 529 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 24 noiembrie 2017, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată.

14. În considerentele deciziilor sale, Curtea a reținut că limitarea mijloacelor de probă, pe baza căroră judecătorul de cameră preliminară poate soluționa plângerea formulată împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimiteră în judecată, este justificată, având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al ordonanței procurorului, atacată sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza materialului și a lucrărilor existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței de neurmărire/netrimiteră în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. De aceea, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, astfel cum este acesta consfințit de prevederile constituționale și de reglementările internaționale, petentul având deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, cu notele scrise depuse, precum și cu cererile și excepțiile formulate de către inculpat cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. Curtea nu a primit nici critica potrivit căreia se încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 341 din Codul de procedură penală reprezentând, prin ea însăși, o garanție a realizării acestui drept.

15. De asemenea Curtea a reținut că stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul judecării plângerii împotriva ordonanței procurorului de neurmărire/netrimiteră în judecată este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale și nu încalcă accesul liber la justiție, statuând, în acest sens, că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

16. În aceleași decizii, Curtea a mai constatat că drepturile fundamentale menționate anterior nu sunt cu nimic îngrădite prin dispozițiile legale supuse criticilor de neconstituționalitate, din moment ce dispozițiile art. 341 alin. (6) și (7) din Codul de procedură penală reglementează soluțiile ce pot fi date de judecătorul de cameră preliminară plângerii împotriva ordonanțelor procurorului de neurmărire/netrimiteră în judecată. Astfel, indiferent de soluția pronunțată, judecătorul de cameră preliminară apreciază și cu privire la probele administrate în dosarul de urmărire penală, inclusiv sub aspectul dacă acestea sunt sau nu suficiente pentru a fundamenta soluția organului de cercetare penală. Admițând plângerea și desființând soluția atacată, instanța poate să dispună motivat fie trimiterea cauzei procurorului „*pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală*” [art. 341 alin. (6) lit. b) și alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală] ori schimbă temeiul de drept al soluției de clasare dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea [art. 341 alin. (6) lit. c) și art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală], fie, atunci când probele legal administrate sunt suficiente pentru judecarea cauzei, desființarea soluției și începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie [art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală]. În ambele situații, dreptul la un proces echitabil al petentului este pe deplin asigurat, acesta având posibilitatea să se prevaleze de toate garanțiile procesuale ce caracterizează acest drept, sens în care, în cazul prevăzut de art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c), procurorul și inculpatul pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, contestație ce va fi soluționată, în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, cu participarea părților, a subiecților procesuali principali și a procurorului, asigurându-se, în acest fel, comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului, precum și posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. De altfel, Curtea a mai reținut că, împrejurarea că judecătorul de cameră preliminară va putea verifica, în cauzele în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, putând exclude probele nelegal administrate ori, după caz, să sancționeze, potrivit art. 280—282, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, în așa fel încât, în situația dispunerii începerii judecării, probele astfel excluse nu mai pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei, nu reprezintă altceva decât o reflectare a exigențelor dreptului la un proces echitabil.

17. Tot în deciziile precitate, instanța de control constituțional a reținut că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 18/2016, prin care au fost modificate prevederile art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, se menționează că aceasta a fost adoptată, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituție, având în vedere faptul că, de la intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală și până în prezent, a fost adoptat un număr semnificativ de decizii ale Curții Constituționale, care au produs un impact semnificativ asupra codului și care necesită intervenție legislativă asupra unor instituții importante, precum procedura soluționării plângerii împotriva soluțiilor procurorului, fiind citate Decizia Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, prin care s-a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților este neconstituțională, Decizia Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 22 ianuarie 2015, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță fără participarea procurorului și a inculpatului este neconstituțională, Decizia Curții Constituționale nr. 733 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 27 ianuarie 2016, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și, prin extindere, ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale prin împiedicarea accesului la justiție în cazul soluțiilor de renunțare la urmărirea penală. Așa încât, Curtea a reținut că, prin modificarea normelor procesuale penale în acord cu deciziile instanței de control constituțional anterior citate, viciile de neconstituționalitate constatate au fost acoperite. Astfel, Curtea a constatat că textul criticat reglementează atât cu privire la citarea petentului și a intimaților și încunoaștințarea procurorului în această procedură, cu posibilitatea de a depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii, cât și cu privire la posibilitatea petentului și a intimaților de a formula cereri și de a ridica excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală. În aceste condiții, Curtea a constatat că, în respectiva cauză, petentul — fiind citat, având posibilitatea de a depune note scrise cu privire la admisibilitatea și temeinicia plângerii, de a demonstra nelegalitatea soluției atacate în raport cu lucrările și materialul din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, de a formula cereri și de a ridica excepții cu

privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, în măsura în care în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală — beneficiază de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil.

18. Pentru aceleași argumente, Curtea a constatat că textul criticat nu contravine nici prevederilor constituționale ale art. 24. Astfel, Curtea a reținut că garanțiile procesuale mai sus analizate reprezintă tot atâtea garanții ale realizării unei apărări eficiente, în condițiile ce rezultă din ipoteza juridică reglementată prin textul criticat. Mai mult, în etapele procesuale pe care le parcurge, autorul plângerii formulate, conform prevederilor art. 340 din Codul de procedură penală, poate fi asistat de un avocat ales sau numit din oficiu, în conformitate cu exigențele dreptului fundamental la apărare. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), Curtea a constatat că persoanele care formulează plângeri împotriva soluțiilor de clasare pronunțate în cauze în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală se află într-o situație diferită de cea a titularilor unor astfel de plângeri promovate în cauze în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, aspect ce justifică reglementarea în privința acestora a unui regim diferit, din perspectiva probelor care se impun a fi administrate cu ocazia soluționării acestor plângeri de către judecătorul de cameră preliminară. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, motiv pentru care el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994 și Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996). În ceea ce privește invocarea de către autorul excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât ipoteza textului criticat nu vizează unicitatea, imparțialitatea și egalitatea pentru toți a justiției.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mariana Gal în Dosarul nr. 6.592/117/2017/a2 al Tribunalului Cluj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 375

din 18 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Tiutiu în Dosarul nr. 626/35/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 700D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a comunicat la dosar o cerere de audiere prin videoconferință pentru termenul prezent, la care Curtea Constituțională a formulat și comunicat răspuns, și, totodată, o solicitare de judecare în lipsă a cauzei.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile de lege criticate constituie o normă de procedură a cărei stabilire, potrivit art. 126 și 129 din Constituție, intră în competența exclusivă a legiuitorului, stabilirea termenului de 30 de zile de la data comunicării hotărârii instanței de apel pentru formularea contestației în anulare încadrându-se în condiționările reglementate pentru formularea acțiunilor în justiție și care nu constituie în sine o încălcare a accesului liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 626/35/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Adrian Tiutiu în soluționarea contestației în anulare formulate împotriva Deciziei penale nr. 677 din 14 octombrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 130/111/2015, arătându-se în motivare că este incident cazul reglementat de dispozițiile art. 426 lit. b) din Codul de procedură penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că normele procesual penale criticate sunt neconstituționale, întrucât reglementarea actuală nu oferă posibilitatea unei părți de a invoca, pe calea contestației în anulare, cazul de incompatibilitate despre care a avut cunoștință după comunicarea deciziei din apel.

7. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că excepția de neconstituționalitate invocată este fondată, întrucât soluția legislativă care nu permite unei părți să invoce cazul de contestație în anulare, despre care a aflat, după un interval de 30 de zile de la comunicarea deciziei din apel, îi încalcă acesteia dreptul de acces la o instanță. Apreciază că, pentru a se asigura efectivitatea căii de atac, este necesar ca termenul de exercitare a căii de atac să curgă din momentul în care partea a aflat despre cazul de incompatibilitate sau din momentul în care ar fi trebuit să ia cunoștință de cazul de incompatibilitate. Reamintește că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că, deși, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, este de competență exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului, totuși legiuitorul este ținut să respecte principiul *est modus in rebus*, pentru ca exigențele pe care le impune prin lege să nu afecteze însăși existența dreptului.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. II pct. 110 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, având următorul cuprins: „(1) *Contestația în anulare pentru motivele prevăzute la art. 426 lit. a) și c)—h) poate fi introdusă în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei instanței de apel.*”

12. În susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție. Invocă, totodată, și dispozițiile art. 8 alin. (4) și ale art. 13 lit. a), b) și c) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat cu privire la normele procesual penale ce reglementează contestația în anulare atât prin Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 februarie 2018, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 426 partea introductivă din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate, cât și prin Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 18 noiembrie 2015, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată și a constatat că dispozițiile art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

14. În deciziile precitate Curtea a reținut că această cale extraordinară de atac poate fi formulată împotriva hotărârilor penale definitive numai în cazurile strict reglementate de normele procesual penale ale art. 426 și în termenul prevăzut de art. 428 din Codul de procedură penală la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere, respectiv la instanța la care a rămas definitivă ultima hotărâre, pentru cazul în care se invocă autoritatea de lucru judecat. Contestația în anulare este o cale de atac extraordinară, de retractare, având drept scop îndreptarea unor vicii de ordin procedural ce atrag nulitatea. De asemenea, Curtea a reținut că această cale extraordinară de atac vizează hotărâri judecătorești definitive și se promovează în condiții procedurale mult mai stricte decât căile ordinare de atac (cât privește titularii, termenul de introducere, cazurile de contestație în anulare, motivele aduse în sprijinul acestora, dovezile în susținerea lor), tocmai în considerarea caracterului aparte indus de legiuitor pentru această instituție juridică, datorat aspectului că prin aceasta se tinde la înlăturarea autorității de lucru judecat pentru o hotărâre penală definitivă și care produce efecte (în același sens, Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, și Decizia nr. 715 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 31 ianuarie 2017). Totodată, în Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, paragraful 18, Curtea a reținut că, indiferent de motivul invocat, contestația în anulare poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei.

15. În ceea ce privește principiul respectării autorității de lucru judecat, în deciziile precitate Curtea a reținut că acesta este de o importanță fundamentală atât în ordinea juridică națională, cât și la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe fiind necesar a fi interpretate în lumina preambulului la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Totodată, acestui principiu nu i se poate aduce derogare decât dacă o impun motive substanțiale și imperioase (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

16. Având în vedere cele reținute în jurisprudența precitată, Curtea a constatat că intenția legiuitorului a fost aceea de a permite reformarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat doar în situații excepționale în care se remarcă erori de procedură care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului și doar în condițiile reglementate expres în art. 426—432 din Codul de procedură penală, stabilind, totodată, în paragraful 21 al Deciziei nr. 623 din 8 octombrie 2015, precitată, și în paragraful 17 al Deciziei nr. 804 din 5 decembrie 2017, precitată, că legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale.

17. Totodată, în Decizia nr. 227 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 15 iulie 2019, Curtea, examinând critici similare celor formulate în prezenta cauză, a reținut că motivul de contestație în anulare, reglementat în art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală, este nou-introdus în această materie, fiind corespunzător onora dintre motivele de recurs reglementate în art. 385⁹ alin. 1 pct. 3 din Codul de procedură penală din 1968. În forma inițială, la data intrării în vigoare a noii legi procesual penale, art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală avea următoarea formulare: „*Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate; [...]*”. Astfel, Curtea a observat că, încă de la data intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, prevederile art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală sunt aplicabile în ipoteza în care a existat un caz de incompatibilitate dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 64 din același act normativ, referitoare la incompatibilitatea judecătorului. Deși textul de lege vorbește generic de incompatibilitate, aceasta trebuie limitată doar la judecătorii care fac parte din complet, fiind inadmisibilă contestația prin care se invocă incompatibilitatea procurorului, organului de cercetare penală, grefierului, magistratului-asistent, expertului, invocarea unui caz de incompatibilitate a judecătorului, dintre cele prevăzute de art. 64 din Codul de procedură penală, folosind calea de atac extraordinară a contestației în anulare, având drept scop garantarea imparțialității instanței și respectarea dreptului la un proces echitabil.

18. Curtea a reținut, de asemenea, că, în formularea inițială a textului de lege menționat, incompatibilitatea judecătorului viza judecata în primă instanță, dacă hotărârea a rămas definitivă prin neapelare, sau judecata în apel. Însă, în condițiile în care nerespectarea exigenței de imparțialitate era invocată ca motiv de apel, iar instanța de apel nu admitea apelul sub acest aspect, partea nu mai putea reitera această neregularitate pe calea contestației în anulare. Ulterior, art. 426 din Codul de procedură penală a fost modificat prin art. II pct. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, în sensul adăugării la lit. c)—h) ale art. 426 a unei condiții specifice, referitoare la faza apelului, ceea ce exclude din domeniul de aplicare a contestației în anulare hotărârile rămase definitive prin neapelare, cu excepția cazurilor de la lit. b) și lit. i) ale art. 426 din Codul de procedură penală. Potrivit formei în vigoare a textului de lege menționat, contestația în anulare, pentru motivul prevăzut de art. 426 lit. d), poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor penale care au rămas definitive la instanța de apel. Așadar, este inadmisibilă contestația în anulare formulată cu privire la o hotărâre penală împotriva căreia se poate formula apel ori care poate fi supusă căii de atac ordinare a contestației.

19. Curtea a reținut însă că excluderea din domeniul de aplicare a contestației în anulare a acestor din urmă hotărâri judecătorești își găsește justificarea în dispozițiile art. 432 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „(1) La termenul fixat pentru judecarea contestației în anulare, instanța, ascultând părțile și concluziile procurorului, dacă găsește contestația întemeiată, desființează prin decizie hotărârea a cărei anulare se cere și procedează fie de îndată, fie acordând un termen, după caz, la rejudecarea apelului sau la rejudecarea cauzei după desființare. [...] Sentința dată în contestația în anulare este supusă apelului, iar decizia dată în apel este definitivă.” De asemenea, Curtea a constatat că modificarea — prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 — a art. 426 lit. a) și lit. c)—h) din Codul de procedură penală, prin adăugarea condiției specifice referitoare la faza apelului, a pus capăt controverselor din doctrină și jurisprudență cu privire la admisibilitatea contestației în anulare și în privința unor hotărâri pentru care legea nu reglementa nicio cale de atac sau reglementa calea de atac ordinară a contestației. Așa fiind, Curtea a constatat că în aceste condiții este îndeplinită justiția, sens în care nu se poate admite ideea înfrângerii principiului constituțional consacrat de art. 124 alin. (2). În speță, Curtea a constatat că autorul excepției de neconstituționalitate avea posibilitatea să invoce incompatibilitatea judecătorului primei instanțe pe calea apelului, cale de atac ordinară de reformare, cu efect devolutiv, instanța de apel fiind obligată să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.

20. Curtea a reținut, totodată, că dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând, așadar, o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la

reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză decât în condițiile restrictive stabilite în art. 53 din Constituție. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”. Dispozițiile constituționale ale art. 21 coroborate cu cele ale art. 129 nu presupun însă accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată.

21. Cât privește motivele de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală, text de lege criticat și în prezenta cauză și care reglementează termenul de formulare a căii de atac a contestației în anulare, Curtea a constatat că sunt aplicabile considerentele expuse în precedent referitoare la competența exclusivă a legiuitorului de a reglementa, în privința căilor de atac, termenele, forma și conținutul, instanța la care se depun, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”. Formularea, în mod condiționat, a contestației în anulare — cale extraordinară de atac, de retractare —, prin respectarea unui termen de introducere a acesteia, are ca finalitate buna administrare a justiției, ocrotirea, pe de o parte, a garanțiilor procesuale ale părților, iar, pe de altă parte, a autorității de lucru judecat a hotărârilor definitive, a securității raporturilor juridice stabilite prin hotărâri definitive. Totodată, instituirea unui termen pentru formularea contestației în anulare este *in abstracto* o măsură rezonabilă pentru impunerea unei rigori și discipline procesuale, în vederea soluționării într-un termen rezonabil a procesului penal, și o garanție că această cale de atac nu va deveni o posibilitate a părților interesate de a înlătura oricând efectele pe care trebuie să le producă hotărârile judecătorești definitive (în acest sens, și Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, paragraful 25).

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Tiutiu în Dosarul nr. 626/35/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0357 Porumbeni

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DB/185.272 din 17.08.2020 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate nr. 963 din 13.08.2020, Decizia etapei de încadrare nr. 33 din 5.07.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Harghita în cadrul procedurii SEA, Avizul Ministerului Culturii nr. 9.136 din 23.12.2019, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 31.135 din 21.02.2020, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 149.357 din 25.09.2019 și Adresa Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 14.811 din 30.09.2019,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0357 Porumbeni, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet,
secretar de stat

București, 24 septembrie 2020.

Nr. 1.764.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

**partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români
aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus
raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2)
din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	PARTIDUL VERDE — FILIALA GORJ	partid politic
2	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
3	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 5	partid politic
4	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA HUNEDOARA	partid politic
5	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 3	partid politic
6	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	partid politic
7	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA HUNEDOARA	partid politic
8	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA GORJ	partid politic
9	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 6	partid politic
10	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA BRĂILA	partid politic
11	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — ORGANIZAȚIA OLT	partid politic
12	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA GALAȚI	partid politic
13	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BUCUREȘTI	partid politic
14	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA VÂLCEA	partid politic
15	PARTIDUL FORȚA IDENTITĂȚII NAȚIONALE — ORGANIZAȚIA GIURGIU	partid politic
16	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BUZĂU	partid politic
17	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 5	partid politic
18	PARTIDUL VERDE — FILIALA VÂLCEA	partid politic
19	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA BUCUREȘTI	partid politic
20	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA VÂLCEA	partid politic
21	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 4	partid politic
22	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 6	partid politic
23	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 3	partid politic
24	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 2	partid politic
25	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SECTOR 1	partid politic
26	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 4	partid politic
27	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 1	partid politic
28	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SECTOR 2	partid politic
29	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA MARAMUREȘ	partid politic
30	PARTIDUL POPULAR MAGHIAR DIN TRANSILVANIA — ORGANIZAȚIA BIHOR	partid politic
31	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — FILIALA MUREȘ	partid politic
32	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — FILIALA BACĂU	partid politic
33	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
34	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
35	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA MUREȘ	partid politic
36	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
37	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA SECTOR 2	partid politic
38	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — ORGANIZAȚIA BRĂILA	partid politic
39	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
40	PARTIDUL ÎMPREUNĂ PENTRU MOLDOVA — FILIALA NEAMȚ	partid politic
41	PARTIDUL ADER LA DEMOCRAȚIE, EDUCAȚIE ȘI RECONSTRUCȚIE — ORGANIZAȚIA DOLJ	partid politic
42	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA OLT	partid politic
43	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — FILIALA BRĂILA	partid politic
44	PARTIDUL VERDE — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
45	PARTIDUL BĂCĂUANILOR	partid politic
46	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA BRĂILA	partid politic
47	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA ILFOV	partid politic
48	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SĂLAJ	partid politic
49	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SĂLAJ	partid politic
50	PARTIDUL ADER LA DEMOCRAȚIE, EDUCAȚIE ȘI RECONSTRUCȚIE — FILIALA NEAMȚ	partid politic
51	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal)	partid politic
52	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA DOLJ	partid politic
53	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA BRAȘOV	partid politic
54	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — ORGANIZAȚIA CONSTANȚA	partid politic
55	PARTIDUL REPUBLICAN — ORGANIZAȚIA CONSTANȚA	partid politic
56	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA CONSTANȚA	partid politic
57	PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — ORGANIZAȚIA IALOMIȚA	partid politic
58	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
59	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
60	PARTIDUL VERDE — FILIALA TIMIȘ	partid politic
61	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
62	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA SĂLAJ	partid politic
63	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA SĂLAJ	partid politic
64	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA OLT	partid politic
65	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — ORGANIZAȚIA SĂLAJ	partid politic
66	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA ARAD	partid politic
67	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
68	PARTIDUL BANATUL	partid politic
69	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA GALAȚI	partid politic
70	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA GALAȚI	partid politic
71	PARTIDUL NAȚIONAL ROMÂN	partid politic
72	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN	partid politic
73	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	partid politic
74	PARTIDUL VERDE — FILIALA TULCEA	partid politic
75	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA SECTOR 4	partid politic
76	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA ILFOV	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
77	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — FILIALA GORJ	partid politic
78	PARTIDUL ROMÂNIA NOASTRĂ	partid politic
79	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA GORJ	partid politic
80	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA GORJ	partid politic
81	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA BRĂILA	partid politic
82	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA OLT	partid politic
83	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — ORGANIZAȚIA CARAȘ-SEVERIN	partid politic
84	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA CARAȘ-SEVERIN	partid politic
85	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — FILIALA BRAȘOV	partid politic
86	PARTIDUL PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — ORGANIZAȚIA VASLUI	partid politic
87	PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA VASLUI	partid politic
88	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA VASLUI	partid politic
89	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ VASLUI	partid politic
90	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA VASLUI	partid politic
91	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA VASLUI	partid politic
92	PARTIDUL PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — PRAHOVA	partid politic
93	PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA PRAHOVA	partid politic
94	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA PRAHOVA	partid politic
95	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA PRAHOVA	partid politic
96	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA TULCEA	partid politic
97	PARTIDUL ADER LA DEMOCRAȚIE, EDUCAȚIE ȘI RECONSTRUCȚIE — ORGANIZAȚIA BOTOȘANI	partid politic
98	PARTIDUL NEAMUL ROMÂNESC — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
99	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA SĂLAJ	partid politic
100	PARTIDUL BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE — ORGANIZAȚIA SECTOR 1	partid politic
101	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — ORGANIZAȚIA MUNICIPIUL BUCUREȘTI	partid politic
102	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — ORGANIZAȚIA SECTOR 2	partid politic
103	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — ORGANIZAȚIA SECTOR 3	partid politic
104	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA SECTOR 2	partid politic
105	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA SECTOR 6	partid politic
106	PARTIDUL ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — FILIALA GORJ	partid politic
107	PARTIDUL DREAPTA LIBERALĂ — FILIALA SUCEAVA	partid politic
108	PARTIDUL NAȚIUNEA ROMÂNĂ — FILIALA BRAȘOV	partid politic
109	PARTIDUL PHRALIPE AL ROMILOR — FILIALA MUREȘ	partid politic
110	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — FILIALA TULCEA	partid politic
111	PARTIDUL ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
112	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
113	PARTIDUL VERDE — FILIALA SIBIU	partid politic
114	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA SIBIU	partid politic
115	BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE — FILIALA SIBIU	partid politic
116	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — FILIALA SIBIU	partid politic
117	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	partid politic
118	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	partid politic
119	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
120	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA CLUJ	partid politic
121	UNIUNEA CREȘTIN DEMOCRATĂ — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ CLUJ	partid politic
122	UNIUNEA CREȘTIN DEMOCRATĂ DIN ROMÂNIA	partid politic
123	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA ALBA	partid politic
124	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA ARAD	partid politic
125	PARTIDUL NEAMUL ROMÂNESC — FILIALA ARAD	partid politic
126	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA SIBIU	partid politic
127	PARTIDUL ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — FILIALA SĂLAJ	partid politic
128	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA ARGEȘ	partid politic
129	PARTIDUL ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — FILIALA ARGEȘ	partid politic
130	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA ARGEȘ	partid politic
131	PARTIDUL NAȚIUNEA ROMÂNĂ — FILIALA ARGEȘ	partid politic
132	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA ARGEȘ	partid politic
133	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
134	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
135	PARTIDUL VERDE — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
136	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA HARGHITA	partid politic
137	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — FILIALA HARGHITA	partid politic
138	PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA HARGHITA	partid politic
139	PARTIDUL UNITĂȚII SOCIALE DIN ROMÂNIA — FILIALA HARGHITA	partid politic
140	PARTIDUL POPULAR MAGHIAR DIN TRANSILVANIA — FILIALA ALBA	partid politic
141	ALIANȚA MAGHIARĂ DIN TRANSILVANIA — ORGANIZAȚIA BIHOR	alianță politică
142	ALIANȚA MAGHIARĂ DIN TRANSILVANIA — ORGANIZAȚIA COVASNA	alianță politică
143	PANĂ STELICĂ	candidat independent
144	STOENESCU IULIAN EUGEN	candidat independent
145	MĂRGĂRINT DOREL GHEORGHE	candidat independent
146	PASCU VIOREL	candidat independent
147	MĂJAR GHERGHE	candidat independent
148	PÎRCĂLĂBELU ION	candidat independent
149	CUCU DUMITRU FELIX	candidat independent
150	MIHĂILESCU TRAIAN	candidat independent
151	PETRE ECATERINA POMPILIA	candidat independent
152	UDVESCU LIVIU NICOLAE	candidat independent
153	DINULESCU ELENA	candidat independent
154	PREDESCU ANA	candidat independent
155	POPESCU PETRE	candidat independent
156	STOICA CONSTANTIN MIRCEA	candidat independent
157	BIRTAȘ DAVID	candidat independent
158	CHERECHES GHEORGHE	candidat independent
159	VANCEA TUDOR DANIEL	candidat independent
160	NICA COSMIN IONUȚ	candidat independent
161	LUNG VIOREL	candidat independent
162	BALASZ IOSIF ATTILA	candidat independent
163	ALEXANDRESCU ANA FLORINA KATERINA	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
164	BĂLUȚĂ PETRU	candidat independent
165	COSTEA ANTOANELA	candidat independent
166	COJOC GHEORGHE	candidat independent
167	LENARD JOZSEF	candidat independent
168	CONSTANTIN DĂNUȚ	candidat independent
169	BOANTĂ GHEORGHE	candidat independent
170	NANU MIHAI CODRUȚ	candidat independent
171	VEGHEȘ ADRIAN OCTAVIAN	candidat independent
172	ARNĂUTU DECEBAL	candidat independent
173	ABĂLARU IULIAN ALEXANDRU	candidat independent
174	FEKETICS JOZSEF	candidat independent
175	BURCSA GABOR	candidat independent
176	COCHECI CONSTANTIN	candidat independent
177	BONDOC DUMITRU	candidat independent
178	TRÎMBIȚAȘ IOSIF GHEORGHE	candidat independent
179	CONSTANTINESCU FLORIN NICOLAE	candidat independent
180	THIRA FLORIN RADU	candidat independent
181	SOLOMON VASILE	candidat independent
182	PÂRVAN GHEORGHE	candidat independent
183	ANTON SORIN VALENTIN	candidat independent
184	ANTONIE MARIAN	candidat independent
185	ONCICĂ GHEORGHE	candidat independent
186	CORMAN ADRIAN	candidat independent
187	LEONTE IULIAN	candidat independent
188	STROE NICOLAS	candidat independent
189	TĂNASE GHEORGHE CRISTIAN	candidat independent
190	TIMOFEI GHEORGHE	candidat independent
191	TOADER GEORGE ALIN	candidat independent
192	TROFIM MIHAI MARIUS	candidat independent
193	ZAMFIRESCU ALEXANDRU LUCIAN	candidat independent
194	MATEI BARBU	candidat independent
195	BĂLȘEANU CONSTANTIN	candidat independent
196	RĂDUCĂ MARIN	candidat independent
197	GONGEA LAURENȚIU ADRIAN	candidat independent
198	IAREMA ANDREI SILVIU	candidat independent
199	NEAMȚU ANDREI CAIUS	candidat independent
200	ASAFTEI CRISTIAN DAN	candidat independent
201	CRIȘAN DACIANA ELENA	candidat independent
202	CRISTA IOAN VIOREL	candidat independent
203	ONICA RĂZVAN	candidat independent
204	TERETEAN ADRIAN	candidat independent
205	VIDITCHI CAMELIA MARIANA ANA	candidat independent
206	LUDROCZKI ALEXANDRU	candidat independent
207	SOLOMES IACOB	candidat independent
208	NICOARĂ COSMIN MARIAN	candidat independent
209	SABOU ADRIAN FLORIN	candidat independent
210	PĂTRAȘCU MARIUS FLORIN	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
211	BAN ISTVAN	candidat independent
212	SZABO ZSOLT	candidat independent
213	NOAGHIU ANDREEA MARIA	candidat independent
214	GODRI IOSIF	candidat independent
215	DITA IOAN MARCEL	candidat independent
216	SIAM CALNIC OVIDIU MARWAN	candidat independent
217	BUZATU DUMITRU ADRIAN	candidat independent
218	ȘERBAN MARIUS	candidat independent
219	GOGELSCU ADRIANA	candidat independent
220	BĂRAND ROLAND LIVIU	candidat independent
221	GHELEȘAN MIOARA	candidat independent
222	VIERICIU DUMITRU	candidat independent
223	MOȚI ION	candidat independent
224	COSTACHE CLAUDIU MARIUS	candidat independent
225	NICOLAE FLORIN	candidat independent
226	POPA VASILE	candidat independent
227	DUMBRAVĂ MĂDĂLIN	candidat independent
228	ORMENIȘAN VASILE	candidat independent
229	BERECZKI BALASZ ANDRAS	candidat independent
230	MITITELU ION	candidat independent
231	ALECSA GEORGEL	candidat independent
232	NEMȚEANU ROMEO STERIAN	candidat independent
233	BOTEANU GEORGE CONSTANTIN	candidat independent
234	UNGUREANU MIHAI	candidat independent
235	BILT CRIȘAN IOAN CRISTIAN	candidat independent
236	POP PETRU	candidat independent
237	PÎRVULEȚ CRISTIAN MIRCEA	candidat independent
238	ȚUCĂ MARIAN LAURENȚIU	candidat independent
239	ARSENE SERGIU	candidat independent
240	FARCAȘ ROMEO HORIA	candidat independent
241	NICU ADRIAN-ALBERT	candidat independent
242	MORARU RADU OCTAVIAN	candidat independent
243	PĂTRAȘCU CARMEN	candidat independent
244	IAGARU LAURENȚIU IOAN	candidat independent
245	POPOVICI CONSTANTIN	candidat independent
246	URSE NICOLETA	candidat independent
247	FOGOROȘ PARASCHIVA	candidat independent
248	ALBU ȘCHIOAPĂȚĂ NICOLETA DANIELA	candidat independent
249	CISMAȘ NICOLAE LUCIAN	candidat independent
250	MUNTIU IOAN	candidat independent
251	OPRIȘ MARIANA	candidat independent
252	BOLDOR VIOREL	candidat independent
253	FANCSALI ERNO	candidat independent
254	SCHVARCZKOPF GAVRIL FRANCISC	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
255	ȘULEA HORIA PETRU	candidat independent
256	ENE MARIAN	candidat independent
257	BĂRBUȚ BERNARDIN	candidat independent
258	OLĂIANOȘ IONEL	candidat independent
259	MOLDOVAN VASILE-CONSTANTIN	candidat independent
260	NICULAI IOAN PANTILIMON	candidat independent
261	POENAR IOAN	candidat independent
262	VLASIN NICOLAE ANDREI	candidat independent
263	CÎMPEAN DUMITRU	candidat independent
264	POPA DUMITRU	candidat independent
265	OPRIȘ ILIE MIHAI	candidat independent
266	MÂRZA CLAUDI BOGDAN	candidat independent
267	PANȚA NICOLAE	candidat independent
268	COJOCARU IOAN GIULIANO	candidat independent
269	MINEA VASILE COSTEL	candidat independent
270	DATCU FLORIN IOAN	candidat independent
271	BARDAȘ CORNELIU RĂZVAN	candidat independent
272	DIMIEAN FLORIAN	candidat independent
273	LUPU ADRIAN GELU	candidat independent
274	MIHĂESCU CONSTANTIN	candidat independent
275	NICOLESCOT SIMONE LUCIE	candidat independent
276	PUFU GHEORGHE	candidat independent
277	SIMENE DĂNUȚ	candidat independent
278	IABLONCIC MILAN	candidat independent
279	ALMĂȘAN ALEXANDRU	candidat independent
280	DRĂGHICIU GHEORGHE MUGUREL	candidat independent
281	MICLĂUS FLORE	candidat independent
282	BOROS DAVID	candidat independent
283	IANC VIOREL	candidat independent
284	DOCI ANTAL	candidat independent
285	SZUCS FERENC	candidat independent
286	RAD EMIL IOAN	candidat independent
287	SONEA DIMITRIE PETRU	candidat independent
288	MARTON ZOLTAN	candidat independent
289	KOSA GYARFAS	candidat independent
290	KOSA PETRU	candidat independent
291	SZOCS MARIA	candidat independent
292	JÎMBOREAN OVIDIU DORIN	candidat independent
293	MANOLACHE LUDOVIC	candidat independent
294	TORO PIROSKA	candidat independent
295	PAP ȘTEFAN	candidat independent
296	LAZAR BELA	candidat independent
297	DARIE TICĂ	candidat independent
298	ANDREICA LUCIAN	candidat independent
299	DRĂGHICI DUMITRU	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
300	KOPENETZ LORAND MARTON	candidat independent
301	LAZEA IOSIF	candidat independent
302	TOADER MARIAN	candidat independent
303	MAN GHEORGHE	candidat independent
304	UNIUNEA DEMOCRATĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA BIHOR	minoritate
305	UNIUNEA DEMOCRATĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA CARAȘ-SEVERIN	minoritate
306	UNIUNEA DEMOCRATĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA MEHEDINȚI	minoritate
307	UNIUNEA SÂRBILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA MEHEDINȚI	minoritate
308	UNIUNEA BULGARĂ DIN BANAT — ROMÂNIA — FILIALA TIMIȘ	minoritate
309	ALIANȚA PENTRU UNITATEA RROMILOR — ORGANIZAȚIA BIHOR	minoritate
310	ALIANȚA PENTRU UNITATEA RROMILOR — ORGANIZAȚIA SECTOR 2	minoritate
311	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — FILIALA TULCEA	minoritate
312	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA ALBA	minoritate
313	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA CLUJ	minoritate

București, 12 octombrie 2020.
Nr. 23.303.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 250951