



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 931

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 septembrie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 18 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c), d) și g), ale art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii), ale art. 11 alin. (11) și ale art. 12 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale .....	2–5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.097. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Băneasa, județul Constanța .....	5–6
1.098. — Hotărâre privind aprobarea modelului de steag al comunei Tomșani, județul Vâlcea .....	6–7
1.099. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Feldioara, județul Brașov .....	8
1.100. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Roșiori, județul Ialomița .....	9
1.134. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1 .....	10–15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
42. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024 .....	15
43. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024 ....	16
44. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024 ....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 18**

din 30 ianuarie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c), d) și g), ale art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii), ale art. 11 alin. (11) și ale art. 12 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c), d) și g), art. 11 alin. (1) lit. e), art. 11 alin. (11) și art. 12 alin. (1) alineat ultim din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Astoria M2 — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 22.288/197/2018 al Judecătoriei Brașov și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.225D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 359 din 31 mai 2018.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 22.288/197/2018, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c), d) și g), art. 11 alin. (1) lit. e), art. 11 alin. (11) și art. 12 alin. (1) alineat ultim din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.** Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea Astoria M2 — S.R.L. din Brașov într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că este nelegal și neconstituțional să fie amendată persoana juridică, de vreme ce responsabilitatea pentru gestiune revine angajatului din tură, a cărui activitate nu poate fi controlată în permanență. Se mai arată că un agent economic poate avea în casa de marcat, la un moment al zilei, sume mai mici, mai mari sau egale cu valorile ce rezultă din operațiunile de vânzare sau prestare de servicii din ziua respectivă. Aceste diferențe, atunci când sumele sunt nesemnificative, pot să provină din folosirea în scopuri

personale pentru perioade foarte scurte, chiar ore (în minus), din bacșișuri (în plus), din greșeli de calcul, în plus sau în minus, sau chiar din fraude ale gestionarilor. Atunci când diferențele de sume în gestiunea zilnică provin din acte sau fapte de natură evazionistă, ele constituie fie contravenție, fie infracțiune, în funcție de gradul de pericol social. În cazul în care constituie contravenție, sunt incidente, de exemplu, prevederile art. 10 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999. Însă atât contravenția, cât și infracțiunea trebuie probate, sancțiunea neputând fi aplicată pe baza unei simple prezumții, spre exemplu, aceea că prezența în casa de marcat a unei sume mai mari decât cea rezultată din operațiunile înregistrate echivalează cu nefolosirea casei de marcat. Atunci când există nereguli în gestiune, sub formă de sume în plus sau în minus, dar acestea nu sunt contravenții sau infracțiuni, în sensul de diminuare intenționată și semnificativă a bazei impozabile, intervenția statului, prin organul de control operativ, reprezintă o încălcare a proprietății private. Aceasta constă în diminuarea patrimoniului agentului economic supus sancțiunilor, ca urmare a aplicării amenzii contravenționale și a confiscării sumelor de bani în plus față de cele înregistrate, precum și în suspendarea activității. Se arată că, într-o economie de piață, în care agenții economici controlați au capital privat, organele de control ale statului nu au de ce să se intereseze asupra modului în care se realizează gestiunea.

6. **Judecătoria Brașov** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la libertate economică, drept conferit de Constituție, nu este unul absolut, astfel încât să poată fi exercitat fără nicio îngrădire sau condiționare. Legiuitorul poate institui anumite condiții cu privire la exercitarea acestui drept, fără a contraveni dispozițiilor constituționale, atât timp cât aceste condiționări sunt aplicabile în mod nediscriminatoriu. Reglementarea modalității în care agentul constatat răspunde pentru eliberarea bonurilor fiscale de către vânzătorul ce își desfășoară activitatea în cadrul firmei nu încalcă dispozițiile art. 135 alin. (1) și ale art. 136 alin. (5) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 10 lit. c), d) și g), art. 11 alin. (1) lit. e), art. 11 alin. (11) și art. 12 alin. (1) alineat ultim din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

11. În legătură cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, Curtea observă că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate vizează doar pct. (ii) al acestei dispoziții legale, iar, în privința art. 12 alin. (1) alineat ultim din același act normativ, având în vedere structura normativă a dispoziției criticate, aceasta se referă, în realitate, la art. 12 alin. (1) ultima teză.

12. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 10 lit. c), d) și g), ale art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii), ale art. 11 alin. (11) și ale art. 12 alin. (1) ultima teză din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările în vigoare la data de 30 august 2018, data întocmirii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, texte legale care au următorul cuprins:

— Art. 10 lit. c), d) și g): „*Constituie contravenții următoarele fapte dacă, potrivit legii penale, nu sunt considerate infracțiuni:* (...)

c) *neemiterea bonului fiscal pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară prețului de vânzare a bunului sau tarifului de prestare a serviciului ori nerespectarea prevederilor art. 1 alin. (8), care determină existența unei sume nejustificate. În sensul acestei prevederi, prin sumă nejustificată se înțelege contravaloarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate pentru care nu s-au emis bonuri fiscale, diferența până la prețul de vânzare a bunului sau tarifului de prestare a serviciului în cazul emiterii de bonuri cu o valoare inferioară ori contravaloarea bunurilor livrate sau serviciilor prestate fără respectarea prevederilor art. 1 alin. (8);*

d) *nerespectarea de către utilizatori a obligației prevăzute la art. 4 alin. (12) lit. h), care determină existența unei sume nejustificate. În sensul acestei prevederi, prin sumă nejustificată se înțelege suma pentru care nu s-au întocmit documente justificative conform art. 4 alin. (12) lit. h);*

(...)

g) *neînmannarea bonului fiscal clientului de către operatorul aparatului de marcat electronic fiscal și/sau neeliberarea facturii la solicitarea clientului;”;*

— Art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii): „(1) *Contravențiile prevăzute la art. 10 se sancționează cu amendă aplicată operatorilor economici după cum urmează:*

(...)

e) *cele prevăzute la art. 10 lit. c) și d):*

(...)

(ii) *cu amendă în cuantum de 1.500 lei, în situația în care suma nejustificată rezultată din săvârșirea contravenției este de până la 300 lei inclusiv, dar mai mare de 3% din valoarea totală a bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, înregistrată de aparatul de marcat electronic fiscal și/sau în registrul special la data și ora efectuării controlului ori la sfârșitul zilei, dacă fapta a fost săvârșită anterior datei controlului, precum și confiscarea sumei nejustificate;”;*

— Art. 11 alin. (11): „*În situația în care, în termen de 12 luni de la ultima sancționare a faptei, operatorul economic săvârșește o nouă contravenție din categoria celor prevăzute la alin. (1) lit. e) pct. (ii)—(vi), pentru care a fost sancționat, se aplică amenda prevăzută la alin. (1) lit. e) pct. (ii)—(vi), după*

*caz, și se dispune și sancțiunea complementară constând în suspendarea activității operatorului economic la unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, pentru 30 de zile.”;*

— Art. 12 alin. (1) ultima teză: „(1) *Controlul funcționării și utilizării aparatelor de marcat electronice fiscale, constatarea contravențiilor, precum și aplicarea sancțiunilor se fac de către structurile din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Agenției Naționale de Administrare Fiscală și organele sale subordonate, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, respectiv al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și de către structurile competente din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și organele sale subordonate.”*

13. Art. 4 alin. (12) lit. h) la care face trimitere art. 10 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 are următorul cuprins: „(12) *Utilizatorii aparatelor de marcat electronice fiscale sunt obligați: (...)* h) *să întocmească documente justificative pentru sumele introduse în unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, altele decât cele pentru care au emis bonuri fiscale sau cele înscrise în registrul special, după caz, precum și pentru sumele extrase din unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, altele decât cele utilizate pentru a acorda rest clientului. În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin unitate de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor se înțelege suprafața destinată accesului consumatorilor pentru achiziționarea produsului/serviciului, expunerii/prelucrării/depozitării produselor oferite, prestării serviciilor, încasării contravalorii acestora și circulației personajului angajat pentru derularea activității.”*

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 135 alin. (1) privind economia României și ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (11) și ale art. 12 alin. (1) ultima teză din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, Curtea observă că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă pentru următoarele motive.

16. În procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, încheiat la data de 30 august 2018, s-a reținut că, în urma controlului efectuat la sediul autoarei excepției de neconstituționalitate, reprezentanții Inspectoratului de Poliție Județean Brașov au identificat o sumă de bani pentru care nu au fost întocmite documente justificative, fiind aplicate sancțiunea amenzii și măsura complementară a confiscării sumei nejustificate, fără a fi dispusă și măsura prevăzută de art. 11 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, respectiv suspendarea activității operatorului economic la unitatea de vânzare a bunurilor sau de prestare a serviciilor, pentru 30 de zile.

17. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (cu titlu exemplificativ, a se vedea Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, paragraful 23, Decizia nr. 540 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 din 30 decembrie 2014, paragraful 26, Decizia nr. 376 din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 7 august 2015, paragraful 26, Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie



2017, paragraful 20, sau Decizia nr. 433 din 23 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 4 decembrie 2020, paragraful 15).

18. Prin urmare, Curtea reține că textul criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei, drept care, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, Curtea reține că autoarea acesteia nu motivează pretinsa contrariedade cu prevederile Legii fundamentale.

20. Or, în jurisprudența sa, instanța constituțională a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrariedade existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea, indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. În aceste condiții, se constată că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, aceasta este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate. Însă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele trei elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreoa critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat. În acest sens, Curtea Constituțională a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 609 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2022, paragrafele 22 și 23).

21. Or, în prezenta cauză, indicarea temeiului constituțional nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autoarea excepției de neconstituționalitate cu privire la prevederile art. 12 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999. Astfel, date fiind caracterul general al textului constituțional invocat și lipsa explicitării pretensei relații de contrariedade a dispoziției legale criticate față de acesta, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate. Totodată, instanța constituțională nu se poate substitui autoarei în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil, astfel încât excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (1) ultima teză din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

22. În continuare, referitor la dispozițiile art. 10 lit. c), d) și g) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare, prin Decizia nr. 316 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 13 septembrie 2018, sau Decizia nr. 423 din 21 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 26 octombrie 2018. Cu acel prilej, Curtea a reținut că legiuitorul este liber să reglementeze referitor la răspunderea contravențională a persoanei juridice, întrucât niciun articol din Legea fundamentală nu interzice reglementarea unei astfel de răspunderi (a se vedea Decizia nr. 316 din 10 mai 2018, precitată, paragraful 15).

23. Cu privire la critica formulată prin raportare la art. 135 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut că textele de lege criticate reprezintă opțiunea legitimă a legiuitorului, ce are ca scop impunerea unei discipline fiscale necesare într-o economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență (a se vedea Decizia nr. 316 din 10 mai 2018, paragraful 16, și Decizia nr. 423 din 21 iunie 2018, precitată, paragraful 19).

24. Cât privește critica referitoare la încălcarea art. 136 alin. (5) din Constituție, Curtea a observat că legiuitorul a reglementat inviolabilitatea proprietății private în condițiile legii organice, ceea ce are semnificația instituirii unor limite în exercitarea dreptului de proprietate. Reglementarea unor contravenții și a sancțiunilor aplicabile acestora are drept consecință diminuarea patrimoniului operatorului economic, dar aceasta este o măsură justificată în mod obiectiv și rațional, de imperativul protejării interesului social și al ordinii de drept, prin adoptarea unor reguli specifice de preîntâmpinare și sancționare a faptelor care generează sau ar putea genera fenomene economice negative, cum ar fi evaziunea fiscală (a se vedea Decizia nr. 316 din 10 mai 2018, paragraful 17, și Decizia nr. 423 din 21 iunie 2018, paragraful 20).

25. În legătură cu persoana care săvârșește fapta, Curtea a reținut că persoana care nu folosește casa electronică de marcat este, evident, angajatul operatorului economic, iar răspunderea contravențională revine acestuia din urmă. Astfel, potrivit art. 11 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, fapta de neemitere a bonului fiscal se sancționează cu amendă aplicată operatorului economic.

26. În ceea ce privește răspunderea contravențională a operatorului economic, Curtea a reținut că aceasta își are temeiul în faptele ilicite, săvârșite în realizarea obiectului de activitate, respectiv neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, atunci când obiectul de activitate îl constituie livrarea bunurilor cu amănuntul sau prestarea de servicii efectuate direct către populație. Răspunderea contravențională a persoanei juridice este întemeiată pe obligația acesteia de a-și stabili modul de organizare și funcționare, de a veghea cu privire la exercitarea atribuțiilor de către persoanele angajate, precum și de a exercita controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor

angajaților, respectându-se legislația în vigoare. Toate aceste activități sunt menite să ducă la realizarea obiectului social de activitate. Operatorul economic livrează bunurile și prestează serviciile menționate în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 în schimbul unor sume de bani, sume pentru a căror neevidențiere fiscală este sancționat contravențional, deoarece

fapta săvârșită servește interesului său (a se vedea Decizia nr. 423 din 21 iunie 2018, paragrafele 16 și 17).

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, argumentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (11) și ale art. 12 alin. (1) ultima teză din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Astoria M2 — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 22.288/197/2018 al Judecătoriei Brașov.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 10 lit. c), d) și g) și ale art. 11 alin. (1) lit. e) pct. (ii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea stemei comunei Băneasa, județul Constanța

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Băneasa, județul Constanța, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Băneasa, județul Constanța, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

**STEMA**  
comunei Băneasa, județul Constanța



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Băneasa,  
județul Constanța

**Descrierea stemei**

Stema comunei Băneasa se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat și despicat în partea superioară.

În partea superioară, în dreapta, în câmp verde, se află un știulete de porumb flancat de câte un spic de grâu, totul de aur.

În partea superioară, în stânga, în câmp de argint, se află un copac dezrădăcinat, în culori naturale.

În vârful scutului, în câmp roșu, se află trei bezași de aur, așezați 1:3.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Porumbul și cele două spice de grâu simbolizează una din principalele ocupații ale locuitorilor, agricultura.

Copacul face referire la rezervația Canaraua Fetii de pe teritoriul comunei.

Bezașii fac aluzie la vechiul nume al localității — Parachioi — satul cu bani, precum și la numele actual.

Coroana murală de argint cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
privind aprobarea modelului de steag al comunei Tomșani,  
județul Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul de steag al comunei Tomșani, județul Vâlcea, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Tomșani, județul Vâlcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

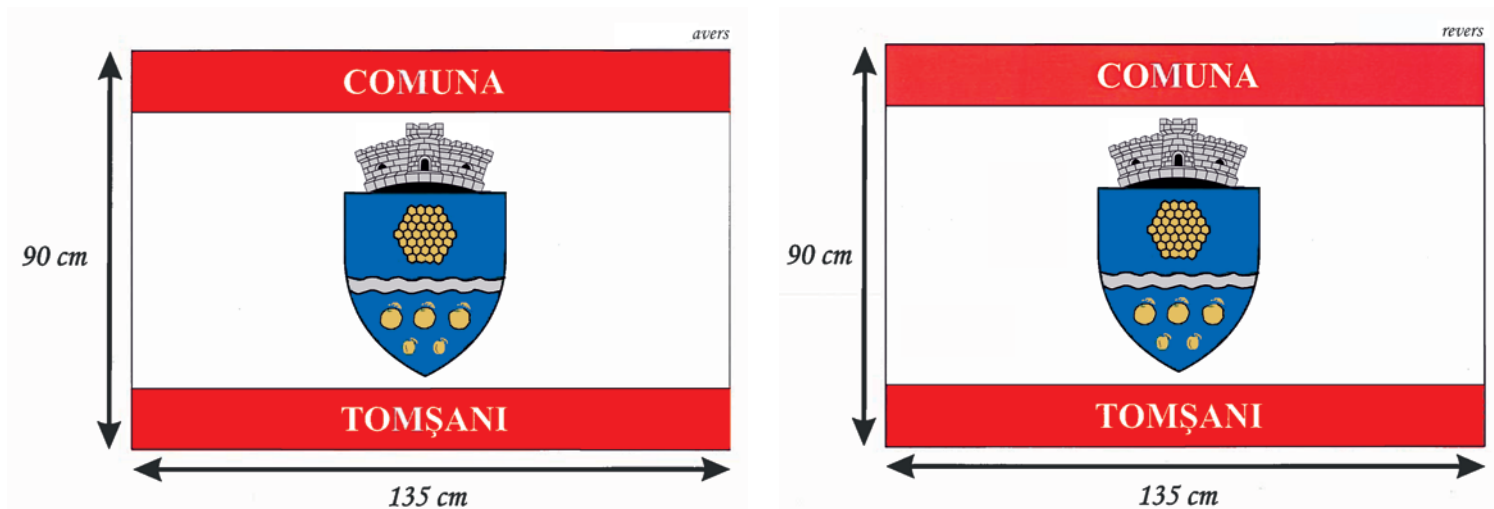
(4) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 274/2020 privind aprobarea modelului steagului comunei Tomșani, județul Vâlcea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 21 aprilie 2020.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

București, 4 septembrie 2024.  
Nr. 1.098.

**MODELUL STEAGULUI  
comunei Tomșani, județul Vâlcea**



*Material textil: poliester sau satinat*

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Tomșani,  
județul Vâlcea**

**Descrierea modelului de steag**

Modelul de steag al comunei Tomșani este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, format din trei fâșii dispuse orizontal în următoarea succesiune a culorilor: roșu, alb, roșu.

În partea de sus, pe fâșia de culoare roșie este inscripționat statutul localității „COMUNA” cu litere albe, iar jos, pe fâșia de culoare roșie este inscripționată denumirea „TOMȘANI” tot cu litere albe. În centru, pe fâșia de culoare albă este imprimată stema comunei.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

**Semnificațiile elementelor și ale culorilor modelului de steag**

*Descrierea stemei*

Stema comunei Tomșani se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu de argint, având în partea de sus un fagure hexagonal de aur, iar în cea de jos trei mere și două prune, poziționate 3:2, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

*Semnificațiile elementelor însumate*

Fagurele, merele și prunele semnifică ocupațiile locuitorilor, apicultura și pomicultura.

Brâul ondulat reprezintă hidrografia localității, râurile Bistrița și Romani.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea roșie înseamnă putere, acțiune, îndrăzneală, generozitate, dragoste, voință, agresivitate, dorința de a servi patria.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei comunei Feldioara, județul Brașov

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Feldioara, județul Brașov, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Feldioara, județul Brașov, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

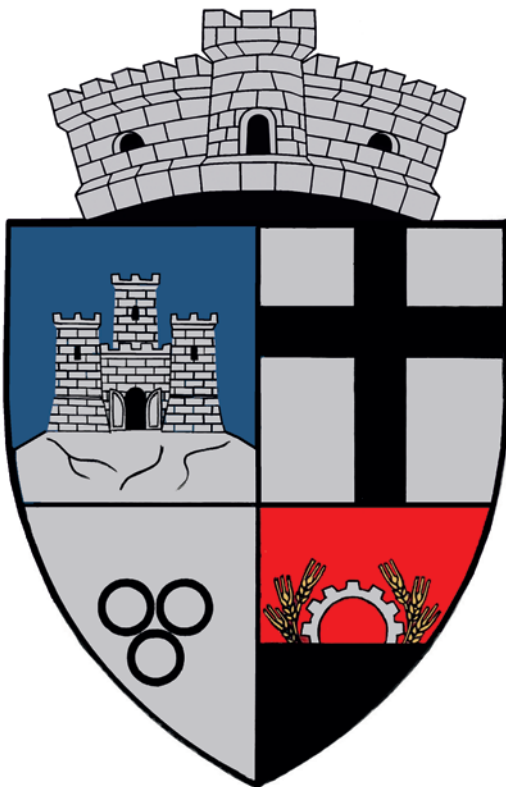
Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

București, 4 septembrie 2024.  
Nr. 1.099.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

#### STEMA comunei Feldioara, județul Brașov



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Feldioara, județul Brașov

##### Descrierea stemei

Stema comunei Feldioara se compune dintr-un scut francez medieval triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În cartierul 1, în câmp albastru, se află o fortificație cu poartă deschisă și trei turnuri crenelate, fiecare turn cu câte o gură de tragere. Fortificația este plasată pe o stâncă, totul de argint.

În cartierul 2, în câmp de argint, se află o cruce teutonică neagră.

În cartierul 3, în câmp de argint, se află trei inele îngemănate, așezate 1—2, negre, lipite.

În cartierul 4, în câmp roșu, se află o terasă neagră cu o roată dințată de argint, ieșind  $\frac{3}{4}$  înconjurată de o cunună de spice deschise în partea de sus, de aur.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Fortificația reprezintă Cetatea medievală Marienburg (Cetatea Feldioarei), din secolul al XIII-lea. Aceasta este vechea stemă a localității Feldioara.

Crucea teutonică trimite la întemeietorii cetății — Ordinul cavalerilor teutoni.

Cele trei inele îngemănate reprezintă stema medievală a satului Rotbav, atestată la intrarea în incinta fortificată a bisericii.

Terasa, roata dințată și cununa de spice de grâu reprezintă una dintre imaginile simbolice folosite pentru școlile de agricultură din România interbelică. La Feldioara, Școala Superioară de Agricultură a avut activitate din secolul al XIX-lea până în perioada interbelică.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemei comunei Roșiori, județul Ialomița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Roșiori, județul Ialomița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Roșiori, județul Ialomița, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

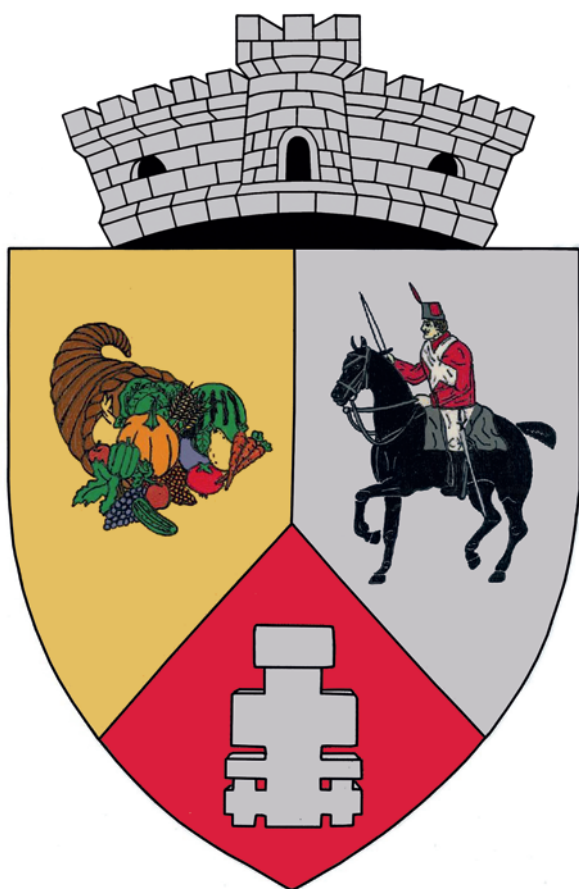
Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**

București, 4 septembrie 2024.  
Nr. 1.100.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
**comunei Roșiori, județul Ialomița****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Roșiori,**  
**județul Ialomița****Descrierea stemei**

Stema comunei Roșiori se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat în furcă răsturnată.

În prima partiție, în câmp auriu, se află cornul abundenței în culori naturale, culcat spre stânga, din care ies trei spice de grâu de aur, doi știuleți de porumb, un dovleac, trei morcovi, o ceapă, o varză, o roșie, o vânăță, un ardei, un castravete, un strugure, un pepene, două mere și o pară, toate în culori naturale.

În a doua partiție, în câmp de argint, se află un roșior văzut din profil, călare pe un cal negru. El poartă tunică roșie, cu paspoaluri albe în crucea Sfântului Andrei, pantaloni asemenea, cu cizme negre, chipiu ornamentat cu roșu și cu panaș asemenea. La stânga are încinsă teaca sabiei, de argint, iar în brațul drept roșiorul ține o sabie tot de argint. Cu mâna stângă ține frâul calului, înșeuat cu gri, care este în galop spre dreapta.

În vârful scutului, în câmp roșu, se află un monument în formă de cruce, cu brațe inegale, care iese dintr-un soclu, format dintr-o lespede orizontală, așezată, dreapta/stânga, pe alte două cruci mai mici. Brațul central al crucii se termină în forma literei T. Totul este de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Cornul abundenței face referire la bogăția și fertilitatea solului, precum și la bogăția zonei și ocupația de bază a locuitorilor, legumicultura.

Roșiorul călare pe cal face referire la etimologia numelui localității, care vine de la regimentul de roșiori care a luptat în Războiul de Independență din anul 1877 și este mobilă vorbitoare.

Crucea de piatră este un simbol la fel de vechi ca și localitatea, considerată că a existat aici înaintea așezării. Este posibil să fi fost o troiță la răspântie de drum sau un semn de hotar al unei moșii vechi.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1**

Având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 196/2019 privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Sibiu—Pitești”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 alin. (1) și (11) și al art. 11 alin. (6) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1, conform Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1, aflate pe raza localităților Boița și Tălmaciu din județul Sibiu, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), aflate pe raza localităților Boița și Tălmaciu din județul Sibiu, proprietarii sau deținătorii acestora, așa cum rezultă din evidențele unităților administrativ-teritoriale, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul suplimentar, care face parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente justelor despăgubiri pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1, aflate pe raza localităților Boița și Tălmaciu din județul Sibiu, sunt în cuantum total de 112 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”,

titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.50 „Programe finanțate din Fondul de Coeziune (FC) aferente cadrului financiar 2021—2027”.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată și în lista cuprinzând imobilele proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin-Mihai Grindeanu**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

PLAN DE AMPLASAMENT



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.





UNIUNEA EUROPEANĂ



Instrucțiunile Structurale  
2014 - 2020

"Autostrada Sibiu-Pitești, Secțiunea 2: Boita-Cometu, sector 1 km 13+170 - 14+150"  
Exproprieri suplimentare

PLAN TOPOGRAFIC  
CORIDOR DE EXPROPRIERE

PLANSĂ 1/1  
SCARA 1:1000

Nr. Cadastral	Suprafața măsurată a imobilului (mp)	Adresa imobilului
-	237	Coridor de Expropriere Talmaci, Județul Sibiu

Nr. Cartea Funciară	Unitatea Administrativ Teritorială (UAT)
-	TALMACIU

LEGENDA

- 1 Nr. parcela teren ce se expropriează/transferă
- 104529 Identificator imobil: nr. cadastral, nr. parcela
- Ampriza lucrării
- - - - - Limita U.A.T.

- TERENURI PROPRIETATE PRIVATA
- TERENURI PROPRIETATE PUBLICA (TRANSFER)

SCHEMA DISPUNERII PLANȘELOR



AVIZAT:  
O.C.P.I. SIBIU

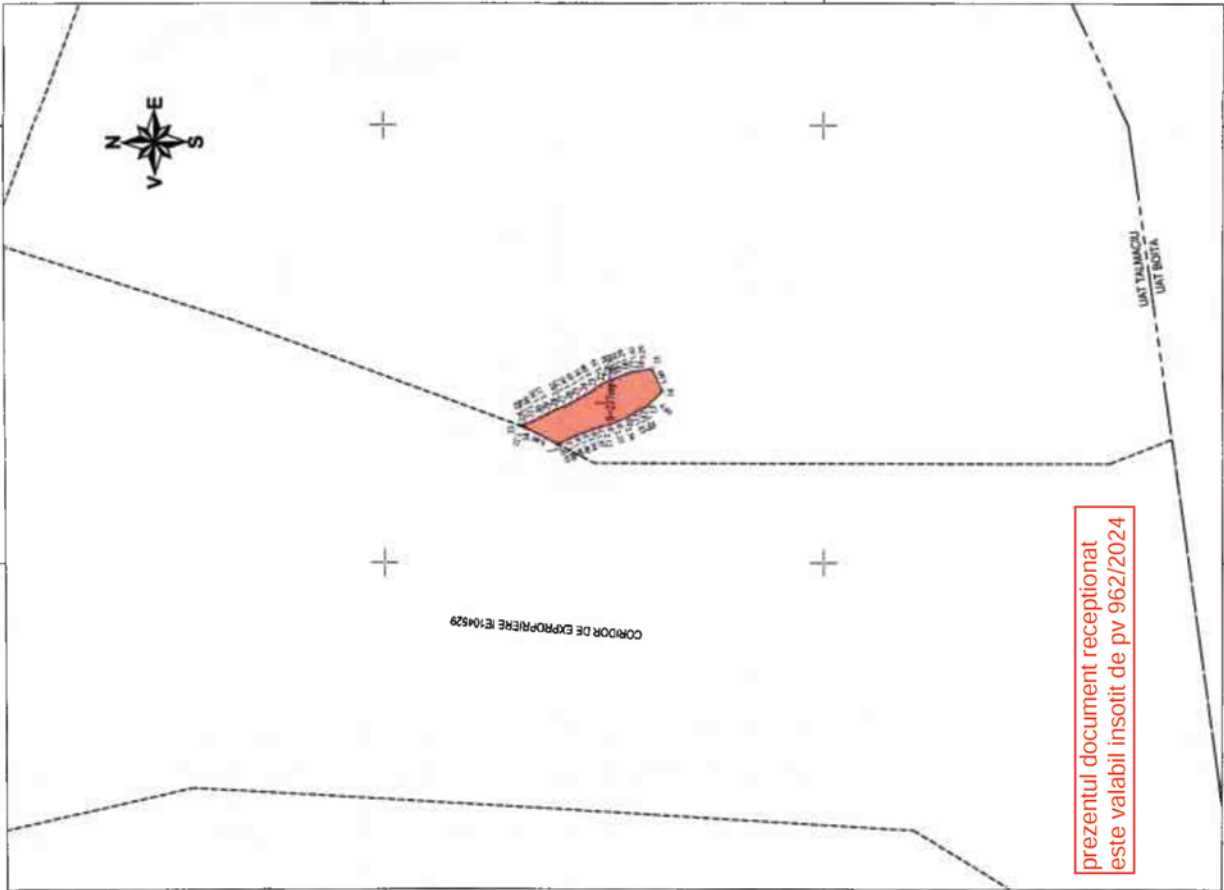
**C.N.A.I.R. S.A.**  
**Certific Amplasamentul**

prezentul document receptionat  
este valabil insozit de pv 962/2024

Beneficiar: STATUL ROMAN, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicărilor, C.N.A.I.R. S.A.

Executant: S.C. C&C TOPOEXIM S.R.L.

Data: 08.04.2024





## L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești”, Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1, pe raza localităților Boița și Tâlmăciu din județul Sibiu, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele aferente justelor despăgubiri

Nr. crt.	Județul administrativ-teritorială	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului	Tarașua	Parcela	Numărul cadastral/Numărul topo	Numărul cărții funciare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp)/(ml)	Valoarea de despăgubire a imobilului, conform Legii nr. 255/2010 (ei)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Sibiu	Boița	Maria Roman, Martin Petru, Barza Damian-Petru	104	3236 3237	102011	102011	Fânețe	Extravilan	1.007,00	0	—	0,00
2	Sibiu	Boița	Oancea Nicolae, Basarabă Nicolae, Oancea Elena, Oancea Maria, Oancea Nicolae, Georgescu Elena, Năstăsescu Maria	104	3238	102008	102008	Arabil	Extravilan	1.433,00	831	—	2.700,75
3	Sibiu	Boița	Bobeșiu Elena, Bobeș Niculina	103	3166	101983	101983	Arabil	Extravilan	830,00	160	—	520,00
4	Sibiu	Boița	Boboica Gheorghe, Boboică Toma-Constantin	103	3170	101984	101984	Arabil	Extravilan	706,00	88	—	286,00
5	Sibiu	Boița	Cocă Emanoil	103	3171	101982	101982	Arabil	Extravilan	623,00	69	—	224,25
6	Sibiu	Boița	Calaras Ianos, Barza Ianca, Basarabă Ioan	103	3172	101980	101980	Arabil	Extravilan	540,00	67	—	217,75
7	Sibiu	Boița	Comuna Boița — domeniul privat	103	3173/1, 3175/2	101976	101976	Arabil	Extravilan	835,00	125	—	406,25
8	Sibiu	Boița	Para Maria, Leu Toma	103	3174/1	101971	101971	Fânețe	Extravilan	537,00	36	—	65,52
9	Sibiu	Boița	Comuna Boița — domeniul privat	103	3173/1, 3175/2	101976	101976	Arabil	Extravilan	835,00	20	—	65,00
10	Sibiu	Boița	Calaras Ianos, Barza Ianca, Basarabă Ioan	103	3172	101980	101980	Arabil	Extravilan	540,00	6	—	19,50
11	Sibiu	Boița	Cocă Emanoil	103	3171	101982	101982	Arabil	Extravilan	623,00	1	—	3,25
12	Sibiu	Boița	Barbu Maria, Stoica Dumitru, Lalu Mioara	99	—	101749	101749	Arabil	Extravilan	1.564,00	110	—	357,50
13	Sibiu	Boița	Savu Miklosne, Savu Ana, Căian Nicolae	99	—	101745	101745	Arabil	Extravilan	1.403,00	1	—	3,25
14	Sibiu	Boița	Campion Voicu, Cîmpean Ilie	99	2958	101746	101746	Arabil	Extravilan	9,00	9	—	29,25
15	Sibiu	Boița	Campion Ioan, Cîmpean Ilie	99	2957	101688	101688	Fânețe	Extravilan	92,00	92	—	167,44
16	Sibiu	Boița	Campion Ianos, Fărtonea Toma, Poenariu Mihaiela	99	2954/1, 2956/1	101760	101760	Arabil	Extravilan	986,00	99	—	321,75
17	Sibiu	Boița	Badia Maria, Cămpean Spiridon, Dancu Vasile, Marin Ana, Dancu Ioan, Dancu Maria, Lupescu Filip-Dumitru	102	3149	102012	102012	Arabil	Extravilan	1.149,00	2	—	6,50
18	Sibiu	Boița	Maniu Fanosne, Dancu Ioan, Copa Ioan, Dancu Ioan	102	3150, 3151	102010	102010	Arabil	Extravilan	1.837,00	32	—	104,00

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
19	Sibiu	Boița	Balea Stanciu, Balea Nikolaie, Halmașiu Vasile, Mohor Ilyes, Slavu Joanu, Terbea Maria, Brătlescu Miklos, Bădoiu Paraschiva, Basarabă Ioan	102	3153/1, 3154/1, 3155/1, 3156/1	102006	102006	Arabil	Extravilan	953,00	99	—	321,75 1.289,60
					3153/1/1, 3154/1/1, 3155/1/1, 3156/1/1			Curți-construcții	Extravilan	209,00	0	—	0,00
20	Sibiu	Boița	Balea Stanciu, Balea Nikolaie, Halmașiu Vasile, Mohor Ilyes, Slavu Joanu, Terbea Maria, Brătlescu Miklos, Bădoiu Paraschiva, Basarabă Ioan	102	3153/2, 3154/2, 3155/2, 3156/2	102003	102003	Arabil	Extravilan	1.205,00	32	—	104,00 1.289,60
21	Sibiu	Boița	Balea Stanciu, Balea Nikolaie, Halmașiu Vasile, Mohor Ilyes, Slavu Joanu, Terbea Maria, Brătlescu Miklos, Bădoiu Paraschiva, Basarabă Ioan	102	3153/2, 3154/2, 3155/2, 3156/2	102003	102003	Arabil	Extravilan	1.205,00	33	—	107,25 7.092,80
22	Sibiu	Boița	Olarescu Ioan, Alboiu Nicoleta	102	3157	102000	102000	Fănețe	Extravilan	964,00	188	—	342,16
23	Sibiu	Boița	Radoiu Mihai, Totoroga Toma	102	3161	102001	102001	Fănețe	Intravilan	359,00	54	—	1.228,50
24	Sibiu	Boița	Coca Ilie, Coca Ioan, Albu Mariana	101	3105	101852	101852	Fănețe	Intravilan	940,00	57	—	1.296,75
25	Sibiu	Boița	Moldor Nicolae, Coca Maria, Stoica Marian Ioan	101	3102, 3103, 3104	101847	101847	Fănețe	Intravilan	2.351,00	460	—	10.465,00 36.753,60
26	Sibiu	Boița	Zoltan Gheorghe, Drăguș Ilie	100	2969	101836	101836	Arabil	Intravilan	292,00	144	—	3.276,00
27	Sibiu	Boița	Zoltan Gheorghe, Tăoiu Constantin, Olariu Toma, Carpațoarea Nicolae, Grigorescu Florin	100	2967, 2968	101831	101831	Arabil	Extravilan	76,00	76	—	247,00
					2965, 2966	101820	101820	Arabil	Extravilan	1.148,00	895	—	20.361,25
28	Sibiu	Boița	Rusu Elena, Coca Ianos, Rusu Ioan	100	2965, 2966	101820	101820	Arabil	Extravilan	119,00	119	—	386,75 2.14,50
29	Sibiu	Boița	Boția Petru, Leu Ana, Dima Nicu Daniel	100	2963, 2964	101809	101809	Arabil	Extravilan	47,00	47	—	152,75
30	Sibiu	Boița	Halmașiu Ioan, Opincariu Vasile	100	2962	101804	101804	Arabil	Extravilan	15,00	15	—	48,75
31	Sibiu	Boița	Oancea Maria, Popoviciu Ana, Constantinescu Elena, Popoviciu Constantin, Popoviciu Margareta, Brătlescu Ilie Gabriel	100	2970	101821	101821	Arabil	Extravilan	801,00	275	—	893,75
					2971	101814	101814	Arabil	Intravilan	1.144,00	122	—	2.775,50
32	Sibiu	Boița	Raducan Maria, Martin Petru	100	2971	101814	101814	Arabil	Extravilan	1.144,00	83	—	269,75
					3106, 3107, 3108, 3109			Fănețe	Intravilan		11	—	35,75
					3083, 3088	101867	101867			3.770,00	0	—	0,00
33	Sibiu	Boița	Sbera Ana, Basarabă Șerban, Basarabă Șerban	101	3083, 3088	101867	101867	Arabil	Intravilan	3.770,00	8	—	182,00
					3083/1			Curți-construcții	Intravilan		—	—	4.513,60
34	Sibiu	Tâlmăciu	Proprietar neidentificat*)	163	5870	—	—	Arabil	Extravilan	3.573,00	237	—	1.540,50 111.791,42
<b>TOTAL</b>											<b>4.813</b>	<b>96,00 ml</b>	<b>111.791,42</b>

\*) Pentru toate pozițiile în care la coloana „Numele și prenumele proprietarului/deținătorului imobilului” se regăsește mențiunea „Proprietar neidentificat”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere în condițiile legii.

## LISTA

cuprinzând imobilele proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Sibiu—Pitești” — Secțiunea 2 Boița—Cornetu—Sector 1

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea proprietarului/deținătorului dreptului de administrare	Tarlaua	Parcela	Nr. cad./Nr. topo	Nr. cărții funciare	Categoria de folosință	Intravilan/Extravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața supusă transferului (mp)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Sibiu	Boița	Comuna Boița	99	3110/1	101756	101756	Drum	Extravilan	686,00	153,00
2	Sibiu	Boița	Comuna Boița	101	3110	101900	101900	Drum	Intravilan	2.389,00	177,00
<b>TOTAL</b>											<b>330,00</b>

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### C I R C U L A R Ă

privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii  
constituite în lei începând cu perioada de aplicare  
24 august—23 septembrie 2024

Având în vedere dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:**

Articol unic. — Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,77% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă**  
**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii**  
**constituite în euro începând cu perioada de aplicare**  
**24 august—23 septembrie 2024**

Având în vedere dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,  
în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:**

Articol unic. — Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,16% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 10 septembrie 2024.  
Nr. 43.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă**  
**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii**  
**constituite în dolari începând cu perioada de aplicare**  
**24 august—23 septembrie 2024**

Având în vedere dispozițiile art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,  
în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:**

Articol unic. — Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2024, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari este de 0,64% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 10 septembrie 2024.  
Nr. 44.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

