



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 928

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 noiembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 454 din 11 iulie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală	2–4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
427. — Decizie privind eliberarea domnului Vasile Ciurchea din funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	5
428. — Decizie privind numirea doamnei Adela Cojan în funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.956. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru modificarea și completarea reglementării tehnice „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P100-1/2013, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.465/2013	6–14
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
43. — Hotărâre privind modificarea listei sediilor secțiilor de votare din străinătate pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, stabilită prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 38/2019	14–15
★	
Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 11 iulie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cătălin Năstase în Dosarul nr. 33.632/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.353D/2017.

2. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a decedat, potrivit celor menționate în nota telefonică aflată la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele de ședință acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că ceea ce se solicită este modificarea textului de lege criticat, astfel încât să poată fi atacate în fața judecătorului de cameră preliminară — din perspectiva dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală — și alte acte ale procurorului, și anume ordonanța de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 33.632/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Năstase cu ocazia soluționării plângerii formulate la judecătorul de cameră preliminară, în temeiul dispozițiilor art. 340 din Codul de procedură penală, împotriva unei ordonanțe a procurorului ierarhic superior celui care a dispus soluția de clasare, ordonanță prin care a fost respinsă o cerere de redeschidere a urmăririi penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă accesul liber la justiție, în măsura în care persoana vătămată nu are posibilitatea formulării unei plângeri la judecătorul de cameră preliminară împotriva ordonanței de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale. Consideră că trebuie avute în vedere aceleași rațiuni pentru care, prin Decizia nr. 486 din 2 decembrie 1997, Curtea Constituțională a constatat că art. 278 din Codul de procedură penală din 1968 „este constituțional numai în măsura în care nu oprește persoana nemulțumită de soluționarea plângerii împotriva măsurilor sau actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta și care nu ajung

în fața instanțelor judecătorești să se adreseze justiției în temeiul art. 21 din Constituție, ce urmează să se aplice în mod direct”. Pe de altă parte, arată că redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. Consideră că, pentru toate aceste rațiuni, ar trebui supusă controlului judecătoresc și ordonanța de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale.

6. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că reglementarea căilor de atac împotriva actelor, măsurilor sau soluțiilor procurorului de caz ori ale celui ierarhic superior constituie un atribut exclusiv al legiuitorului.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală este neîntemeiată. Arată că reglementarea căilor de atac împotriva actelor, măsurilor sau soluțiilor procurorului este un atribut exclusiv al legiuitorului. Astfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională a statuat, pe de o parte, că prevederile art. 21 din Legea fundamentală nu obligă legiuitorul la asigurarea accesului la toate căile de atac și la toate structurile judecătorești în toate categoriile de cauze, iar, pe de altă parte, că, în considerarea unor situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procesuale.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale. În acest sens invocă Decizia nr. 119 din 9 martie 2017, prin care Curtea Constituțională a constatat că procedura confirmării de către judecătorul de drepturi și libertăți a redeschiderii urmăririi penale constituie o garanție procesuală a caracterului echitabil al actului redeschiderii urmăririi penale, fiind reglementată de legiuitor în vederea punerii în acord a dispozițiilor Codului de procedură penală cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a celor statuate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 4 august 2005, pronunțată în *Cauza Stoianova și Nedelcu împotriva României*, paragraful 21. Prin hotărârea anterior citată, Curtea de la Strasbourg a reținut necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului de a redeschide urmărirea penală să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unei astfel de cereri, în sensul de a aprecia dacă redeschiderea cazului nu este inechitabilă sau perioada cursă de la încetarea anchetei nu este excesivă.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. II pct. 84 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(4) *Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 din Constituție — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 14 noiembrie 2017, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând că procurorul, ca titular al dreptului de a exercita acțiunea penală, este cel care decide cu privire la rezultatul urmăririi penale, fie prin trimiterea în judecată a inculpatului, fie prin adoptarea unei soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată (clasare, respectiv renunțare la urmărirea penală), tot o modalitate de finalizare a urmăririi penale fiind și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, reglementată distinct, ca procedură specială. Terminarea urmăririi penale are însă un caracter relativ, întrucât există posibilitatea ca aceasta să fie reluată, actele emise de procuror nebucurându-se de autoritate de lucru judecat.

15. În ceea ce privește instituția redeschiderii urmăririi penale, prin decizia mai sus menționată, Curtea a reținut că aceasta constituie, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, un caz de reluare a urmăririi penale. Sediul materiei îl reprezintă prevederile art. 335 din Codul de procedură penală, potrivit cărora redeschiderea urmăririi penale vizează situațiile în care urmărirea penală a fost finalizată printr-o ordonanță de clasare sau printr-una de renunțare la urmărirea penală. Redeschiderea se dispune atât de procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția, dacă, ulterior, constată că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, cât și de către însuși procurorul care a dispus soluția, dacă au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ori dacă constată că suspectul sau inculpatul nu și-a îndeplinit cu rea-credință obligațiile stabilite conform dispozițiilor art. 318 alin. (6). De asemenea, potrivit prevederilor art. 335 alin. (5), redeschiderea urmăririi penale are loc și atunci când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției de clasare și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale, sens în care dispozițiile judecătorului de cameră preliminară sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală.

16. Așa cum a constatat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, ca regulă generală, redeschiderea urmăririi penale este, sub sancțiunea nulității, supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile. O astfel de abordare a fost desprinsă din necesitatea punerii de acord a instituției cu exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, prin hotărârile din 22 mai 1998, 3 iunie 2003 și 4 august 2005, pronunțate în cauzele *Vasilescu împotriva României*, paragraful 41, *Pantea împotriva României*, paragraful 236, și *Stoianova și Nedelcu împotriva României*, paragraful 20, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că procurorii români, care acționează în calitate de magistrați ai Ministerului Public, nu îndeplinesc condiția de independență față de executiv. Totodată, prin Hotărârea pronunțată în Cauza *Stoianova și Nedelcu împotriva României*, paragraful 20, Curtea de la Strasbourg a subliniat necesitatea ca posibilitatea acordată parchetului de a redeschide urmărirea penală să fie supusă autorizării unei instanțe naționale, care să fie obligată să examineze temeinicia unei astfel de cereri, în sensul aprecierii dacă redeschiderea cazului nu este inechitabilă sau perioada scursă de la încetarea anchetei nu este excesivă. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că lipsurile care apar în realizarea anchetelor inițiale nu sunt imputabile reclamanților și nu trebuie să îi pună pe aceștia în situații defavorabile. Așadar, procedura confirmării de către judecătorul de cameră preliminară a ordonanței de redeschidere a urmăririi penale reprezintă un remediu împotriva puterii discreționare a procurorului de a reactiva procesul penal.

17. În continuare, prin Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, citată anterior, Curtea Constituțională a constatat că redeschiderea urmăririi penale are ca efect reluarea urmăririi penale, conform prevederilor art. 285 și următoarele din Codul de procedură penală. În acest sens, dispozițiile art. 335 alin. (1) din același cod prevăd că, dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale, prevederile art. 317 din Codul de procedură penală urmând a fi aplicate în mod corespunzător. Astfel, redeschiderea urmăririi penale va avea ca finalitate dispunerea de către procuror a uneia dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală, respectiv fie trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, fie clasarea sau renunțarea la urmărire. Dacă ultimele două potențiale soluții nu schimbă situația juridică a persoanei în privința căreia se dispune redeschiderea urmăririi penale, soluția de trimitere în judecată, prin rechizitoriu, are ca efect supunerea acesteia cercetării judecătorești. Dar, în oricare dintre cele trei situații juridice analizate, împotriva persoanei referitor la care este confirmată soluția de redeschidere a urmăririi penale va fi formulată o acuzație în materie penală.

18. Curtea Constituțională a reținut că procedura de confirmare de către judecătorul de cameră preliminară a redeschiderii urmăririi penale, astfel reglementată, constituie o garanție procesuală a caracterului echitabil al actului de redeschidere a urmăririi penale acordată participanților la procesul penal, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și celor ale art. 6 paragraful 1 din Convenție. Ca urmare a instituirii acestor garanții, atât persoana în privința căreia este formulată o acuzație în materie penală, cât și ceilalți participanți la procesul penal au dreptul de a-și apăra interesele procesuale, în mod echitabil, în fața unei instanțe independente și imparțiale, instituite prin lege. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 335 alin. (6) din Codul de procedură penală, legiuitorul a instituit o excepție de la regula potrivit căreia ordonanțele de redeschidere trebuie supuse confirmării judecătorului de cameră preliminară. Astfel, dacă procurorul

ierarhic superior celui care a dispus soluția infirmă soluția de netrimitere în judecată și dispune redeschiderea urmăririi penale, anterior comunicării ordonanței care cuprinde această soluție, redeschiderea urmăririi penale nu este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. O astfel de soluție își găsește justificare în prevederile constituționale ale art. 132 alin. (1) referitoare la principiile care guvernează activitatea procurorilor, potrivit cărora, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic*”. În acord cu dispozițiile art. 304 alin. (2) din Codul de procedură penală privind infirmarea actelor procesuale sau procedurale, procurorul ierarhic superior, când constată că un act sau o măsură procesuală a procurorului ierarhic inferior nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale sau este neîntemeiată, o infirmă motivat, din oficiu sau la plângerea persoanei interesate. De aceea, dacă procurorul ierarhic superior constată necesitatea infirmării soluției, pronunță o ordonanță al cărei efect imediat constă în necomunicarea ordonanței de clasare. Fiind infirmată și necomunicată, ordonanța de clasare nu există și, deci, nu produce niciun efect cu privire la drepturile procesuale ale persoanelor interesate și, cu precădere, cu privire la dreptul acestora de a se adresa cu plângere judecătorului de cameră preliminară. Un astfel de drept nu a fost însă suprimat, ci numai prorogat până la pronunțarea unei noi soluții în cauză, fie de clasare ori renunțare la urmărirea penală, fie de trimitere în judecată, situații în care persoana interesată se poate adresa judecătorului de cameră preliminară, după comunicare, în termenul stabilit prin prevederile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, urmând ca, în situația emiterii unui rechizitoriu, toate aspectele relevante să fie supuse judecătorului de cameră preliminară în procedura de filtru prevăzută de dispozițiile art. 342 și următoarele din același cod. În plus, este posibil ca, după infirmare, procurorul să pronunțe tot o soluție de clasare, care, ulterior, să fie din nou infirmată de către procurorul ierarhic superior. Dacă infirmarea intervine ca urmare a unei plângeri formulate după comunicarea soluției, atunci o asemenea ordonanță va fi supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară. Dacă însă infirmarea intervine din oficiu, anterior comunicării soluției de clasare, vor fi aplicabile dispozițiile art. 335 alin. (6) din Codul de procedură penală, care dau expresie principiului subordonării ierarhice, fără ca prin aceasta să fie afectat accesul liber la justiție.

19. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 603 din 28 septembrie 2017, anterior menționată, nu a reținut critica potrivit căreia soluția legislativă care asigură posibilitatea exercitării controlului judiciar doar în cazul admiterii cererii de redeschidere a urmăririi penale, cu excluderea ordonanței prin care este respinsă o astfel de cerere, încalcă accesul liber la justiție. Ordonanța de respingere a unei

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Năstase în Dosarul nr. 33.632/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2019.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

cereri de redeschidere a urmăririi penale nu este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, întrucât — spre deosebire de ordonanța de redeschidere a urmăririi penale — o asemenea soluție nu presupune o acuzație în materie penală, astfel că nu schimbă cu nimic situația juridică a persoanelor care au avut calitatea de părți sau de subiecți procesuali principali în dosarul penal în care s-a dispus de către procuror o soluție de neurmărire sau netrimitere în judecată. Totodată, așa cum reiese din analiza prevederilor Codului de procedură penală și a jurisprudenței recente a Curții Constituționale, accesul la justiție al persoanelor interesate este asigurat, oricare ar fi soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată dispusă de către procuror — clasare, respectiv renunțare la urmărirea penală.

20. Astfel, în ceea ce privește ordonanțele de clasare, persoana interesată are la dispoziție procedura plângerii la procurorul ierarhic superior, reglementată de dispozițiile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, în cazul soluțiilor de clasare, plângerea se poate face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția. Ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat că actele prin care procurorul pune capăt conflictului de drept penal, fiind modalități de înfăptuire a justiției, trebuie să fie supuse cenzurii judecătorului (Decizia nr. 486 din 2 decembrie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 6 martie 1998), legiuitorul a reglementat, prin prevederile art. 340—341 din Codul de procedură penală, procedura plângerii la judecătorul de cameră preliminară. În acest sens, dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Dacă judecătorul de cameră preliminară — în temeiul dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. b) sau alin. (7) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală — admite plângerea împotriva soluției de clasare și trimite cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale, atunci, potrivit prevederilor art. 335 alin. (5) din Codul de procedură penală, devine incidentă instituția redeschiderii urmăririi penale.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind eliberarea domnului Vasile Ciurchea din funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

Având în vedere propunerea formulată de ministrul sănătății prin Adresa înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.005 din 11 noiembrie 2019, în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, al art. 286 alin. (1) lit. a) și al art. 287 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Vasile Ciurchea se eliberează din funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 18 noiembrie 2019.
Nr. 427.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind numirea doamnei Adela Cojan în funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate

Având în vedere propunerea formulată de ministrul sănătății prin Adresa înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.005 din 11 noiembrie 2019, în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, al art. 286 alin. (1) lit. a) și al art. 287 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Adela Cojan se numește în funcția de membru al consiliului de administrație și de președinte, cu rang de secretar de stat, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 18 noiembrie 2019.
Nr. 428.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea reglementării tehnice „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P100-1/2013, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.465/2013

În conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Regulamentul privind activitatea de reglementare în construcții și categoriile de cheltuieli aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 pct. 31 din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

având în vedere procesele-verbale de avizare nr. 2 și 3 din 20.09.2018 ale comitetelor tehnice de specialitate ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, CTS nr. 4 — Acțiuni asupra construcțiilor și CTS nr. 5 — Structuri pentru construcții și Procesul-verbal de avizare nr. 1 din 29.07.2019 al Comitetului tehnic de coordonare generală al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite prezentul ordin.

Art. I. — Reglementarea tehnică „Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri”, indicativ P100-1/2013, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.465/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 și 558 bis din 3 septembrie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 3.1, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Spectrul de răspuns elastic al accelerațiilor absolute pentru componentele orizontale ale mișcării terenului în amplasament, $S_e(T)$ (în $m/2$), este definit astfel:

$$S_e(T) = \gamma_{l,e} a_g \beta(T) \quad (3.2),$$

unde valoarea a_g este în m/s^2 , $\beta(T)$ este spectrul normalizat de răspuns elastic al accelerațiilor absolute și $\gamma_{l,e}$ este factorul de importanță și expunere la cutremur.”

2. La punctul 3.1, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(11) Acțiunea seismică verticală pentru proiectarea clădirilor este reprezentată prin spectrul de răspuns elastic al accelerațiilor absolute pentru componenta verticală a mișcării terenului în amplasament S_{ve} (în m/s^2), dat de următoarea relație:

$$S_{ve}(T) = \gamma_{l,e} a_{vg} \beta_v T \quad (3.8),$$

unde a_{vg} este valoarea de vârf a accelerației pentru componenta verticală a mișcării terenului, în m/s^2 , $\beta_v(T)$ este spectrul normalizat de răspuns elastic al accelerațiilor absolute pentru componenta verticală a mișcării terenului și $\gamma_{l,e}$ este factorul de importanță și expunere la cutremur.”

3. La punctul 4.4.1.2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Proiectarea seismică va urmări realizarea unei structuri cu grad înalt de redundanță având capacitate adecvată de redistribuire a eforturilor. Se va realiza un mecanism de plasticificare cu suficiente zone plastice cu ductilitate adecvată care să permită exploatarea rezervelor de rezistență ale structurii și o disipare avantajoasă a energiei seismice. Structurile cu grad mai redus de nedeterminare statică vor fi proiectate utilizând factori de comportare reduși.

Nota 1: Sistemele structurale alcătuite din plăci, grinzi și pereți dispuși concentrat într-o zonă a clădirii, fără cadre perimetrice (structură cu nucleu central și planșee dală), nu au redundanță adecvată. Pentru o redundanță structurală adecvată se recomandă cel puțin dispunerea de cadre perimetrice.

Nota 2: O structură redundantă cu multiple legături interioare (multiplu static nedeterminată) are toate legăturile dimensionate adecvat. De exemplu, o structură etajată de beton armat nu poate fi considerată redundantă dacă lungimile de înădire prin suprapunere ale armăturilor din stâlpi și grinzi sunt mai mici decât este necesar sau dacă nodurile nu au rezistență și rigiditate suficiente.”

4. La punctul 4.4.1.4, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Capacitatea de rezistență a construcției în ansamblu la acțiuni orizontale, pe fiecare direcție ortogonală principală, trebuie să fie mai mare decât forța tăietoare de bază calculată conform pct. 4.5.3.2 sau 4.5.3.3. Pentru această verificare, capacitatea de rezistență a construcției în ansamblu la acțiuni orizontale corespunde valorilor de proiectare ale rezistențelor materialelor și este asociată curgerii de ansamblu a structurii sub acțiunea unor forțe orizontale aplicate static, distribuite conform rezultatelor analizei modale pentru modul fundamental de vibrație, pe fiecare direcție considerată. În cazul aplicării metodelor de calcul neliniar, stabilirea forței de curgere se face conform anexei D. Această prevedere nu se aplică structurilor izolate seismic, conform prevederilor cap. 11.”

5. La punctul 4.4.2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Unele elemente structurale pot să nu fie considerate ca făcând parte din sistemul structural care preia forțele seismice și să fie proiectate ca elemente secundare. Rezistența și rigiditatea acestor elemente la forțe laterale vor fi neglijate în proiectarea seismică și nu este necesar ca ele să satisfacă prevederile speciale din cap. 5—9.

În schimb, aceste elemente și legăturile lor cu structura seismică de bază vor fi alcătuite astfel încât să preia încărcările gravitaționale aferente în situația deformării laterale produse de acțiunea seismică cea mai nefavorabilă, cu degradări limitate, conform cerințelor fundamentale ale proiectării seismice.”

6. La punctul 4.4.3.1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În funcție de tipul clădirii, regulată sau neregulată, se aleg diferențiat:

- modelul structural;
- metoda de calcul structural;
- valoarea factorului de comportare, q .”

7. La punctul 4.4.3.1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Valorile maxime ale factorilor de comportare sunt redată în cap. 5—9.”

„Tabelul 4.1 Simplificări de calcul maxim admise

Caz	Clădire cu regularitate		Simplificare de calcul maxim admisă	
	În plan	În elevație	Modelul de calcul	Metoda de calcul structural
1	Da	Da	Plan	Metoda forțelor laterale statice echivalente*
2	Da	Nu	Plan	Metoda de calcul modal cu spectre de răspuns
3	Nu	Da	Spațial	
4	Nu	Nu	Spațial	

* Dacă sunt îndeplinite condițiile de la pct. 4.5.3.2.1.”

10. La punctul 4.4.3.2, alineatele (1)—(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Construcția este aproximativ simetrică în plan în raport cu două direcții ortogonale, din punctul de vedere al distribuției rigidității laterale, al capacităților de rezistență și al maselor.

(2) Construcția are formă compactă, cu contururi regulate. În cazul în care construcția prezintă retrageri în plan la un anumit nivel (marginii retrase sau colțuri intrânde), aceste retrageri nu afectează semnificativ rigiditatea în plan a planșeului și, pentru fiecare retragere, aria cuprinsă între conturul planșeului și înfășurătoarea poligonală convexă (circumscriasă) a planșeului nu depășește 10% din aria totală a planșeului.

Notă: Dacă forma în plan este neregulată, cu discontinuități care pot produce eforturi suplimentare semnificative, se recomandă împărțirea în tronsoane a construcției prin rosturi seismice, astfel încât pentru fiecare tronson în parte să se ajungă la o formă regulată cu distribuții avantajoase ale volumelor, maselor și rigidităților.

(3) La clădirile etajate, la nivelurile unde se realizează reduceri de gabarit, acestea sunt realizate pe verticala elementelor structurale (stâlpi sau pereți).

Notă: Se vor evita, de regulă, rezemările stâlpi pe grinzi, acestea fiind acceptate numai în cazul stâlpilor cu încărcări mici de la ultimele 1—2 niveluri ale clădirilor etajate.

(4) Rigiditatea planșeelor la acțiuni în planul lor este suficient de mare, în comparație cu rigiditatea laterală a elementelor structurale verticale, astfel încât deformația planșeelor să aibă un efect neglijabil asupra distribuției forțelor orizontale între elementele structurale verticale.

(5) Deplasarea maximă înregistrată pe perimetrul construcției în combinația seismică de proiectare, în direcția forței, nu depășește cu mai mult de 35% media deplasărilor maxime și minime.

Notă: Prin alcătuirea structurii de rezistență și prin modul de distribuire a maselor se evită cuplarea semnificativă a modurilor de vibrație torsiune cu cele de translație, prin reducerea sensibilă a vibrațiilor la torsiune față de cele de translație.”

11. La punctul 4.4.3.2, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6)—(8), cu următorul cuprins:

„(6) Construcțiile care satisfac cumulativ condițiile de la alin. (1)—(5) vor fi considerate cu regularitate în plan.

8. La punctul 4.4.3.1, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Prevederile privind simplificările de calcul maxim admise în funcție de tipul neregularităților structurale sunt redată în tabelul 4.1. Prevederile privind reducerea factorului maxim de comportare, q , pentru structuri neregulate sunt prevăzute la pct. 4.4.3.2 și 4.4.3.3.”

9. La punctul 4.4.3.1, tabelul 4.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

(7) La alegerea factorului de comportare, construcțiile fără regularitate în plan se încadrează în categoria sistemelor flexibile la torsiune.

(8) Prin excepție de la prevederile alin. (7), în cazul construcțiilor fără regularitate în plan care satisfac condițiile de la alin. (4) și (5), valoarea maximă a factorului de comportare, q , se reduce cu 20% față de valorile prevăzute în cap. 5—9. Această reducere se aplică suplimentar față de alte reduceri stabilite conform prevederilor acestui cod.”

12. La punctul 4.4.3.3, alineatele (1)—(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Sistemul structural se dezvoltă monoton pe verticală, fără variații semnificative de la nivelul fundației până la vârful clădirii. Retragerile sunt graduale pe înălțimea clădirii și nu depășesc, la oricare nivel, 20% din dimensiunea de la nivelul imediat inferior, cu excepția ultimului nivel al clădirilor multietajate, dacă retragerile sunt necesare pentru crearea spațiilor tehnice.

(2) Structura nu are, la niciun nivel, reduceri de rigiditate laterală mai mari de 30% din rigiditatea nivelului imediat superior sau imediat inferior (structura nu are niveluri flexibile).

(3) Structura nu are, la niciun nivel, o rezistență la acțiuni orizontale mai mică cu mai mult de 20% decât cea a nivelului situat imediat deasupra sau dedesubt (structura nu are niveluri slabe din punctul de vedere al rezistenței laterale).

(4) Dacă dimensiunile elementelor structurale se reduc de la bază către vârful structurii, variația rigidității și a rezistenței laterale este uniformă, fără reduceri bruște de la un nivel inferior la un nivel superior.

(5) Masele aplicate pe construcție sunt distribuite uniform. La niciun nivel masa aferentă nu este mai mare cu mai mult de 50% decât masele nivelurilor adiacente. Se exceptează de la această regulă situația în care masele suplimentare sunt concentrate la baza structurii și masele aferente spațiilor tehnice de la ultimul nivel al clădirilor multietajate.

(6) Structura nu are discontinuități pe verticală care deviază traseul forțelor către fundații. Prevederea se referă atât la devierile în același plan al structurii, cât și la devierile dintr-un plan în alt plan vertical al construcției.”

13. La punctul 4.4.3.3, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(7) Construcțiile care nu satisfac oricare dintre condițiile de la alin. (1)—(6) vor fi considerate cu neregularitate pe verticală (în elevație).

(8) În cazul construcțiilor cu neregularitate pe verticală (în elevație) valoarea maximă a factorului de comportare, q , se reduce cu 20% față de valorile prevăzute în cap. 5—9. Această reducere se aplică suplimentar față de alte reduceri stabilite conform prevederilor acestui cod.”

14. La punctul 4.5.2, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(10) Deformabilitatea infrastructurii și/sau deformabilitatea terenului trebuie considerate, dacă acestea au o influență semnificativă asupra răspunsului structural. În cazul clădirilor din clasa de importanță și expunere la cutremur I sau II, amplasate în zone seismice cu $a_g \geq 0,20$ g, deformabilitatea infrastructurii trebuie considerată în calcul.

Nota 1: Modelul de calcul de complexitate minimală pentru clădiri din clasa I sau II de importanță și expunere la cutremur cuprinde totalitatea elementelor structurale și legăturile dintre acestea și este rezemat prin blocarea deplasărilor verticale și orizontale la partea inferioară a infrastructurii.

Nota 2: În terminologia acestui cod, prin *secțiunea teoretică de încăstrare* se înțelege o secțiune prin clădire, de regulă plană și orizontală și localizată la interfața dintre suprastructură și infrastructură sau fundații, deasupra căreia se formează mecanismul de ansamblu de plastificare. Elementele structurale situate sub nivelul secțiunii teoretice de încăstrare se proiectează astfel încât să răspundă elastic la acțiunea cutremurului de proiectare.”

15. La punctul 4.5.3.1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În funcție de caracteristicile structurale și de importanța construcției se poate utiliza una dintre următoarele metode de calcul pentru proiectarea curentă:

— metoda forțelor seismice statice echivalente;

— metoda de calcul modal cu spectre de răspuns, aplicabilă în general tuturor tipurilor de clădiri.”

16. La punctul 4.5.3.1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Metoda de calcul modal cu spectre de răspuns este metoda de calcul structural de referință.”

17. La punctul 4.5.3.2.1, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Această metodă se poate aplica la clădirile al căror răspuns seismic total nu este influențat semnificativ de modurile proprii superioare de vibrație, la care modul propriu fundamental pe fiecare direcție principală este de translație și are contribuție predominantă în răspunsul seismic total.

(2) Cerințele de la alin. (1) sunt considerate satisfăcute pentru clădirile de la care:

a) perioadele fundamentale corespunzătoare direcțiilor orizontale principale; T_1 , respectă condiția:

$$T_1 \leq 1,5 \text{ s (4.2);}$$

b) sunt satisfăcute criteriile pentru regularitatea structurală în plan și cele pentru regularitatea pe verticală definite la pct. 4.4.3.2 și 4.4.3.3.”

18. La punctul 4.5.3.2.3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Efectele acțiunii seismice se determină prin aplicarea forțelor seismice orizontale, asociate nivelurilor cu masele m_i , pentru fiecare direcție orizontală principală considerată în calculul clădirii.”

19. La punctul 4.5.3.2.4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) În cazul în care pentru obținerea răspunsului seismic se utilizează un model spațial, efectul de torsiune produs de o excentricitate accidentală se poate considera prin introducerea la fiecare nivel a unui moment de torsiune

$$M_{ai} = F_i e_{ai},$$

în care

M_{ai} — momentul de torsiune aplicat la nivelul i în jurul axei sale verticale;

e_{ai} — excentricitate accidentală a masei de la nivelul i conform relației (4.1);

F_i — forța seismică static echivalentă orizontală aplicată la nivelul i .

Momentul de torsiune se va calcula pentru fiecare direcție orizontală principală considerată în calculul clădirii.”

20. La punctul 4.5.3.3.1, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:

„(12) Dacă forța tăietoare de bază rezultată în urma combinării modale a eforturilor imediat deasupra secțiunii teoretice de încăstrare, $F_{b,t}$, este mai mică decât 85% din forța tăietoare de bază, F_b , calculată conform pct. 4.5.3.2.2., eforturile și deformațiile rezultate din calculul structural se amplifică cu factorul $0,85 F_b/F_{b,t}$.

Notă: Amplificarea eforturilor și deformațiilor se poate face direct prin amplificarea spectrului de proiectare pentru componentele orizontale ale terenului $S_d(T)$ cu factorul $0,85 \lambda F_b/F_{b,t}$, în care $F_{b,t}$ este determinată utilizând forma neamplificată a $S_d(T)$ și λ este determinat conform pct. 4.5.3.2.2.”

21. Punctul 4.7 se abrogă.

22. La punctul 5.1.2, definiția sistemului flexibil la torsiune se modifică și va avea următorul cuprins:

„— **Sistem flexibil la torsiune:** sistem structural fără rigiditate și capacitate de rezistență suficientă la torsiune de ansamblu conform pct. 4.4.1.5. Sistemele structurale alcătuite din plăci, stâlpi și pereți dispuși concentrat într-o zonă a clădirii, fără cadre perimetrice (structură cu nucleu și planșee dală), se încadrează în această categorie.”

23. La punctul 5.1.2, după definiția „nod” se introduce o nouă definiție, cu următorul cuprins:

„— **Cadru:** — subansamblu structural alcătuit din grinzi și stâlpi conectați rigid în noduri (noduri care restricționează rotația relativă a grinzilor și stâlpilor în secțiunile învecinate nodului)

Notă: Subansambluri structurale alcătuite din grinzi și stâlpi pot fi considerate cadre numai dacă grinzele, stâlpii și nodurile îndeplinesc prevederile din acest capitol.”

24. La punctul 5.2.1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Structurile pentru clădiri pot fi proiectate pentru una dintre cele două clase de ductilitate, clasa ductilitate înaltă (DCH) sau clasa de ductilitate medie (DCM), în funcție de capacitatea de disipare a energiei și de rezistență la forțe orizontale. Structurile proiectate pentru DCH au ductilitate de ansamblu și locală superioară celor proiectate pentru DCM. Pentru a reduce cerințele de ductilitate, structurile din clasa de ductilitate medie vor fi dotate cu o capacitate de rezistență superioară celor din DCH. Toate elementele structurale principale dintr-o structură vor fi proiectate pentru o singură clasă de ductilitate.

Notă: În general, structurile din zonele cu seismicitate înaltă ($a_g \geq 0,3$ g) se vor proiecta pentru clasa de ductilitate înaltă și pot suporta, în principiu, fără pericol de colaps, cutremure mai puternice decât cutremurele de proiectare în amplasament.”

25. La punctul 5.2.1, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Prin excepție de la alin. (4), se pot utiliza regulile de proiectare corespunzătoare clasei de ductilitate DCL pentru clădirile a căror capacitate de rezistență de ansamblu la acțiuni seismice orizontale, corespunzătoare răspunsului elastic, este mai mare decât cerința seismică corespunzătoare spectrului de răspuns elastic al accelerațiilor absolute ($q = 1$), indiferent de amplasament.”

26. La punctul 5.2.2.1, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) La clădirile din clasele de importanță și expunere I și II, amplasate în zone seismice caracterizate de $a_g \geq 0,15$ g, nu este permisă proiectarea sistemelor structurale alcătuite din plăci, stâlpi și pereți dispuși concentrat într-o zonă a clădirii, fără cadre perimetrice (structură cu nucleu și planșee dală).”

27. La punctul 5.2.2.2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Valoarea raportului dintre forța orizontală capabilă a structurii și forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural, α_u/α_1 , se determină prin calcul static neliniar și se limitează superior la 1,35.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur I sau II, în cazul în care valoarea α_u/α_1 nu se determină prin calcul static neliniar, aceasta se va considera egală cu 1,0.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur III sau IV se pot utiliza valorile α_u/α_1 specificate la alin. (3) fără determinarea acestora prin calcul static neliniar.

Notă: Forța orizontală capabilă a structurii reprezintă forța corespunzătoare formării unui număr suficient de articulații plastice care aduce structura în pragul situației de mecanism cinematic. Forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural reprezintă forța orizontală corespunzătoare apariției primei articulații plastice prin atingerea capacității de rezistență în primul element al structurii.”

28. La punctul 5.2.2.2, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul clădirilor neregulate, valorile q din tabelul 5.1 se reduc conform pct. 4.4.3.”

29. La punctul 5.2.2.2, alineatul (6) se abrogă.

30. La punctul 5.2.3.2, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Elementele structurale vor fi proiectate astfel încât cedarea secțiunilor din încovoiere, cu sau fără forță axială, să nu se producă prin zdrobirea betonului comprimat înainte de curgerea armăturii longitudinale întinse.”

31. La punctul 5.2.3.3.3, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) În cazul stâlpilor structurilor duale cu pereți predominanți nu este necesar să se satisfacă condiția (5.4).”

32. La punctul 5.2.3.4, alineatul (2) litera (c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(c) Proprietățile betonului și oțelului sunt favorabile sub aspectul realizării unei ductilități locale suficient de mari. Astfel:

— betonul trebuie să aibă o rezistență suficientă la compresiune și o capacitate de deformare suficientă; condițiile privind clasele minime de beton redate la pct. 5.3 și 5.4. pentru clasele de ductilitate înaltă și medie asigură, implicit, această exigență;

— oțelul folosit în zonele critice ale elementelor seismice principale trebuie să posede alungiri plastice substanțiale; acestea sunt asigurate de oțelurile de clasă C. Oțelurile neductile sau mai puțin ductile pot fi utilizate numai în situațiile în care prin modul de dimensionare se poate asigura o comportare în domeniul elastic al acestor armături;

— raportul între rezistența oțelului și limita lui de curgere trebuie să nu fie excesiv de mare (orientativ $\leq 1,35$).”

33. La punctul 5.3.1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În zonele critice ale elementelor principale se vor utiliza oțeluri de clasă C. În afara zonelor critice se poate utiliza oțel din clasa B.”

34. La punctul 5.3.2.1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Înălțimea secțiunii transversale a grinzilor va fi de cel puțin 1/16 din deschiderea liberă a acestora. Lățimea grinzilor va fi de cel puțin 200 mm.”

35. La punctul 5.3.2.3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Prevederile prezentului punct se referă la pereți individuali sau cuplați, fixați adecvat în infrastructură (fundatie) astfel încât baza lor să nu se poată roti relativ la aceasta.

Pereții rezemați exclusiv pe plăci sau grinzi, cu excepția rezemării pe radier sau grinzi de fundare, nu sunt permisi.”

36. La punctul 5.3.4.1.1, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Modul de dimensionare la forța tăietoare și de armare transversală a zonelor critice se stabilește în funcție de valoarea algebrică a raportului între forța tăietoare minimă și cea maximă, $\zeta = V_{Ed, min}/V_{Ed, max}$, în secțiunea de calcul.

Notă: Dacă forțele tăietoare $V_{Ed, min}$ și $V_{Ed, max}$ au semne opuse, în calculul raportului ζ semnul minus se atribuie minimului dintre valorile absolute ale celor două forțe, iar semnul plus se atribuie maximului. Raportul ζ se situează între -1 și 1 . $\zeta = -1$ reprezintă situația cea mai defavorabilă de solicitare, când cele două forțe tăietoare au valori absolute egale și semne contrare, $\zeta = 1$ reprezintă situația în care forța tăietoare cauzată de acțiunea seismică orizontală este nesemnificativă.”

37. La punctul 5.3.4.1.1, figura 5.3 se modifică și va avea următorul cuprins:

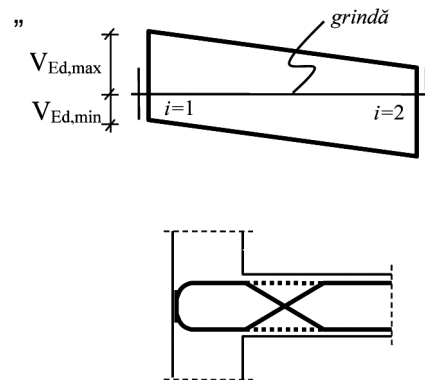


Figura 5.3 Semnificația $V_{Ed, max}$ și $V_{Ed, min}$ și modul de dispunere a armăturii înclinate”

38. La punctul 5.3.4.2.2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Efortul axial mediu normalizat în oricare combinație seismică de proiectare, v_d , nu va depăși valoarea 0,45. Sunt admise valori v_d sporite până la 0,55 dacă rotirea capabilă a barei în domeniul postelastice, determinată utilizând modelul de comportare al elementelor de beton armat încovoiate, este mai mare decât cerința conform pct. 5.2.3.3.2. În cazul stâlpilor structurilor duale cu pereți predominanți, efortul axial mediu normalizat, v_d , se va limita superior la valoarea de 0,70, cu respectarea pct. 5.2.3.2. alin. (3).”

39. La punctul 5.4.4.2.2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Efortul axial mediu normalizat în oricare combinație seismică de proiectare, v_d , nu va depăși valoarea 0,5. Sunt admise valori v_d sporite până la 0,60 dacă rotirea capabilă a

barei în domeniul postelastice, determinată utilizând modelul de comportare al elementelor de beton armat încovoiate, este mai mare decât cerința conform pct. 5.2.3.3.2. În cazul stâlpilor structurilor duale cu pereți predominanți, efortul axial mediu normalizat, v_d , se va limita superior la valoarea de 0,70, cu respectarea pct. 5.2.3.2. alin. (3).”

40. La punctul 5.4.4.3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Pentru verificarea nodului la acțiunea forței de compresiune înclinată dezvoltată paralel cu diagonala sa se aplică pct. 5.3.4.2.3 alin. (1) și (2).”

41. Punctul 5.6 se abrogă.

42. La punctul 5.7.1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Ancorarea armăturilor din zonele critice ale grinzilor și stâlpilor din structurile proiectate pentru DCH se măsoară de la o secțiune situată la $5d_{bl}$ de la fața elementului în care se realizează ancorarea, în interiorul acestuia (figura 5.6). Lungimile de ancorare pentru barele întinse vor fi cu 20% mai mari decât cele determinate conform SR EN 1992-1-1.”

43. La punctul 5.7.3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În zonele critice unde se așteaptă deformații plastice semnificative, conform configurației mecanismului de plastificare, nu sunt admise înnădiri prin suprapunere. În restul zonelor critice înnădirea prin suprapunere se recomandă să fie evitată. Excepție fac armăturile verticale din inima pereților de beton care pot fi îmbinate prin suprapunere.”

44. La punctul 5.7.3, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Înnădirea se poate realiza prin dispozitive de cuplare mecanice validate prin încercări efectuate în condiții compatibile cu clasa de ductilitate selectată. Pentru clasele de ductilitate DCH și DCM, dispozitivele de cuplare mecanice trebuie să asigure curgerea barelor de armătură până la epuizarea capacității lor de deformare la solicitări ciclice alternante, fără cedarea îmbinării.”

45. La punctul 5.7.3, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Distanța s dintre armăturile transversale ale grinzilor, stâlpilor sau bulbilor pereților de beton în zonele de suprapunere va fi cel puțin $\min\{h/4; 100 \text{ mm}\}$, unde h este înălțimea secțiunii transversale a acestora.”

46. La punctul 5.8.2, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Plăcile de fundație (radierele) vor avea grosimea minimă de 40 cm și vor fi armate cu cel puțin câte o plasă de armături de oțel la partea de sus și la partea de jos. Coeficientul minim de armare pentru fiecare dintre aceste 2 plase este 0,002.”

47. La punctul 5.10, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul planșeelor aparținând structurilor cu pereți de beton armat proiectate pentru clasa de ductilitate DCM sau DCH se va verifica transmiterea forțelor orizontale de la diafragme la perete. Aceasta implică:

(a) limitarea eforturilor unitare de forfecare la interfața perete—diafragmă la valoarea $1,0f_{ctd}$;

(b) prevederea unei armături de conectare, dimensionată pe baza unui model cu diagonale înclinate la 45° sau a conceptului rezistenței la forfecare prin frecare echivalentă.”

48. La punctul 5.10, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (6) și (7), cu următorul cuprins:

„(6) La proiectarea planșeelor dală fără armătură transversală efortul unitar de străpungere în lungul perimetrului de control, generat de încărcările perpendiculare pe planul plăcii asociate combinației seismice de proiectare, se limitează la 0,4 din valoarea $V_{Rd,c}$ stabilită conform SR EN 1992-1-1.

(7) La proiectarea planșeelor dală cu armătură transversală, sub acțiunea încărcărilor perpendiculare pe planul plăcii asociate combinației seismice de proiectare, capacitatea de rezistență la străpungere și perimetrul de calcul, dincolo de care nu mai sunt necesare armături de străpungere, se vor determina conform SR EN 1992-1-1, considerând în calcul 40% din valoarea $V_{Rd,c}$ stabilită conform prevederilor acestui standard.”

49. La punctul 6.1.2, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În conceptul (b) starea de eforturi și deformații în structură este evaluată printr-un calcul elastic, fără a considera o incursiune substanțială a materialului în domeniul inelastice. Aceste structuri aparțin clasei de ductilitate DCL.”

50. La punctul 6.2, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Cerința prevăzută la alin. (4) poate fi considerată satisfăcută dacă limita de curgere reală $f_{y,max}$ a oțelului din zona disipativă satisface condiția $f_{y,max} \leq \gamma_{ov} f_y$, unde factorul de suparezistență, γ_{ov} , este definit ca raportul dintre limita de curgere reală, $f_{y,max}$, și limita de curgere nominală, f_y . Factorul de suparezistență poate fi determinat după cum urmează:

(a) În lipsa unor date specifice proiectului, valorile factorului de suparezistență γ_{ov} pot fi considerate cele indicate în tabelul 6.2.

(b) În cazul în care producătorul de oțel garantează valoarea superioară a limitei de curgere a oțelului, $f_{y,max}$, factorul de suparezistență poate fi determinat din expresia $\gamma_{ov} = f_{y,max}/f_y$.

(c) În cazul în care se fac măsurători ale proprietăților mecanice pe oțelul folosit la realizarea structurii, factorul de suparezistență poate fi determinat din expresia $\gamma_{ov} = f_{y,max}/f_y$.”

51. La punctul 6.2, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Șuruburile de ancoraj ale stâlpilor în fundații vor fi realizate din oțeluri din grupele de calitate 4.6, 5.6, 5.8 și 6.8 sau din oțel mărcile S235, S275 sau S355. În cazul solicitărilor foarte mari, care ar conduce la rezolvări constructive complicate ale bazei stâlpilor, se acceptă utilizarea șuruburilor cu caracteristici fizico-mecanice ale grupei de calitate 8.8 (din oțel slab aliat cu tratament termic de normalizare).”

52. La punctul 6.2 alineatul (9), al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„Grosimea maximă a pereților elementelor în funcție de marca oțelului, valoarea KV a energiei de rupere (în J), temperatura minimă de referință T_{Ed} (pentru o perioadă de revenire de 50 ani) în elementele întinse sau încovoiate sunt date în SR EN 1993-1-10 (tabelul 2.1).”

53. La punctul 6.2, tabelul 6.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Tabelul 6.2 — Valorile factorului de suparezistență γ_{ov} ”

Marca oțelului	Factorul de suparezistență γ_{ov}
S ₂₃₅	1,40
S ₂₇₅	1,30
S ₃₅₅	1,25”

54. La punctul 6.3.1, litera (d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(d) **Structuri de tip pendul inversat.** La aceste structuri cel puțin 50% din masă este amplasată în treimea superioară a înălțimii construcției sau disiparea energiei seismice are loc preponderent la baza unui singur element structural (de exemplu, structurile cu un singur stâlp cu secțiune plină sau cu zăbrele). Structurile parter necontravântuite, cu extremitățile superioare ale stâlpilor conectate printr-un sistem cu comportare

de diafragmă orizontală, la care forțele axiale din stâlpi îndeplinesc condiția $N_{Ed} \leq 0,3N_{pl,Rd}$, nu fac parte din această categorie.”

55. La punctul 6.3.2., alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Dacă clădirea este neregulată în plan (vezi pct. 4.4.3.2) sau în elevație (vezi pct. 4.4.3.3.), valorile lui q menționate în tabelul 6.3 se reduc conform indicațiilor din pct. 4.4.3.

(3) Valoarea raportului dintre forța orizontală capabilă a structurii și forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural, α_u/α_1 , se determină prin calcul static neliniar și se limitează superior la 1,35.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur I sau II, în cazul în care valoarea α_u/α_1 nu se determină prin calcul static neliniar, aceasta se va considera egală cu 1,0.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur III sau IV se pot utiliza valorile α_u/α_1 specificate în tabelul 6.3. fără determinarea acestora prin calcul static neliniar.

Notă: Forța orizontală capabilă a structurii reprezintă forța corespunzătoare formării unui număr suficient de articulații plastice care aduce structura în pragul situației de mecanism cinematic. Forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural reprezintă forța orizontală corespunzătoare apariției primei articulații plastice prin atingerea capacității de rezistență în primul element al structurii.”

56. La punctul 6.3.2, alineatul (4) se abrogă.

57. La punctul 6.3, denumirea tabelului 6.3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Tabelul 6.3. — Limitele superioare ale valorilor factorilor de comportare q pentru structuri regulate în plan și în elevație”.

58. La punctul 6.6.2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) $V_{ed,M} = (M_{pl,Rd,A} + M_{pl,Rd,B})/L_{AB}$; unde L_{AB} este distanța dintre articulațiile plastice ce se pot dezvolta în aceeași deschidere a grinzii, dar nu mai mult de 90% din deschiderea liberă a grinzii (între fețele stâlpilor).”

59. La punctul 6.6.3 alineatul (2), nota 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Nota 2: În mod practic valorile eforturilor N_{Ed} , M_{Ed} , V_{Ed} se obțin din combinațiile seismice de proiectare, unde acțiunea seismică unidirecțională se multiplică cu Ω_T .”

60. La punctul 6.6.4, denumirea figurii 6.3. se modifică și va avea următorul cuprins:

„Figura 6.3. Semnificația deformației δ care se ia în considerare pentru calculul rotirii θ .”

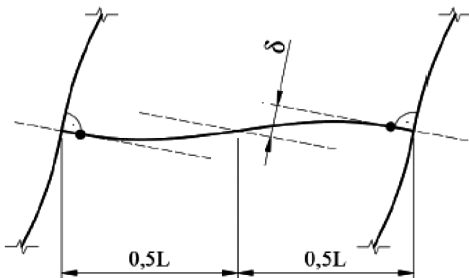


Figura 6.3. Semnificația deformației δ care se ia în considerare pentru calculul rotirii θ

61. La punctul 6.7.1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Cadrele necontravântuite centric trebuie proiectate astfel încât deformarea în domeniul postelastice a diagonalelor întinse să se producă înainte de formarea articulațiilor plastice sau de pierderea stabilității generale în grinzi și stâlpi. Îmbinările vor fi verificate în conformitate cu prevederile de la pct. 6.5.5.”

62. La punctul 6.7.1, teza finală a alineatului (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„în care A+ și A- sunt ariile proiecțiilor pe plan vertical ale secțiunilor transversale ale diagonalelor întinse, când acțiunea seismică orizontală are sensuri diferite (figura 6.4).”

63. La punctul 6.7.2, denumirea figurii 6.4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Figura 6.4. Exemple de aplicare a prevederilor de la pct. 6.7.1. alin. (3)”

64. Punctul 6.7.3 se abrogă.

65. La punctul 6.7.4 alineatul (2), nota 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Nota 2: În mod practic valorile eforturilor N_{Ed} , M_{Ed} , V_{Ed} se obțin din combinațiile seismice de proiectare, unde acțiunea seismică unidirecțională se multiplică cu Ω_T .”

66. La punctul 6.8.2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Barele disipative sunt clasificate în 3 categorii în funcție de tipul mecanismului plastic dezvoltat:

— bare disipative scurte, care consumă energia prin deformarea în domeniul postelastice a barei din forță tăietoare (eforturi principale);

— bare disipative lungi, care consumă energia prin deformarea în domeniul postelastice a secțiunii din moment încovoietor;

— bare disipative intermediare, la care deformarea în domeniul postelastice a secțiunii este produsă de moment încovoietor și forță tăietoare.”

67. La punctul 6.8.2 alineatul (9), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) Unghiul de rotire inelastică al barei disipative θ_p (definit în figura 6.6), format între bara disipativă și elementul din afara acesteia, rezultat în urma unui calcul neliniar, se va limita la:”.

68. La punctul 6.8.2 alineatul (11), litera (e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(e) Rigidizările inimii trebuie să se prevadă pe toată înălțimea acesteia. La barele disipative cu o înălțime mai mică de 600 mm, rigidizările se pot prevedea numai pe o singură parte a inimii, alternativ.

Grosimea t_{st} a rigidizării va fi $t_{st} \geq t_w$ și $t_{st} \geq 10$ mm, iar lățimea rigidizării $b_{st} = (b - t_w)/2$.”

69. La punctul 6.8.3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Diferența dintre valorile maxime și minime ale raportului Ω_i (pe fiecare direcție a structurii) trebuie să fie mai mică de 25%.

În cazul în care nu se poate asigura o variație sub 25% a raportului Ω_i , formarea mecanismului de plastificare al structurii se verifică prin metoda de calcul static neliniar sau metoda de calcul dinamic neliniar.

Nota 1: În mod practic valorile eforturilor N_{Ed} , M_{Ed} , V_{Ed} se obțin din combinațiile seismice de proiectare, unde acțiunea seismică unidirecțională se multiplică cu Ω_T .”

70. La punctul 6.8.4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Îmbinările barelor disipative sau ale elementelor care conțin bare disipative trebuie proiectate luând în considerare rezerva de rezistență a secțiunii Ω_T [vezi pct. 6.8.3 alin. (1)] și sporul probabil al limitei de curgere a materialului exprimat prin Y_{ov} (vezi tabelul 6.2).”

71. La punctul 6.11.1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Cadrele cu contravântuiri cu flambaj împiedicat trebuie proiectate astfel încât deformarea în domeniul postelastice a contravântuirilor să se producă înainte de formarea articulațiilor plastice sau de pierderea stabilității generale în grinzi și stâlpi.”

72. La punctul 6.11.4, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Contravântuirile cu flambaj împiedicat trebuie proiectate, executate și încercate experimental pentru a fi capabile să dezvolte deformațiile în domeniul inelastic sub acțiunea seismică. Aceste deformații corespund dublului deplasării relative de nivel calculate la ULS, dar nu mai puțin de 0,02 din înălțimea de etaj. Sistemul de împiedicare a flambajului nu își va pierde stabilitatea generală până la deformații egale cu de două ori valoarea deplasării relative de nivel sub acțiunea seismică asociată ULS.”

73. La punctul 7.3.2, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) În cazul clădirilor neregulate, valorile q din tabelul 7.2. se reduc conform pct. 4.4.3.

(3) Valoarea raportului dintre forța orizontală capabilă a structurii și forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural, α_u/α_1 , se determină prin calcul static neliniar și se limitează superior la 1,35.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur I sau II, în cazul în care valoarea α_u/α_1 , nu se determină prin calcul static neliniar, aceasta se va considera egală cu 1,0.

Pentru clădirile din clasa de importanță și expunere la cutremur III sau IV se pot utiliza valorile α_u/α_1 , specificate în tabelul 7.2, fără determinarea acestora prin calcul static neliniar.

Notă: Forța orizontală capabilă a structurii reprezintă forța corespunzătoare formării unui număr suficient de articulații plastice care aduce structura în pragul situației de mecanism cinematic. Forța orizontală corespunzătoare curgerii primului element structural reprezintă forța orizontală corespunzătoare apariției primei articulații plastice prin atingerea capacității de rezistență în primul element al structurii.”

74. La anexa A litera A.3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Se vor efectua studii specifice pentru caracterizarea seismică a condițiilor de teren în amplasament pentru:

- construcțiile încadrate în clasa I de importanță-expunere;
- construcțiile încadrate în clasa II de importanță-expunere având mai mult de 7.500 de persoane în aria totală expusă.

Aceste studii trebuie să conțină:

- profilul vitezei undelor de forfecare V_s și al undelor de compresiune V_p , pentru toate straturile de teren de la suprafață până la roca de bază; simplificat și convențional, profilul poate fi determinat pentru 30 metri adâncime;
- stratigrafia amplasamentului (grosimea, densitatea și tipul terenului);
- valoarea medie ponderată a vitezei undelor de forfecare pentru stratigrafia considerată, $\overline{V_s}$:

$$\overline{V_s} = \frac{\sum_{i=1}^n h_i}{\sum_{i=1}^n \frac{h_i}{V_{s,i}}} \quad (\text{A3.1})$$

unde h_i și $V_{s,i}$ reprezintă grosimea și, respectiv, viteza undelor de forfecare pentru stratul i .

Mărimea $\overline{V_s}$ se calculează pentru cel puțin 30 m de profil de teren.”

75. La anexa A litera A.6, numerele 23, 26, 93, 97, 126, 150, 172, 173, 222 și 229 din tabelul A.1 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„23	Balș	OLT	1,0	0,20 g
26	Murfatlar	CONSTANȚA	0,7	0,20 g
93	Mioveni	ARGEȘ	0,7	0,3 g
97	Copșa Mică	SIBIU	0,7	0,20 g
126	Făurei	BRĂILA	1,0	0,35 g
150	Horezu	VÂLCEA	0,7	0,20 g
172	Marghita	BIHOR	0,7	0,20 g
173	Măcin	TULCEA	1,0	0,25 g
222	Piatra-Olt	OLT	1,0	0,20 g
299	Târgu Secuiesc	COVASNA	1,0	0,25 g”

76. La anexa C litera C.1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Calculul spațial permite o evaluare mai realistă a efectelor acțiunii seismice în comparație cu metodele de calcul plan. Prin integrarea ecuațiilor de mișcare pentru un set adecvat de accelerograme, calculul dinamic spațial furnizează un volum mare de informații și necesită un efort substanțial pentru interpretarea și utilizarea rezultatelor. Din acest motiv, în prezenta anexă se prezintă numai metoda pentru calculul răspunsurilor modale maxime utilizând spectrul de răspuns de proiectare asociat mișcării de translație a bazei de rezemare. Metoda de calcul cu spectre de răspuns poate fi descoperitoare dacă contribuțiile răspunsurilor modale exprimate prin factori de participare a maselor modale efective au valori sub 0,7.”

77. La anexa E litera E.1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Verificarea la deplasare se face pe baza formulei:

$$d_r^{SLS} = v q d_{re} \leq d_{r,a}^{SLS},$$

unde:

d_r^{SLS} — deplasarea relativă de nivel cauzată de acțiunea seismică asociată SLS;

d_{re} — deplasarea relativă de nivel determinată prin calcul structural conform pct. 4.5.3.2 sau 4.5.3.3. La calculul d_{re} se poate lua considerare numai componenta deformației care produce degradarea pereților înrâmați, extrăgând partea datorată deformației axiale a elementelor verticale în cazul în care aceasta are o contribuție semnificativă la valoarea deformației totale. Pentru elementele structurale de beton armat, rigiditatea la încovoire utilizată pentru calculul valorii d_{re} se stabilește conform prevederilor din tabelul E.1. Pentru structuri realizate din alte materiale, prevederi referitoare la valorile de proiectare ale rigidității elementelor structurale sunt redată în capitolele relevante ale P100-1;

v — factorul de reducere care ține seama de intervalul de recurență mai redus al acțiunii seismice asociat verificărilor pentru SLS; valoarea factorului este: $v = 0,5$;

q — factorul de comportare utilizat la calculul forței tăietoare de bază;

$d_{r,a}^{SLS}$ — valoarea admisibilă a deplasării relative de nivel conform prevederilor din tabelul E.2.”

78. La anexa E litera E.1, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Pentru componente nestructurale care nu intră în domeniul de aplicabilitate al prevederilor din tabelul E.2, valorile $d_{r,a}^{SLS}$ se determină prin programe de încercări experimentale pe elemente la scară naturală sau apropiată de aceasta.”

79. La anexa E litera E.1, tabelul E.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Tabelul E.1 Valori de proiectare ale modulelor de rigiditate pentru structuri de beton”

Tipul de structură	Natura legăturilor între componentele nestructurale și structura din beton armat	
	Componente nestructurale care contribuie semnificativ la rigiditatea de ansamblu a structurii la acțiuni orizontale	Componentele nestructurale care nu contribuie semnificativ la rigiditatea de ansamblu a structurii la acțiuni orizontale
Structuri de beton armat		
Structuri tip cadre	$E_c I_g$	$0,5 E_c I_g$
Structuri cu pereți	$0,5 E_c I_g$	

E_c — modulul de elasticitate al betonului
 I_g — momentul de inerție al secțiunii brute (nefisurate) de beton”

80. La anexa E litera E.1, tabelul E.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Tabelul E.2 Valori admisibile ale deplasării relative de nivel pentru starea limită de serviciu

Tipul clădirii, în funcție de natura componentelor nestructurale:	$d_{r,a}^{SLS}$
a) Clădiri cu componente nestructurale care pot avea degradări semnificative ca urmare a deformațiilor orizontale ale structurii	0,005 h
b) Clădiri fără pereți nestructurali de compartimentare și închidere	0,01 h
c) Clădiri care nu sunt de tipul a) sau b)	0,0075 h
h — înălțimea de nivel	

Nota 1: Pentru clădirile cu pereți nestructurali de zidărie valoarea admisibilă a deplasării relative de nivel este 0,005 h. Se exclud din această categorie clădirile la care pereții nestructurali de zidărie sunt în contact direct cu elementele structurale pe o singură latură și sunt separați de restul elementelor structurale adiacente prin rosturi suficienți de mari pentru a preveni contactul la incidența cutremurului asociat SLS.

Nota 2: Pentru clădirile cu fațade cortină, agățate de structură, și alte componente nestructurale care, prin natura sistemului constructiv propriu, inclusiv a prinderilor de structură, pot urmări deformațiile orizontale ale structurii fără a suferi

degradări semnificative, valoarea admisibilă a deplasării relative de nivel este 0,0075 h.

Nota 3: În interpretarea prevederilor din tabelul E.2, prinderile sunt parte a componentelor nestructurale.”

81. La anexa E litera E.2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Verificarea la deplasare se face pe baza formulei:

$$d_r^{ULS} = c q d_{re} \leq d_{r,a}^{ULS} \quad (E.2)$$

unde:

d_r^{ULS} — deplasarea relativă de nivel cauzată de acțiunea seismică asociată ULS;

q — factorul de comportare utilizat la calculul forței tăietoare de bază;

d_{re} — definită în cadrul paragrafului E.1. În lipsa datelor care să permită o evaluare mai precisă, rigiditatea la încovoiere a elementelor structurale de beton armat, utilizată pentru calculul valorii d_{re} , se consideră egală cu jumătate din valoarea corespunzătoare secțiunilor nefisurate, adică $0,5 E_c I_g$, cu excepția elementelor structurilor cu pereți de beton, pentru care rigiditățile de proiectare se vor lua conform CR 2-1-1.1. Pentru structuri realizate din alte materiale, prevederi referitoare la valorile de proiectare ale rigidității elementelor structurale sunt redată în capitolele relevante ale codului;

$d_{r,a}^{ULS}$ — valoarea admisibilă a deplasării relative de nivel egală cu $0,025 h$ (unde h este înălțimea de nivel).”

82. La anexa E litera E.3 alineatul (3), definiția rotirii de bară θ^{ULS} se modifică și va avea următorul cuprins:

„ θ^{ULS} este rotirea de bară (rotirea corzii), respectiv unghiul între secantă și axul barei la extremitatea unde intervine curgerea produsă de acțiunea seismică asociată ULS”.

83. La anexa E litera E.3 alineatul (4), definițiile pentru L_v și d_v se modifică și vor avea următorul cuprins:

„ L_v este distanța de la capătul considerat al elementului la punctul de inflexiune al deformatiei;

d_v este deplasarea la nivelul punctului de inflexiune măsurată în raport cu capătul considerat al elementului”.

84. La anexa E litera E.3 alineatul (5), al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazul stâlpilor, verificarea cu relația (E.6) este necesară, de regulă, numai la baza clădirii, respectiv deasupra nivelului teoretic de încastrare al stâlpilor.”

85. La anexa E litera E.3, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) În cazul grinzilor structurilor tip cadru și al grinzilor de cuplare a pereților, mărimile θ_e se pot aproxima prin raportul între deplasarea relativă de nivel d_r și înălțimea nivelului h .”

86. La anexa E. litera E.3, figura E.1 „Rotirea corzii” se modifică și va avea următorul cuprins:

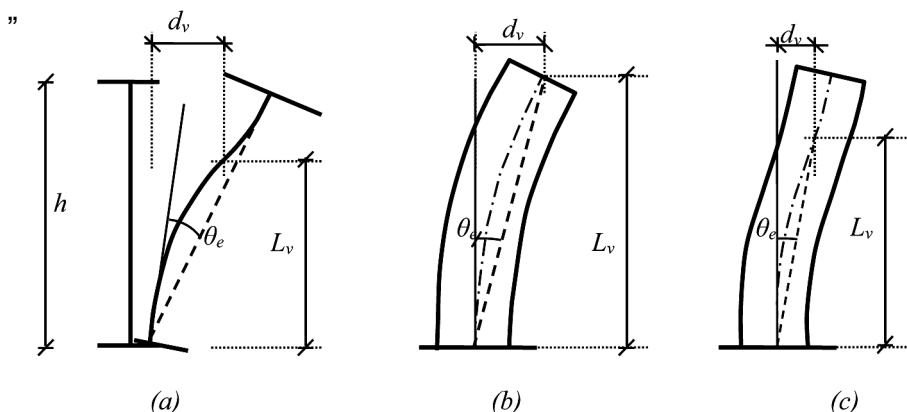


Figura E.1 Rotirea corzii”

87. La anexa F litera F.2, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alineatul (10), cu următorul cuprins:

„(10) Structurile cu cadre contravântuite sau cu cadre duale pot fi considerate cu noduri fixe în cazul în care sistemele de

contravântuiri verticale, pereții de forfecare sau pereții structurali din beton armat reduc deplasările orizontale cu cel puțin 80%.”

88. La anexa F, figura F.4 se modifică și va avea următorul cuprins:

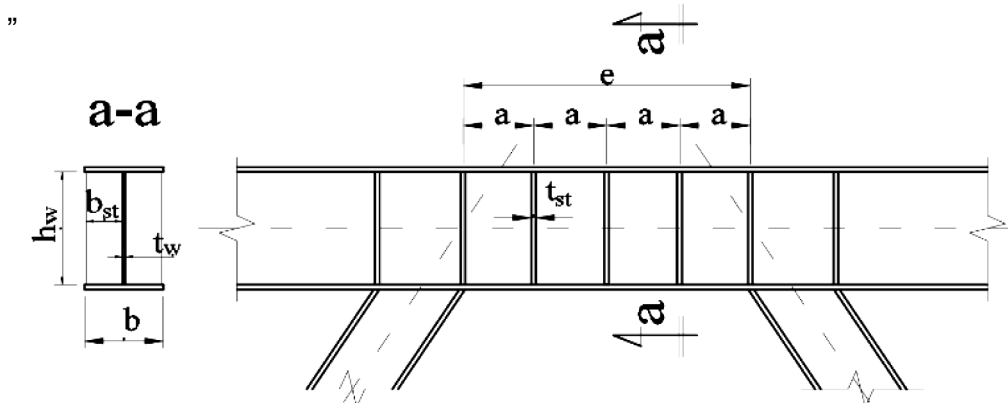


Figura F4. Amplasarea rigidizărilor la bara disipativă scurtă”

89. La anexa F litera F.4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Îmbinarea grindă-stâlp cu secțiune redusă se obține prin decuparea tălpilor în zona adiacentă stâlpului, pentru a dirija formarea articulației plastice în zona cu secțiune redusă a grinzii.

Figura F7 prezintă o modalitate de prelucrare a tălpilor, unde valorile a, b, c, d, b_{bf} și R se determină astfel:

$$0,5 b_{bf} \leq a \leq 0,75 b_{bf};$$

$$0,65 d \leq b \leq 0,85 d;$$

$$0,1 b_{bf} \leq c \leq 0,25 b_{bf};$$

unde:

— a este distanța de la fața stâlpului la zona redusă;

— b este lungimea zonei reduse;

— c este reducerea maximă a tăpii grinzii;

— d este înălțimea secțiunii grinzii;

— b_{bf} este lățimea tăpii nereduse a secțiunii grinzii;

— R este raza de tăiere.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci

București, 22 octombrie 2019.

Nr. 2.956.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

privind modificarea listei sediilor secțiilor de votare din străinătate pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, stabilită prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 38/2019

Având în vedere prevederile art. 10, art. 23 și art. 66 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 23 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 3/H/2019 privind interpretarea prevederilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României,

observând propunerile misiunilor diplomatice și oficiilor consulare privind modificarea din cauze obiective a sediilor secțiilor de votare din străinătate nr. 178, 578 și 734, organizate la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, precum și pentru actualizarea adreselor secțiilor de votare nr. 579 și 724, transmise prin adresele Ministerului Afacerilor Externe nr. F/11.916 din 15 noiembrie 2019 și nr. F/11.949 din 15 noiembrie 2019,

în temeiul art. 23 alin. (7) și al art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Lista sediilor secțiilor de votare din străinătate publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 21 octombrie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Poziția nr. 178 va avea următorul cuprins:

„178	Germania	Leipzig	Altele	Turul I: Martin-Luther-Ring 4, 04109 Leipzig
				Turul II: Administrația Primăriei Leipzig, Burgplatz 1 (intrarea prin strada Markgrafen nr. 3), 04109 Leipzig”

2. Poziția nr. 578 va avea următorul cuprins:

„578	Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord	Londra 19	Altele	The Hive London, Camprose Avenue, Londra, HA8 6AG”
------	--	-----------	--------	--

3. Poziția nr. 579 va avea următorul cuprins:

„579	Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord	Plymouth	Altele	Pilgrim Church, St. Levan Road Plymouth, PL2 3AE”
------	--	----------	--------	---

4. Poziția nr. 724 va avea următorul cuprins:

„724	Spania	Cuenca	Altele	Centro Social del Pozo de las Nieves, Calle Joaquín Rojas, 5, 16001 Cuenca, provincia Cuenca (intrarea prin Calle Segóbriga s/n)”
------	--------	--------	--------	---

5. Poziția nr. 734 va avea următorul cuprins:

„734	Spania	Madridejos	Altele	Turul I: Pabellón Polideportivo Municipal Santa Ana, Calle Santa Ana, 126, 45710 Madridejos, provincia Toledo
				Turul II: CEIP SANTA ANA — Salón de Actos, Calle Ruiseñor, nr. 1, 45710 Madridejos (provincia Toledo)”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Marian Muhuleț
Vicepreședinte,
Vajda Zsombor

București, 15 noiembrie 2019.
Nr. 43.

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 6 noiembrie 2019, se face următoarea rectificare:

— la art. 15 pct. II, în partea dispozitivă a pct. 1, în loc de: „*La articolul 2 alineatul (2), litera d¹...*” se va citi: „*La articolul 2 alineatul (3), litera d¹...*”.

★

În anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.599/2019 pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.023/2005 privind desemnarea participanților din partea Ministerului Sănătății la Sistemul rapid de alertă pentru alimente și furaje, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 28 octombrie 2019, se face următoarea rectificare:

— în loc de sintagma: „*Institutul de Sănătate Publică București*” se va citi: „*Institutul Național de Sănătate Publică București*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

