



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 927

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 329 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal	2-4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.155. — Hotărâre privind aprobarea plafoanelor alocate schemelor de sprijin cuplat în sectorul zootehnic, precum și pentru stabilirea cuantumului acestora pentru anul de cerere 2022	5
1.157. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Economiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022	6
1.158. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție.....	6
1.159. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 884/2020 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză tratate în ambulatoriu și a art. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.177/2003 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA.....	7
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
28. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2022	7
29. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2022	8
★	
Rectificări	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 329

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal

Valer Dorneanu — președinte
Cristian Deliorga — judecător
Marian Enache — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Gheorghe Stan — judecător
Livia Doina Stanciu — judecător
Elena-Simina Tănăsescu — judecător
Varga Attila — judecător
Cristina Teodora Pop — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal în ceea ce privește sintagma „îndeplinește în mod defectuos — îndeplinește prin încălcarea legii”, excepție ridicată de Ioan Popa și Maria Pătrașcu în Dosarul nr. 4.760/102/2013 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.055D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă. Se arată, în acest sens, că atribuția încălcată sau defectuos îndeplinită trebuie să fie prevăzută de o dispoziție legală ce reglementează activitatea unei persoane juridice. Însă autorii excepției susțin că au fost trimiși în judecată în calitate de persoane fizice pentru comiterea unei infracțiuni de abuz în serviciu comise prin încălcarea unor atribuții care sunt prevăzute, în mod expres, de legea specială, care este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Se susține însă că ordonanța anterior menționată nu vizează conduita persoanei fizice, motiv pentru care critica formulată constituie o chestiune de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale analizate, nefiind arătate problemele de neconstituționalitate a acesteia. Or, în aceste condiții, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional ar trebui să răspundă tocmai la întrebarea dacă în sarcina persoanei fizice se poate reține elementul obiectiv al infracțiunii de abuz în serviciu, în ipoteza invocată de autorii excepției, în măsura în care ordonanța anterioară se adresează în mod direct și neechivoc persoanelor juridice. Se susține că legiuitorul ar putea face trimitere la o altă lege în cuprinsul actului normativ analizat, dar această trimitere trebuie stabilită în mod expres pentru ca efectul dispoziției de trimitere să conștie tocmai în aplicarea corectă și clară a unei dispoziții legale. Se mai arată că soluția legislativă criticată constituie opțiunea legiuitorului, iar eventuale critici ar tinde la modificarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.760/102/2013, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 297 din Codul penal în ceea ce privește sintagma „îndeplinește în mod defectuos — îndeplinește prin încălcarea legii”**, excepție ridicată de Ioan Popa și Maria Pătrașcu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autorii excepției împotriva unei sentințe penale prin care aceștia au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, respectiv că sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se interpretează în sensul că „îndeplinește prin încălcarea legii”, altfel spus atribuțiile pe care funcționarul public le îndeplinește în mod defectuos trebuie să fie prevăzute într-un act normativ cu forță de lege, este univoc acceptat faptul că art. 297 din Codul penal constituie o normă în alb, care se completează cu prevederile altor acte normative pentru a întregi latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu; mai exact, norma criticată împrumută din conținutul actelor normative ce reglementează atribuțiile de serviciu susceptibile de a fi încălcate de către funcționarii publici pentru a se putea reține săvârșirea acestei infracțiuni.

6. În aceste condiții, se apreciază că atât dispozițiile art. 297 din Codul penal, în mod distinct, cât și prevederile aceluiași articol raportate la o normă completatoare trebuie supuse examenului de constituționalitate. Astfel, prevederile art. 297 din Codul penal, analizate individual, au fost supuse controlului de constituționalitate, fiind pronunțate de către Curtea Constituțională mai multe decizii, printre care cea anterior invocată, însă nu se poate reține aceeași realitate juridică în privința supunerii dispozițiilor art. 297 din Codul penal raportate la normele completatoare controlului instanței de contencios constituțional.

7. Se susține că infracțiunea de abuz în serviciu poate avea ca subiect activ atât o persoană fizică, cât și o persoană juridică, aspect ce rezultă din definiția „funcționarului public” prevăzută la art. 175 din Codul penal. Mai mult, atribuțiile și obligațiile funcționarilor publici sunt, de regulă, reglementate în acte normative distincte, împărțite pe domenii de activitate, astfel cum impun normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative; de asemenea, anumite acte normative ce reglementează domenii mai largi pot cuprinde norme care privesc atât răspunderea juridică a persoanelor fizice, cât și răspunderea persoanelor juridice.

8. Așadar, se susține că unui medic, persoană fizică, nu i-ar putea fi imputată o faptă de abuz în serviciu, dacă atribuția

încălcată de acesta aparține unității spitalicești, care este o persoană juridică, iar, *per a contrario*, o unitate spitalicească nu ar putea răspunde pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu pentru încălcarea unei obligații reglementate în sarcina medicului. Cu alte cuvinte, atunci când subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu este o persoană fizică, atribuția încălcată sau defectuos îndeplinită trebuie să fie prevăzută de o normă legală ce îi era destinată, respectiv o normă ce reglementează activitatea unei persoane fizice.

9. Se susține că nici dispozițiile Codului penal sau ale altor acte normative, nici decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sau ale Curții Constituționale nu prevăd distincția anterior menționată, fapt ce conduce la aplicarea abuzivă a prevederilor art. 297 din Codul penal, cu încălcarea dispozițiilor Legii fundamentale.

10. Se arată că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, au fost trimise în judecată persoane fizice pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, comisă prin încălcarea unor atribuții reglementate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; or, ordonanța de urgență anterior menționată nu vizează conduita persoanei fizice.

11. Se arată că această lacună legislativă creează situații în care legea penală se aplică, prin analogie, în defavoarea inculpatului, în speță, unor funcționari publici persoane fizice fiindu-le imputate fapte de abuz în serviciu săvârșite prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor specifice unei persoane juridice, aspect ce reprezintă o extindere a aplicării unei norme penale de incriminare cu privire la o categorie de persoane pe care nu le prevede în mod expres. Or, o astfel de interpretare extensivă contravine principiului legalității incriminării și a pedepsei, o conduită ilicită, cum este încălcarea dispozițiilor art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, putând fi sancționată contravențional atunci când aparține unei persoane juridice și putând fi sancționată penal atunci când autorul faptei este o persoană fizică. În acest context se ridică întrebarea dacă în sarcina persoanei fizice se poate reține latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu săvârșite cu încălcarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 — în măsura în care ordonanța de urgență analizată se adresează, în mod direct și neechivoc, unei persoane juridice —, fără să fie încălcate principiul legalității incriminării și caracterul proporțional al răspunderii penale. De asemenea, se ridică întrebarea dacă principiul subsidiarității răspunderii penale se aplică, în măsura în care persoana fizică, subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu, poate răspunde civil ca urmare a încălcării prevederilor art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, ipoteză în care persoana juridică este amendată contravențional, aspect ce atrage răspunderea delictuală a organelor de conducere.

12. Se susține că în viziunea Curții Constituționale exprimată în cuprinsul Deciziei nr. 405 din 15 iunie 2016 se statuează că principiul legalității incriminării impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte; or, în condițiile analizate, de vreme ce legiuitorul a dorit sancționarea persoanei juridice pentru încălcarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar cuprinsul întregii ordonanțe de urgență face referire la autoritatea contractantă, rezultă cu claritate faptul că destinatarul legii este autoritatea contractantă, persoana fizică nefiind destinatar al dispozițiilor Ordonanței de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 și neputând fi sancționată pentru încălcarea prevederilor acesteia. Altfel spus, se arată că, dacă persoana juridică poate fi subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu, dispozițiile art. 297 din Codul penal pot fi completate cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în vederea reținerii în sarcina acesteia a infracțiunii de abuz în serviciu, raționament juridic care nu este aplicabil însă în cazul persoanei fizice.

13. Se arată că o interpretare contrară încalcă cerința previzibilității legii, prevăzută la art. 1 alin. (5) din Constituție, nefiind rezonabil a presupune că persoanele vor lua în calcul posibilitatea de a răspunde penal în baza unor dispoziții legale din care nu reiese clar faptul că le sunt destinate, cu atât mai mult cu cât actul normativ în integritatea sa reglementează, ca formă a răspunderii juridice, doar răspunderea contravențională în sarcina persoanei juridice.

14. Se conchide că dispozițiile legale criticate încalcă standardul de previzibilitate a legii și principiul proporționalității și, prin urmare, principiul securității juridice și că persoana care are calitatea de funcționar public în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul său ce poate avea semnificație penală, acest raționament nefiind posibil în cazul dispozițiilor legale care nu îi sunt adresate și care prevăd doar răspunderea contravențională. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a arătat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora.

15. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că infracțiunea de abuz în serviciu, reglementată la art. 297 din Codul penal, astfel cum a fost amendată prin Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, respectă atât principiul legalității incriminării, cât și standardele de calitate a legii prevăzute de Constituția României.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 297 din Codul penal sunt constituționale. Se susține, în acest sens, că elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu nu necesită alte intervenții din partea legiuitorului, acestea îndeplinind cerințele de calitate a legii, inclusiv previzibilitatea. Se mai arată că, în stabilirea vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul nu este obligat să își dovedească nevinovăția, sarcina probei revenind organului de urmărire penală sau instanței de judecată; mai mult, în situația în care există probe referitoare la vinovăția inculpatului, acesta are dreptul de a proba lipsa temeiniciei lor. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 297 din Codul penal în ceea ce privește sintagma „îndeplinește în mod defectuos — îndeplinește prin încălcarea legii”. Din analiza excepției de neconstituționalitate Curtea reține că autorii critică, în realitate, prevederile art. 297 din Codul penal, care au următorul cuprins: „(1) *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*

(2) *Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngreudește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.*”

21. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii și ale art. 23 alin. (12) cu privire la legalitatea incriminării și a pedepsei.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că textul criticat este neconstituțional întrucât, nefăcând distincție între condițiile răspunderii penale a

persoanei fizice și cele ale răspunderii penale a persoanei juridice pentru infracțiunea de abuz în serviciu, acesta permite condamnarea persoanei fizice pentru o faptă prevăzută la art. 297 din Codul penal săvârșită cu încălcarea unei atribuții de serviciu specifice persoanei juridice.

23. În acest sens se face, în mod expres, referire la situația din cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, în care medicul este tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută la art. 297 din Codul penal coroborat cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, despre care se afirmă că poate fi reținută doar în sarcina spitalelor, care sunt persoane juridice.

24. În realitate, aspectele anterior menționate aparțin sferei activității de interpretare și aplicare a legii, organele judiciare fiind cele care au atribuția de a interpreta prevederile art. 297 din Codul penal, prin raportare la alte acte normative care prevăd atribuții de serviciu ale funcționarului public în sensul legii penale, și de a le aplica în cauzele deduse judecătii. Altfel spus, distincția invocată de autorii excepției între răspunderea penală a persoanei fizice și răspunderea penală a persoanei juridice pentru infracțiunea de abuz în serviciu trebuie făcută pe cale judiciară, în procesul de aplicare a prevederilor legale supuse controlului de constituționalitate.

25. Așadar, argumentele formulate de autorii excepției în susținerea acesteia nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate, ci critici referitoare la modalitatea de interpretare și aplicare a legii de către organele judiciare în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate.

26. Or, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]*”.

27. Pentru aceste motive, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal este inadmisibilă.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297 din Codul penal, excepție ridicată de Ioan Popa și Maria Pătrașcu în Dosarul nr. 4.760/102/2013 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea plafoanelor alocate schemelor de sprijin cuplat în sectorul zootehnic, precum și pentru stabilirea cuantumului acestora pentru anul de cerere 2022

Având în vedere prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, ale Regulamentului (UE) 2020/2.220 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 decembrie 2020 de stabilire a anumitor dispoziții tranzitorii privind sprijinul acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și din Fondul european de garantare agricolă (FEGA) în anii 2021 și 2022 și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.305/2013, (UE) nr. 1.306/2013 și (UE) nr. 1.307/2013 în ceea ce privește resursele și aplicarea regulamentelor respective în anii 2021 și 2022 și a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 în ceea ce privește resursele și repartizarea unui astfel de sprijin pentru anii 2021 și 2022, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/1.352 al Comisiei din 3 august 2022 de derogare, pentru anul 2022, de la articolul 75 alineatul (1) al treilea paragraf din Regulamentul (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește nivelul avansurilor pentru plățile directe și pentru măsurile de dezvoltare rurală legate de suprafață și de animale, precum și ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/1.161 al Comisiei din 5 iulie 2022 de stabilire, pentru anul 2022, a plafoanelor bugetare aplicabile anumitor scheme de sprijin direct prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2021 pentru aprobarea schemelor de plăți și a unor instrumente de garantare care se aplică în agricultură în anii 2021 și 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 41/2022,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă plafonul financiar de 185.483.810 euro, care se acordă crescătorilor de animale pentru anul de cerere 2022, pentru schemele de sprijin cuplat în sectorul zootehnic, repartizat astfel:

- a) 1.680.000 euro, pentru specia bovine, categoria bivolițe de lapte;
- b) 13.125.000 euro, pentru specia bovine, categoria taurine din rase de carne;
- c) 99.324.810 euro, pentru specia bovine, categoria vaci de lapte;
- d) 71.300.000 euro, pentru speciile ovine/caprine;
- e) 54.000 euro, pentru specia viermi de mătase.

(2) Cuantumul sprijinului per unitate pentru schemele de sprijin cuplat în sectorul zootehnic se calculează de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură prin raportarea plafoanelor prevăzute la alin. (1) la efectivul de animale eligibile, respectiv la kilogramele de gogoși crude de mătase eligibile.

Art. 2. — Începând cu data de 16 octombrie 2022, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură poate acorda plăți în avans în cadrul schemelor de plăți directe prevăzute la art. 1 alin. (1), cu încadrarea în procentul de maximum 70%, prevăzut la art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/1.352 al Comisiei din 3 august 2022 de derogare, pentru anul 2022, de la articolul 75 alineatul (1) al treilea paragraf din Regulamentul (UE)

nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, în ceea ce privește nivelul avansurilor pentru plățile directe și pentru măsurile de dezvoltare rurală legate de suprafață și de animale.

Art. 3. — Începând cu data de 2 decembrie 2022 până la data de 30 iunie 2023, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură va efectua plățile corespunzătoare diferenței între plafonul alocat fiecărei plăți prevăzute la art. 1 alin. (1) și sumele calculate și acordate începând cu data de 16 octombrie 2022 ca plăți în avans.

Art. 4. — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură va efectua plățile corespunzătoare plafoanelor financiare ale fiecărei scheme prevăzute la art. 1 alin. (1), în condițiile îndeplinirii de către beneficiari a criteriilor de eligibilitate.

Art. 5. — Plățile prevăzute la art. 1 alin. (1) se acordă de la bugetul de stat, în limita sumelor aprobate cu această destinație Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru anii 2022 și 2023, la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânatoare”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.13 „Fondul European de Garantare Agricolă (FEGA)”.

Art. 6. — Plățile prevăzute la art. 1 alin. (1) se fac în lei, utilizând cel mai recent curs stabilit de Banca Centrală Europeană anterior datei de 1 octombrie 2022 și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

p. Ministrul afacerilor externe,

Janina-Mirela Sitaru,

secretar de stat

București, 21 septembrie 2022.

Nr. 1.155.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Economiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Economiei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, la capitolul 82.01 „Industria extractivă, prelucrătoare și construcții”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 55.01 „Transferuri interne”, alineatul 55.01.01 „Restructurarea industriei de apărare”, cu suma de 25.000 mii lei reprezentând credite de angajament și credite bugetare pentru asigurarea sumelor necesare activităților de întreținere, conservare, reparații și pază a capacităților de producție din industria de apărare și a altor activități specifice, conform art. 24 din Legea nr. 232/2016 privind industria

națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Ministerul Economiei răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2022.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor, la propunerea ordonatorului principal de credite, să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Economiei pe anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Florin Marian Spătaru
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 21 septembrie 2022.
Nr. 1.157.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție pe anul 2022 cu suma de 21.225 mii lei, credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, din care: titlul 10 „Cheltuieli de personal” cu suma de 18.375 mii lei și titlul 59 „Alte cheltuieli” cu suma de 2.850 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este destinată achitării drepturilor de natură salarială stabilite prin titluri executorii în favoarea personalului din Înalta Curte de Casație și Justiție,

pentru care termenele eșalonate de plată se împlinesc în anul 2022, precum și a accesoriilor aferente acestor drepturi, calculate potrivit legii.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 21 septembrie 2022.
Nr. 1.158.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 884/2020 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză tratate în ambulatoriu și a art. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.177/2003 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 884/2020 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză tratate în ambulatoriu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 981 din 23 octombrie 2020, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Cuantumul indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză tratate în ambulatoriu se stabilește la nivelul alocațiilor de hrană pentru unitățile sanitare publice, potrivit art. 229 alin. (5) și (6) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător categoriei de bolnavi TBC.”

Art. II. — La articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.177/2003 privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 20 octombrie 2003, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Cuantumul indemnizației lunare de hrană convenite adulților și copiilor infectați cu HIV sau bolnavi de SIDA se majorează la aceeași dată și în același quantum cu cel stabilit pentru alocațiile de hrană pentru unitățile sanitare publice, potrivit art. 229 alin. (5) și (6) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat
Ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse,
Gabriela Firea
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 21 septembrie 2022.
Nr. 1.159.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în lei începând cu perioada de aplicare
24 august—23 septembrie 2022**

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României hotărăște:

Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2022, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,60% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 12 septembrie 2022.
Nr. 28.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă
privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în dolari începând cu perioada de aplicare
24 august—23 septembrie 2022

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2022, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari este de 0,05% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 12 septembrie 2022.
Nr. 29.

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul anexei la Legea nr. 290/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1052 din 12 decembrie 2018, se face următoarea rectificare:

- la „Județul Prahova”, lit. C, nr. crt. 63 „Predeal-Sărari”, în coloana „*Satele componente*”, după pct. 6 se va citi:
„7. *Tulburea-Văleni*
8. *Vitioara de Sus*
9. *Zâmbroaia*”.

★

În finalul Ordinului ministrului sănătății nr. 1.662/2020 pentru completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 28 septembrie 2020, se face următoarea rectificare:

- la dată, în loc de: „..., 29 septembrie 2020.” se va citi: „..., 25 septembrie 2020.”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

