



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 919

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 8 octombrie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
107. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	2	838. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Galați de către domnul Hristache Eugen ....	8
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 467 din 25 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 partea introductivă și ale art. 488 <sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală .....	2-5	839. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Hunedoara de către domnul Marian Călin-Petru .....	8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
834. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Galați de către domnul Avrămescu Gabriel-Ioan .....	6	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
835. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Hunedoara de către domnul Potecă Vasilică .....	6	22.725. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020.....	9-11
836. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Galați de către domnul Hristache Eugen .....	7	22.827. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020.....	12-15
837. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Marian Călin-Petru .....	7		

**ACTE ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 108/2018 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 12 septembrie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La anexa nr. XVII — Componența Comisiei pentru comunicații și tehnologia informației, domnul senator Matei Constantin-Bogdan — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Breaz Valer-Daniel — senator fără apartenență la grupurile parlamentare.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 7 octombrie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ROBERT-MARIUS CAZANCIUC**

București, 7 octombrie 2020.  
Nr. 107.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 467**

din 25 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 partea introductivă și ale art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Petrică Florea în Dosarul nr. 5.354/245/2018 al Tribunalului Iași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.480D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.348D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 alin. (1) și ale art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Amet Imran în Dosarul nr. 16.516/300/2018 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul a comunicat la dosar o cerere de judecare în lipsă a excepției de neconstituționalitate.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.348D/2018 la Dosarul nr. 1.480D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței instanței de control constituțional în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 8 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.354/245/2018, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Petrică Florea în cauza având ca obiect soluționarea contestației formulate de acesta împotriva Încheierii nr. 44AC a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Iași, prin care s-a admis contestația privind durata procesului penal, formulată de contestatorul Viorel Nimerincu, și prin care s-a stabilit ca procurorul să finalizeze urmărirea penală până la data de 30 aprilie 2018.

8. Prin Sentința penală nr. 861 din 6 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 16.516/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 alin. (1) și ale art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Amet Imran în cauza având ca obiect contestația în anulare formulată de acesta împotriva Încheierii din 5 iulie 2018, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în Dosarul nr. 12.754/300/2018, prin care a fost soluționată contestația privind durata procesului penal.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.480D/2018 susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, nelegale și imorale, îngădesc persoanelor dreptul de a se adresa justiției atunci când le sunt încălcate drepturile prevăzute de lege și dau posibilitatea unor judecători corupți să pronunțe soluții nelegale și abuzive.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia din Dosarul Curții Constituționale nr. 2.348D/2018 susține, în esență, că limitarea prin art. 426 alin. (1) din Codul de procedură penală a hotărârilor judecătorești supuse contestației în anulare, cu excluderea încheierilor pronunțate în condițiile art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din același act normativ, aduce atingere prevederilor constituționale invocate.

11. **Tribunalul Iași — Secția penală, judecătorul de drepturi și libertăți**, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului și invocă în acest sens dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2) și ale art. 129. Totodată, reține că norma procesual penală criticată nu aduce atingere dreptului de acces liber la justiție și — având în vedere natura cauzei reglementate prin dispozițiile art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci dacă modalitatea de instrumentare a cauzei penale respectă criteriile de diligență necesare pentru respectarea drepturilor părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil — apreciază că prevederile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile. Cu privire la dispozițiile art. 16 din Constituție, reține că instituirea unor reguli speciale de procedură, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, nu contravine egalității cetățenilor în drepturi, atât timp cât acestea se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare. Apreciază că celelalte dispoziții din Constituție invocate de autor nu au relevanță în cauză.

12. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată. În acest sens reține că limitarea cazurilor în care poate fi formulată contestație în anulare nu contravine niciunui principiu constituțional, precum cele referitoare la liberul acces la justiție ori dreptul la un proces echitabil, câtă vreme contestația în anulare este o cale extraordinară de atac, în care nu poate fi analizat fondul cauzei, acesta putând forma exclusiv obiectul căilor de atac ordinare, adică al apelului sau al contestației. Cât privește dispozițiile art. 488<sup>6</sup> din Codul de procedură penală, reține că neprevăderea unei căi de atac împotriva încheierii prin care se soluționează contestația privind durata procesului penal este determinată de însăși natura acestei proceduri, care este una ce reclamă urgență, prin această încheiere nedându-se o dezlegare problemelor de fond ale conflictului juridic de drept penal, ci sancționându-se sau nu eventuala tergiversare a soluționării cauzei.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 426 partea introductivă și ale art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 426 partea introductivă: *„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: [...]”*;

— Art. 488<sup>6</sup> alin. (7): *„Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac.”*

17. În susținerea neconstituționalității normelor procesual penale criticate, autorul excepției din Dosarul Curții Constituționale nr. 1.480D/2018 invocă încălcarea atât a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 11, 20, 21, 22, 31, 40, 44, 52, 124, 126, cât și a dispozițiilor art. 6, 7, 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Invocă, totodată, și prevederile art. 3 și 4 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 1, ale art. 4 alin. (1) și (4), art. 8, art. 9 alin. (1) și ale art. 11 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

18. În Dosarul Curții Constituționale nr. 2.348D/2018, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 partea introductivă din Codul de procedură penală, Curtea observă că a pronunțat Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 februarie 2018, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

20. În considerentele deciziei precitate, paragrafele 14—21, Curtea a reținut că o contestație în anulare — cale extraordinară de atac — vizează hotărâri judecătorești definitive și se promovează în condiții procedurale mult mai stricte decât căile ordinare de atac (cât privește titularii, termenul de introducere, cazurile de contestație în anulare, motivele aduse în sprijinul acestora, dovezile în susținerea lor), având în vedere caracterul aparte indus de legiuitor pentru această instituție juridică, datorat aspectului că, prin aceasta, se tinde la înlăturarea autorității de lucru judecat pentru o hotărâre penală definitivă și care își produce efecte (în același sens, Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 18 noiembrie 2015, Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, și Decizia nr. 715 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 31 ianuarie 2017). Totodată, în Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, paragraful 18, Curtea a reținut că, indiferent de motivul invocat, contestația în anulare poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei.

21. În ceea ce privește principiul respectării autorității de lucru judecat, în deciziile precitate, Curtea a reținut că acesta este de o importanță fundamentală atât în ordinea juridică națională, cât și la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe fiind necesar a fi interpretate în lumina preambulului la Convenție, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în *Cauza Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Totodată, acestui principiu nu i se poate aduce derogare decât dacă o impun motive substanțiale și imperioase (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în *Cauza Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în *Cauza Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

22. Având în vedere cele arătate, Curtea a constatat că intenția legiuitorului a fost aceea de a nu permite reformarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat decât în situațiile excepționale în care se remarcă erori de procedură care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului și doar în condițiile reglementate expres în art. 426—432 din Codul de procedură penală, stabilind, totodată, că legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale.

23. Curtea reține, de asemenea, că art. 21 alin. (3) din Constituție garantează dreptul părților la acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, constituind valorificarea explicită a prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dreptul de acces

liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând așadar o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză decât în condițiile restrictive stabilite în art. 53 din Constituție. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

24. Dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 129, nu presupun însă accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată. Dreptul la un proces echitabil, invocat în susținerea excepției, reprezintă un standard constituțional a cărui îndeplinire este apreciată în funcție de ansamblul procesului și ținând cont de specificul normelor procedurale aplicabile. Totodată, dreptul la un proces echitabil presupune asigurarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea și egalitatea armelor, care presupun ca fiecare dintre părți să dispună de posibilități suficiente, echivalente și adecvate de a-și susține apărările, fără ca vreuna dintre ele să fie defavorizată în raport cu cealaltă. La rândul său, art. 6 din Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, obligă statele membre la asigurarea prin legislația națională a unor garanții procesuale, precum egalitatea armelor, contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare. În completare, art. 13 din Convenție prevede dreptul la un recurs efectiv, drept cu caracter subsidiar, ce presupune epuizarea tuturor căilor interne de atac, conform art. 35 paragraful 1 din Convenție.

25. În aceste condiții — având în vedere caracterul contestației în anulare de cale de atac extraordinară ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării normelor și a principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, Curtea Constituțională fiind competentă a cenzura norma legală numai în măsura în care se aduce atingere acestora din urmă — Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 partea introductivă din Codul de procedură penală.

26. În ceea ce privește dispozițiile art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea reține că și acestea au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, fiind analizate critici similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, prin deciziile nr. 645 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 24 noiembrie 2015, nr. 567 din 1 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 31 ianuarie 2020, și nr. 549 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 13 februarie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate.

27. În considerentele deciziilor sus-amintite, Curtea a reținut că, deși încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac, acest fapt nu aduce atingere accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil și nici dreptului la apărare, consacrate de art. 21 și 24 din Constituție. Pentru argumentarea acestei soluții, Curtea a făcut trimitere la Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015, paragraful 22, prin care a reținut că procedura reglementată la art. 488<sup>4</sup>—488<sup>6</sup> din Codul de procedură penală nu vizează fondul cauzei penale, prin procedura analizată nefiind judecată o acuzație în materie penală, în sensul prevederilor art. 6 din Convenție. Prin încheierea pronunțată, judecătorul de drepturi și libertăți sau instanța de judecată nu dispune cu privire la vinovăția inculpatului sau la pedeapsa aplicată acestuia, ci apreciază asupra duratei rezonabile a activității de urmărire penală sau de judecată, conform dispozițiilor art. 488<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală. În cazul respingerii contestației, poate fi formulată o nouă contestație, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 488<sup>1</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, cu mențiunea că abuzul de drept constând în formularea cu rea-credință a contestației se sancționează cu amendă judiciară

și prin obligarea la plata cheltuielilor judiciare ocazionate. Dacă s-a constatat depășirea duratei rezonabile, o nouă contestație în aceeași cauză se va soluționa cu luarea în considerare, potrivit art. 488<sup>6</sup> alin. (3) din Codul de procedură penală, exclusiv a motivelor ivite ulterior contestației anterioare.

28. Totodată, Curtea a constatat că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, iar dispozițiile art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”, și nicio prevedere a Legii fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. În acest sens, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, Curtea a reținut că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de art. 488<sup>1</sup>—488<sup>6</sup> din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii, în condițiile în care scopul reglementării criticate îl reprezintă obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care se exercită controlul judiciar cu privire la durata procesului penal, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a susținerilor părților, subiecților procesuali principali și procurorului.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina modificarea jurisprudenței anterior invocate, atât soluția, cât și considerentele reținute în deciziile mai sus citate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petrică Florea în Dosarul nr. 5.354/245/2018 al Tribunalului Iași — Secția penală, respectiv de Amet Imran în Dosarul nr. 16.516/300/2018 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 426 partea introductivă și ale art. 488<sup>6</sup> alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția penală și Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Galați de către domnul Avrămescu Gabriel-Ioan**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Galați de către domnul Avrămescu Gabriel-Ioan.

(2) Domnul Avrămescu Gabriel-Ioan predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 834.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Hunedoara de către domnul Potecă Vasilică**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Hunedoara de către domnul Potecă Vasilică.

(2) Domnul Potecă Vasilică predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 835.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Galați de către domnul Hristache Eugen**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Galați de către domnul Hristache Eugen.

(2) Domnul Hristache Eugen predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 836.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Marian Călin-Petru**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Marian Călin-Petru.

(2) Domnul Marian Călin-Petru predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 837.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii,**  
**a funcției publice de prefect al județului Galați**  
**de către domnul Hristache Eugen**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Hristache Eugen exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Galați.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 838.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii,**  
**a funcției publice de prefect al județului Hunedoara**  
**de către domnul Marian Călin-Petru**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Marian Călin-Petru exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Hunedoara.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 8 octombrie 2020.  
Nr. 839.

---



**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români  
apartținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus  
raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2)  
din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale,  
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MEHEDINȚI	partid politic
2	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI — ORGANIZAȚIA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
3	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA DÂMBOVIȚA	partid politic
4	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC MANIU MIHALACHE — FILIALA MARAMUREȘ	partid politic
5	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA DÂMBOVIȚA	partid politic
6	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA HUNEDOARA	partid politic
7	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA NEAMȚ	partid politic
8	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BRAȘOV	partid politic
9	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA BOTOȘANI	partid politic
10	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BOTOȘANI	partid politic
11	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA BRĂILA	partid politic
12	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BRAȘOV	partid politic
13	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE FILIALA PRAHOVA	partid politic
14	PARTIDUL PHRALIPE AL ROMILOR — CLUJ	partid politic
15	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA CLUJ	partid politic
16	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ CLUJ	partid politic
17	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA DÂMBOVIȚA	partid politic
18	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA CARAȘ-SEVERIN	partid politic
19	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA BRAȘOV	partid politic
20	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA TULCEA	partid politic
21	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA TIMIȘ	partid politic
22	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA MUREȘ	partid politic
23	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA MUREȘ	partid politic
24	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
25	PARTIDUL BRĂILA NOUĂ	partid politic
26	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ORGANIZAȚIA GALAȚI	partid politic
27	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MUREȘ	partid politic
28	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI — ORGANIZAȚIA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
29	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ORGANIZAȚIA VÂLCEA	partid politic
30	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA VÂLCEA	partid politic
31	PARTIDUL ROMÂNIEI EUROPENE — ORGANIZAȚIA HUNEDOARA	partid politic
32	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA NEAMȚ	partid politic
33	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SIBIU	partid politic
34	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA SĂLAJ	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
35	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
36	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
37	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
38	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
39	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
40	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
41	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
42	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SĂLAJ	partid politic
43	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA BRAȘOV	partid politic
44	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
45	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA JUDEȚEANĂ BRAȘOV	partid politic
46	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA BRĂILA	partid politic
47	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
48	PARTIDUL NEAMUL ROMÂNESC — FILIALA CONSTANȚA	partid politic
49	PARTIDUL VERDE — FILIALA CONSTANȚA	partid politic
50	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA IAȘI	partid politic
51	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ IAȘI	partid politic
52	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA GORJ	partid politic
53	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA NEAMȚ	partid politic
54	PARTIDUL INIȚIATIVA PĂTÂRLAGELE	partid politic
55	PARTIDUL PACT PENTRU GALAȚI	partid politic
56	PARTIDUL PRAHOVA ÎN ACȚIUNE	partid politic
57	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA SIBIU	partid politic
58	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BACĂU	partid politic
59	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BACĂU	partid politic
60	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (SOCIAL-LIBERAL) — FILIALA BACĂU	partid politic
61	STÎNEA TIMOTEI VALENTIN	candidat independent
62	RĂDUCAN MARIAN ION	candidat independent
63	FOLGARINI DOMNIȚA	candidat independent
64	STAN FLORIN	candidat independent
65	DANCIU RADU IOAN	candidat independent
66	MAGDEA MIRCEA FLORIN	candidat independent
67	IERIMA DORINA	candidat independent
68	BĂLAN MARCEL	candidat independent
69	CHELARIU MARCEL	candidat independent
70	ONICIUC ILIE	candidat independent
71	BANU DANIEL	candidat independent
72	TĂNASĂ CORNEL	candidat independent
73	CĂJU MARIANA	candidat independent
74	CIOBANU MARIAN LAURENȚIU	candidat independent
75	VĂDUVA IONIȚĂ	candidat independent
76	ARDELEAN GAVRIL	candidat independent
77	DUMITRESCU ANGELA ELISABETA	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
78	ȚICLETE BOGDAN ALEXANDRU	candidat independent
79	OLTEANU VIOREL CORNEL	candidat independent
80	CRISTEA ILIE	candidat independent
81	KRIZSAN MIHALY	candidat independent
82	AVRAM IONUȚ VALENTIN	candidat independent
83	IEPURE CONSTANTIN MARIAN	candidat independent
84	PIETREANU ELENA	candidat independent
85	ZAMFIRA ELISAVETA	candidat independent
86	CATANĂ ELENA	candidat independent
87	BARB EMANOIL	candidat independent
88	GOGOȚ TEODORESCU VALERIU	candidat independent
89	MEZDREA VASILE	candidat independent
90	ȘERBAN ION	candidat independent
91	RICHIȚEANU GHEORGHEA	candidat independent
92	SALOMIA GHEORGHE	candidat independent
93	NIȚĂ FLORIAN	candidat independent
94	PATERFI LAJOS ATTILA	candidat independent
95	LUSCHI GHEORGHE	candidat independent
96	VÎLCEANU GHEORGHE	candidat independent
97	BUTUC IOAN	candidat independent
98	POPOVICI ANDREI FLORIN	candidat independent
99	KOVACS EDIT	candidat independent
100	BARANYAI ROBERT-JANOS	candidat independent
101	TĂTĂRUȘ IONEL	candidat independent
102	BRĂȚILĂ RĂZVAN POMPILIU	candidat independent
103	FILIP COSTEL	candidat independent
104	GAJMAN DORU	candidat independent
105	SÎNGEORZAN ȘTEFAN	candidat independent
106	GĂLĂȚEANU IOAN	candidat independent
107	SAS ADĂSCĂLIȚII MARCEL EMIL	candidat independent
108	COMUNITATEA RUȘILOR LIPOVENI DIN ROMÂNIA	minoritate
109	UNIUNEA UCRAINENILOR DIN ROMÂNIA	minoritate
110	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — BOTOȘANI	minoritate
111	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — MEHEDIȚI	minoritate
112	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — BRAȘOV	minoritate
113	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — FILIALA BAIA MARE	minoritate
114	UNIUNEA UCRAINENILOR DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	minoritate
115	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — FILIALA MUREȘ	minoritate
116	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — FILIALA IAȘI	minoritate

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BRĂILA	partid politic
2	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR	partid politic
3	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA ALBA	partid politic
4	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA ALBA	partid politic
5	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA BUZĂU	partid politic
6	ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — FILIALA BRAȘOV	partid politic
7	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA BUZĂU	partid politic
8	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA ILFOV	partid politic
9	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA SUCEAVA	partid politic
10	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA SUCEAVA	partid politic
11	ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA SUCEAVA	partid politic
12	PARTIDUL VERDE — FILIALA SUCEAVA	partid politic
13	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA SUCEAVA	partid politic
14	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA SUCEAVA	partid politic
15	PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ — FILIALA MARAMUREȘ	partid politic
16	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA BRĂILA	partid politic
17	PARTIDUL ALTERNATIVA PENTRU DEMNITATE NAȚIONALĂ — ORGANIZAȚIA SATU MARE	partid politic
18	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA SATU MARE	partid politic
19	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA SATU MARE	partid politic
20	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA SATU MARE	partid politic
21	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA SATU MARE	partid politic
22	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA GIURGIU	partid politic
23	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA CARAȘ-SEVERIN	partid politic
24	PARTIDUL ADER LA DEMOCRAȚIE, EDUCAȚIE ȘI RECONSTRUCȚIE — FILIALA CONSTANȚA	partid politic
25	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA IALOMIȚA	partid politic
26	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA IALOMIȚA	partid politic
27	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — FILIALA IALOMIȚA	partid politic
28	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA IALOMIȚA	partid politic
29	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — ORGANIZAȚIA BOTOȘANI	partid politic
30	PARTIDUL FORȚA IDENTITĂȚII NAȚIONALE — FILIALA IAȘI	partid politic
31	PARTIDUL VERDE — FILIALA IAȘI	partid politic
32	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA IAȘI	partid politic
33	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA IAȘI	partid politic
34	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA VRANCEA	partid politic
35	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA GIURGIU	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
36	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA HARGHITA	partid politic
37	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA CLUJ	partid politic
38	PARTIDA ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR — FILIALA CLUJ	partid politic
39	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — FILIALA CLUJ	partid politic
40	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN — FILIALA CLUJ	partid politic
41	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA CLUJ	partid politic
42	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA CLUJ	partid politic
43	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA ARAD	partid politic
44	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA ARAD	partid politic
45	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA ARAD	partid politic
46	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — FILIALA ARAD	partid politic
47	PARTIDUL NAȚIUNEA ROMÂNĂ	partid politic
48	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA CLUJ	partid politic
49	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA — FILIALA TELEORMAN	partid politic
50	PARTIDUL DREAPTA LIBERALĂ — FILIALA BOTOȘANI	partid politic
51	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA PRAHOVA	partid politic
52	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA VRANCEA	partid politic
53	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC MANIU MIHALACHE — ORGANIZAȚIA PRAHOVA	partid politic
54	PARTIDUL BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE — FILIALA ARGHEȘ	partid politic
55	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA ARGHEȘ	partid politic
56	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — FILIALA ARGHEȘ	partid politic
57	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA ARGHEȘ	partid politic
58	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA BIHOR	partid politic
59	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA BIHOR	partid politic
60	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BIHOR	partid politic
61	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — ORGANIZAȚIA BIHOR	partid politic
62	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA GIURGIU	partid politic
63	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA VASLUI	partid politic
64	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA VASLUI	partid politic
65	MIDVIGHI CĂTĂLIN	candidat independent
66	TOBĂ BOGDAN	candidat independent
67	ZARĂ ION	candidat independent
68	ACHIM ȘTEFAN DECEBAL	candidat independent
69	BODEA LUCIAN TIBERIU	candidat independent
70	DĂMIAN GHEORGHE	candidat independent
71	FURDUI DORIN	candidat independent
72	MÂRZAN SILVIU	candidat independent
73	ȚUȚUIAN EMIL	candidat independent
74	ȚOLEA ADRIAN FLORIN	candidat independent
75	MIȘCA TEODOR	candidat independent
76	ONEA MIRCEA LAURENȚIU	candidat independent
77	RUS IRINA	candidat independent
78	TOLE FLORIN	candidat independent
79	CORFU IOAN	candidat independent
80	SIMON GHEORGHE	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
81	GAL CSABA ISTAVAN	candidat independent
82	NAGY ISTVAN	candidat independent
83	NEAGU MIHAI	candidat independent
84	NECULAE MARIAN	candidat independent
85	STROE ALEXANDRU IOAN	candidat independent
86	ANTEMIE CRISTINEL DINU	candidat independent
87	AXENTIOI SEVERIN	candidat independent
88	FRUMOSU PETRICĂ SORIN	candidat independent
89	JUNCĂ MARIA	candidat independent
90	ROTARIU IOAN	candidat independent
91	RUSU SORIN IONEL	candidat independent
92	URSĂCIUC MARIUS IOAN	candidat independent
93	DECEANU VALENTIN GHEORGHE	candidat independent
94	SOOS ZOLTAN	candidat independent
95	HĂȘMĂȘAN DORIN FLORENTIN	candidat independent
96	BENEDEK ATTILA	candidat independent
97	GRECU MIRELA LILIANA	candidat independent
98	HEGEDUȘ HAJNALKA KATALIN	candidat independent
99	NEGRU GABRIEL CĂLIN	candidat independent
100	SĂMĂRTINEAN BOGDAN VASILE	candidat independent
101	AGACHE STELICĂ	candidat independent
102	TÂNJALĂ OVIDIU RĂZVAN	candidat independent
103	CIORA VASILE	candidat independent
104	CÂRCIU GHEORGHE FLORIN	candidat independent
105	OROS ADRIAN IONEL	candidat independent
106	CHIS IOAN TAMAȘ	candidat independent
107	DOBRA CONSTANTIN	candidat independent
108	ZSIDO LORANT GABOR	candidat independent
109	NONN ARPAD ERNEST	candidat independent
110	MOIȘ GHEORGHE	candidat independent
111	IONUCZ TIBERIU ANTON	candidat independent
112	PETRACHE VIOREL	candidat independent
113	DEMȘA IONEL	candidat independent
114	DRĂGOI IOAN	candidat independent
115	VĂTAV MIHAI	candidat independent
116	SIMON GHEORGHE	candidat independent
117	VLAD GEORGE CĂTĂLIN	candidat independent
118	MOLNAR JOZSEF	candidat independent
119	DRĂGAN DANIEL	candidat independent
120	GURIȚOIU STEFAN	candidat independent
121	COCEA SILVIA LARISA	candidat independent
122	PÎRȚOC EMIL IOAN	candidat independent
123	TRIPON PAȘCUȚ	candidat independent
124	TAMASI SANDOR	candidat independent
125	TORO EDIT	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
126	VIDA ZSOMBOR FERENC	candidat independent
127	CSOMOR CSABA	candidat independent
128	GYORFFY GABOR	candidat independent
129	KOVACS KAROLY	candidat independent
130	COMAN CONSTANTIN	candidat independent
131	IRIMIA GEORGE LUCIAN	candidat independent
132	NĂSTASE NICULAE	candidat independent
133	POPA DANIEL	candidat independent
134	MUNTEAN MARCEL GHEORGHE	candidat independent
135	ȚUCHEL CĂTĂLIN	candidat independent
136	DIACONU MARCEL	candidat independent
137	VRÎNCEANU MARIA	candidat independent
138	ORBAN BALAZS	candidat independent
139	GOGA IOAN	candidat independent
140	AGAFIȚEI PETREA	candidat independent
141	BIRO KAROLY	candidat independent
142	LUKACS GABOR	candidat independent
143	TEIȘANU COSTEL VIOREL	candidat independent
144	GEDO ENDRE	candidat independent
145	ZSOMBORI LEVENTE	candidat independent
146	ANTAL FERENCZ	candidat independent
147	FAZAKAS ANDRAS	candidat independent
148	KADAR LASZLO CSONGOR	candidat independent
149	KEREKES PETER TIVADAR	candidat independent
150	RUS SANDOR	candidat independent
151	SZANTO JENO	candidat independent
152	GHICA DUMITRU	candidat independent
153	ENESCU MARIAN	candidat independent
154	KOMAROMI ISTVAN	candidat independent
155	DEGĂU ALEXANDRU SILVIU	candidat independent
156	HAGHIAC LILIANA	candidat independent
157	PAVEL VASILICĂ DANIEL	candidat independent
158	BĂLAN VIȘINEL COSTEL	candidat independent
159	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA BUZĂU	minoritate
160	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA TERITORIALĂ TREI SCAUNE	minoritate
161	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA SUCEAVA	minoritate
162	UNIUNEA UCRAINENILOR DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SUCEAVA	minoritate
163	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA COVASNA	minoritate
164	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR DIN ROMÂNIA	minoritate
165	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA BRAȘOV	minoritate
166	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SATU MARE	minoritate
167	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR DIN ROMANIA — ORGANIZAȚIA SATU MARE	minoritate
168	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA CONSTANȚA	minoritate
169	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA MUREȘ	minoritate
170	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — FILIALA CLUJ	minoritate
171	UNIUNEA DEMOCRATICĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA	minoritate
172	UNIUNEA DEMOCRATICĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA ARAD	minoritate
173	UNIUNEA DEMOCRATICĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA TIMIȘ	minoritate

București, 8 octombrie 2020.

Nr. 22.827.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

