



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 914

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.327. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea derogării în scopul cercetării științifice pentru unele specii de pești	2–3
2.359. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexei nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoria este permisă, pentru perioada iunie 2022—14 mai 2023	4
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII	
644. — Decizie privind procedura de selecție pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio în benzile de 700 MHz, 1.500 MHz, 2.600 MHz și 3.400—3.800 MHz	5–7
645. — Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului	7–8
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 41 din 27 iunie 2022 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	9–15

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea derogării în scopul cercetării științifice pentru unele specii de pești

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/104.638 din 4.07.2022 al Direcției generale biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.870 din 1.07.2022,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea, inventarierea și eliberarea ulterioară a unui număr de exemplare din specii de pești din râurile Crișul Alb, Crișul Negru, Peța, după cum urmează:

Nr. crt.	Speciile	Nr. exemplarelor	Stadiul de dezvoltare (ouă, larve imature, plantule sau adulți, pui, animale adulte)	Starea exemplarelor înaintea prelevării (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)	Starea exemplarelor după prelevare (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)
1	<i>Aspius aspius</i>	50	juvenili/adulți	vii	vii
2	<i>Cobitis taenia</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
3	<i>Barbus biharicus</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
4	<i>Romanogobio vladykovi</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
5	<i>Gymnocephalus scharetzer</i>	5	juvenili/adulți	vii	vii
6	<i>Gymnocephalus baloni</i>	50	juvenili/adulți	vii	vii
7	<i>Misgurnus fossilis</i>	50	juvenili/adulți	vii	vii
8	<i>Romanogobio kesslerii</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
9	<i>Romanogobio uranoscopus</i>	50	juvenili/adulți	vii	vii
10	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
11	<i>Sabanejewia balcanica</i>	100	juvenili/adulți	vii	vii
12	<i>Zingel streber</i>	30	juvenili/adulți	vii	vii
13	<i>Zingel zingel</i>	30	juvenili/adulți	vii	vii

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 31 decembrie 2022.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile de faună sălbatice prevăzute la art. 1 se realizează numai de către S.C. Ionașcu & Ionașcu — S.R.L., denumită în continuare *titularul activității*, cu personal tehnic de specialitate.

(3) Capturarea exemplarelor de pești de la art. 1 se va face folosind metode și mijloace legale, cu respectarea tehnicilor de capturare pentru evitarea rănirii exemplarelor de faună sălbatice, prevăzute de legislația națională în vigoare.

(4) Exemplarele capturate vor fi identificate, măsurate, cântărite și eliberate în stare vie.

(5) Titularul activității trebuie să respecte planurile de management și regulamentele și măsurile de management ale ariilor naturale protejate: ROSCI0048 Crișul Alb și ROSPA0049 Crișul Negru.

(6) Este interzisă folosirea utilajelor care prezintă un grad de uzură ridicat sau pierderi de carburanți și/sau lubrifianți.

(7) Se vor folosi utilaje și mijloace de transport cu motoare performante, dotate cu atenuatoare de zgomot și capotaje în vederea încadrării în nivelul de zgomot admis, respectiv limitarea pe cât posibil a activităților generatoare de poluare fonică.

(8) Titularul activității se obligă să nu degradeze situl pentru care se aplică derogarea și va ține evidența tuturor categoriilor de deșeuri generate și a modului de eliminare a acestora.

(9) În cazul unor accidente/intervenții care produc prejudicii obiectivelor de conservare sau integrității siturilor se vor demara lucrări de refacere ecologică ce vor fi avizate de administrator — Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate, iar refacerea ecologică se va face pe cheltuiala titularului activității.

(10) În cazul unui eveniment care pune în pericol mediul se anunță imediat autoritățile pentru protecția mediului: Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Garda Națională de Mediu, Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

(11) Pentru activitățile prevăzute la alin. (3) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, titularul activității are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului și autorității teritoriale care răspunde de silvicultură un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 1 septembrie 2022.
Nr. 2.327.

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor și apelor, iar în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri

În interesul sănătății și securității publice, iar în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu

În scopuri de cercetare științifică și de educație, de repopulare și de reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop, inclusiv pentru răspândirea artificială a plantelor

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare din anumite specii de păsări sau din speciile prevăzute în anexele nr. 4A și 4B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare

În interesul siguranței aeriene, pentru toate speciile de păsări, inclusiv cele migratoare

Justificarea solicitării
(Precizați motivele și obiectivele urmărite; anexați documentele justificative.):

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022—14 mai 2023**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/104.656 din 23.08.2022 al Direcției generale biodiversitate,

ținând seama de Avizul Consiliului Național de Vânătoare nr. 7/2022,

în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. f) și alin. (4) și ale anexei nr. 1 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 5 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.571/2022 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada iunie 2022—14 mai 2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 și 563 bis din 9 iunie 2022, se modifică după cum urmează:

1. Titlul va avea următorul cuprins: „Centralizatorul nr. 5 privind cotele de recoltă aprobate pentru perioada de vânătoare 2022/2023, la speciile: stâncuță, cioară grivă, cioară de semănătură, coțofană, gaiță, guguștiuc, ieruncă și cormoran mare”.

2. La coloana 12, aferentă speciei cormoranul mare, de la poziția 1 până la poziția 2175 se înscrie cifra „0” (zero).

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 7 septembrie 2022.
Nr. 2.359.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

DECIZIE

privind procedura de selecție pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio în benzile de 700 MHz, 1.500 MHz, 2.600 MHz și 3.400—3.800 MHz

Având în vedere art. 23 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (2), art. 31 alin. (2) și art. 31¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (2) pct. 10 și 12, art. 11 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Prezenta decizie are ca obiect adoptarea regulilor generale privind desfășurarea procedurii de selecție pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio în cadrul următoarelor benzi de frecvențe:

- a) 694—790 MHz (700 MHz);
- b) 1.427—1.517 MHz (1.500 MHz);
- c) 2.500—2.690 MHz (2.600 MHz);
- d) 3.400—3.800 MHz.

(2) Drepturile de utilizare a frecvențelor radio din benzile prevăzute la alin. (1) se acordă prin procedură de selecție competitivă.

Art. 2. — (1) Drepturile de utilizare a frecvențelor radio ce urmează a fi acordate prin procedura de selecție sunt structurate, pe categorii de blocuri de frecvențe și perioade de valabilitate aferente, după cum urmează:

a) 6 blocuri a câte 5 MHz pereche în subbenzile 703—733 MHz/758—788 MHz, pentru o perioadă cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 31 decembrie 2047;

b) 3 blocuri a câte 5 MHz în subbanda 738—753 MHz, pentru o perioadă cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 31 decembrie 2047;

c) 8 blocuri a câte 5 MHz în subbanda 1.452—1.492 MHz, pentru o perioadă cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 31 decembrie 2047;

d) 4 blocuri a câte 5 MHz pereche în subbenzile 2.550—2.570 MHz/2.670—2.690 MHz, pentru o perioadă cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 5 aprilie 2029;

e) 40 de blocuri a câte 10 MHz în banda 3.400—3.800 MHz, pentru o perioadă cuprinsă între 1 ianuarie 2026 și 31 decembrie 2047.

(2) Drepturile de utilizare a frecvențelor radio acordate nu se prelungesc ori reînnoiesc.

(3) Valoarea minimă a taxei de licență pentru fiecare dintre categoriile de blocuri de frecvențe prevăzute la alin. (1) este stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 1.139/2022 privind stabilirea cuantumului valorii minime a taxei de licență pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio disponibile în benzile de frecvențe radio 703—733 MHz/758—788 MHz, 738—753 MHz, 1.452—1.492 MHz, 2.550—2.570 MHz/2.670—2.690 MHz și 3.400—3.800 MHz.

Art. 3. — (1) Cantitatea maximă de spectru radio asupra căreia același participant la procedura de selecție poate deține sau urmează să dețină drepturi de utilizare nu poate fi mai mare de:

a) 2 x 30 MHz cumulativ, în cadrul benzilor de frecvențe radio sub 1 GHz [700 MHz, 790—862 MHz (800 MHz), respectiv 880—915 MHz/925—960 MHz (900 MHz)];

b) 120 MHz cumulativ în cadrul benzii 3.400—3.800 MHz.

(2) Cantitatea minimă de spectru radio în banda 3.400—3.800 MHz, asupra căreia un ofertant va trebui să dețină drepturi de utilizare în urma procedurii de selecție, nu poate fi mai mică de 20 MHz.

(3) În calculul cantităților maxime de spectru radio menționate la alin. (1) lit. a) sunt incluse frecvențele radio pentru care ofertanții au un drept de utilizare valabil la data depunerii ofertei inițiale, indiferent de modul în care au fost obținute (proceduri de licențiere anterioare sau cesiunea licențelor).

(4) Prevederile alin. (1), privind cantitatea maximă de spectru radio ce poate fi deținută în diverse benzi, nu se mai aplică în situația în care după prima fază a etapei principale (etapa de licitație) rămân drepturi de utilizare neacordate.

(5) Modificarea cantităților de spectru radio și condițiile de acordare a drepturilor de utilizare potrivit alin. (4) se stabilesc potrivit cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Art. 4. — (1) La procedura de selecție nu pot participa persoane care fac parte din același grup de firme, în sensul stabilit de Instrucțiunile privind conceptele de concentrare economică, întreprindere implicată, funcționare deplină și cifră de afaceri, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 386/2010, cu modificările ulterioare.

(2) Pentru verificarea respectării limitărilor impuse prin dispozițiile art. 3 se iau în calcul și drepturile de utilizare deținute de către persoane din același grup de firme cu participantul, noțiunea de „grup” având înțelesul prevăzut la alin. (1).

Art. 5. — În vederea organizării procedurii de selecție, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) elaborează, potrivit art. 28 alin. (1⁵) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini, document ce va conține cel puțin următoarele elemente:

a) cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați eligibili;

b) condițiile tehnice de utilizare a benzilor de frecvențe ce urmează a fi acordate prin procedură de selecție, inclusiv eventualele restricții;

c) obligațiile pe care participanții trebuie să și le asume în cazul în care vor fi declarați câștigători ai procedurii de selecție;

d) descrierea formatului procedurii de selecție;

e) descrierea mecanismului de licitare;

f) reguli privind independența și comportamentul participanților și confidențialitatea informațiilor;

g) sancțiunile aplicabile în caz de nerespectare a regulilor;

h) dispoziții privind modificarea, suspendarea sau anularea procedurii de selecție.

Art. 6. — Procedura de selecție se desfășoară în următoarele etape:

- a) etapa de depunere a candidaturilor;
- b) etapa de calificare;
- c) etapa principală (etapa de licitație);
- d) etapa de acordare a licențelor de utilizare a frecvențelor radio.

Art. 7. — (1) În etapa de depunere a candidaturilor, participanții trebuie să întocmească și să depună la ANCOM un dosar având conținutul și cerințele de formă stabilite prin caietul de sarcini. Se admite depunerea unui singur dosar de candidatură.

(2) Depunerea dosarului de candidatură este condiționată de acceptarea termenilor și condițiilor prevăzute în legislația de specialitate în vigoare, în prezenta decizie, precum și în caietul de sarcini întocmit pentru procedura de selecție.

(3) Dosarul de candidatură depus de fiecare persoană interesată va include, pe lângă oferta financiară inițială, și declarația de acceptare a termenilor și condițiilor prevăzute la alin. (2).

Art. 8. — (1) Calificarea candidaților pentru a participa la etapa de licitație se determină în cadrul etapei de calificare, pentru fiecare caz în parte, în funcție de îndeplinirea criteriilor stabilite prin caietul de sarcini.

(2) Participarea în cadrul etapei de licitație este condiționată de rezultatul obținut în cadrul etapei de calificare.

(3) Ulterior analizei din cadrul etapei de calificare, ANCOM va anunța persoanele declarate eligibile să participe la etapa de licitație.

Art. 9. — (1) Etapa de licitație se desfășoară în maximum trei faze, prin depunerea ofertelor financiare în plic închis în conformitate cu procedura descrisă în caietul de sarcini.

(2) Prima fază se organizează în cazul în care cererea de blocuri de frecvențe din cel puțin una dintre benzile de frecvențe prevăzute la art. 1, determinată în urma centralizării ofertelor inițiale, este mai mare decât numărul de blocuri existente în acea bandă de frecvențe. În această fază, ofertanții calificați, potrivit art. 8, depun, în una sau mai multe runde primare, oferte financiare pentru câte un pachet de blocuri de frecvențe în fiecare rundă, până când cererea din fiecare bandă de frecvențe este mai mică sau egală cu numărul de blocuri de frecvențe disponibile spre adjudecare în respectiva bandă de frecvențe.

(3) A doua fază se organizează în cazul în care în urma centralizării ofertelor inițiale sau în urma primei faze rămân blocuri de frecvențe radio neadjudicate în cel puțin una din benzile de frecvențe prevăzute la art. 1. În această fază, ofertanții calificați, potrivit art. 8, depun oferte financiare, în cadrul unei runde primare suplimentare, pentru unul sau mai multe blocuri de frecvențe radio dintre cele rămase neacordate.

(4) În a treia fază, ofertanții desemnați câștigători pe baza ofertelor inițiale și/sau a fazelor anterioare ale etapei de licitație depun oferte financiare pentru alocarea în concret (poziționarea în cadrul benzii de frecvențe) a blocurilor de frecvențe radio adjudicate, conform ofertelor lor care au fost declarate câștigătoare, în cadrul benzilor prevăzute la art. 2 alin. (1).

Art. 10. — (1) Pentru participarea la procedura de selecție ofertanții vor constitui o garanție de participare în quantum de 25% din valoarea însumată a taxei de licență minime aferente blocurilor de frecvențe pe care ofertantul intenționează să le achiziționeze.

(2) Quantumul scrisorii de garanție precizat la alin. (1) se poate majora, pe parcursul procedurii de selecție, astfel încât valoarea totală a acesteia să fie de cel puțin 25% din prețul ofertat la momentul respectiv.

(3) Garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară emisă de o bancă română sau de o bancă străină cu care o bancă română are relații de corespondent din care să rezulte fără echivoc angajamentul irevocabil și necondiționat al acesteia de a plăti imediat, la prima și simpla solicitare a ANCOM, fără a invoca vreo excepție legată de procedura de selecție, o sumă în quantum egal cu garanția de participare, în cazul în care:

a) ofertantul declarat câștigător nu achită taxa de licență/prima tranșă din taxa de licență, în condițiile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.139/2022 privind stabilirea quantumului valorii minime a taxei de licență pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio disponibile în benzile de frecvențe radio 703—733 MHz/758—788 MHz, 738—753 MHz, 1.452—1.492 MHz, 2.550—2.570 MHz/2.670—2.690 MHz și 3.400—3.800 MHz;

b) ofertantul declarat câștigător renunță la dreptul de a se acorda licența de utilizare a frecvențelor radio;

c) ofertantul încalcă regulile privind participarea la procedură indicate în caietul de sarcini.

(4) Valabilitatea și forma scrisorii de garanție se stabilesc prin caietul de sarcini.

(5) Garanția de participare se restituie integral tuturor participanților la finalizarea procedurii de selecție, cu excepția câștigătorilor procedurii de selecție, cărora le va fi restituită după achitarea sumelor datorate cu titlu de taxă de licență, respectiv după depunerea garanției de execuție, după caz.

Art. 11. — (1) Apariția situației prevăzute la art. 10 alin. (3) lit. c) conduce și la descalificarea ofertantului în cauză.

(2) În cazul în care încălcarea regulilor menționate se constată după emiterea licențelor de utilizare a frecvențelor radio, ANCOM poate revoca licențele acordate participanților implicați.

(3) În cazul în care încălcarea regulilor este constatată înainte de expirarea termenului de restituire a garanțiilor de participare, ANCOM poate executa garanțiile depuse.

Art. 12. — (1) ANCOM are dreptul de a suspenda procedura de selecție în orice moment pe parcursul acesteia, în cazul apariției unor situații excepționale care pot afecta desfășurarea procedurii.

(2) În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, ANCOM poate anula procedura de selecție demarată, înainte de data-limită de depunere a ultimei oferte.

(3) Decizia de a anula procedura de selecție trebuie să fie obiectiv justificată ori să reprezinte consecința unor condiții ce nu au putut fi cunoscute la inițierea procedurii de selecție.

(4) ANCOM va comunica, în termen de cel mult 30 de zile, atât prin intermediul paginii proprii de internet, www.ancom.ro, cât și fiecărui participant la procedura de selecție, motivele anulării procedurii de selecție.

Art. 13. — (1) Licențele de utilizare a frecvențelor radio se acordă câștigătorilor procedurii de selecție, cu respectarea art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Eliberarea licențelor de utilizare a frecvențelor radio este condiționată de plata taxei de licență/prime tranșe din taxa de licență rezultată în urma procedurii de selecție, în condițiile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.139/2022 privind stabilirea quantumului valorii minime a taxei de licență pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio disponibile în benzile de frecvențe radio 703—733 MHz/758—788 MHz, 738—753 MHz, 1.452—1.492 MHz, 2.550—2.570 MHz/2.670—2.690 MHz și 3.400—3.800 MHz.

(3) Nerespectarea termenului de plată a taxei de licență/primei tranșe din taxa de licență în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.139/2022 privind stabilirea cuantumului valorii minime a taxei de licență pentru acordarea unor drepturi de utilizare a frecvențelor radio disponibile în benzile de frecvențe radio 703—733 MHz/758—788 MHz, 738—753 MHz, 1.452—1.492 MHz, 2.550—2.570 MHz/2.670—2.690 MHz și 3.400—3.800 MHz atrage decăderea din drepturile câștigate în urma procedurii de selecție și executarea garanției bancare, după caz.

Art. 14. — (1) Pentru organizarea și conducerea procedurii de selecție competitive, președintele ANCOM va desemna o comisie de licitație formată din cel puțin 5 membri, persoane care nu pot fi acționari, asociați, administratori, cenzori sau angajați, cu carnet de muncă ori în alt mod, ai vreuneia dintre persoanele juridice care participă la procedura de selecție sau ai vreunei persoane juridice din grupul ofertantului, așa cum a fost definit în art. 4 alin. (1), în acest sens membrii comisiei de licitație depunând o declarație pe propria răspundere. Interdicția se aplică și în cazul în care persoanele respective au deținut una dintre aceste calități în ultimii 5 ani anterior lansării procedurii de selecție.

(2) În cadrul comisiei pot fi desemnați și 2 membri de rezervă.

(3) În cadrul comisiei de licitație va fi desemnat un președinte, care va conduce procedura de selecție, și un

secretar, care va întocmi procesele-verbale și orice alte documente necesare.

(4) Comisia de licitație are următoarele atribuții principale:

- a) analizarea dosarelor de candidatură;
- b) selectarea ofertanților calificați și stabilirea modului de continuare a procedurii în urma etapei de calificare;
- c) organizarea rundelor primare, a rundei primare suplimentare și a rundei de alocare în cadrul etapei de licitație;
- d) supravegherea respectării de către candidații-ofertanți a regulilor privind participarea la procedura de selecție;
- e) prezentarea rezultatului procedurii de selecție președintelui ANCOM în scopul aprobării acestuia, precum și efectuarea propunerii de acordare a licențelor;
- f) orice alte atribuții stabilite prin caietul de sarcini.

(5) În vederea soluționării eventualelor contestații apărute după etapa de calificare prevăzută la art. 8, ANCOM va constitui o comisie formată din alte persoane decât cele care au făcut parte din comisia de licitație prevăzută la alin. (1). Incompatibilitățile prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător și membrilor comisiei constituite potrivit prezentului alineat.

Art. 15. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,
Vlad Ștefan Stoica

București, 15 septembrie 2022.
Nr. 644.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

DECIZIE

pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului

Având în vedere paragraful 10 al secțiunii 7.1 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 429/2019 pentru aprobarea Strategiei 5G pentru România,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) pct. 12, art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 30 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații emite prezenta decizie.

Art. I. — Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 4 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 18, alineatele (1)—(8) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.1.1 și 1.1.2 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz, respectiv nepereche de 5 MHz, după caz.

(2) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.2.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz.

(3) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.3.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz.

(4) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.4.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc nepereche de 5 MHz.

(5) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.5.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz.

(6) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.6.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz.

(7) Tariful prevăzut la cap. I pct. 1.7.1 și 1.7.2 din anexă se datorează pentru fiecare bloc pereche de 5 MHz, respectiv nepereche de 5 MHz, după caz.

(8) Tariful de utilizare a spectrului prevăzut la cap. I pct. 1.1.1 și 1.1.2 din anexă se reduce cu 30% pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 31 decembrie 2047, pentru titularii care își adjudecă drepturi de utilizare a frecvențelor în banda de 700 MHz, la procedura de selecție competitivă organizată de ANCOM în anul 2022.”

2. La articolul 18, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (8¹), cu următorul cuprins:

„(8¹) Tariful de utilizare a spectrului prevăzut la cap. I pct. 1.2.1 și 1.3.1 din anexă se reduce cu 30% pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2023 și 31 decembrie 2029, pentru titularii care își adjudecă drepturi de utilizare a frecvențelor în banda de 700 MHz FDD, la procedura de selecție competitivă organizată de ANCOM în anul 2022.”

3. Articolul 19¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19¹. — (1) Tariful prevăzut la cap. II pct. 4.1.1 din anexă se datorează pentru fiecare bloc nepereche de 5 MHz. Tariful se aplică până la data de 31 decembrie 2025.

(2) Tariful prevăzut la cap. II pct. 4.1.2 din anexă se datorează pentru fiecare bloc nepereche de 5 MHz. Tariful se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2026.

(3) Tariful de utilizare a spectrului prevăzut la cap. II pct. 4.1.2 din anexă se reduce cu 30% pentru perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2026 și 31 decembrie 2029, pentru titularii care își adjudecă drepturi de utilizare a frecvențelor în banda de 700 MHz FDD, la procedura de selecție competitivă organizată de ANCOM în anul 2022.”

4. În anexă, la capitolul I „Serviciul mobil terestru”, punctul 1 „Rețele de comunicații mobile” se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Rețele publice de comunicații mobile

1.1.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în banda de frecvențe radio 694—790 MHz	
1.1.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	2.300.000 euro/bloc
1.1.2.	Tarif pentru bloc de frecvențe nepereche de 5 MHz alocat la nivel național	580.000 euro/bloc
1.2.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în banda de frecvențe radio 790—862 MHz	
1.2.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	2.300.000 euro/bloc
1.3.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în banda de frecvențe radio 880—915 MHz/925—960 MHz	
1.3.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	2.300.000 euro/bloc
1.4.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în banda de frecvențe radio 1.452—1.492 MHz	
1.4.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe nepereche de 5 MHz alocat la nivel național	240.000 euro/bloc
1.5.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în benzile de frecvențe radio 1.710—1.785 MHz/1.805—1.880 MHz	
1.5.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	790.000 euro/bloc
1.6.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în benzile de frecvențe radio 1.920—1.980 MHz/2.110—2.170 MHz	
1.6.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	670.000 euro/bloc
1.7.	Tarif pentru rețea de comunicații mobile în banda de frecvențe radio 2.500—2.690 MHz	
1.7.1.	Tarif pentru bloc de frecvențe pereche de 5 MHz alocat la nivel național	450.000 euro/bloc
1.7.2.	Tarif pentru bloc de frecvențe nepereche de 5 MHz alocat la nivel național	220.000 euro/bloc”

5. În anexă, la capitolul I „Serviciul mobil terestru”, punctul 2 „Rețele naționale de radiocomunicații mobile digitale de acces public (PAMR) în banda 410—430 MHz” se abrogă.

6. În anexă, la capitolul II „Serviciul fix” punctul 3 „Rețele naționale, județene sau locale de acces fix, nomadic sau mobil pe suport radio”, subpunctul 3.4 „Tarif pentru rețea publică de comunicații de bandă largă în banda 3.400—3.800 MHz” se abrogă.

7. În anexă, la capitolul II „Serviciul fix”, după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 4, cu următorul cuprins:

„4. Rețele de comunicații fixe/mobile (MFCN) pentru furnizarea de servicii de comunicații electronice pe suport radio de bandă largă (WBB ECS) în benzi de frecvențe peste 3 GHz

4.1.	Tarif pentru rețea publică de comunicații de bandă largă (MFCN) în banda 3.400—3.800 MHz	
4.1.1.	Tarif pentru un bloc de frecvențe nepereche de 5 MHz alocat la nivel național în banda 3.400—3.600 MHz ori în banda 3.600—3.800 MHz	36.000 euro/bloc
4.1.2.	Tarif pentru un bloc de frecvențe nepereche de 5 MHz alocat la nivel național în banda 3.400—3.800 MHz	170.000 euro/bloc”

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2023.

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,
Vlad Ștefan Stoica

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 41

din 27 iunie 2022

Dosar nr. 795/1/2022

Gabriela Elena Bogasiu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile

Valentina Vrabie — președintele delegat al Secției a II-a civile

Mihaela Tăbârcă — judecător la Secția I civilă

Denisa Livia Băldean — judecător la Secția I civilă

Beatrice Ioana Nestor — judecător la Secția I civilă

Carmen Georgeta Negrilă — judecător la Secția I civilă

Adina Georgeta Ponea — judecător la Secția I civilă

Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă

Minodora Condoiu — judecător la Secția a II-a civilă

Iulia Manuela Cîrnu — judecător la Secția a II-a civilă

George Bogdan Florescu — judecător la Secția a II-a civilă

Rodica Dorin — judecător la Secția a II-a civilă

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 795/1/2022, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 14.029/200/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulate puncte de vedere la raport de către apelanta-pârâtă și intimata-reclamantă. La 29 aprilie 2022 a fost înregistrat la dosar un memoriu *amicus curiae* depus de o societate care este parte într-o cauză similară aflată pe rolul Tribunalului Galați. La 24 iunie 2022 o altă societate a depus o cerere întemeiată în drept pe prevederile art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă, intitulată „cerere de intervenție accesorie și memoriu”.

6. După punerea în discuție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept califică drept memoriu *amicus curiae* cererea depusă la 24 iunie 2022, reținând că intervenția voluntară nu este compatibilă cu procedura dezlegării prealabile a unei chestiuni de drept.

7. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

8. Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a dispus, prin încheierea din ședința de cameră de consiliu de la 18 ianuarie 2022, în Dosarul nr. 14.029/200/2020, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.*”

II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

9. Codul civil:

„**Art. 2.009.** — *Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant.*”

„**Art. 2.010.** — (...) (2) *Dacă mandatul este cu titlu oneros, iar remunerația mandatarului nu este determinată prin contract, aceasta se va stabili potrivit legii, uzanțelor ori, în lipsă, după valoarea serviciilor prestate. (...)*”

„**Art. 1.225.** — (1) *Obiectul contractului îl reprezintă operațiunea juridică, precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea, convenită de părți, astfel cum aceasta reiese din ansamblul drepturilor și obligațiilor contractuale. (...)*”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

10. Prin cererea de valoare redusă, înregistrată pe rolul Judecătoriei Buzău la data de 13 noiembrie 2020 cu nr. 14.029/200/2020, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 3.438,47 lei reprezentând onorariu datorat conform Contractului de mandat nr. xxxxx/23.03.2016 și la plata penalităților de 1% pe zi de întârziere, calculate conform clauzelor stipulate în contractul de mandat, respectiv prin raportare la valoarea obiectului Contractului de mandat, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

11. Prin Sentința civilă nr. 640 din 18 februarie 2021, Judecătoria Buzău a admis cererea, a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de 3.438,47 lei cu titlu de contravaloare onorariu, conform contractului de mandat, și a daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere, raportate la suma de 57.789,47 lei, calculate de la data scadenței și până la data plății integrale a sumei de 3.438,47 lei, precum și la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

12. În motivarea hotărârii, prima instanță a reținut că la data de 23 martie 2016 între reclamantă, în calitate de mandatar, și pârâtă, în calitate de mandant, s-a încheiat un contract de mandat remunerat, având ca obiect desfășurarea de către reclamantă a activităților permise de lege și cuprinse în clauzele contractuale, în vederea recuperării unor debite ale unor terți către pârâtă, în schimbul plății de către aceasta din urmă a unei remunerații în cuantum de 5% + TVA din valoarea debitului.

13. În raport cu primul capăt de cerere, respectiv obligarea pârâtei la plata către reclamantă a sumei de 3.438,47 lei cu titlu de contravaloare onorariu, conform contractului de mandat,

Judecătoria Buzău — Secția civilă a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 1.166, 1.270, 1.170, art. 1.516 alin. (2) și art. 1.527 alin. (1) din Codul civil, pentru executarea silită în natură a obligațiilor contractuale este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unui contract valabil încheiat, neexecutarea totală sau parțială a obligațiilor contractuale de către una dintre părți, punerea în întârziere a debitorului, precum și lipsa unei cauze justificative de neexecutare.

14. În ceea ce privește condiția existenței unui contract valabil încheiat, instanța a reținut că reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe Contractul de mandat remunerat nr. xxxxx/23.03.2016 încheiat între părți.

15. În legătură cu probarea neexecutării totale sau parțiale a obligațiilor contractuale de către pârâta s-a constatat că reclamanta a făcut dovada nașterii în patrimoniul pârâtei a obligației de plată a onorariului în cuantum de 3.438,47 lei, probând faptul că a inițiat anumite demersuri și a făcut anumite operațiuni în vederea recuperării debitului, îndeplinindu-și propriile obligații contractuale, iar pârâta nu a produs niciun mijloc de probă relevant care să ateste neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate de mandatar în derularea contractului.

16. Totodată, s-a constatat că și ultimele două condiții sunt îndeplinite, dat fiind că punerea în întârziere s-a realizat prin înștiințarea de plată adresată de reclamantă pârâtei, iar aceasta din urmă nu a depus niciun înscris și nu a administrat nicio probă din care să rezulte că a executat în întregime și la termen obligațiile contractuale și nici nu a dovedit existența vreunei cauze exoneratoare de răspundere.

17. Referitor la capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata către reclamantă a daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere, raportate la valoarea obiectului contractului de mandat, prima instanță a reținut că din analiza prevederilor art. 1.516 alin. (2) din Codul civil rezultă că pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtei trebuie să fie îndeplinite mai multe condiții, respectiv existența unei neexecutări a obligațiilor contractuale, această neexecutare să fie nejustificată, respectiv culpabilă și pârâta să fie în întârziere.

18. În acest sens s-a reținut că, potrivit art. 1.535 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până la momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu.

19. Prima instanță a mai arătat că, în conformitate cu principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat prin fapta ilicită, persoana păgubită este îndreptățită să pretindă atât repararea prejudiciului efectiv (*damnum emergens*), cât și beneficiul nerealizat (*lucrum cessans*), care, în cazul obligațiilor bănești, este prezumat de legiuitor, în conformitate cu prevederile art. 1.535 din Codul civil, la nivelul dobânzii legale.

20. S-a constatat că, potrivit art. 1 din anexa I la Contractul de mandat nr. xxxxx/23.03.2016, se agreează de către mandant să plătească mandatarului cu titlu de onorariu pentru îndeplinirea obiectului contractului onorariul conform tabelului din pagina 2 a anexei I la contract. Părțile au prevăzut că onorariul se va plăti în termen de maximum 3 zile calendaristice de la data la care debitorul achită debitul în contul mandantului, sub sancțiunea plății de daune moratorii și cominatorii în valoare de 1% pe zi de întârziere, raportat la valoarea obiectului contractului de mandat. Procentul de onorariu se va aplica și asupra plăților făcute fracționat din totalul creanței datorate de debitor către mandant. Onorariul și penalitățile menționate se vor achita de către mandatar chiar și în cazurile în care între mandant și debitor creanțele se sting prin compensare, barter sau orice altă formă de stingere în natură sau prin echivalent a datoriilor. Toate plățile se vor face de către mandant numai prin ordin de plată sau numerar la casieria societății, în baza înștiințării de plată sau facturii proforme emise de către

mandatar; după încasarea onorariului, mandatarul va emite către mandant factura fiscală aferentă.

21. Având în vedere că s-a reținut deja îndeplinirea condițiilor vizând neexecutarea unei obligații contractuale și a punerii în întârziere a pârâtei, în ceea ce privește caracterul nejustificat al neexecutării, s-a constatat că, în conformitate cu dispozițiile art. 1.548 din Codul civil, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării.

22. Constatând că pârâta nu a făcut dovada executării obligațiilor asumate (plata în integralitate a onorariului, în baza contractului încheiat cu reclamanta) și nici nu a invocat vreo cauză exoneratoare de răspundere, reținându-se culpa acesteia în neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța a apreciat că se impune angajarea răspunderii contractuale a acesteia, motiv pentru care a admis și acest capăt de cerere.

23. Pârâta a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe prin care a solicitat admiterea căii de atac și respingerea cererii de valoare redusă. În esență, apelanta a susținut că în mod eronat s-a reținut prin hotărârea atacată faptul că, fără justificare, nu și-a executat obligația contractuală și s-a aflat în întârziere. Totodată, a invocat nerespectarea Deciziei nr. 9 din 4 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 26 mai 2016.

24. O altă critică din apel a vizat faptul că instanța de fond a reținut greșit aplicarea daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi la valoarea debitului de recuperat de către mandatar, și nu la valoarea onorariului stabilit potrivit contractului de mandat.

25. Prin întâmpinarea formulată, intimata-reclamantă a solicitat respingerea apelului ca nefondat și obligarea apelantei-pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

26. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2022, Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de intimata-reclamantă și a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile asupra chestiunii de drept enunțate în precedent.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

27. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

28. În acest sens a arătat că litigiul în legătură cu care a fost formulată sesizarea este în curs de judecată, Tribunalul Buzău, investit cu calea de atac a apelului, urmând a soluționa cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești care, potrivit dispozițiilor art. 1.033 alin. (3) din Codul de procedură civilă, este definitivă.

29. S-a apreciat că este îndeplinită și condiția referitoare la legătura dintre dezlegarea ce urmează a fi dată chestiunii de drept și soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, modalitatea în care prima instanță a făcut interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2.009 și art. 1.225 din Codul civil, reținând aplicarea daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere la valoarea debitului de recuperat de către mandatar, în considerarea faptului că acesta reprezintă valoarea obiectului contractului de mandat, constituie o critică principală în apel.

30. Și cerința noutății chestiunii de drept s-a apreciat ca fiind îndeplinită, arătându-se că din verificările efectuate de către tribunal și din hotărârile judecătorești depuse la dosar reiese că stabilirea valorii obiectului unui contract de mandat remunerat are caracter de noutate, fiind supusă analizei instanțelor judecătorești începând cu anul 2019, cu excepția unei hotărâri singulare, pronunțate anterior acestei perioade.

31. Problema de drept ce se solicită a fi dezlegată are un caracter real și serios, din hotărârile pronunțate în cauze similare, atașate la dosar, reieșind opinii divergente, întemeiate pe argumente derivând din interpretarea coroborată a aceluiași texte de lege.

32. De asemenea, s-a menționat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept printr-o altă hotărâre prealabilă și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

33. Apelanta-pârâtă nu a formulat un punct de vedere.

34. Intimata-reclamantă a arătat că valoarea obiectului contractului de mandat, stabilită de părți la momentul încheierii contractului, a fost cea prevăzută în anexa la contract ca fiind valoarea creanței de recuperat, iar prețul contractului/onorariul/remunerația a fost stabilită într-o cotă procentuală de 5% + TVA din valoarea obiectului contractului de mandat.

35. Făcând o analiză a dispozițiilor art. 2.009 din Codul civil, prin raportare la specificul contractului de mandat încheiat între părți, al cărui obiect a fost stabilit de acestea în mod expres, conform clauzei contractuale, ca fiind creanța de recuperat în sumă de 57.789,47 lei și față de dispozițiile art. 2.010 alin. (2) din Codul civil, rezultă faptul că nu se poate pune semnul egalității între valoarea obiectului contractului de mandat și valoarea onorariului/remunerației mandatarului stabilită contractual.

36. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, au fost formulate de către părți puncte de vedere la raport.

37. Astfel, apelanta-pârâtă a apreciat că este evident că, de vreme ce în contractul de mandat nu se stabilește un reper clar, valoric, în funcție de care să fie cuantificate penalitățile, ci doar o denumire generică, dezlegarea chestiunii de drept sesizate nu numai că are legătură cu fondul cauzei, dar reprezintă chiar chestiunea fundamentală a litigiului.

38. A arătat că singurul aspect cu privire la care sesizarea de față ar putea să nu îndeplinească cerințele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă este reprezentat de noutatea problemei de drept.

39. Opinia apelantei-pârâte cu privire la interpretarea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării este în sensul că valoarea obiectului contractului de mandat nu poate fi decât cea agreată de către părți la nivelul „onorariului” datorat reclamantei, iar orice penalitate ipotetică trebuie să fie calculată exclusiv la valoarea acestuia.

40. Punctul de vedere formulat de intimata-reclamantă este în sensul că instanțele de judecată trebuie să aplice cu prioritate dispozițiile art. 1.270 din Codul civil, arătând că achiesează la concluziile raportului întocmit de judecătorii-raportori.

41. Intimata-reclamantă apreciază că, în cazul unui contract de mandat cu titlu oneros al cărui obiect este determinat de părți ca fiind recuperarea unei creanțe (contract prin care părțile au stabilit nivelul remunerației convenite mandatarului pentru serviciul prestat în executarea contractului de mandat potrivit unui criteriu agreat de părți, precum și penalitățile de întârziere datorate de mandant în cazul în care nu execută în termenul stipulat obligația de achitare a remunerației datorate mandatarului, părțile convenind în mod expres și în detaliu asupra reperului în raport cu care vor fi determinate penalitățile datorate de mandant), instanțele de judecată trebuie să aplice cu prioritate dispozițiile art. 1.270 din Codul civil și nu trebuie să analizeze și să stabilească valoarea obiectului contractului de mandat.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

42. Instanța de trimitere a arătat că problema de drept pentru a cărei dezlegare este necesară pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție derivă din stabilirea valorii obiectului unui contract de mandat remunerat, respectiv dacă această valoare este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.

43. Din prevederile art. 2.009 și art. 1.225 alin. (1) din Codul civil reiese că obiectul contractului este reprezentat de operațiunea juridică a mandatului.

44. Operațiunea convenită de către părțile contractante se concretizează în activitățile specifice asumate de către fiecare dintre acestea. În privința mandatarului, aceste activități îmbracă forma unor acte juridice încheiate pe seama mandantului, mandatarul prestând, așadar, un serviciu în beneficiul celeilalte părți.

45. În cazul unui mandat cu titlu oneros, în schimbul serviciului realizat, mandatarul este îndreptățit la o remunerație.

46. În cazul în care actele juridice realizate de către mandatar au ca scop recuperarea unor creanțe, nu se poate pune semnul egalității între activitatea de recuperare a creanței și însăși creanța de recuperat, într-o atare ipoteză nemaiaflându-ne în prezența unui contract de mandat. Specificul contractului de mandat este dat, printre altele, de prestația mandatarului care se angajează să efectueze o serie de acte juridice în numele unei alte persoane, în conținutul acestei operațiuni regăsindu-se prestarea unui serviciu ca obiect al obligației caracteristice, iar nu bunuri.

47. În opinia instanței de trimitere, câtă vreme obiectul contractului de mandat privește serviciul de recuperare a creanței, iar nu însăși creanța, valoarea obiectului acestui contract nu poate fi decât cea agreată de către părți la nivelul remunerației stabilite de către părți în contract sau, în situația în care nu este determinată prin contract, stabilită potrivit legii, uzanțelor ori, în lipsă, după valoarea serviciilor prestate [art. 2.010 alin. (2) din Codul civil].

VII. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie

48. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au transmis practica judiciară identificată cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, precum și puncte de vedere teoretice exprimate de judecători.

49. Din răspunsurile formulate a rezultat o opinie cvasiunanimă potrivit căreia valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este valoarea remunerației mandatarului în litigiile în care obiectul cererii de chemare în judecată este obligarea mandantului la plata remunerației mandatarului.

50. S-a apreciat că prestația mandatarului, care se subsumează obiectului contractului de mandat, constând în recuperarea unor creanțe, nu poate fi evaluată prin raportare la quantumul creanțelor de recuperat, întrucât nu cumulul acestora este cel care dă valoarea prestației mandatarului, ci onorariul convenit de părți.

51. În sensul acestei opinii a fost identificată practică judiciară la Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă, Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă, Tribunalul Ilfov — Secția civilă, Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă, Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă, Judecătoria Bacău, Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Specializat Mureș, Tribunalul Brașov, Judecătoria Brașov, Tribunalul Covasna, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Sălaj.

52. Opinii teoretice în același sens au fost exprimate de judecătorii de la următoarele instanțe judecătorești: Curtea de Apel București — secțiile a IV-a civilă, a V-a civilă și a VI-a civilă, Tribunalul București, Judecătoria Bolintin-Vale, Tribunalul Ialomița, Judecătoria Slobozia, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă, Tribunalul Galați, Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași — Secția civilă, Tribunalul Iași — Secția I civilă, Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Iași — Secția civilă, Tribunalul Vaslui — Secția civilă, Judecătoria Vaslui, Judecătoria Huși, Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, Tribunalul Buzău, Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă, Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Darabani, Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, Tribunalul Bihor, Judecătoria

Onești, Judecătoria Bacău, Judecătoria Moinești, Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ, precum și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Roman, Judecătoria Târgu-Neamț, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, precum și instanțele din raza de competență teritorială a acesteia, Judecătoria Brașov, Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă, Tribunalul Cluj, Judecătoria Bistrița, Tribunalul Specializat Cluj, Curtea de Apel Craiova.

53. A fost exprimată și opinia potrivit căreia valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat, deoarece contractul de mandat poate fi încheiat și cu titlu gratuit.

54. Practică judiciară în acest sens a fost identificată la Tribunalul Brașov, iar opinii teoretice au formulat judecătorii de la Judecătoria Bârlad, Judecătoria Fălticeni și Judecătoria Buhuși.

55. O opinie nuanțată a fost exprimată, la nivel teoretic, de judecătorii de la Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă și Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, conform căreia valoarea obiectului unui contract de mandat cu titlu oneros este reprezentată de valoarea prestației mandatarului, fără ca aceasta să se identifice cu valoarea a ceea ce constituie obiectul prestației ori cu valoarea remunerației mandatarului.

56. Curtea de Apel Brașov a comunicat că, la întâlnirea trimestrială de practică neunitară organizată la data de 10 decembrie 2021, s-a constatat că în practica judiciară au fost pronunțate hotărâri atât în sensul că „valoarea contractului de mandat” este reprezentată de prețul mandatului, cât și în sensul că „valoarea contractului de mandat” se raportează la suma de recuperat. Participanții la întâlnire au apreciat că baza de calcul al penalităților de întârziere nu poate fi creanța pe care o are mandantul față de o terță persoană (debitul de recuperat), ci onorariul convenit mandatarului, aceasta fiind valoarea contractului de mandat. În concluzie, baza de calcul al penalităților de întârziere prevăzute în contractele de mandat o constituie remunerația convenită în favoarea mandatarului.

57. Curtea de Apel Timișoara a comunicat că, în urma analizei motivelor care au declanșat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și a dezbaterilor avute la nivelul Secției a II-a civile din cadrul acestei curți de apel în întâlnirea profesională din data de 20 aprilie 2022, judecătorii au apreciat, în unanimitate, că, în speță, nu este vorba despre o chestiune de drept în sensul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, referitoare la interpretarea unei dispoziții legale, ci privește un aspect ce ține de interpretarea unei clauze contractuale în vederea stabilirii voinței reale a părților contractante.

58. La nivelul Curții de Apel Pitești nu a fost identificată practică judiciară și nu au fost exprimate nici puncte de vedere teoretice de către judecători.

59. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii, cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

60. Nu au fost identificate decizii relevante pronunțate de Curtea Constituțională în exercitarea controlului de constituționalitate asupra dispozițiilor legale din Codul civil ce ar putea avea relevanță în legătură cu obiectul prezentei proceduri.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

61. Nu au fost identificate decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțate în mecanismele de unificare a practicii judiciare cu privire la chestiunea a cărei dezlegare se solicită.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

62. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

63. Temeiul sesizării de față îl constituie prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: „*Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

64. Reglementând, în cuprinsul textului anterior citat, procedura pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ca un mijloc de asigurare a unei practici judiciare unitare în interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești, alături de mecanismul recursului în interesul legii, legiuitorul a instituit o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se cer a fi întrunite în mod cumulativ, după cum urmează:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță;

b) cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze pricina;

c) ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; din perspectiva acestei condiții trebuie verificat dacă sunt întrunite premisele de analiză ale acesteia, anume:

— existența unei chestiuni de drept, apte a primi o dezlegare de principiu, întrucât chestiunile ce vizează exclusiv aplicarea legii sau reprezintă aspecte de fapt nu pot primi o dezlegare de principiu în cadrul acestui mecanism;

— chestiunea de drept pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, serioasă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și, prin urmare, să prezinte un anumit nivel de dificultate;

— chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei, context în care noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, incluzând nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca soluționarea pe fond a cauzei să depindă de rezolvarea acestora, astfel cum s-a conturat jurisprudența instanțelor supreme în cadrul acestui mecanism de unificare a practicii judiciare;

d) chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate; și

e) asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

65. Evaluând elementele sesizării formulate de instanța de trimitere, pentru a se stabili dacă se verifică îndeplinirea simultană a condițiilor care permit declanșarea acestui mecanism de unificare a practicii judiciare, se constată că doar trei din cele cinci cerințe anterior enunțate sunt întrunite.

66. Concret, sunt îndeplinite aspectele de admisibilitate legate de titularul sesizării, stadiul soluționării pricinii în care sesizarea a fost inițiată, cea referitoare la nestatuarea anterioară de către instanța supremă în cadrul unui mecanism de unificare a practicii judiciare cu privire la chestiunea ce face obiectul sesizării, precum și inexistența unui recurs în interesul legii în curs de soluționare cu acest obiect, nefiind însă întrunite cerințele de substanță ale sesizării, anume condiția ca obiectul acesteia să vizeze o veritabilă chestiune de drept de care să depindă soluționarea cauzei pe fond, întrucât dezlegarea chestiunii semnalate de instanța de trimitere își găsește rezolvarea prin interpretarea și aplicarea clauzelor contractuale, nefiind îndeplinită nici cerința noutății.

67. Sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost formulată de Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 14.029/200/2020, instanță care a fost învestită cu soluționarea apelului declarat de către pârâta împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Buzău — Secția civilă, într-o cauză având ca obiect o cerere de valoare redusă prin care reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 3.438,47 lei reprezentând onorariu datorat mandatarului conform Contractului de mandat nr. xxxxx/23.03.2016 și la plata penalităților de 1% pe zi de întârziere, calculate conform clauzelor stipulate în același contract de mandat, respectiv prin raportare la valoarea obiectului contractului de mandat, cu cheltuieli de judecată.

68. Acest litigiu, supus din punct de vedere procedural dispozițiilor art. 1.026—1.033 din Codul de procedură civilă ce reglementează această procedură specială, potrivit art. 1.028 din același cod, se soluționează în primă instanță de către judecătoria (competența materială), în timp ce competența teritorială se stabilește potrivit dreptului comun.

69. Conform prevederilor art. 1.031 alin. (3) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe este executorie de drept, iar potrivit art. 1.033 alin. (1) din același cod, hotărârea judecătoria este supusă numai apelului la tribunal, în termen de 30 de zile de la comunicare.

70. Prin urmare, primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât titularul sesizării soluționează cauza în ultimă instanță, potrivit competențelor sale legale, pronunțând o hotărâre definitivă, astfel cum prevede art. 1.033 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

71. În ceea ce privește cerința ivirii unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că aceasta nu se verifică, față de circumstanțele pricinii în care sesizarea a fost formulată.

72. Astfel cum reiese din cele anterior expuse, cererea de valoare redusă cu care Judecătoria Buzău a fost învestită are ca obiect cererea reclamantei (mandatar) de obligare a pârâtei (mandant) la achitarea sumei de 3.438,47 lei reprezentând remunerația convenită prin Contractul de mandat nr. xxxxx/23.03.2016 și la plata penalităților de 1% pe zi de întârziere, calculate conform clauzelor stipulate în contractul de mandat, respectiv prin raportare la valoarea obiectului contractului de mandat, cu cheltuieli de judecată.

73. Prin Sentința civilă nr. 640 din 18 februarie 2021, Judecătoria Buzău a admis cererea, a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de 3.438,47 lei, cu titlu de contravaloare onorariu (conform contractului de mandat), a daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere, raportate la suma de 57.789,47 lei, calculate de la data scadenței și până la data plății integrale a sumei de 3.438,47 lei, precum și la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

74. Pârâta a formulat apel împotriva acestei sentințe, solicitând admiterea căii de atac și respingerea cererii de valoare redusă.

75. În esență, apelanta a susținut că în mod eronat s-a reținut prin hotărârea atacată faptul că, fără justificare, nu și-a executat obligația contractuală și s-a aflat în întârziere. Totodată, a invocat nerespectarea Deciziei nr. 9 din 4 aprilie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 26 mai 2016.

76. O altă critică invocată prin motivele de apel a vizat faptul că prima instanță a aplicat în mod greșit daunele moratorii, în cuantum de 1% pe zi de întârziere, la valoarea debitului de recuperat de către mandatar, și nu la valoarea onorariului stabilit potrivit contractului de mandat.

77. Se constată că instanța de trimitere — Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal — în legătură cu cea din urmă critică evocată a înțeles să procedeze

la formularea prezentei sesizări, la cererea intimetei-reclamante, solicitând Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea o dezlegare de principiu chestiunii de drept concepute în următorii termeni: „*Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.*”

78. Luând în considerare accepțiunea noțiunii de „chestiune de drept”, astfel cum este reflectată în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cuprinsul deciziilor pronunțate în cadrul acestui mecanism de unificare a practicii judiciare (a se vedea în acest sens deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv Decizia nr. 3 din 22 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 2 martie 2018, paragraful 46; Decizia nr. 4 din 14 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 19 februarie 2019, paragrafele 56 și 57; Decizia nr. 13 din 7 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 26 aprilie 2022, paragraful 45 etc.), se constată că problema sesizată de instanța de trimitere, deși are aptitudinea teoretică de a se circumscrie noțiunii de chestiune de drept, aceasta nu are legătură cu soluționarea pe fond a cauzei cu care instanța de trimitere este sesizată.

79. Având în vedere că mecanismul hotărârii prealabile (*control a priori*) este menit a preîntâmpina apariția practicii judiciare neunitare a instanțelor naționale în dezlegarea unei anumite chestiuni de drept sau doar de a-i limita extinderea, atunci când practica judiciară este într-un stadiu incipient (nefiind consistentă ori consolidată), acesta este conceput de legiuitor ca un mecanism destinat să servească scopului său, fiind subsumat unei condiții de utilitate directă pentru cauza în care sesizarea a fost formulată.

80. Cu alte cuvinte, nu este posibil ca instanța de trimitere să declanșeze această procedură pentru a se răspunde unui interes de natură teoretică sau unei ipotetice probleme de drept, chiar dacă ar avea legătură cu materia litigioasă în care judecă, deoarece cerința legală a ivirii unei chestiuni de drept care să aibă legătură cu soluționarea cauzei pe fond cu care, potrivit legii, este învestită instanța de trimitere în ultimul grad de jurisdicție este reflectată fără echivoc în cuprinsul normei de la art. 519 din Codul de procedură civilă.

81. Potrivit datelor ce reies din cuprinsul sesizării și actelor de procedură anexate acesteia, prin cererea de valoare redusă dedusă judecătii de către reclamantă (mandatar într-un contract de mandat cu titlu oneros), s-a solicitat antrenarea răspunderii contractuale a mandatarului căruia i se impută de către mandatar (care a susținut că și-a executat prestațiile la care s-a obligat) neexecutarea culpabilă a obligațiilor contractuale — neplata remunerației convenite, datorate mandatarului, precum și obligarea aceluiși mandant la plata penalităților de întârziere, daunele moratorii fiind, de asemenea, convenite de părți prin clauzele contractului de mandat.

82. Pentru soluționarea raportului juridic litigios, prima instanță a făcut aplicarea prevederilor art. 1.516, art. 1.527, art. 1.530, art. 1.531 și art. 1.535 din Codul civil și, implicit, a prevederilor art. 2.010 alin. (2) din Codul civil, cauza fiind fundamentată pe existența unui contract de mandat cu titlu oneros.

83. Prin apelul declarat, pârâta, între alte critici, din perspectiva ce ar putea viza obiectul prezentei sesizări, a invocat faptul că judecătoria în mod greșit a aplicat daunele moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere la valoarea debitului de recuperat de către mandatar, și nu la valoarea onorariului stabilit prin contractul de mandat.

84. Drept urmare, în aceste circumstanțe, instanța de trimitere este ținută să procedeze la soluționarea apelului cu care este învestită, cu respectarea limitelor efectului devolutiv al căii de atac determinate de ceea ce s-a apelat (*tantum devolutum quantum appellatum*) și de ceea ce s-a supus judecătii

la prima instanță instanță (*tantum devolutum quantum judicatum*), potrivit regulilor prevăzute la art. 477 și 478 din Codul de procedură civilă.

85. Prin încheierea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța de trimitere a apreciat că este îndeplinită condiția referitoare la legătura dintre dezlegarea ce ar urma să fie dată chestiunii de drept și soluționarea pe fond a cauzei, prin aceea că modalitatea în care prima instanță a făcut interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 2.009 și art. 1.225 din Codul civil, reținând aplicarea daunelor moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere raportate la valoarea debitului de recuperat de către mandatar, în considerarea faptului că acesta reprezintă valoarea obiectului contractului de mandat, constituie o critică principală în apel.

86. Date fiind aceste premise, chestiunea de drept asupra căreia se solicită o dezlegare de principiu se circumscrie răspunsului la întrebarea: „*Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.*”

87. În același context s-a menționat de instanța de trimitere că, în opinia sa, câtă vreme obiectul contractului de mandat privește serviciul de recuperare a creanței, iar nu însăși creanța, valoarea obiectului acestui contract nu poate fi decât cea agreată de către părți la nivelul remunerației stabilite în contract sau, în situația în care nu este determinată prin contract, stabilită potrivit legii, uzanțelor ori, în lipsă, după valoarea serviciilor prestate [art. 2.010 alin. (2) din Codul civil].

88. Se constată că, deși instanța de trimitere se raportează și la normele cu caracter general de la art. 1.225 din Codul civil referitoare la obiectul unui contract civil (normă generală în materia obligațiilor), dar și la cele de la art. 2.009 din Codul civil prin care se definește contractul de mandat (normă specială), singura dispoziție legală care are legătură cu chestiunea remunerării mandatarului în cadrul unui contract de mandat cu titlu oneros, invocată, de asemenea, de instanța de sesizare, este cea de la art. 2.010 alin. (2) din Codul civil.

89. Or, stabilirea valorii obiectului contractului de mandat remunerat, în circumstanțele speței cu care instanța de trimitere este investită, nu face obiectul dezlegărilor asupra cărora este chemată a se pronunța, cauza fiind fundamentată pe solicitarea de angajare a răspunderii contractuale a mandantului, conform clauzelor convenite de părți.

90. Astfel cum s-a arătat, părțile din litigiul principal au stabilit atât nivelul remunerației convenite mandatarului pentru serviciul prestat în executarea contractului de mandat, potrivit unui criteriu agreat de ele, precum și penalitățile de întârziere datorate de către mandant în cazul în care acesta nu execută în termenul stipulat obligația de achitare a remunerației datorate mandatarului, părțile convenind în mod expres și în detaliu și asupra reperului în raport cu care, dacă va fi cazul, penalitățile datorate de mandant vor fi determinate.

91. În consecință, nici pentru soluționarea criticilor privitoare la obligația de achitare a remunerației datorate de mandant mandatarului și nici pentru verificarea motivului de apel în legătură cu penalitățile de întârziere solicitate, instanța de trimitere nu are a se raporta la valoarea obiectului contractului de mandat remunerat, respectiv să stabilească dacă aceasta este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului, date fiind dispozițiile art. 1.270 din Codul civil¹.

92. De exemplu, în cazul în care cadrul obiectiv al judecării (cererile deduse spre soluționare) ar fi presupus, în condițiile art. 2.010 alin. (3) din Codul civil², stabilirea de către instanță a cuantumului remunerației datorate de mandant mandatarului pentru ipoteza unui contract de mandat cu titlu oneros, în absența determinării remunerației prin convenția părților ori în situația în care clauza contractuală prin care părțile au convenit asupra remunerației în discuție ar fi fost contestată, în condițiile legii, sub aspectul validității acesteia, dublată de o solicitare de stabilire a remunerației pe cale judiciară sau partea interesată ar fi solicitat reducerea cuantumului penalității în temeiul art. 1.541 alin. (1) lit. b) din Codul civil³, chestiunea de drept semnalată ar fi putut conduce la o sesizare admisibilă (din perspectiva acestei condiții) a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea unei dezlegări de principiu, în cadrul acestui mecanism, întrucât astfel ar fi fost întrunită cerința legăturii cu cauza, menită să asigure caracterul util al hotărârii prealabile.

93. Or, în litigiul principal, o atare chestiune nu face obiectul limitelor investiției instanței de trimitere.

94. Prin urmare, se constată că problema de drept asupra căreia Tribunalul Buzău a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile nu are legătură cu soluționarea pe fond a cauzei aflate pe rolul său.

95. Totodată, se reține că, anexat cererii de sesizare formulate de către intimata-reclamantă în dosarul de apel aflat pe rolul instanței de trimitere, a fost atașat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești pronunțate în litigii identice sau similare cu cel aflat pe rolul Tribunalului Buzău, hotărâri judecătorești rămase definitive prin neapelare (majoritatea) sau prin soluționarea apelului, în timp ce altele se află în rejudicare, după admiterea apelului și trimiterea cauzei spre rejudicare la prima instanță; or, acest număr important de hotărâri judecătorești definitive reprezintă un argument decisiv pentru a se constata existența unei bogate practici judiciare în litigiile cu acest obiect și care susține concluzia neîndeplinirii condiției noutății chestiunii litigioase.

96. Corespunzător primei categorii, au fost atașate sesizării mai multe hotărâri judecătorești definitive (Sentința civilă nr. 6.107 din 8 iulie 2020 pronunțată de Judecătoria Arad în Dosarul nr. 7.116/55/2020; Sentința civilă nr. 14.721 din 9 decembrie 2015 pronunțată de Judecătoria Constanța în Dosarul nr. 22.728/212/2015; Sentința civilă nr. 660 din 25 iunie 2020 pronunțată de Judecătoria Luduș în Dosarul nr. 912/251/2020; Sentința civilă nr. 6.936 din 25 septembrie 2019 din Dosarul nr. 9.919/281/2019 și Sentința civilă nr. 577 din 4 februarie 2020 din Dosarul nr. 19.649/281/2019 pronunțate de Judecătoria Ploiești; Sentința civilă nr. 5.521 din 20 august 2020 din Dosarul nr. 13.269/300/2020, Sentința civilă nr. 5.521 din 20 august 2020 din Dosarul nr. 13.269/300/2020 și Sentința civilă nr. 12.464 din 16 decembrie 2019 din Dosarul nr. 18.986/300/2019 pronunțate de Judecătoria Sectorului 2 București; Sentința civilă nr. 1.744 din 26 martie 2020 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în Dosarul nr. 13.844/320/2019; Sentința civilă nr. 3.623 din 7 august 2019 pronunțată de Judecătoria Cornetu în Dosarul nr. 6.766/1.748/2019; Sentința civilă nr. 10.767 din 24 august 2020 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în Dosarul nr. 11.227/4/2020; Sentința civilă nr. 4.042 din 21 iunie 2019 pronunțată de Judecătoria Brăila în Dosarul nr. 5.191/196/2019; Sentința civilă nr. 3.098 din 6 august 2020 pronunțată de Judecătoria Buzău în Dosarul nr. 5.761/200/2020; Sentința civilă nr. 391 din 2 iulie 2020 pronunțată de Judecătoria Huedin în Dosarul nr. 273/242/2020; Sentința civilă nr. 4.141 din

¹ „(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

(2) Contractul se modifică sau încetează prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.”

² „(3) Dreptul la acțiunea pentru stabilirea cuantumului remunerației se prescrie odată cu dreptul la acțiunea pentru plata acesteia.”

³ „(1) Instanța nu poate reduce penalitatea decât atunci când: b) penalitatea este vădit excesivă față de prejudiciul ce putea fi prevăzut de părți la încheierea contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), penalitatea astfel redusă trebuie să rămână superioară obligației principale.”

6 mai 2020 pronunțată de Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă în Dosarul nr. 23.155/325/2019*; Decizia civilă nr. 4.517 din 24 octombrie 2018 din Dosarul nr. 22.026/300/2017 și Decizia civilă nr. 1.961 din 8 aprilie 2021 din Dosarul nr. 11.132/4/2020 pronunțate de Tribunalul București — Secția a VI-a civilă; Decizia civilă nr. 340 din 9 septembrie 2020 pronunțată de Tribunalul Dolj — Secția a II-a civilă în Dosarul nr. 29.121/215/2019; Decizia civilă nr. 76 din 7 iulie 2020 pronunțată de Tribunalul Covasna — Secția civilă în Dosarul nr. 3.715/305/2019; Decizia civilă nr. 1.095 din 25 iunie 2020 pronunțată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă în Dosarul nr. 6.766/1.748/2019; Decizia civilă nr. 389 din 28 aprilie 2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș în Dosarul nr. 15.334/320/2019; Decizia civilă nr. 264 din 25 martie 2021 din Dosarul nr. 846/176/2020 și Decizia civilă nr. 1.047 din 27 noiembrie 2020 din Dosarul nr. 8.887/176/2019 pronunțate de Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență; Decizia civilă nr. 1.656 din 3 decembrie 2021 pronunțată de Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 28.259/197/2019).

97. Astfel cum s-a menționat la capitolul VII din prezenta decizie, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, curțile de apel au comunicat, la rândul lor, hotărâri judecătorești definitive pronunțate în cauze considerate a fi similare, hotărâri care se adaugă celor înaintate de către titularul sesizării (Decizia civilă nr. 43 din 20 ianuarie 2022 pronunțată de Tribunalul Sălaj — Secția civilă în Dosarul nr. 2.806/337/2020; Decizia civilă nr. 1.071 din 14 septembrie 2021 din Dosarul nr. 3.269/243/2020 și Decizia nr. 68 din 21 ianuarie 2022 din Dosarul nr. 5.473/221/2020 pronunțate de Tribunalul Hunedoara — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 594 din 23 aprilie 2021 din Dosarul nr. 4.579/197/2020 și Decizia civilă nr. 517 din 13 aprilie 2021 din Dosarul nr. 27.775/197/2019 pronunțate de Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; Sentința civilă nr. 115 din 28 mai 2021 pronunțată de Judecătoria Zărnești în Dosarul nr. 4.391/338/2020; Decizia civilă nr. 129 din 15 octombrie 2020 din Dosarul nr. 3.717/305/2019 și Decizia civilă nr. 48 din 4 mai 2021 din Dosarul nr. 6.085/305/2019 pronunțate de Tribunalul Covasna — Secția civilă; Decizia civilă nr. 1.057 din 3 decembrie 2021 din Dosarul nr. 4.344/320/2021 și Decizia civilă nr. 389 din 28 aprilie 2021 din Dosarul nr. 15.334/320/2019 pronunțate de Tribunalul Specializat Mureș;

Decizia civilă nr. 92 din 8 februarie 2022 din Dosarul nr. 2.244/270/2021 și Decizia civilă nr. 885 din 21 decembrie 2021 din Dosarul nr. 9.143/180/2020 pronunțate de Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 563 din 14 iunie 2021 din Dosarul nr. 19.483/271/2019, Decizia civilă nr. 82 din 8 februarie 2021 din Dosarul nr. 1.180/187/2020, Decizia civilă nr. 93 din 24 februarie 2020 din Dosarul nr. 7.589/271/2019 și Decizia civilă nr. 490 din 6 aprilie 2016 din Dosarul nr. 3.181/271/2015 pronunțate de Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă; Decizia civilă nr. 1.701 din 3 decembrie 2020 din Dosarul nr. 47.779/3/2017 și Decizia civilă nr. 735 din 28 octombrie 2020 din Dosarul nr. 16.339/94/2018 pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă; Decizia civilă nr. 733 din 28 octombrie 2020 pronunțată de Tribunalul Călărași — Secția civilă în Dosarul nr. 8.308/269/2019; Sentința civilă nr. 3.615 din 26 noiembrie 2021 pronunțată de Tribunalul Ilfov — Secția civilă în Dosarul nr. 22.077/94/2020; Decizia civilă nr. 147 din 16 februarie 2022 din Dosarul nr. 1.902/285/2020, Decizia civilă nr. 48 din 26 ianuarie 2022 din Dosarul nr. 786/237/2020 și Decizia civilă nr. 947 din 15 septembrie 2021 din Dosarul nr. 1.433/334/2020 pronunțate de Tribunalul Suceava — Secția a II-a civilă etc.).

98. Dată fiind absența legăturii cu cauza a chestiunii de drept sesizate, numai din punct de vedere formal se reține și împrejurarea că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat în cadrul vreunui dintre mecanismele de unificare a practicii judiciare asupra chestiunii cu privire la care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile, iar potrivit comunicării Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se analizează practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării de față.

99. Reamintind că obiectul procedurii hotărârii prealabile este subsumat de legiuitor scopului preîntâmpinării apariției practicii neunitare în soluționarea unei chestiuni de drept, chestiune de drept determinantă pentru soluționarea pe fond a cauzei cu care instanța de trimitere este sesizată, instanța supremă nu poate fi investită, în cadrul acestei proceduri, cu însăși interpretarea și aplicarea legii în speță sau cu interpretarea și aplicarea unor clauze contractuale în scopul soluționării cauzei respective, întrucât o atare competență revine exclusiv instanței de judecată investite, în condițiile legii, cu soluționarea litigiului principal.

100. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Buzău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 14.029/200/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă valoarea obiectului unui contract de mandat remunerat este reprezentată de valoarea creanței în vederea recuperării căreia s-a încheiat contractul de mandat sau de valoarea remunerației mandatarului.”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 iunie 2022.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

