



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 913

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 7 octombrie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
104.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor măsuri pentru o piață feroviară durabilă, în contextul pandemiei de COVID-19 — COM (2020) 260 final 2	812.	— Hotărâre privind modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice, adresei și anului dobândirii unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Prut—Bârlad, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară 7–11
105.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind efectuarea de studii clinice și furnizarea de medicamente de uz uman care conțin organisme modificate genetic sau care constau în organisme modificate genetic și care sunt destinate tratării sau prevenirii COVID-19 — COM (2020) 261 final 2	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
106.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Programului InvestEU — COM (2020) 403 final 3	22.662.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020..... 12–15
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 463 din 25 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f), cu referire la sintagma „în acea cauză”, și ale art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală 3–6			

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor măsuri pentru o piață feroviară durabilă, în contextul pandemiei de COVID-19 — COM (2020) 260 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/312 din 21.08.2020,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor măsuri pentru o piață feroviară durabilă, în contextul pandemiei de COVID-19, respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 30 septembrie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 30 septembrie 2020.
Nr. 104.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind efectuarea de studii clinice și furnizarea de medicamente de uz uman care conțin organisme modificate genetic sau care constau în organisme modificate genetic și care sunt destinate tratării sau prevenirii COVID-19 — COM (2020) 261 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/313 din 21.08.2020,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind efectuarea de studii clinice și furnizarea de medicamente de uz uman care conțin organisme modificate genetic sau care constau în organisme modificate genetic și care sunt destinate tratării sau prevenirii COVID-19 respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 30 septembrie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 30 septembrie 2020.
Nr. 105.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului
European și al Consiliului de instituire a Programului
InvestEU — COM (2020) 403 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/341 din 22.09.2020,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Programului InvestEU — COM (2020) 403 final — respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 30 septembrie 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 30 septembrie 2020.
Nr. 106.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 463

din 25 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f),
cu referire la sintagma „în acea cauză”, și ale art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate „a sintagmei «în acea cauză» din art. 453 alin. (1) lit. f)” și a dispozițiilor art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală, ridicată de George Gătej în Dosarul nr. 24.832/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.318D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.671D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelian Vlăduț Tulcan în Dosarul nr. 29.910/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală.

4. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.671D/2018 la Dosarul nr. 1.318D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței instanței de control constituțional în materie. Invocă, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 174 din 29 martie 2018, nr. 683 din 6 noiembrie 2018, nr. 723 din 5 noiembrie 2019 și nr. 410 din 20 iunie 2019, în special paragrafele 28—35.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 23 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 24.832/197/2017, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate „a sintagmei «în acea cauză» din art. 453 alin. (1) lit. f)” și a dispozițiilor art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de George Gătej în soluționarea unei cereri de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a), b) și f) din Codul de procedură penală.

8. Prin Sentința penală nr. 2.129 din 12 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 29.910/3/2018, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Stelian Vlăduț Tulcan în soluționarea cererii de revizuire formulată de acesta împotriva Sentinței penale nr. 2.193 din 17 decembrie 2015, pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală în Dosarul nr. 27.090/3/2014, definitivă prin Decizia penală nr. 7/A din 9 ianuarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția I penală.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia din Dosarul nr. 1.318D/2018 susține, în esență, că sintagma „*în acea cauză*”, din cuprinsul art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, este neconstituțională, întrucât creează discriminare, deoarece „anumite sintagme și articole au fost deja declarate neconstituționale la cererea altor părți, judecate în alte cauze, și doar în rare noi situații este posibil să mai fie identificate alte excepții de neconstituționalitate.” Cât privește dispozițiile art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală, susține că acestea încalcă dreptul la un proces echitabil prin limitarea la un an a termenului de introducere a cererii de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia din Dosarul nr. 1.671D/2018 susține, în esență, că modificarea textului de lege criticat prin prevederile art. II pct. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, prin care s-a dorit punerea de acord a textului cu Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016, a determinat o discriminare, o îngădire nejustificată a liberului acces la justiție a justițiabilului, care, fără vreo culpă procesuală, nu a invocat excepția de neconstituționalitate a unui text pe care s-a întemeiat hotărârea de condamnare, pentru faptul că acea dispoziție a fost deja atacată la instanța de control constituțional de o altă parte, într-o altă cauză, aflată într-un alt stadiu procesual.

11. **Judecătoria Brașov — Secția penală**, exprimându-și opinia, reține că excepțiile de neconstituționalitate nu sunt fondate. Arată că sintagma „*în acea cauză*” a fost introdusă în cuprinsul art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală ulterior pronunțării și publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016, în dispozitivul căreia s-a reținut că soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, forma în vigoare la acea dată, care nu limita cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, era neconstituțională. Apreciază că nu se impune o reorientare jurisprudențială în acest domeniu, astfel încât consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) este nefondată. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală, apreciază că și aceasta este nefondată, întrucât termenul de un an, pentru introducerea unei cereri de

revizuire în temeiul art. 453 alin. (1) lit. f) din același act normativ, este o opțiune a legiuitorului, iar despre publicarea deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, poate lua cunoștință cu ușurință orice persoană, fiind o informație publică.

12. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f), cu referire la sintagma „*în acea cauză*”, și ale art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală. Dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală au fost modificate prin prevederile art. II pct. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală:
„(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: [...] f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”;

— Art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală:
„(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

17. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.318D/2018, în susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil.

18. În Dosarul Curții Constituționale nr. 1.671D/2018, în susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, fiind examinate motive de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, prin deciziile nr. 410 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 8 noiembrie 2019, și nr. 723 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 14 martie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

20. În motivarea soluțiilor sale, în considerentele deciziilor precitate, Curtea a reținut că activitatea desfășurată în ciclul ordinar al procesului penal — dacă a fost legală și temeinică — trebuie să se finalizeze cu pronunțarea unei hotărâri definitive, având autoritate de lucru judecat, în care faptele reținute exprimă adevărul, iar legea penală și cea civilă au fost aplicate corect. Practica a învederat însă și cazuri de hotărâri definitive care au soluționat cauzele penale cu grave erori de fapt și de drept. Legiuitorul a avut în vedere o asemenea ipoteză, rațiune pentru care a instituit căile de atac extraordinare ca mijloace procesuale de desființare a hotărârilor cu autoritate de lucru judecat care nu corespund legii și adevărului. Având în vedere faptul că instituirea unor astfel de mijloace procesuale aduce atingere autorității de lucru judecat — așadar, stabilității hotărârilor judecătorești definitive, care este menită a da încredere în activitatea justiției —, cazurile și condițiile de exercitare a căilor extraordinare de atac trebuie să fie strict reglementate de legiuitor, în vederea restabilirii ordinii de drept. În egală măsură, opțiunea legiuitorului în reglementarea căilor extraordinare de atac trebuie să se realizeze în limite constituționale (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragraful 30).

21. Curtea a constatat, totodată, că revizuirea este calea extraordinară de atac care permite instanței penale să revină asupra propriei hotărâri, revizuirea având caracterul unei căi de atac de fapt, prin care sunt constatate și înlăturate erorile de judecată intervenite în rezolvarea cauzelor penale. Cererea de revizuire se formulează împotriva unei hotărâri care a dobândit autoritate de lucru judecat în temeiul unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, fiind descoperite ulterior, care fac dovada că hotărârea definitivă se întemeiază pe o eroare judiciară.

22. În ceea ce privește obiectul căii de atac, Curtea a reținut că revizuirea poate fi exercitată — în cazurile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 453 din Codul de procedură penală — numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță (sentințe) sau la instanța de apel (decizii). Totodată, revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Curtea a observat că sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal (Decizia nr. 181 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, paragrafele 17 și 18).

23. În ceea ce privește efectele unei decizii a Curții Constituționale asupra unor cauze definitiv soluționate, legiuitorul a reglementat în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din

Codul de procedură penală un mecanism procedural prin intermediul căruia persoanele îndreptățite pot exercita o cale extraordinară de atac — și anume revizuirea — pentru remedierea situației lor în procesele penale în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate admisă de Curtea Constituțională după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.

24. Cu privire la instituția revizuirii întemeiate pe acest motiv, prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, citată anterior, Curtea a statuat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, paragrafele 25 și 33, Curtea a reținut că, distinct de ipoteza cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate (cauze pendinte) — în care decizia de admitere produce efecte *erga omnes*, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării sale este faptul că raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale nu este definitiv consolidat —, în privința cauzelor care nu se mai află pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a Curții, fiind vorba despre un raport juridic epuizat, decizia de admitere va produce efecte juridice doar în condiții strict limitative. Pornind de la premisa că incidența deciziei instanței de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea de efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții — cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală — și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive, Curtea a reținut însă că declararea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, ci trebuie să profite autorilor acesteia, care au declanșat controlul de constituționalitate într-o cauză concretă. În aceste condiții, având în vedere importanța principiului autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că, pentru a garanta atât stabilitatea raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, „o decizie de constatare a neconstituționalității unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de atac a revizuirii, numai acelei categorii de justițiabili care a invocat excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine și stabilitate juridică”.

25. De asemenea, prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 1014—1016, Curtea a statuat că raționamentul dezvoltat în Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 rămâne pe deplin aplicabil în ipoteza exercitării căii extraordinare de atac a revizuirii atunci când aceasta privește orice decizie de admitere a unei excepții de neconstituționalitate referitoare la norme de procedură penală ori de drept material penal, dar care nu au ca efect dezincriminarea fetei sau micșorarea limitei maxime a pedepsei. Însă atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare.

26. Continuând această linie jurisprudențială, Curtea — prin Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.083 din 20 decembrie 2018 — a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1) din Codul de procedură

penală, care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională, respectiv că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională.

27. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea a reținut că există remedii procesuale efective prin care instanțele judecătorești să dea eficiență deciziilor Curții Constituționale care au ca efect dezincriminarea faptei. Prin prevederile art. 113 pct. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, legiuitorul a pus de acord dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală cu Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016. Prin urmare, Curtea a statuat că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, inclusiv sintagma „*în acea cauză*” din cuprinsul textului de lege criticat, nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate.

28. În același sens este și Decizia nr. 683 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 18 aprilie 2019.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Cât privește dispozițiile art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală, text de lege potrivit căruia cererea de revizuire în favoarea condamnatului, formulată în temeiul art. 453 alin. (1) lit. f), se poate face în termen de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, față de criticile de neconstituționalitate formulate de autor, Curtea reține, în acord cu jurisprudența anterioară a instanței de control constituțional, că preocuparea legiuitorului de a limita cazurile de revizuire și de a reglementa condiții stricte pentru exercitarea acesteia își găsește justificarea în caracterul extraordinar al căii de atac, în faptul că vizează hotărâri judecătorești definitive ce trebuie să se bucure de autoritate de lucru judecat.

31. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa

instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând, așadar, o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză decât în condițiile restrictive stabilite în art. 53 din Constituție. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Dispozițiile constituționale ale art. 21 coroborate cu cele ale art. 129 nu presupun însă accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată.

32. În aceste condiții, Curtea reține că formularea, în mod condiționat, a cererii de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive, în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, cu respectarea unui termen de introducere a acesteia, are ca finalitate buna administrare a justiției, ocrotirea, pe de o parte, a garanțiilor procesuale ale părților, iar, pe de altă parte, a autorității de lucru judecat a hotărârilor definitive, a securității raporturilor juridice stabilite prin hotărâri definitive. De asemenea, instituirea unui termen pentru formularea cererii de revizuire, în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, este în abstracto o măsură rezonabilă pentru impunerea unei rigori și discipline procesuale, în vederea soluționării într-un termen rezonabil a procesului penal, și o garanție că această cale de atac nu va deveni o posibilitate a părților interesate de a înlătura oricând efectele pe care trebuie să le producă hotărârile judecătorești definitive.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Gătej în Dosarul nr. 24.832/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală, respectiv de Stelian Vlăduț Tulcan în Dosarul nr. 29.910/3/2018 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f), cu referire la sintagma „*în acea cauză*”, și ale art. 457 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov — Secția penală și Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind modificarea și completarea, după caz,
a descrierii tehnice, adresei și anului dobândirii
unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului
aflate în administrarea Administrației Naționale
„Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă
Prut—Bârlad, instituție publică
aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor
și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea
inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării
lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară**

Având în vedere prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice, adresei și anului dobândirii unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Prut—Bârlad, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Prut—Bârlad, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, la care se modifică și se completează, după caz, descrierea tehnică, adresa și anul dobândirii, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliare

1. Ordonator principal de credite (Ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite	23780878	Administrația Bazinală de Apă Prut—Bârlad

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul dobândirii/ Dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7
1	64008	8.16.01	Stații de pompare DA Prut	<p>Stația de pompare SP1 Tecuci,</p> <p>Steren = 614 mp, Sconstr_C1 — stație_pompare = 63 mp, Sdesf_C1 — stație_pompare = 63 mp,</p> <p>Sconstr_C2 — anexă = 12 mp, Sdesf_C2 — anexă = 12 mp, Sconstr_C3 — wc = 2 mp, Sconstr_C3 — wc = 2 mp, clădire tip P, CF nr. 110285, UAT Tecuci</p> <p>Stația de pompare SP2 Tecuci,</p> <p>Steren = 412 mp, Sconstr_C1 — stație_pompare = 60 mp, Sdesf_C1 — stație_pompare = 60 mp,</p> <p>Sconstr_C2 — anexă = 14 mp, Sdesf_C2 — anexă = 14 mp, clădire tip P, CF nr. 110286, UAT Tecuci</p>	Țara: România; județul Galați; municipiul Tecuci	1970	136,474
2	64009	8.16.01	Stații de pompare DA Prut	<p>Stația de pompare SP Simila,</p> <p>Steren = 9.930 mp, Sconstr_C1 — stație_pompare = 445 mp, Sdesf_C1 — stație_pompare = 445 mp,</p> <p>Sconstr_C2 — stație_pompare = 120 mp, Sdesf_C2 — stație_pompare = 120 mp, Sconstr_C3 — atelier = 75 mp, Sconstr_C3 — atelier = 75 mp,</p> <p>Sconstr_C4 — compresor = 18 mp, Sdesf_C4 — compresor = 18 mp, Sconstr_C5 — toaletă = 10 mp, Sdesf_C5 — toaletă = 10 mp, Sconstr_C6 — toaletă = 2 mp, Sdesf_C6 — toaletă = 2 mp, clădire tip P, CF nr. 73735, UAT Zorleni,</p> <p>Stația de pompare Prodana,</p> <p>Steren = 7.087 mp, Sconstr_C1 — birou + magazie = 56 mp, Sdesf_C1 — birou + magazie = 56 mp,</p> <p>Sconstr_C2 — stație_pompare = 98 mp, Sdesf_C2 — stație_pompare = 98 mp, Sconstr_C3 — stație_pompare = 303 mp, Sdesf_C3 — stație_pompare = 303 mp, clădire tip P, CF nr. 77601, UAT Bârlad</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Zorleni; satul Simila; municipiul Bârlad	1974	16.369.275
3	64243	8.17.02	Acumularea nepermanentă Câmpeni	<p>Steren = 104.900 mp, Sconstr_C1 — baraj = 23.793 mp, Sconstr_C2 — descărcător = 288 mp, Sconstr_C3 — descărcător = 4.957 mp, CF nr. 52198, UAT Flămânzi</p>	Țara: România; județul Botoșani; comuna Flămânzi; satul Câmpeni	1985	6.442.791

4	64249	8.17.03	Acumularea nepermanentă Lozova I (Schela)	<p>Steren = 29.644 mp, Sconstr_C1 — corp_baraj = 24.198 mp, Sconstr_C2 — turn_de_manevră = 36 mp, Sconstr_C3 — canal_golire_de_fund = 360 mp, Sconstr_C4 — canal_de_ape_mari = 1.987 mp, CF nr. 108265, UAT Schela</p>	Țara: România; județul Galați; comuna Schela	1987	1.770.957
5	64252	8.17.03	Acumularea nepermanentă Ijdileni	<p>Stotală_teren = 33.766 mp, Steren = 21.546 mp, Sconstr_C1 — baraj = 8.502 mp, Sconstr_C2 — turn_de_manevră = 53 mp, Sconstr_C3 — canal_golire_de_fund = 518 mp, Sconstr_C4 — canal_de_ape_mari = 3.954 mp, CF nr. 103706, UAT Frumușița, Steren = 12.220 mp, Sconstr_C1 — baraj = 7.488 mp, CF nr. 102014, UAT Scânteiești</p>	Țara: România; județul Galați; comuna Frumușița; comuna Scânteiești	1986	2.698.541
6	64253	8.17.03	Acumularea nepermanentă Frumușița	<p>Steren = 30.789 mp, Sconstr_C1-corp_baraj = 11.938 mp, Sconstr_C2 — turn_de_manevră = 156 mp, Sconstr_C3 — canal_golire_de_fund = 818 mp, Sconstr_C4 — canal_de_ape_mari = 1.735 mp, CF nr. 103711, UAT Frumușița</p>	Țara: România; județul Galați; comuna Frumușița	1985	2.176.500
7	64267	8.17.02	Acumularea Rediu	<p>Steren = 210.000 mp, Sconstr_C3 — turn_de_manevră = 17 mp, Sconstr_C4 — corp_baraj = 8.416 mp, Sconstr_C5 — canal_descărcător_de_ape_mari = 2.435 mp, Sconstr_C6 — canal_golire_de_fund = 2.906 mp, CF nr. 69757, UAT Rediu</p>	Țara: România; județul Iași; comuna Rediu	1988	7.807.466
8	64278	8.17.02	Acumularea Crăiești	<p>Steren = 283.007 mp, Sconstr_C1-corp_baraj = 30.196 mp, Sconstr_C2 — turn_de_manevră = 47 mp, Sconstr_C3 — canal_golire_de_fund = 516 mp, Sconstr_C4 — canal_de_ape_mari = 4.050 mp, CF nr. 50875, UAT Bozieni</p>	Țara: România; județul Neamț; comuna Bozieni	1990	15.441.360
9	64279	8.17.03	Polder Vulturești	<p>Stotală_teren = 197.710 mp, Steren = 5.957 mp, Sconstr_C1 = 3.798 mp, CF nr. 72522, UAT Negrești Steren = 166 mp, Sconstr_C1 = 166 mp, CF nr. 72523, UAT Negrești Steren = 60.410 mp, Sconstr_C1 = 59.711 mp, CF nr. 72524, UAT Negrești Steren = 7.287 mp, Sconstr_C1 = 7.287 mp, CF nr. 71322, UAT Vulturești Steren = 1.537 mp, Sconstr_C1 = 1.537 mp, CF nr. 71323, UAT Vulturești Steren = 122.353 mp, Sconstr_C1 = 121.562 mp, CF nr. 71324 UAT Vulturești</p>	Țara: România; județul Vaslui; orașul Negrești; comuna Vulturești	1996	13.525.801
10	64280	8.17.02	Acumularea Mânjești	<p>Stotală_teren = 3.321.499 mp, Steren = 2.497.247 mp, CF nr. 72996, UAT Muntenii de Jos Steren = 824.252 mp, Sconstr_C1 — corp_baraj = 95.065 mp, Sconstr_C2-turn_control = 48 mp, Sconstr_C3 — canal_golire_de_fund = 2.166 mp, Sconstr_C4-canal_de_ape_mari = 15.231 mp, CF nr. 74808, UAT Oltenești</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Muntenii de Jos; comuna Oltenești	1977	36.828.060
11	64281	8.17.02	Acumularea Roșiești	<p>Steren = 158.567 mp, Sconstr_C1-corp_baraj = 16.920 mp, Sconstr_C2-turn_manevră = 13 mp, Sconstr_C3 — canal_de_golire = 320 mp, Sconstr_C4 — canal_de_ape_mari = 2.304 mp, CF nr. 71846, UAT Roșiești</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Roșiești	1979	2.253.836

0	1	2	3	4	5	6	7
12	64284	8.17.02	Acumularea Căzănești	<p>Stotală teren = 1.814.863 mp, Stere = 921.076 mp, CF nr. 60260, UAT Drăgășeni, Stere = 893.787 mp, Sconstr. C1 — turn manevră = 61 mp, Sconstr. C2 — canal golire de fund = 2.309 mp, Sconstr. C3 — canal de ape mari = 12.232 mp, Sconstr. C4-corp_baraj = 87.388 mp, CF nr. 72495, UAT Negrești</p>	Țara: România; județul Iași; comuna Drăgășeni; județul Vaslui; orașul Negrești	1975	26.695.918
13	64285	8.17.02	Acumularea Trohan	<p>Stere = 240.630 mp, Sconstr. C1-corp_baraj = 26.871 mp, Sconstr. C2 — turn manevră = 43 mp, Sconstr. C3 — canal golire de fund = 415 mp, Sconstr. C4 — canal de ape mari = 2.832 mp, CF nr. 70408, UAT Gârceni</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Gârceni	1981	8.417.197
14	64286	8.17.02	Acumularea Râpa Albastră	<p>Stotală teren = 2.086.496 mp, Stere = 804.147 mp, CF nr. 71047, UAT Băcani Stere = 1.282.349 mp, Sconstr. C1 — corp baraj = 89.327 mp, Sconstr. C2-turn manevră = 78 mp, Sconstr. C3 — canal golire de fund = 1.683 mp, Sconstr. C4-canal de ape mari = 22.492 mp, CF nr. 73688, UAT Zorleni</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Băcani; comuna Zorleni	1975	44.204.062
15	64287	8.17.02	Acumularea Cuibul Vulturilor	<p>Stotală teren = 3.633.833 mp, Stere = 132.599 mp, Sconstr. C1 — corp baraj = 102.279 mp, Sconstr. C2-turn manevră = 81 mp, Sconstr. C3 — canal golire de fund = 1.707 mp, Sconstr. C4 — canal de ape mari = 11.527 mp, CF nr. 70961, UAT Ciocani Stere = 3.501.234 mp, CF nr. 71143, UAT Pogana</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Ciocani; comuna Pogana	1979	66.047.815
16	64289	8.17.03	Acumularea nepermanentă Valea Seacă	<p>Stotală teren = 148.268 mp, Stere = 143.957 mp, Sconstr. C1 — corp_baraj = 26.047 mp, Sconstr. C2 — turn de manevră = 13 mp, Sconstr. C3 — canal golire de fund = 225 mp, Sconstr. C4 — canal de ape mari = 7.481 mp, CF nr. 73721 UAT Zorleni Stere = 4.311 mp, Sconstr. C1 — canal golire de fund = 2.234 mp, Sconstr. C2 — canal de ape mari = 2.077 mp, CF nr. 77589 UAT Bârlad</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Zorleni; municipiul Bârlad	1973	1.488.056
17	64290	8.17.02	Acumularea Pungești	<p>Stotală teren = 428.625 mp, Stere = 427.046 mp, Sconstr. C1 — corp_baraj = 27.528 mp, Sconstr. C2 — turn manevră = 86 mp, Sconstr. C3 — canal golire de fund = 209 mp, Sconstr. C4 — canal de ape mari = 2.596 mp, CF nr. 70407, UAT Gârceni, Stere = 1.579 mp, Sconstr. C1 — canal golire de fund = 77 mp, Sconstr. C2 — canal de ape mari = 358 mp, CF nr. 70937, UAT Pungești</p>	Țara: România; județul Vaslui; comuna Pungești; comuna Gârceni	1976	7.270.037
18	65252	8.28.01	Cantonul (SM) Oncești	<p>Stere = 6.143 mp, Sconstr. C1 — canton = 77 mp, Sdesf. C1 — canton = 154 mp, clădire tip P+1, CF nr. 60744, UAT Oncești</p>	Țara: România; județul Bacău; comuna Oncești	1998	388,847
19	65258	8.28.01	Cantonul Ștefănești	<p>Stere = 5.200 mp, Sconstr. C1 — canton = 93 mp, Sdesf. C1 — canton = 186 mp, clădire tip P+1E, CF nr. 55236 UAT Ștefănești</p>	Țara: România; județul Botoșani; orașul Ștefănești	1984	101,109
20	65267	8.28.01	Cantonul Vameș	<p>Stere = 2.146 mp, Sconstr. C1-canton = 111 mp, Sdesf. C1 — canton = 111 mp, Sconstr. C2 — anexă = 68 mp, Sdesf. C2 — anexă = 68 mp, clădire tip P, CF nr. 102065, UAT Tudor Vladimirescu</p>	Țara: România; județul Galați; comuna Tudor Vladimirescu	1975	86,450

21	65275	8.28.01	Cantonul Ghidigeni	Steren = 760 mp, Sconstr_C1 — canton = 89 mp, Sdesf_C1 — canton = 152 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 — anexă = 72 mp, Sdesf_C2 — anexă = 72 mp, CF nr. 101946, UAT Ghidigeni	Țara: România; județul Galați; comuna Ghidigeni; strada Chrissoveloni nr. 94	1983	25,314
22	65279	8.28.01	Cantonul nr. 3 Prut	Steren = 921 mp, Sconstr_C1 — canton = 80 mp, Sdesf_C1 — canton = 160 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 — anexă = 20 mp, Sdesf_C2 — anexă = 20 mp, CF nr. 103700, UAT Măstăcani	Țara: România; județul Galați; comuna Măstăcani	1943	7,729
23	65282	8.28.01	Cantonul nr. 7 Prut	Steren = 646 mp, Sconstr_C1 — canton = 66 mp, Sdesf_C1 — canton = 132 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 — magazie = 28 mp, Sdesf_C2 — magazie = 28 mp, Sconstr_C3 — magazie = 40 mp, Sdesf_C3 — magazie = 40 mp, Sconstr_C4 — anexă = 22 mp, Sdesf_C4 — anexă = 22 mp, Sconstr_C5 — magazie = 20 mp, Sdesf_C5 — anexă = 20 mp, CF nr. 103956, UAT Frumușița	Țara: România; județul Galați; comuna Frumușița	1943	7,421
24	65283	8.28.01	Cantonul nr. 8 Prut	Steren = 1.368 mp, Sconstr_C1 — canton = 66 mp, Sdesf_C1 — canton = 66 mp, clădire tip P, Sconstr_C2 — anexă = 55 mp, Sdesf_C2 — anexă = 55 mp, CF nr. 111073, UAT Tulucești	Țara: România; județul Galați; comuna Tulucești	1943	5,185
25	65284	8.28.01	Cantonul nr. 9 Prut	Steren = 7.962 mp, Sconstr_C1 — canton = 214 mp, Sdesf_C1 — canton = 214 mp, Sconstr_C2 — anexă = 106 mp, Sdesf_C2 — anexă = 106 mp, clădire tip P, CF nr. 111085, UAT Tulucești	Țara: România; județul Galați; comuna Tulucești	1998	847,306
26	65287	8.28.01	Stația meteo Berești	Steren = 3.094 mp, Sconstr_C1 — canton = 65 mp, Sdesf_C1 — canton = 65 mp, clădire tip P, Sconstr_C2 — anexă = 21 mp, Sdesf_C2 — anexă = 21 mp, CF nr. 101659, UAT Berești	Țara: România; județul Galați; comuna Berești	1998	107,498
27	65302	8.28.01	Cantonul Rediu	terenul este înscris la nr. MFP 64267 — Acumularea Rediu, Sconstr_C1 — canton = 91 mp, Sdesf_C1 — canton = 237 mp, clădire tip P+1E+M, Sconstr_C2 — anexă = 151 mp, Sdesf_C2 — anexă = 151 mp, CF nr. 69757 UAT Rediu	Țara: România; județul Iași; comuna Rediu	1988	687,946
28	65309	8.28.01	Cantonul Crăiești	Steren = 1.870 mp, Sconstr_C1 — canton = 85 mp, Sdesf_C1 — canton = 170 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 — anexă = 69 mp, Sdesf_C2 — anexă = 69 mp, CF nr. 50860 UAT Bozieni	Țara: România; județul Neamț; comuna Bozieni	1988	164,288
29	65332	8.28.01	Stația meteo Huși	Steren = 3.034 mp, Sconstr_C1 — canton = 109 mp, Sdesf_C1 — canton = 109 mp, Sconstr_C2 — anexă = 36 mp, Sdesf_C2 — anexă = 36 mp, Sconstr_C3 — anexă = 19 mp, Sdesf_C3 — anexă = 19 mp, clădire tip P, CF nr. 76380 UAT Huși	Țara: România; județul Vaslui; municipiul Huși	1998	627,712
TOTAL							3.193.279

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27 septembrie 2020

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	PARTIDUL ALIANȚA DEMOCRAȚILOR ȘI LIBERALILOR — FILIALA COVASNA	partid politic
2	PARTIDUL VERDE — ORGANIZAȚIA BOTOȘANI	partid politic
3	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA ARGEȘ	partid politic
4	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA ARGEȘ	partid politic
5	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI — ORGANIZAȚIA ARGEȘ	partid politic
6	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE	partid politic
7	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA ILFOV	partid politic
8	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL	partid politic
9	PARTIDUL PRO ROMÂNIA	partid politic
10	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA TELEORMAN	partid politic
11	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA BIHOR	partid politic
12	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA BIHOR	partid politic
13	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA BIHOR	partid politic
14	PARTIDUL CIVIC MAGHIAR — MAGYAR POLGARI PART — FILIALA BIHOR	partid politic
15	PARTIDUL BUCUREȘTI 2020	partid politic
16	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — FILIALA CĂLĂRAȘI	partid politic
17	PARTIDUL VERDE — FILIALA PRAHOVA	partid politic
18	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA PRAHOVA	partid politic
19	PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC CREȘTIN DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA PRAHOVA	partid politic
20	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA PRAHOVA	partid politic
21	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA TIMIȘ	partid politic
22	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA CARAȘ-SEVERIN	partid politic
23	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA MEHEDINȚI	partid politic
24	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
25	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA TELEORMAN	partid politic
26	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA MUREȘ	partid politic
27	PARTIDUL REPUBLICAN DIN ROMÂNIA — FILIALA TIMIȘ	partid politic
28	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA SIBIU	partid politic
29	PARTIDUL DREAPTA LIBERALĂ — FILIALA MEHEDINȚI	partid politic
30	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA NEAMȚ	partid politic
31	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ SIBIU	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
32	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA SIBIU	partid politic
33	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE — FILIALA BISTRIȚA-NĂSĂUD	partid politic
34	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE — FILIALA MARAMUREȘ	partid politic
35	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
36	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
37	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA MARAMUREȘ	partid politic
38	PARTIDUL CIVIC MAGHIAR — MAGYAR POLGÁRI PÁRT — FILIALA HARGHITA	partid politic
39	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI HARGHITA (POL)	partid politic
40	PARTIDUL BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE JUDEȚUL HARGHITA	partid politic
41	PARTIDUL CIVIC MAGHIAR — MAGYAR POLGÁRI PÁRT	partid politic
42	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA BUCUREȘTI	partid politic
43	ALIANȚA NAȚIONALĂ ȚĂRĂNISTĂ — ORGANIZAȚIA BUCUREȘTI	partid politic
44	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA VASLUI	partid politic
45	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA VASLUI	partid politic
46	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA CĂLĂRAȘI	partid politic
47	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA DÂMBOVIȚA	partid politic
48	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ORGANIZAȚIA VRANCEA	partid politic
49	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — ORGANIZAȚIA CĂLĂRAȘI	partid politic
50	ERDELYI MAGYAR NEPPART — PARTIDUL POPULAR MAGHIAR DIN TRANSILVANIA (EMNP-PPMT)	partid politic
51	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA CĂLĂRAȘI	partid politic
52	PARTIDUL REPUBLICAN — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
53	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — ORGANIZAȚIA TIMIȘ	partid politic
54	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA VRANCEA	partid politic
55	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA TELEORMAN	partid politic
56	PARTIDUL NOUA DREAPTĂ — ORGANIZAȚIA DOLJ	partid politic
57	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — ORGANIZAȚIA MEHEDINȚI	partid politic
58	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — ORGANIZAȚIA SATU MARE	partid politic
59	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ SATU MARE	partid politic
60	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SATU MARE	partid politic
61	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ — ORGANIZAȚIA SATU MARE	partid politic
62	PARTIDUL RE:START ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SATU MARE	partid politic
63	ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ORGANIZAȚIA ILFOV	partid politic
64	PARTIDUL ROMÂNIA MARE — ORGANIZAȚIA CĂLĂRAȘI	partid politic
65	PARTIDUL OAMENILOR LIBERI — ORGANIZAȚIA MUREȘ	partid politic
66	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — ORGANIZAȚIA TELEORMAN	partid politic
67	PARTIDUL REPUBLICAN — FILIALA ARAD	partid politic
68	PARTIDUL PRO ROMÂNIA — FILIALA ARAD	partid politic
69	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE — FILIALA SIBIU	partid politic
70	PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal) — FILIALA DOLJ	partid politic
71	PARTIDUL ECOLOGIST ROMÂN — FILIALA DOLJ	partid politic
72	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL — FILIALA DOLJ	partid politic

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
73	CIORCHINĂ RUXANDRA	candidat independent
74	IOSIF AUREL	candidat independent
75	STATE DUMITRU	candidat independent
76	TĂNĂSESCU ION DOREL	candidat independent
77	ARON CIPRIAN SORIN	candidat independent
78	MIU TEOFIL	candidat independent
79	MOLDOVEANU IOAN ALIN	candidat independent
80	PREDA AURELIAN ȘTEFAN	candidat independent
81	PĂUN GIANNI IOAN	candidat independent
82	FECHET IOSIF	candidat independent
83	POPA OVIDIU NICOLAE	candidat independent
84	HAMSEA PETER THOMAS	candidat independent
85	LOTREAN CONSTANTIN MIHAI	candidat independent
86	BARBU IOAN FLORIN	candidat independent
87	STREZA NICOLAE DANIEL	candidat independent
88	IVANOIU ROBERT DAVID	candidat independent
89	PĂSAT DAN	candidat independent
90	SZÁSZ MÁRTON	candidat independent
91	COTFAS VASILE-DORIN-IULIU	candidat independent
92	BUTYKA ZSOLT	candidat independent
93	KERESZTES BALÁZS	candidat independent
94	PETŐ CSABA	candidat independent
95	IOJIBAN GHEORGHE	candidat independent
96	RÉTI ZSÓFIA	candidat independent
97	VANCEA ILEANA CRISTINA	candidat independent
98	VLĂSCEANU LUCIAN	candidat independent
99	MIHULEAC ANA	candidat independent
100	BOKOR BELA	candidat independent
101	MUNTEAN VASILE SORIN	candidat independent
102	DRAGOIU CORNEL-MIRCEA	candidat independent
103	FILEP ALEXANDRU	candidat independent
104	LIVESCU ALEXANDRU	candidat independent
105	MOCEAN IANCU-MARCEL	candidat independent
106	MURESAN ALEXANDRU MIRCEA	candidat independent
107	SALLAI IOAN	candidat independent
108	GHERMAN IOAN	candidat independent
109	STĂNILĂ NICOLAE	candidat independent
110	SLAV ELENA	candidat independent
111	CENDES LAJOS	candidat independent
112	BILEAC MARIANA	candidat independent
113	BIRSE MIHAI	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
114	MINCULEȚ BOGDAN CRISTIAN	candidat independent
115	HAMSEA PETER-THOMAS	candidat independent
116	BLEDEA VASILE	candidat independent
117	BALAZS ARNOLD KASIAN	candidat independent
118	ZOESCU MARIANA	candidat independent
119	GHEORGHIU CRISTINEL VASILE	candidat independent
120	LĂZĂROAIE IOAN AUREL	candidat independent
121	VARAN IOSIF IULIAN	candidat independent
122	GHIȚĂ MARIAN	candidat independent
123	COJOCARIU MIHAI	candidat independent
124	COMAN CORNEL	candidat independent
125	DRĂGHICI EMIL	candidat independent
126	DUȚĂ PETRICĂ GEORGICĂ	candidat independent
127	ILINCA DOREL	candidat independent
128	IONAS NICOLAE	candidat independent
129	SAS IOAN	candidat independent
130	PINTEA TIBERIU	candidat independent
131	SZABO ARPAD	candidat independent
132	SCORȚANU ROMEO	candidat independent
133	RACAREANU MARIN	candidat independent
134	HOGEA CONSTANTIN	candidat independent
135	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA MUREȘ	minoritate
136	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA GORJ	minoritate
137	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA SIBIU	minoritate
138	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — ORGANIZAȚIA PRAHOVA	minoritate
139	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ BISTRIȚA-NĂSĂUD	minoritate
140	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR DIN ROMÂNIA — ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ ARAD	minoritate
141	UNIUNEA UCRAINENILOR DIN ROMÂNIA — FILIALA ARAD	minoritate
142	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — FILIALA GALAȚI	minoritate
143	ASOCIAȚIA PARTIDA ROMILOR PRO EUROPA — FILIALA BACĂU	minoritate
144	FORUMUL DEMOCRAT AL GERMANILOR — ORGANIZAȚIA VIȘEU	minoritate

București, 7 octombrie 2020.

Nr. 22.662.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

