



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 908

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 septembrie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 131 din 14 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu .....	2–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.094. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.....	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
146. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 147/2023 privind constituirea Comisiei ministeriale pentru romi la nivelul Ministerului Afacerilor Interne și pentru aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a acesteia .....	11
ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL	
1/H. — Hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a birourilor și oficiilor electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024.....	12–15
★	
Rectificări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 131**

din 14 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu**

Marian Enache — președinte  
 Mihaela Ciocină — judecător  
 Cristian Deliorga — judecător  
 Dimitrie-Bogdan Licu — judecător  
 Gheorghe Stan — judecător  
 Livia Doina Stanciu — judecător  
 Varga Attila — judecător  
 Patricia-Marilena Ionea — magistrat-asistent

Rădescu, Adrian Boidache, Ovidiu Roman, Ionel Smaranda, Daniel Traian Prahoveanu, Vasile-Marius Alexandru, Ioan Banu, Mircea Moisii, Georgel Iusub, Sorin Fărcaș-Dima, Gheorghe-Mircea Cupeș, Marian Șerban, Claudiu-Ștefan Frâncu, Viorel Lupu, Marius Ion Stoichita, Alexandru Brătulescu-Bulugea, Nicolae-Vasile Chelmuș și Emil-Dragoș Oprea în dosarele nr. 2.158/62/2020, nr. 2.159/62/2020, nr. 2.326/62/2020, nr. 2.487/62/2020, nr. 2.157/62/2020, nr. 2.460/62/2020, nr. 2.627/62/2020, nr. 2.584/62/2020, nr. 206/62/2021, nr. 207/62/2021, nr. 3.882/62/2020, nr. 1.523/62/2021, nr. 2.916/62/2021, nr. 2.918/62/2021, nr. 1.333/62/2021, nr. 3.563/62/2021, nr. 3.157/62/2021, nr. 949/62/2021, nr. 2.739/62/2021, nr. 1.503/62/2021, nr. 3.159/62/2021, nr. 3.562/62/2021 și nr. 4.210/62/2021 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă — Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale, de Marian Ruicu, Marin Chiosea, Marin C. Celea, Florian Mitran, Mihai Marius Burdușel, Cristian-Gigi Teotoașe, Cristian-Stelian Bădescu, Leontin Dima, Ion Paraschiv, Leonte-Antoniu Iordache, Mihail Dinu și Cosmin Paul Tudor în dosarele nr. 2.328/63/2020, nr. 8.727/63/2020, nr. 1.042/63/2020, nr. 2.610/63/2021, nr. 3.042/63/2021, nr. 4.375/63/2021, nr. 4.376/63/2021, nr. 4.859/63/2021, nr. 4.374/63/2021, nr. 6.952/63/2021, nr. 6.954/63/2021 și nr. 3.573/63/2020 ale Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ioan-Iulian Boriceanu, Dragoș C. Bolohan, Marius Marian Creangă, Gheorghe Costinel Țarcă și Varga Gyula în dosarele nr. 4.937/62/2019, nr. 2.846/62/2019, nr. 24/62/2020, nr. 5.077/62/2019 și nr. 633/119/2020 ale Curții de Apel Brașov — Secția civilă, de Stelian Braic și Zaharia-Cătălin Chirteș în dosarele nr. 1.152/96/2020 și nr. 1.184/96/2020 ale Tribunalului Harghita — Secția civilă, de Titu Gheorghe Ovidiu Zidariu în Dosarul nr. 3.515/63/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, de Marian Cazan, Dumitru Apărețe și Dan-Marian Ghiuș în dosarele nr. 1.586/113/2020, nr. 1.915/91/2019 și nr. 885/91/2020 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Octav Robert Gaftoi, Alexandru George Mateescu și Ionel Crăciun în dosarele nr. 14.801/3/2021, nr. 6.495/3/2022 și nr. 34.128/3/2021 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Marius Constantin Morariu, Adrian Bejan, Florin Păunescu și Vasile Pascăl în dosarele nr. 49/103/2020, nr. 1.734/110/2019, nr. 2.317/110/2019 și nr. 1.696/103/2021 ale Curții de Apel Bacău — Secția I civilă, de Dumitru Frumosu și Ion Balaur în dosarele nr. 5.684/118/2020 și nr. 5.654/118/2020 ale Curții de Apel Constanța — Secția I civilă, de Radu Dumitraș în Dosarul nr. 2.594/86/2020 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, de George Cristian Turcu și Bogdan Mihail D. Dincă în dosarele nr. 792/90/2021 și nr. 3.455/90/2021/a1 ale Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, de Romeo Ioan Rusu, Constantin Socea, Vasile Dumitru Grămadă, Nicolae Juncu, Nicolae Ivanov, Dumitru Alucăi, Daniel Claudiu Stanciu și Costinel Victor Vlad

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Andreea Băjenaru.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Excepția a fost ridicată de Valentin-Iulian Lazăr în Dosarul nr. 2.156/62/2020 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă — Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.366D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.367D/2020, nr. 2.370D/2020, nr. 2.382D/2020, nr. 451D/2021, nr. 1.235D/2021, nr. 1.247D/2021—nr. 1.249D/2021, nr. 1.283D/2021, nr. 1.286D/2021, nr. 1.506D/2021, nr. 1.827D/2021, nr. 1.841D/2021, nr. 1.874D/2021, nr. 1.880D/2021, nr. 2.006D/2021, nr. 2.007D/2021, nr. 2.034D/2021, nr. 2.144D/2021, nr. 2.363D/2021, nr. 2.364D/2021, nr. 2.947D/2021, nr. 2.949D/2021, nr. 2.957D/2021, nr. 2.958D/2021, nr. 3.017D/2021, nr. 3.020D/2021, nr. 3.201D/2021, nr. 3.204D/2021, nr. 3.455D/2021, nr. 3.456D/2021, nr. 3.563D/2021, nr. 3.597D/2021, nr. 3.598D/2021, nr. 3.599D/2021, nr. 3.628D/2021, nr. 3.776D/2021, nr. 3.787D/2021, nr. 3.801D/2021—nr. 3.803D/2021, nr. 3.873D/2021, nr. 30D/2022, nr. 31D/2022, nr. 68D/2022, nr. 239D/2022, nr. 254D/2022—nr. 256D/2022, nr. 274D/2022, nr. 318D/2022, nr. 337D/2022, nr. 346D/2022, nr. 445D/2022, nr. 465D/2022, nr. 472D/2022, nr. 491D/2022, nr. 492D/2022, nr. 575D/2022, nr. 579D/2022, nr. 613D/2022, nr. 637D/2022—nr. 639D/2022, nr. 653D/2022, nr. 715D/2022, nr. 781D/2022, nr. 782D/2022, nr. 801D/2022, nr. 1.018D/2022, nr. 1.022D/2022, nr. 1.035D/2022—nr. 1.037D/2022, nr. 1.078D/2022, nr. 1.101D/2022, nr. 1.143D/2022, nr. 1.144D/2022, nr. 1.167D/2022, nr. 1.183D/2022, nr. 1.184D/2022, nr. 1.225D/2022, nr. 1.226D/2022, nr. 1.256D/2022, nr. 1.273D/2022, nr. 1.279D/2022, nr. 1.285D/2022, nr. 1.337D/2022, nr. 1.358D/2022, nr. 1.372D/2022, nr. 1.383D/2022, nr. 1.517D/2022, nr. 1.552D/2022, nr. 1.619D/2022, nr. 1.640D/2020, nr. 1.655D/2022, nr. 1.656D/2022, nr. 1.676D/2022, nr. 1.754D/2022 și nr. 1.899D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, excepție ridicată de Flavius-Nicolae Pătrînoiu, Mariana-Narcisa Obaciu, Cătălin Gava, Ioan Macovei, Benoni Negel, Bogdan Liviu

în dosarele nr. 2.928/103/2020, nr. 2.929/103/2020, nr. 116/103/2021, nr. 2.181/103/2020, nr. 1.339/103/2020, nr. 2.331/103/2020, nr. 2.453/103/2020 și nr. 2.966/103/2020 ale Tribunalului Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ, de Daniel Neagă, Vlăduț Ion, Marinela Fometici, Daniel Georgel Popescu, Alexandru Arnăutu și Daniel Ioan Ianțuc în dosarele nr. 7.445/118/2020, nr. 5.424/118/2021, nr. 8.101/118/2020, nr. 7.604/118/2021, nr. 6.588/118/2021 și nr. 7.515/118/2022 ale Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Corneliu Popescu și Ciprian Istrate în dosarele nr. 389/96/2021 și nr. 940/102/2020 ale Curții de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă, de Valentin Cozma și Marius Constantin Morariu în dosarele nr. 364/103/2021 și nr. 832/103/2020 ale Curții de Apel Bacău — Secția I civilă, de Ion Marius Duță și Cristian D. Cărunțu în dosarele nr. 2.177/120/2021 și nr. 3.337/120/2021 ale Tribunalului Dâmbovița — Secția I civilă — Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, de Ionel Lefter, Alexandru Borcan și Laurențiu Adam în dosarele nr. 2.882/93/2020, nr. 3.796/93/2020 și nr. 12.092/3/2021 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, de Costel Galbăn în Dosarul nr. 2.225/110/2020 al Tribunalului Bacău — Secția I civilă, de Gheorghe Tărăș, Gelu Manolache, Dumitru Dorel Andrișan și Florin Alexandru în dosarele nr. 580/119/2020, nr. 639/119/2020 și nr. 845/119/2020 ale Tribunalului Covasna — Secția civilă — Completul specializat în soluționarea cauzelor în materiile litigii de muncă și asigurări sociale, de Maricel Popa și Vasile Mustereț în dosarele nr. 3.970/99/2021 și nr. 2.827/99/2020 ale Tribunalului Iași — Secția I civilă, de Daniel Răduț, Ion Cristian I. Mujoiu, Cristian I. Ionescu, Marius M. Aioanei, Marian I. Ciolacu, Mircea-Valentin Opreșor și Eugen Alexandru Fălcuță în dosarele nr. 1.493/90/2020, nr. 1.494/90/2020, nr. 1.716/90/2020, nr. 1.715/90/2020, nr. 1.495/90/2020, nr. 1.676/90/2021 și nr. 2.031/90/2021 ale Curții de Apel Pitești — Secția I civilă, de Dorin Nicolae Ghimiș în dosarele nr. 691/111/2021 și nr. 2.606/111/2020 ale Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, de Gheorghe Georgescu în Dosarul nr. 1.048/122/2021 al Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, de Laurențiu Stîlpeanu în Dosarul nr. 2.734/114/2021 al Tribunalului Buzău — Secția I civilă — Complet specializat în litigii de muncă și asigurări sociale, de Florian Chivu în Dosarul nr. 2.471/93/2021 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Florin Cosmin Amironoaei în Dosarul nr. 4.841/30/2021 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de Gheorghe Gabriel Matei în Dosarul nr. 3.726/109/2020 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, de Constantin Chițu și Viorel Stancu în dosarele nr. 5.062/109/2021 și nr. 3.727/109/2020 ale Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra înscrisurilor depuse la dosare de autorii excepției Ionel Lefter și Ion Paraschiv prin care se solicită admiterea excepției și judecarea în lipsă.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.367D/2020, nr. 2.370D/2020, nr. 2.382D/2020, nr. 451D/2021, nr. 1.235D/2021, nr. 1.247D/2021—nr. 1.249D/2021, nr. 1.283D/2021, nr. 1.286D/2021,

nr. 1.506D/2021, nr. 1.827D/2021, nr. 1.841D/2021, nr. 1.874D/2021, nr. 1.880D/2021, nr. 2.006D/2021, nr. 2.007D/2021, nr. 2.034D/2021, nr. 2.144D/2021, nr. 2.363D/2021, nr. 2.364D/2021, nr. 2.947D/2021, nr. 2.949D/2021, nr. 2.957D/2021, nr. 2.958D/2021, nr. 3.017D/2021, nr. 3.020D/2021, nr. 3.201D/2021, nr. 3.204D/2021, nr. 3.455D/2021, nr. 3.456D/2021, nr. 3.563D/2021, nr. 3.597D/2021, nr. 3.598D/2021, nr. 3.599D/2021, nr. 3.628D/2021, nr. 3.776D/2021, nr. 3.787D/2021, nr. 3.801D/2021—nr. 3.803D/2021, nr. 3.873D/2021, nr. 30D/2022, nr. 31D/2022, nr. 68D/2022, nr. 239D/2022, nr. 254D/2022—nr. 256D/2022, nr. 274D/2022, nr. 318D/2022, nr. 337D/2022, nr. 346D/2022, nr. 445D/2022, nr. 465D/2022, nr. 472D/2022, nr. 491D/2022, nr. 492D/2022, nr. 575D/2022, nr. 579D/2022, nr. 613D/2022, nr. 637D/2022—nr. 639D/2022, nr. 653D/2022, nr. 715D/2022, nr. 781D/2022, nr. 782D/2022, nr. 801D/2022, nr. 1.018D/2022—nr. 1.022D/2022, nr. 1.035D/2022—nr. 1.037D/2022, nr. 1.078D/2022, nr. 1.101D/2022, nr. 1.143D/2022, nr. 1.144D/2022, nr. 1.167D/2022, nr. 1.183D/2022, nr. 1.184D/2022, nr. 1.225D/2022, nr. 1.226D/2022, nr. 1.256D/2022, nr. 1.273D/2022, nr. 1.279D/2022, nr. 1.285D/2022, nr. 1.337D/2022, nr. 1.358D/2022, nr. 1.372D/2022, nr. 1.383D/2022, nr. 1.517D/2022, nr. 1.552D/2022, nr. 1.619D/2022, nr. 1.640D/2020, nr. 1.655D/2022, nr. 1.656D/2022, nr. 1.676D/2022, nr. 1.754D/2022 și nr. 1.899D/2022 la Dosarul nr. 2.366D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că asupra aceluiași aspecte Curtea Constituțională s-a pronunțat anterior prin Decizia nr. 89 din 5 martie 2024.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 18 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 2.156/62/2020, nr. 2.158/62/2020 și nr. 2.159/62/2020, încheierile din 24 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.326/62/2020 și nr. 2.487/62/2020, Încheierea din 27 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.157/62/2020, Încheierea din 25 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.460/62/2020, încheierile din 9 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.627/62/2020 și nr. 2.584/62/2020, încheierile din 15 iunie 2021, pronunțate în dosarele nr. 206/62/2021 și nr. 207/62/2021, Încheierea din 28 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.882/62/2020, Încheierea din 23 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.523/62/2021, încheierile din 7 decembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.916/62/2021 și nr. 2.918/62/2021, Încheierea din 11 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.333/62/2021, Încheierea din 2 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.563/62/2021, Încheierea din 13 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.157/62/2021, Încheierea din 2 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.739/62/2021, Decizia civilă nr. 1.445/A din 29 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 949/62/2021, Sentința civilă nr. 1.438/MAS din 29 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.503/62/2021, Încheierea din 28 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.159/62/2021, Sentința civilă nr. 377/MAS din 8 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.562/62/2021, și Încheierea din 19 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.210/62/2021, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă — Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind**

**modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția a fost ridicată de Valentin-Iulian Lazăr, Flavius-Nicolae Pătrinoiu, Mariana-Narcisa Obaciu, Cătălin Gava, Ioan Macovei, Benoni Negel, Bogdan Liviu Rădescu, Adrian Boidache, Ovidiu Roman, Ionel Smaranda, Daniel Traian Prahoveanu, Vasile-Marius Alexandru, Ioan Banu, Mircea Moisii, Georgel Iosub, Sorin Fărcaș-Dima, Gheorghe-Mircea Cupeș, Marian Șerban, Viorel Lupu, Claudiu-Ștefan Frâncu, Marius Ion Stoichita, Alexandru Brătulescu-Bulugea, Nicolae-Vasile Chelmuș și Emil-Dragoș Oprea în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

8. Prin Încheierea din 7 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.328/63/2020, Încheierea din 2 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 8.727/63/2020, Încheierea din 15 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.042/63/2020, Încheierea din 23 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.610/63/2021, Încheierea din 28 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.042/63/2021, încheierile din 24 februarie 2022, pronunțate în dosarele nr. 4.375/63/2021, nr. 4.376/63/2021 și nr. 4.859/63/2021, Încheierea din 23 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.374/63/2021, Încheierea din 22 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.952/63/2021, Încheierea din 5 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.954/63/2021, și Sentința civilă nr. 1.496 din 26 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.573/63/2020, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Marian Ruicu, Marin Chiosea, Marin C. Celea, Florian Mitran, Mihai Marius Burdușel, Cristian-Gigi Teotoașe, Cristian-Stelian Bădescu, Leontin Dima, Ion Paraschiv, Leonte-Antoniou Iordache, Mihail Dinu și Cosmin Paul Tudor în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

9. Prin Încheierea din 1 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.937/62/2019, Încheierea din 5 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.846/62/2019, Încheierea din 17 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24/62/2020, Încheierea din 31 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.077/62/2019, Încheierea din 18 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 633/119/2020, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Ioan-Iulian Boriceanu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de stabilire a dreptului la pensie, aflată în etapa procesuală a apelului, de Dragoș C. Bolohan într-o cauză având ca obiect obligația de a face, aflată în etapa procesuală a apelului, de Marius Marian Creangă, de Gheorghe Costinel Țarcă în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare, aflate în etapa procesuală a apelului și de Gyula Varga într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare, aflată în etapa procesuală a apelului.

10. Prin Încheierea civilă nr. 297 din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.152/96/2020, și Încheierea din 29 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.184/96/2020, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Stelian Braic și Zaharia-Cătălin Chirteș în cauze având ca obiect cereri privind recalcularea pensiilor.

11. Prin Încheierea din 18 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.515/63/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Titu Gheorghe Ovidiu Zidariu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

12. Prin Încheierea din 27 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.586/113/2020, Încheierea din 21 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.915/91/2019, Decizia civilă nr. 1.197 din 22 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 885/91/2020, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Marian Cazan și Dumitru Apărece în cauze având ca obiect cererea privind recalcularea pensiei, aflate în etapa procesuală a apelului, precum și de Dan-Marian Ghiuș într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare, aflată în etapa procesuală a apelului.

13. Prin Încheierea din 9 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.801/3/2021, Încheierea din 21 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.495/3/2022, Încheierea din 24 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 34.128/3/2021, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Octav Robert Gaftoi, Alexandru George Mateescu și Ionel Crăciun în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

14. Prin încheierile din 20 septembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 49/103/2020 și nr. 1.734/110/2019, Încheierea din 5 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 364/103/2021, Decizia nr. 931 din 3 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.317/110/2019, Încheierea din 11 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.696/103/2021, Încheierea din 13 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 832/103/2020, **Curtea de Apel Bacău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Marius Constantin Morariu cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect cererea de anulare a deciziei și a hotărârii de pensionare, aflată în etapa procesuală a apelului, și de Adrian Bejan, Valentin Cozma, Florin Păunescu, Vasile Pascăl și Marius Constantin Morariu în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare, aflate în etapa procesuală a apelului.

15. Prin Încheierile din 28 septembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 5.684/118/2020 și nr. 5.654/118/2020, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Frumosu și Ion Balaur în cauze având ca obiect cereri referitoare la recalcularea pensiei, aflate în etapa procesuală a apelului.

16. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.594/86/2020, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Radu Dumitraș într-o cauză având ca obiect cererea referitoare la recalcularea pensiei, aflată în etapa procesuală a apelului.

17. Prin Încheierea din 4 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 792/90/2021, și Încheierea din 30 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.455/90/2021/a1, **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de George Cristian Turcu și Bogdan Mihail D. Dincă în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

18. Prin Încheierile din 22 octombrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.928/103/2020 și nr. 2.929/103/2020, Încheierea din 19 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 116/103/2021, Încheierea din 3 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.181/103/2020, Încheierile din 16 februarie 2022, pronunțate în dosarele nr. 1.339/103/2020 și nr. 2.331/103/2020, Încheierea din 20 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.453/103/2020, și Încheierea din 9 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.966/103/2020, **Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Romeo Ioan Rusu, Constantin Socea, Vasile Dumitru Grămadă, Nicolae Juncu, Nicolae Ivanov, Dumitru Alucăi, Daniel Claudiu Stanciu și Costinel Victor Vlad în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

19. Prin Încheierea din 9 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 389/96/2021, și Încheierea din 10 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 940/102/2020, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Corneliu Popescu și Ciprian Istrate în cauze având ca obiect cereri referitoare la recalcularea pensiei, aflate în etapa procesuală a apelului.

20. Prin Sentința civilă nr. 2.956 din 10 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.177/120/2021, și Încheierea din 21 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.337/120/2021, **Tribunalul Dâmbovița — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Ion Marius Duță și Cristian D. Căruntu în cauze având ca obiect drepturi de asigurări sociale.

21. Prin Încheierea din 6 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.882/93/2020, Încheierea din 28 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.796/93/2020, și Încheierea din 30 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 12.092/3/2021, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Ionel Lefter, Alexandru Borcan și Laurențiu Adam în cauze având ca obiect drepturi bănești reprezentate de pensia militară de stat, aflate în etapa procesuală a apelului.

22. Prin Încheierea din 30 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.225/110/2020, **Tribunalul Bacău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Costel Galbăn într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi de asigurări sociale.

23. Prin Încheierile din 20 ianuarie 2022, pronunțate în dosarele nr. 580/119/2020, nr. 639/119/2020 și nr. 845/119/2020, **Tribunalul Covasna — Secția civilă — Complet specializat în soluționarea cauzelor în materiile litigii de muncă și**

**asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Taraș, Gelu Manolache, Dumitru Dorel Andrișan și Florin Alexandru în cauze având ca obiect cereri privind stabilirea pensiei militare de stat.

24. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.970/99/2021, și Încheierea din 1 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.827/99/2020, **Tribunalul Iași — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Maricel Popa și Vasile Mustereț în cauze având ca obiect cereri privind pensiile militare de stat.

25. Prin Încheierea din 14 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.493/90/2020, Încheierea din 22 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.494/90/2020, Încheierea din 12 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.716/90/2020, Încheierea din 18 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.715/90/2020, Încheierea din 18 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.495/90/2020, Încheierea din 17 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.676/90/2021, și Încheierea din 17 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.031/90/2021, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Daniel Răduț, Ion Cristian I. Mujoiu, Cristian I. Ionescu, Marius M. Aioanei, Marian I. Ciolacu, Mircea-Valentin Opreșor și Eugen Alexandru Fălcută în cauze având ca obiect cereri privind dreptul la pensie militară de stat, aflate în etapa procesuală a apelului.

26. Prin Încheierea din 20 ianuarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 691/111/2021, și Încheierea din 6 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.606/111/2020, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Dorin Nicolae Ghimiș în cauze având ca obiect cereri privind dreptul la pensie militară de stat, aflate în etapa procesuală a apelului.

27. Prin Sentința civilă nr. 714/2021/LM/AS din 9 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.048/122/2021, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Georgescu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

28. Prin Încheierile din 30 martie 2022, pronunțate în dosarele nr. 5.424/118/2021, nr. 8.101/118/2020 și nr. 7.604/118/2021, Încheierea din 4 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.588/118/2021, Încheierea din 5 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 7.445/118/2020 și Încheierea din 16 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 7.515/118/2022, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017**. Excepția a fost ridicată de Vlăduț Ion, Marinel Fometici, Daniel Georgel Popescu, Alexandru Arnăutu și Daniel Neagă și Daniel Ioan Ianțuc în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

29. Prin Sentința civilă nr. 384 din 14 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.734/114/2021, **Tribunalul Buzău — Secția I civilă — Complet specializat în litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Laurențiu Știlpeanu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

30. Prin Încheierea din 7 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.841/30/2021, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Florin Cosmin Amironoaei într-o cauză având ca obiect o cerere referitoare la recalcularea pensiei.

31. Prin Încheierea din 25 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.726/109/2020, Încheierea din 11 mai 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.062/109/2021, și Încheierea din 8 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.727/109/2020, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Gabriel Matei, Constantin Chițu și Viorel Stancu în cauze având ca obiect contestații formulate împotriva deciziilor de pensionare.

32. Prin Încheierea din 29 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.471/93/2021, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Florian Chivu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

33. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia arată, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 încalcă exigențele legale și constituționale referitoare la solicitarea avizului Consiliului Legislativ. Consideră că sunt incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, ale art. 24 alin. (2) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 29 pct. III lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, respectiv ale art. 79 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (3) și (5) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

34. Astfel, din cuprinsul textelor de lege sus-invocate și luând în considerare interpretarea sintagmei „avizează proiectele de acte normative”, prevăzută de art. 79 alin. (1) din Constituție, rezultă cu claritate că avizul Consiliului Legislativ trebuie solicitat anterior adoptării proiectelor de acte normative, așa cum s-a statuat în Decizia Curții Constituționale nr. 221 din 2 iunie 2020.

35. În fapt, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu a fost adoptată în data de 4 august 2017 fără a se solicita și fără a avea avizul Consiliului Legislativ, așa cum prevăd dispozițiile imperative ale textelor de lege sus-invocate.

36. Din consultarea fișei legislative a actului normativ rezultă că, după adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, Secretariatul General al Guvernului a solicitat avizul Consiliului Legislativ referitor la proiectul de ordonanță de urgență privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.

37. Mai mult, chiar în ziua adoptării, 4 august 2017, prin înscrisul cu nr. E 114 din 4 august 2017, Guvernul României a și emis Hotărârea privind supunerea spre adoptare a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Această situație de fapt rezultă și din adresa Secretariatului General al Guvernului cu nr. E 114 din 7 august 2017 către Senatul României prin care transmite spre dezbatere proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu (înregistrată la Biroul permanent al Senatului cu nr. 355 din 7 august 2017).

38. Or, examinând titlul actului normativ adoptat de Guvern și trimis Parlamentului prin adresa cu nr. E 114 din 4 august 2017 și titlul actului normativ publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, rezultă o diferență din punctul de vedere al tehnicii legislative, în sensul că actul normativ adoptat de Guvernul României în data de 4 august 2017 și transmis Parlamentului spre dezbatere (în lipsa avizului Consiliului Legislativ) se intitula „Ordonanța de urgență a Guvernului privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu”, iar actul normativ publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, în data de 7 august 2017 (după solicitarea avizului Consiliului Legislativ în data de 7 august 2017) se intitula „Ordonanța de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu”.

39. Astfel, ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 pe data de 4 august 2017, Guvernul României a modificat acest act normativ în data de 7 august 2017. Or, potrivit legii, în situația în care Guvernul și-a însușit toate observațiile Consiliului Legislativ, acestea trebuiau să fie luate în considerare înainte de adoptarea actului normativ în discuție, și nu ulterior adoptării acestuia.

40. Având în vedere faptul că, în momentul adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, Guvernul nu a solicitat avizul Consiliului Legislativ, potrivit dispozițiilor imperative sus-invocate, autorii excepției consideră că acest viciu de neconstituționalitate încalcă prevederile art. 79 raportat la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, motiv pentru care sancțiunea este neconstituționalitatea actului normativ în discuție în ansamblul său.

41. În susținerea acestor critici sunt invocate și cele reținute de Curtea Constituțională în paragraful 80 din Decizia nr. 140 din 13 martie 2019.

42. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă, Tribunalul Harghita — Secția civilă, Curtea de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale (în unele cauze), Tribunalul Brașov — Secția I civilă — Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale (în unele cauze), Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă, Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă, Tribunalul Covasna — Secția civilă — Completul specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale, Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă, Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă (în unele cauze), Tribunalul Buzău — Secția I civilă — Complet specializat în litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Ilfov — Secția civilă, Tribunalul Timiș — Secția I civilă și Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

43. **Tribunalul Braşov — Secţia I civilă — Complet specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurărilor sociale** (în unele cauze), **Tribunalul Dolj — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale, Curtea de Apel Bacău — Secţia I civilă, Curtea de Apel Constanţa — Secţia I civilă** (în unele cauze), **Curtea de Apel Galaţi — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale** (în unele cauze), **Tribunalul Bacău — Secţia I civilă, Curtea de Apel Oradea — Secţia I civilă** (în unele cauze), **Tribunalul Constanţa — Secţia I civilă, Tribunalul Giurgiu — Secţia civilă, Curtea de Apel Bucureşti — Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale** (în unele cauze) **şi Tribunalul Argeş — Secţia pentru conflicte de muncă şi asigurări sociale** apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este întemeiată, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017 fiind adoptată fără solicitarea prealabilă a avizului Consiliului Legislativ.

44. **Tribunalul Bucureşti — Secţia a VIII-a conflicte de muncă şi asigurări sociale, Curtea de Apel Constanţa — Secţia I civilă** (în unele cauze), **Tribunalul Neamţ — Secţia I civilă şi de contencios administrativ, Tribunalul Dâmboviţa — Secţia I civilă, Curtea de Apel Bucureşti — Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale** (în unele cauze), **Tribunalul Iaşi — Secţia I civilă**, contrar dispoziţiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu şi-au exprimat opinia cu privire la excepţia de neconstituţionalitate.

45. În conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere cu privire la excepţia de neconstituţionalitate.

46. **Guvernul** apreciază că sunt întemeiate criticile referitoare la neconstituţionalitatea extrinsecă a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017, întrucât a fost emisă fără solicitarea avizului Consiliului Legislativ anterior adoptării acestui act normativ. În sprijinul acestei opinii, invocă jurisprudenţa Curţii Constituţionale, respectiv Decizia nr. 83 din 15 ianuarie 2009, Decizia nr. 304 din 4 mai 2017 şi Decizia nr. 229 din 2 iunie 2020, şi, făcând trimitere la procesul legislativ de adoptare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017, arată că este posibil ca, la data adoptării acestui act normativ, Guvernul să nu fi solicitat avizul Consiliului Legislativ, aducându-se astfel atingere prevederilor art. 1 alin. (3) şi (5) şi ale art. 79 alin. (1) din Constituţie.

47. **Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, reţine următoarele:

48. Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie, precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. 47/1992, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

49. **Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august

2017. Examinând motivarea excepţiei de neconstituţionalitate, Curtea constată că, în ceea ce priveşte invocarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017, autorii excepţiei au vizat aspecte de neconstituţionalitate extrinsecă. Având în vedere însă obiectul cauzei, precum şi jurisprudenţa în materie a Curţii Constituţionale (Decizia nr. 302 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 16 august 2022, paragrafele 20 şi 21, sau Decizia nr. 650 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1262 din 28 decembrie 2022, paragrafele 33 şi 34), Curtea va reţine ca obiect al excepţiei doar dispoziţiile art. VII şi nu întreaga ordonanţă de urgenţă, care modifică mai multe acte normative. Dispoziţiile de lege criticate au următorul conţinut:

— Art. VII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:*

1. *La articolul 3, după litera k) se introduc două noi litere, literele l) şi m), cu următorul cuprins:*

«*l) solda/salariu lunar net — solda/salariul lunar brut prevăzută/prevăzut la art. 28 alin. (1) din care se deduce contribuţia individuală la bugetul de stat, contribuţia individuală la bugetul asigurărilor sociale de sănătate şi impozitul pe venit, potrivit legislaţiei în vigoare;*

*m) pensia netă — pensia militară de stat stabilită în cuantum brut din care se deduce impozitul pe venit, potrivit legislaţiei în vigoare.»*

2. *Articolul 59 se modifică şi va avea următorul cuprins:*

«Art. 59

*Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflaţiei, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea şi comunicat de Institutul Naţional de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

3. *Articolul 60 se modifică şi va avea următorul cuprins:*

«Art. 60

*La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*

50. Autorii excepţiei susţin că dispoziţiile de lege criticate sunt contrare următoarelor articole din Constituţie: art. 1 alin. (3) şi (5) privind statul român, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetăţenilor, art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ şi art. 108 alin. (4) privind actele Guvernului.

51. Examinând excepţia de neconstituţionalitate, Curtea reţine că dispoziţiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituţionalitate, atât cu privire la aspectele referitoare la respectarea condiţiilor de adoptare a actelor normative, cât şi cu privire la conţinutul acestor reglementări.

52. În ceea ce priveşte critica de neconstituţionalitate referitoare la neîndeplinirea condiţiilor constituţionale şi legale de solicitare a avizului Consiliului Legislativ, Curtea, prin Decizia nr. 723\*) din 12 decembrie 2023, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunţării prezentei decizii, examinând fişa procesului legislativ al Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017, a constatat că Guvernul a adoptat acest act normativ la data de 4 august 2017. Secretariatul General al Guvernului a trimis Consiliului Legislativ proiectul de Ordonanţă

\*) Decizia Curţii Constituţionale nr. 723 din 12 decembrie 2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2023.

de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu în aceeași dată, respectiv 4 august 2017, însă solicitarea avizului a fost înregistrată la Consiliul Legislativ în data de 7 august 2017. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. La aceeași dată, Consiliul Legislativ a emis Avizul nr. 644 din 7 august 2017, favorabil, cu observații și propuneri.

53. Invocând dispozițiile legale și constituționale, precum și jurisprudența sa în materie, Curtea a arătat, în esență, că Guvernul are obligația ca, înainte de a adopta o ordonanță de urgență, să solicite avizul Consiliului Legislativ, iar nerespectarea acestei obligații duce la neconstituționalitatea actului normativ adoptat. De asemenea, a precizat că solicitarea avizului trebuie să fie anterioară adoptării actului normativ vizat.

54. Cât privește invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție însă, Curtea a arătat că, în cadrul controlului concret de constituționalitate, examinarea este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. Astfel, în evaluarea constituționalității actului, mai întâi trebuie analizate criticile raportate la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale invocate și, ulterior, concluzia astfel desprinsă trebuie să fie corelată cu exigențele art. 79 alin. (1) din Constituție. Așadar, dacă nu există o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci art. 79 alin. (1) din Constituție nu poate fi invocat și analizat, pentru că ar deveni standard de referință de sine stătător. În schimb, dacă ar exista o încălcare a unui drept sau a unei libertăți fundamentale, atunci Curtea ar trebui să evalueze dacă afectarea s-a produs ca urmare a nesocotirii art. 79 alin. (1) și, numai în situația unui răspuns afirmativ, se va constata incidența acestui din urmă text și, evident, încălcarea sa.

55. În prezenta cauză, Curtea constată că nu sunt invocate critici de neconstituționalitate distincte referitoare la conținutul reglementării, fiind amintite doar prevederile art. 16 din Constituție, fără a se arăta în ce mod și între ce categorii de persoane se invocă încălcarea egalității în drepturi între cetățeni.

56. În aceste condiții, Curtea amintește că, în jurisprudența sa, a analizat dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 în ceea ce privește compatibilitatea

acestora cu prevederile art. 16 din Constituție. Astfel, Curtea a reținut că deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă și neputând fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Astfel, până la momentul pensionării se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept (Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2021, paragraful 22). Totodată, Curtea a statuat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit aceluiași principiu *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare (Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, precitată, paragraful 22).

57. De asemenea, Curtea a statuat că plafonarea cuantumului pensiei de serviciu la 100% din baza de calcul folosită la stabilirea pensiei se înscrie între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu. Curtea a mai reținut că valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile (Decizia nr. 518 din 3 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 19 ianuarie 2023, paragraful 21).

58. Curtea a mai reținut și faptul că, după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, toți beneficiarii de pensii militare de stat, indiferent de data pensionării, au fost supuși aceluiași prevederi referitoare la actualizarea pensiei, respectiv ale art. 59 din Legea nr. 223/2015, așa cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 din ordonanța de urgență mai sus menționată (Decizia nr. 632 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1204 din 9 decembrie 2020, paragraful 16).

59. Prin urmare, Curtea constată că nu poate fi reținută o încălcare a prevederilor constituționale ale art. 16. Pe cale de consecință, prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție nu sunt incidente.

60. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valentin-Iulian Lazăr, Flavius-Nicolae Pătrinoiu, Mariana-Narcisa Obaciu, Cătălin Gava, Ioan Macovei, Benoni Negel, Bogdan Liviu Rădescu, Adrian Boidache, Ovidiu Roman, Ionel Smaranda, Daniel Traian Prahoveanu, Vasile-Marius Alexandru, Ioan Banu, Mircea Moisii, Georgel Iusub, Sorin Fărcaș-Dima, Gheorghe-Mircea Cupeș, Marian Șerban, Claudiu-Ștefan Frâncu, Viorel Lupu, Marius Ion Stoichita, Alexandru Brătulescu-Bulgea, Nicolae-Vasile Chelmuș și Emil-Dragoș Oprea în dosarele nr. 2.156/62/2020, nr. 2.158/62/2020, nr. 2.159/62/2020, nr. 2.326/62/2020, nr. 2.487/62/2020, nr. 2.157/62/2020, nr. 2.460/62/2020, nr. 2.627/62/2020, nr. 2.584/62/2020, nr. 206/62/2021, nr. 207/62/2021, nr. 3.882/62/2020, nr. 1.523/62/2021, nr. 2.916/62/2021, nr. 2.918/62/2021, nr. 1.333/62/2021, nr. 3.563/62/2021, nr. 3.157/62/2021, nr. 949/62/2021, nr. 2.739/62/2021, nr. 1.503/62/2021, nr. 3.159/62/2021, nr. 3.562/62/2021 și nr. 4.210/62/2021



ale Tribunalului Braşov — Secţia I civilă — Complet specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurărilor sociale, de Marian Ruicu, Marin Chiosea, Marin C. Celea, Florian Mitran, Mihai Marius Burduşel, Cristian-Gigi Teotoaşe, Cristian-Stelian Bădescu, Leontin Dima, Ion Paraschiv, Leonte-Antoniou Iordache, Mihail Dinu şi Cosmin Paul Tudor în dosarele nr. 2.328/63/2020, nr. 8.727/63/2020, nr. 1.042/63/2020, nr. 2.610/63/2021, nr. 3.042/63/2021, nr. 4.375/63/2021, nr. 4.376/63/2021, nr. 4.859/63/2021, nr. 4.374/63/2021, nr. 6.952/63/2021, nr. 6.954/63/2021 şi nr. 3.573/63/2020 ale Tribunalului Dolj — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale, de Ioan-Iulian Boriceanu, Dragoş C. Bolohan, Marius Marian Creangă, Gheorghe Costinel Ţarcă şi Varga Gyula în dosarele nr. 4.937/62/2019, nr. 2.846/62/2019, nr. 24/62/2020, nr. 5.077/62/2019 şi nr. 633/119/2020 ale Curţii de Apel Braşov — Secţia civilă, de Stelian Braic şi Zaharia-Cătălin Chirteş în dosarele nr. 1.152/96/2020 şi nr. 1.184/96/2020 ale Tribunalului Harghita — Secţia civilă, de Titu Gheorghe Ovidiu Zidariu în Dosarul nr. 3.515/63/2020 al Curţii de Apel Craiova — Secţia de litigii de muncă şi asigurări sociale, de Marian Cazan, Dumitru Apăreşe şi Dan-Marian Ghiuş în dosarele nr. 1.586/113/2020, nr. 1.915/91/2019 şi nr. 885/91/2020 ale Curţii de Apel Galaţi — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale, de Octav Robert Gaftoi, Alexandru George Mateescu şi Ionel Crăciun în dosarele nr. 14.801/3/2021, nr. 6.495/3/2022 şi nr. 34.128/3/2021 ale Tribunalului Bucureşti — Secţia a VIII-a conflicte de muncă şi asigurări sociale, de Marius Constantin Morariu, Adrian Bejan, Florin Păunescu şi Vasile Pascăl în dosarele nr. 49/103/2020, nr. 1.734/110/2019, nr. 2.317/110/2019 şi nr. 1.696/103/2021 ale Curţii de Apel Bacău — Secţia I civilă, de Dumitru Frumosu şi Ion Balaur în dosarele nr. 5.684/118/2020 şi nr. 5.654/118/2020 ale Curţii de Apel Constanţa — Secţia I civilă, de Radu Dumitraş în Dosarul nr. 2.594/86/2020 al Curţii de Apel Suceava — Secţia I civilă, de George Cristian Turcu şi Bogdan Mihail D. Dincă în dosarele nr. 792/90/2021 şi nr. 3.455/90/2021/a1 ale Tribunalului Vâlcea — Secţia I civilă, de Romeo Ioan Rusu, Constantin Socea, Vasile Dumitru Grămadă, Nicolae Juncu, Nicolae Ivanov, Dumitru Alucăi, Daniel Claudiu Stanciu şi Costinel Victor Vlad în dosarele nr. 2.928/103/2020, nr. 2.929/103/2020, nr. 116/103/2021, nr. 2.181/103/2020, nr. 1.339/103/2020, nr. 2.331/103/2020, nr. 2.453/103/2020 şi nr. 2.966/103/2020 ale Tribunalului Neamţ — Secţia I civilă şi de contencios administrativ, de Daniel Neagă, Vlăduţ Ion, Marinel Fometici, Daniel Georgel Popescu, Alexandru Arnăutu şi Daniel Ioan Ianţuc în dosarele nr. 7.445/118/2020, nr. 5.424/118/2021, nr. 8.101/118/2020, nr. 7.604/118/2021, nr. 6.588/118/2021 şi nr. 7.515/118/2022 ale Tribunalului Constanţa — Secţia I civilă, de Corneliu Popescu şi Ciprian Istrate în dosarele nr. 389/96/2021 şi nr. 940/102/2020 ale Curţii de Apel Târgu Mureş — Secţia I civilă, de Valentin Cozma şi Marius Constantin Morariu în dosarele nr. 364/103/2021 şi nr. 832/103/2020 ale Curţii de Apel Bacău — Secţia I civilă, de Ion Marius Duţă şi Cristian D. Căruntu în dosarele nr. 2.177/120/2021 şi nr. 3.337/120/2021 ale Tribunalului Dâmboviţa — Secţia I civilă — Complet specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurări sociale, de Ionel Lefter, Alexandru Borcan şi Laurenţiu Adam în dosarele nr. 2.882/93/2020, nr. 3.796/93/2020 şi nr. 12.092/3/2021 ale Curţii de Apel Bucureşti — Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale, de Costel Galbăn în Dosarul nr. 2.225/110/2020 al Tribunalului Bacău — Secţia I civilă, de Gheorghe Taraş, Gelu Manolache, Dumitru Dorel Andrişan şi Florin Alexandru în dosarele nr. 580/119/2020, nr. 639/119/2020 şi nr. 845/119/2020 ale Tribunalului Covasna — Secţia civilă — Completul specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurărilor sociale, de Maricel Popa şi Vasile Mustereţ în dosarele nr. 3.970/99/2021 şi nr. 2.827/99/2020 ale Tribunalului Iaşi — Secţia I civilă, de Daniel Răduţ, Ion Cristian I. Mujoiu, Cristian I. Ionescu, Marius M. Aioanei, Marian I. Ciolacu, Mircea-Valentin Opreşor şi Eugen Alexandru Fălcută în dosarele nr. 1.493/90/2020, nr. 1.494/90/2020, nr. 1.716/90/2020, nr. 1.715/90/2020, nr. 1.495/90/2020, nr. 1.676/90/2021 şi nr. 2.031/90/2021 ale Curţii de Apel Piteşti — Secţia I civilă, de Dorin Nicolae Ghimiş, în dosarele nr. 691/111/2021 şi nr. 2.606/111/2020 ale Curţii de Apel Oradea — Secţia I civilă, de Gheorghe Georgescu în Dosarul nr. 1.048/122/2021 al Tribunalului Giurgiu — Secţia civilă, de Laurenţiu Stîlpeanu în Dosarul nr. 2.734/114/2021 al Tribunalului Buzău — Secţia I civilă — Complet specializat în litigii de muncă şi asigurări sociale, de Florian Chivu în Dosarul nr. 2.471/93/2021 al Tribunalului Ilfov — Secţia civilă, de Florin Cosmin Amironoaei în Dosarul nr. 4.841/30/2021 al Tribunalului Timiş — Secţia I civilă, de Gheorghe Gabriel Matei în Dosarul nr. 3.726/109/2020 al Tribunalului Argeş — Secţia pentru conflicte de muncă şi asigurări sociale, de Constantin Chiţu şi Viorel Stancu în dosarele nr. 5.062/109/2021 şi nr. 3.727/109/2020 ale Tribunalului Argeş — Secţia pentru conflicte de muncă şi asigurări sociale şi constată că dispoziţiile art. VII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea şi completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu sunt constituţionale în raport cu criticile formulate.

Definitivă şi general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Braşov — Secţia I civilă — Complet specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurărilor sociale, Tribunalului Dolj — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale, Curţii de Apel Braşov — Secţia civilă, Tribunalului Harghita — Secţia civilă, Curţii de Apel Craiova — Secţia de litigii de muncă şi asigurări sociale, Curţii de Apel Galaţi — Secţia conflicte de muncă şi asigurări sociale, Tribunalului Bucureşti — Secţia a VIII-a conflicte de muncă şi asigurări sociale, Curţii de Apel Bacău — Secţia I civilă, Curţii de Apel Constanţa — Secţia I civilă, Curţii de Apel Suceava — Secţia I civilă, Tribunalului Vâlcea — Secţia I civilă, Tribunalului Neamţ — Secţia I civilă şi de contencios administrativ, Tribunalului Constanţa — Secţia I civilă, Curţii de Apel Târgu Mureş — Secţia I civilă, Tribunalului Dâmboviţa — Secţia I civilă — Complet specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurări sociale, Curţii de Apel Bucureşti — Secţia a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale, Tribunalului Bacău — Secţia I civilă, Tribunalului Covasna — Secţia civilă — Completul specializat în soluţionarea litigiilor de muncă şi asigurărilor sociale, Tribunalului Iaşi — Secţia I civilă, Curţii de Apel Piteşti — Secţia I civilă, Curţii de Apel Oradea — Secţia I civilă, Tribunalului Giurgiu — Secţia civilă, Tribunalului Buzău — Secţia I civilă, Tribunalului Ilfov — Secţia civilă, Tribunalului Timiş — Secţia I civilă şi Tribunalului Argeş — Secţia pentru conflicte de muncă şi asigurări sociale şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunţată în şedinţa din data de 14 martie 2024.

PREŞEDINTELE CURŢII CONSTITUŢIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat  
în domeniul public al statului și în administrarea  
Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (1) lit. d) din Normele metodologice privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe corporale aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.471/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Muncii și Solidarității Sociale își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera actualizarea corespunzătoare a anexei nr. 13 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Simona Bucura-Oprescu**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 4 septembrie 2024.

Nr. 1.094.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale unui bun aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,  
la care se actualizează valoarea de inventar**

Administratorul	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică	Anul dobândirii	Valoarea de inventar — lei —	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Baza legală
Ministerul Muncii și Solidarității Sociale CUI 4266669	168150	8.29.08	Clădire + teren	Țara: România; județul Brăila; MRJ Brăila, Cal. Călărășilor nr. 12	Corp C1 suprafață construită = 866 mp; suprafață desfășurată = 3.476 mp; regim de înălțime: S+P+3E Corp C2 suprafață construită = 152 mp; suprafață desfășurată = 152 mp; regim de înălțime: P Corp C3 suprafață construită = 6 mp; suprafață desfășurată = 6 mp; regim de înălțime: P suprafață teren: 1.780 mp CF75850 Brăila	2023	9.068.662	9.453.281	Hotărârea Guvernului nr. 158/2023

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

**pentru modificarea anexei la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 147/2023 privind constituirea Comisiei ministeriale pentru romi la nivelul Ministerului Afacerilor Interne și pentru aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a acesteia**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 147/2023 privind constituirea Comisiei ministeriale pentru romi la nivelul Ministerului Afacerilor Interne și pentru aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a acesteia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 22 septembrie 2023, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Comisia ministerială pentru romi, denumită în continuare *Comisie*, este alcătuită din:

a) președinte: secretarul de stat pentru relația cu instituțiile prefectului;

b) vicepreședinte: subsecretarul de stat cu atribuții în domeniul dialogului social;

c) membri: directorul general al Direcției generale management resurse umane, directorul general al Direcției generale pentru relațiile cu instituțiile prefectului, directorul general al Direcției generale management operațional, inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române, inspectorul general al Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, comandantul (rectorul) Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza».

(2) Vicepreședintele Comisiei este înlocuitorul de drept al președintelui.

(3) Secretariatul Comisiei se asigură de către Direcția generală management operațional, denumită în continuare *D.G.M.O.*”

**2. La articolul 6, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Lucrările ședinței sunt conduse de către președintele Comisiei, iar, în lipsa acestuia, de către înlocuitorul de drept și se desfășoară în prezența a cel puțin jumătate din numărul membrilor cu drept de vot.”

**3. La articolul 6, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) Comisia aprobă rapoartele de progres semestriale cu majoritatea voturilor membrilor cu drept de vot prezenți la ședință. În caz de paritate, votul președintelui sau al înlocuitorului de drept este decisiv.”

**4. La articolul 9 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) întocmește semestrial raportul de monitorizare privind modul de implementare a Strategiei pe domeniul de activitate, în baza datelor și informațiilor transmise de structurile M.A.I. care au atribuții în implementarea prevederilor Strategiei ori a măsurilor cuprinse în planurile de măsuri sectoriale ale Strategiei;”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Romeo Simionescu,**  
secretar de stat

București, 5 septembrie 2024.  
Nr. 146.

# ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL  
PENTRU ALEGEREA SENATULUI ȘI A CAMEREI DEPUTAȚILOR  
DIN ANUL 2024

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a birourilor și oficiilor electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024

Având în vedere prevederile art. 7—15, 17 și 18 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 și 9 din Legea nr. 288/2015 privind votul prin corespondență, precum și modificarea și completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 12 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.035/2024 privind stabilirea cheltuielilor necesare pregătirii, organizării și desfășurării în bune condiții a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.036/2024 privind stabilirea măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024,

în temeiul art. 11 alin. (9) și al art. 12 alin. (5) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

#### **Biroul Electoral Central** hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor și oficiilor electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,  
**Adrian Glugă**

București, 6 septembrie 2024.  
Nr. 1/H.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### de organizare și funcționare a birourilor și oficiilor electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024

Art. 1. — (1) Membrii și personalul tehnic auxiliar ai birourilor și oficiilor electorale sunt cetățeni români cu drept de vot.

(2) Candidații la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților, soțul/soția, rudele și afinii acestora până la gradul al doilea inclusiv nu pot fi membri ai birourilor sau oficiilor electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților.

(3) În realizarea atribuțiilor ce revin birourilor și oficiilor electorale, membrii acestora exercită o funcție ce implică autoritatea de stat.

(4) Exercițarea corectă și imparțială a funcției de membru al biroului sau al oficiului electoral este obligatorie. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea contravențională sau penală, după caz.

(5) Nimeni nu poate fi în același timp membru și/sau personal tehnic auxiliar al două sau mai multor birouri/oficii electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024.

(6) Procesele-verbale întocmite cu prilejul constituirii și completării birourilor și oficiilor electorale atestă calitatea de membru al biroului sau oficiului electoral, după caz.

(7) Președinții birourilor și oficiilor electorale reprezintă interesele acestora în relația cu terții.

Art. 2. — (1) În exercitarea atribuțiilor subsumate calității de membru al unui birou sau oficiu electoral, reprezentanții partidelor politice, ai alianțelor politice și ai alianțelor electorale, precum și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale în birourile și oficiile electorale nu pot primi și nu pot exercita alte însărcinări în afara celor legale.

(2) Reprezentanții partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale în birourile și oficiile electorale pot fi înlocuiți la cererea scrisă a celor care i-au propus, în condițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Membrii birourilor și oficiilor electorale care nu reprezintă partide politice, alianțe politice, alianțe electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale pot fi înlocuiți în caz de deces, îmbolnăviri sau accidente de către cei care i-au desemnat, cu respectarea, după caz, a condițiilor prevăzute la art. 11, 13, 15 și 17 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Calitatea de membru al unui birou sau oficiu electoral încetează de drept în condițiile art. 10 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Birourile și oficiile electorale lucrează în prezența majorității membrilor care le compun și adoptă hotărâri, decizii, alte acte și/sau măsuri, după caz, cu votul majorității membrilor prezenți.

(2) În caz de egalitate de voturi, votul președintelui este hotărâtor.

(3) În sensul prezentului regulament, prin membru al biroului sau oficiului electoral se înțelege și președintele și locțiitorul acestuia.

Art. 4. — (1) Ședința biroului sau oficiului electoral este condusă de președintele acestuia. În lipsa președintelui biroului sau oficiului electoral, atribuțiile acestuia sunt îndeplinite de locțiitorul său.

(2) Ședințele birourilor și oficiilor electorale se desfășoară, de regulă, cu prezența fizică a membrilor la sediul biroului sau oficiului electoral. Cu excepția birourilor electorale ale secțiilor de votare, în eventualitatea în care nu se poate asigura prezența fizică a majorității membrilor biroului sau oficiului electoral, ședințele acestuia se pot desfășura cu prezența membrilor atât fizică, cât și prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare la distanță.

(3) Prezența la ședințe a membrilor birourilor și oficiilor electorale este obligatorie. În cazuri justificate, președinții birourilor și oficiilor electorale pot aproba ca unii membri ai acestora să lipsească de la ședință. Locțiitorii reprezentanților partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, precum și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale în Biroul Electoral Central pot înlocui, cu aceleași drepturi și obligații, titularii, când aceștia nu pot participa la ședințele Biroului Electoral Central.

(4) Proiectul ordinii de zi a ședinței se propune la începutul ședinței de către președintele biroului sau oficiului electoral sau, în lipsa acestuia, de către locțiitorul președintelui și se aprobă cu votul majorității membrilor prezenți.

(5) Punctele aflate pe ordinea de zi se înscriu și se soluționează, de regulă, în ordinea recepționării lucrărilor la nivelul biroului sau oficiului electoral. Documentele înregistrate în contextul gestionării resurselor umane, materiale și financiare nu se înscriu pe ordinea de zi, dar pot fi consultate de către

membrii biroului sau oficiului electoral, la solicitarea acestora. Membrii biroului sau oficiului electoral și personalul tehnic auxiliar al acestuia pot propune înscrierea pe ordinea de zi a proiectelor de hotărâri, decizii sau adrese emise de biroul sau oficiul electoral din oficiu. Propunerile de modificare și/sau completare a ordinii de zi se supun aprobării biroului sau oficiului electoral. Dacă propunerile sunt aprobate, președintele este obligat să supună dezbaterilor subiectele aflate pe ordinea de zi, în versiunea actualizată.

(6) Schimbarea ordinii de dezbatere a problemelor înscrise pe ordinea de zi se poate face cu aprobarea majorității membrilor biroului sau oficiului electoral prezenți, la propunerea președintelui sau a oricărui dintre membri.

(7) La ședințele birourilor sau oficiilor electorale participă doar membrii acestora și personalul din aparatul tehnic auxiliar. Atunci când este cazul, raportat la natura subiectelor înscrise pe ordinea de zi, pot participa reprezentanți ai altor entități publice având atribuții, potrivit legii, în organizarea și desfășurarea alegerilor, cu aprobarea prealabilă a majorității membrilor biroului sau oficiului electoral.

(8) Din dispoziția președintelui biroului sau oficiului electoral, solicitările, actele procedurale, plângerile, întâmpinările și contestațiile greșit îndreptate către un birou sau un oficiu electoral pot fi redirecționate automat, prin e-mail, către organismele electorale sau entitățile publice competente. În aceste situații, în mapa următoarei ședințe vor fi inserate atât documentele greșit îndreptate, cât și dovada redirecționării acestora, pentru a se lua act de operațiune.

Art. 5. — (1) Convocarea membrilor birourilor și oficiilor electorale la ședințe se face telefonic, prin mesaj text și prin e-mail, de regulă, cu cel puțin 24 de ore înainte, cu excepția situațiilor urgente, când se face de îndată, telefonic și prin e-mail, de către președintele biroului sau oficiului electoral, cu sprijinul personalului tehnic auxiliar.

(2) În convocarea membrilor birourilor și oficiilor electorale se precizează ora și locul de desfășurare a ședinței și se atașează versiunea la zi a mapei de ședință.

(3) Membrii biroului sau oficiului electoral au acces la mapa de ședință, de regulă, prin mijloace electronice. Mapa de ședință se tipărește doar la cerere sau în situații excepționale, generate de lipsa sau disfuncționalitatea echipamentelor electronice puse la dispoziția membrilor.

Art. 6. — (1) Membrii biroului sau oficiului electoral pot participa la dezbateri în ordinea înscrierii la cuvânt și numai după acordarea acestuia de către președinte.

(2) În luările de cuvânt, membrii biroului sau oficiului electoral au obligația de a se limita strict la problema pusă în discuție.

(3) Președintele poate limita sau retrage cuvântul acordat, în situația în care vorbitorul se abate de la subiectul în discuție. Dacă cel în cauză nu se supune, președintele poate suspenda ședința.

(4) Membrii birourilor și oficiilor electorale trebuie să păstreze solemnitatea ședințelor.

(5) La finalizarea dezbaterilor privind o problemă înscrisă pe ordinea de zi, președintele biroului sau oficiului electoral sintetizează soluțiile propuse și le supune votului membrilor acestuia.

(6) Președintele biroului sau oficiului electoral asigură, cu sprijinul personalului tehnic auxiliar, numărarea voturilor exprimate pentru fiecare aspect supus la vot și consemnarea acestora în procesul-verbal de ședință.

(7) În cadrul dezbaterilor biroului sau oficiului electoral, membrii și personalul tehnic auxiliar al acestuia își pot exprima în mod liber punctul de vedere.

Art. 7. — (1) În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, precum și în soluționarea întâmpinărilor și contestațiilor, birourile și oficiile electorale adoptă acte și iau măsuri, potrivit competenței lor, numai cu votul majorității membrilor prezenți și cu respectarea prevederilor art. 3—6.

(2) Votul se exprimă deschis și poate fi numai „pentru” sau „împotriva” și va fi consemnat ca atare în procesul-verbal de ședință.

(3) Hotărârile și deciziile adoptate se semnează de președinte, de locțiitorul acestuia și de membrii care au participat la adoptarea lor. Alte categorii de acte se semnează de președintele biroului/oficiului electoral sau de locțiitorul acestuia, după caz.

(4) Lipsa semnăturilor unor membri nu influențează valabilitatea actului, dacă acesta a fost adoptat în condițiile alin. (1), îndeplinirea acestora fiind constatată în procesul-verbal de ședință.

(5) Adresele emise din oficiu sau ca răspuns la solicitări de orice gen se semnează doar de către președintele biroului sau oficiului electoral. În situația în care formularea răspunsului la respectivele solicitări nu intră în sfera interpretării dispozițiilor legale, adresele pot fi întocmite și expediate fără a fi discutate în prealabil în ședință a biroului sau oficiului electoral, sub coordonarea președintelui acestuia. Adresele cu valoare de circulară care pun în vedere dispoziții legale, prin citarea acestora, pot fi emise fără a fi discutate în prealabil în ședință a biroului sau oficiului electoral, urmând a fi transmise membrilor biroului sau oficiului electoral respectiv, de îndată, spre luare la cunoștință. Adresele cu valoare de circulară prin care se iau măsuri vor fi emise doar în urma aprobării acestora cu votul majorității membrilor prezenți ai biroului sau oficiului electoral.

(6) Publicitatea hotărârilor, deciziilor și a măsurilor adoptate de biroul electoral se asigură în condițiile prevăzute de lege, inclusiv ale dispozițiilor referitoare la protecția datelor cu caracter personal. Biroul Electoral Central, birourile electorale de circumscripție de la nivel județean, biroul electoral de circumscripție al municipiului București, oficiile electorale de sector al municipiului București și biroul electoral de circumscripție pentru cetățenii români cu domiciliul sau reședința în afara țării publică pe pagina de internet a biroului/oficiului electoral următoarele documente:

a) ordinea de zi a ședinței acestuia, în care sunt enumerate punctele/subiectele supuse dezbaterilor, de îndată ce este aprobată;

b) hotărârile și deciziile adoptate, sub semnătura președintelui biroului sau oficiului electoral în cel mult 24 de ore de la încheierea ședinței în care au fost adoptate;

c) mapa ședinței, cuprinzând lucrările supuse dezbaterilor și actele emise de biroul sau oficiul electoral pentru soluționarea acestora, în cel mult 48 de ore de la încheierea ședinței;

d) oricare alte documente și informații prevăzute de lege sau apreciate de către președintele biroului sau oficiului electoral

sau de către personalul tehnic auxiliar al acestuia ca fiind necesar a fi publicate pentru corecta informare a alegătorilor și a entităților publice implicate în organizarea și desfășurarea procesului electoral.

(7) Publicitatea actelor prevăzute la alin. (6) se asigură cu respectarea dispozițiilor referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

(8) Hotărârile, deciziile și măsurile adoptate se comunică și părților interesate prin e-mail sau poștă, după caz, de îndată ce sunt semnate de către președintele biroului sau oficiului electoral.

(9) Hotărârile pronunțate de Biroul Electoral Central pentru interpretarea legii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 8. — (1) Relația cu mass-media a Biroului Electoral Central, a birourilor electorale de circumscripție de la nivel județean, a biroului electoral de circumscripție al municipiului București, a oficiilor electorale de sector al municipiului București și a biroului electoral de circumscripție pentru cetățenii români cu domiciliul sau reședința în afara țării se asigură, sub coordonarea președintelui biroului sau oficiului electoral, prin intermediul purtătorului de cuvânt desemnat din rândul membrilor sau al personalului tehnic auxiliar al biroului sau oficiului electoral cu votul majorității membrilor acestuia.

(2) În cazul în care se consideră necesară emiterea unui comunicat de presă, conținutul acestuia se aprobă de către președintele biroului sau oficiului electoral.

Art. 9. — (1) Birourile și oficiile electorale sunt obligate să țină evidența tuturor întâmpinărilor, contestațiilor, a altor cereri privind alegerile, a hotărârilor, deciziilor și a măsurilor adoptate.

(2) După fiecare ședință, birourile și oficiile electorale întocmesc un proces-verbal de ședință care se semnează de președinte și de persoana care l-a întocmit. Acesta poate fi consultat, la cerere, de către membrii biroului sau oficiului electoral și nu poate fi făcut public. Este interzisă captarea de imagini ale proceselor-verbale, prin orice mijloc tehnic.

(3) În procesul-verbal prevăzut la alin. (2) vor fi consemnate următoarele: membrii biroului sau oficiului electoral prezenți la ședință; problemele înscrise pe ordinea de zi; ordinea de zi aprobată de biroul sau oficiul electoral; pe scurt, eventualele dezbateri asupra punctelor de pe ordinea de zi; sintetic, soluțiile propuse pentru fiecare punct al ordinii de zi; rezultatul fiecărui vot, menționând doar numărul de voturi exprimate „pentru” sau „împotriva”; alte elemente relevante.

Art. 10. — (1) Membrii și personalul tehnic auxiliar al birourilor și oficiilor electorale își desfășoară activitatea, de regulă, în fiecare zi a săptămânii în intervalul orar 9.00—17.00.

(2) Distinct de intervalele orare în care își desfășoară activitatea membrii și personalul tehnic auxiliar al birourilor și oficiilor electorale, relația cu publicul este asigurată în fiecare zi a săptămânii în intervalul orar 9.00—17.00. Programul zilnic de lucru cu publicul se afișează la sediile birourilor și oficiilor electorale.

(3) În zilele în care se împlinesc termene privind acțiuni care țin de competența biroului sau oficiului electoral se asigură programul de lucru cu publicul în intervalul 9.00—24.00.

(4) În ziua sau zilele votării, după caz, și până la încheierea procesului de centralizare a rezultatelor, birourile și oficiile electorale asigură permanența activității și a programului de lucru cu publicul.

Art. 11. — Aplicarea hotărârilor, deciziilor și a măsurilor adoptate de birourile și oficiile electorale este obligatorie și ele devin executorii în aria de competență teritorială a acestora de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, de la data comunicării către părțile interesate și/sau de la data afișării pe pagina proprie de internet sau la sediul biroului sau oficiului electoral, după caz.

Art. 12. — Deciziile birourilor și oficiilor electorale prin care se soluționează întâmpinări, contestații sau alte cereri trebuie să conțină în mod obligatoriu:

- a) denumirea, numărul și adresa sediului biroului/oficiului electoral, precum și, dacă este cazul, adresa de e-mail, numărul de telefon și/sau fax;
- b) data ședinței;
- c) elemente de identificare a contestatarului;
- d) obiectul întâmpinării/contestației;
- e) probele care au fost administrate;
- f) susținerile altor părți interesate, dacă este cazul;
- g) soluția dată și măsurile luate de biroul/oficiul electoral, cu arătarea motivelor de fapt și de drept;
- h) calea de atac și termenul de exercitare a acesteia, unde este cazul;
- i) semnăturile membrilor biroului sau oficiului electoral.

Art. 13. — Actele birourilor/oficiilor electorale sunt redactate de către membrii și/sau personalul tehnic auxiliar al acestora, din dispoziția președintelui biroului/oficiului electoral.

Art. 14. — (1) Birourile electorale ale secțiilor de votare din țară nu pot funcționa cu mai puțin de 5 membri. La toate operațiunile, prezența președintelui biroului electoral al secției de votare din țară sau a locțiitorului acestuia este obligatorie.

(2) Birourile electorale ale secțiilor de votare din străinătate nu pot funcționa cu mai puțin de 3 membri, dintre care unul este președintele.

Art. 15. — (1) Membrul biroului electoral al secției de votare are obligația de a face cunoscute alegătorilor numele, prenumele și funcția în biroul electoral, prin intermediul unui ecuson, purtat în mod vizibil asupra sa.

(2) În exercitarea atribuțiilor care le revin, membrii și personalul tehnic auxiliar ai birourilor și ai oficiilor electorale sunt obligați să aibă un comportament bazat pe respect, bună-credință, corectitudine și amabilitate, fiindu-le interzise manifestările indecente.

Art. 16. — (1) Birourile electorale de circumscripție, birourile electorale pentru votul prin corespondență și oficiile electorale își încetează activitatea la data indicată prin decizie a Biroului Electoral Central, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 12 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României din anul 2024 și a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024.

(2) Birourile electorale ale secțiilor de votare își încetează activitatea în ziua imediat următoare alegerilor, la ora 24.00. După încetarea activității birourilor electorale ale secțiilor de votare, atribuțiile acestora sunt duse la îndeplinire de biroul electoral de circumscripție sau oficiul electoral ierarhic superior.

Art. 17. — (1) Biroul Electoral Central își încetează activitatea la 48 de ore de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a rezultatului alegerilor, potrivit art. 12 alin. (6) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Biroul Electoral Central asigură relația cu publicul și înregistrează solicitările, întâmpinările și contestațiile

recepționate cel mai târziu până la data publicării rezultatului alegerilor, pe care le soluționează până la momentul încetării activității.

Art. 18. — (1) Pe toată perioada exercitării atribuțiilor privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, personalul tehnic auxiliar se subordonează președinților birourilor electorale sau oficiilor electorale a căror activitate o sprijină.

(2) Personalul tehnic auxiliar are obligația de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege.

Art. 19. — (1) Personalul tehnic auxiliar al Biroului Electoral Central, al birourilor electorale de circumscripție de la nivel județean, al biroului electoral de circumscripție al municipiului București, al oficiilor electorale de sector al municipiului București și al biroului electoral de circumscripție pentru cetățenii români cu domiciliul sau reședința în afara țării își duc la îndeplinire atribuțiile la sediul biroului/oficiului electoral sau la sediul entității publice care l-a desemnat, în funcție de specificul activității.

(2) Din dispoziția și sub coordonarea președintelui biroului sau oficiului electoral, membrii acestuia duc la îndeplinire următoarele atribuții:

a) asistă activitatea de redactare a deciziilor, hotărârilor și a oricăror alte acte emise de birourile sau oficiile electorale;

b) asigură relația cu publicul a biroului sau oficiului electoral, în limitele mandatului acordat de către președintele biroului sau oficiului electoral;

c) pregătesc analize și puncte de vedere față de subiectele înscrise pe ordinea de zi a ședinței;

d) asigură reprezentarea în fața instanțelor de judecată a intereselor biroului sau oficiului electoral, în limitele mandatului acordat de către președintele acestuia;

e) îndeplinesc orice alte sarcini dispuse de către președintele biroului sau oficiului electoral, necesare îndeplinirii atribuțiilor biroului/oficiului.

(3) Din dispoziția și sub coordonarea președintelui biroului sau oficiului electoral, personalul tehnic auxiliar duce la îndeplinire următoarele atribuții:

a) realizează lucrările de secretariat ale biroului sau oficiului electoral;

b) asigură înregistrarea și arhivarea documentelor, precum și secretariatul ședințelor biroului sau oficiului electoral;

c) asigură redactarea proceselor-verbale de ședință, a deciziilor, hotărârilor și a oricăror alte acte emise de birourile sau oficiile electorale;

d) elaborează proiecte de decizii și hotărâri la solicitarea biroului sau oficiului electoral;

e) asigură relația cu publicul a biroului sau oficiului electoral, precum și accesul la informațiile de interes public, în limitele mandatului acordat de către președintele acestuia;

f) efectuează operațiunile materiale privind centralizarea rezultatelor alegerilor, precum și operațiunile materiale de predare-primire a materialelor electorale;

g) întocmește listele de prezență;

h) îndeplinește orice alte sarcini dispuse de către președintele biroului sau oficiului electoral, necesare îndeplinirii atribuțiilor biroului/oficiului.

Art. 20. — Prevederile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător birourilor electorale pentru votul prin corespondență.

## RECTIFICĂRI

În anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.004/2024 privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, precum și pentru transmiterea acestora din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 21 august 2024, se face următoarea rectificare:

— la poziția nr. 1, la descrierea tehnică a imobilului „Restaurant”, în loc de:

<i>Denumirea</i>	<i>Descrierea tehnică</i>
„Restaurant	Imobil P + 1E Sc la sol = 496 mp; Su parter = 393,72 mp; Su etaj = 154,74 mp; Su terasă = 4,16 mp; CF — 23702 C1”

se va citi:

<i>Denumirea</i>	<i>Descrierea tehnică</i>
„Restaurant	Imobil P + 1E Sc la sol = 496 mp; Su parter = 393,72 mp; Su etaj = 154,74 mp; Su terasă = 4,16 mp; Suprafață teren = 2.725,28 m <sup>2</sup> ; CF — 23702 C1”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

