



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 906

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 6 octombrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 396 din 18 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale	2–4
Decizia nr. 398 din 18 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (1 ²) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	4–6
Decizia nr. 401 din 18 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	7–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
M.181.— Ordin al ministrului apărării naționale privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor preoți militari din Ministerul Apărării Naționale	9
M.182.— Ordin al ministrului apărării naționale privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor maiștri militari și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale	10
M.183.— Ordin al ministrului apărării naționale privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor ofițeri din Ministerul Apărării Naționale	10
1.700/981. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 396**

din 18 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale. Excepția a fost ridicată de Maria Sion Covaciu și Ioan Sion Covaciu în Dosarul nr. 5.079/111/2017 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 724D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc autorii excepției și partea Casa Județeană de Pensii Bihor. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate nu creează o discriminare a autorilor excepției în raport cu persoanele care s-au pensionat anterior, întrucât beneficiarii dreptului la pensie se supun regimului aplicabil în momentul nașterii acestui drept. De asemenea, apreciază că nu este susținută nici comparația cu situația altor categorii socioprofesionale, întrucât acestea se află într-o situație juridică diferită.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.079/111/2017, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale.** Excepția a fost ridicată de Maria Sion Covaciu și Ioan Sion Covaciu în cadrul unei cauze de asigurări sociale având ca obiect recalcularea pensiei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, întrucât încalcă principiile statului de drept, demnitatea umană, drepturile și libertățile fundamentale, precum și supremația Constituției și obligația respectării legilor.

6. De asemenea, susțin că sunt încălcate și prevederile art. 4 și art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece se creează o

discriminare în funcție de vârsta și originea socială a persoanei. În acest sens, arată că persoanele care s-au pensionat în temeiul Legii nr. 3/1977 au beneficiat de calcularea pensiei în funcție de un stagiu de cotizare de 20 de ani, mai favorabil. De asemenea, anumite categorii sociale, așa cum sunt parlamentarii sau magistrații, beneficiază de reglementări mai favorabile în ceea ce privește calculul pensiei.

7. Totodată, autorii excepției arată că dispozițiile de lege criticate aduc atingere dreptului la viață prin diminuarea resurselor necesare traiului de zi cu zi, prin pauperizarea, printr-un tratament inegal fără egalitate de șanse, prin imposibilitatea de a plăti medicația necesară și malnutriție, ceea ce conduce la decesul persoanelor vârstnice.

8. Pentru motive asemănătoare, autorii excepției consideră că sunt încălcate și prevederile art. 47 din Constituție, privind nivelul de trai și dreptul la pensie. Referitor la încălcarea dreptului la pensie arată că acesta este încălcat deoarece casele de pensii nu calculează corect pensia, iar pensia este un drept câștigat.

9. În sfârșit, autorii excepției susțin că sunt încălcate prevederile art. 53 din Constituție, întrucât este restrâns exercițiul unor drepturi fundamentale fără a fi întrunite condițiile impuse de acest text constituțional.

10. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat fiind conform cu prevederile constituționale invocate. În acest sens, arată că art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Prevederile legale criticate reprezintă o garanție pentru a asigura egalitatea de tratament în cazul asiguraților care au desfășurat activitate în grupa superioară de muncă în condițiile prevăzute de Legea nr. 226/2006. Ipotezelor distincte invocate le sunt aplicabile reguli distincte, diferența fiind justificată de legea aplicabilă la momentul deschiderii dreptului la pensie.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind

încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006. Curtea constată că Legea nr. 226/2006 a fost abrogată prin dispozițiile art. 196 lit. m) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că dispozițiile de lege criticate sunt incidente în cauza în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006, al căror conținut este următorul: „(1) Pentru asigurării prevăzuți la art. 3 punctajul mediu anual se determină prin împărțirea la 25 a numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate în perioada de cotizare.”

15. Autorii excepției susțin că acest text de lege este contrar următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 22 alin. (1) referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 47 referitor la nivelul de trai și dreptul la pensie și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au reglementat modul de calcul al punctajului mediu anual pentru asigurării care realizaseră un stagiul de cotizare de cel puțin 25 de ani în condițiile speciale, stabilind că se determina prin împărțirea la 25 a numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate în perioada de cotizare.

17. Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții de lege sunt discriminatorii, întrucât stabilesc un mod de calcul al pensiei diferit de cel reglementat anterior prin Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, considerat a fi mai favorabil. De asemenea, se consideră discriminați în raport cu alte categorii socioprofesionale, care beneficiază de reglementări mai favorabile.

18. Analizând aceste critici, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum* (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 541 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 17 august 2015, paragraful 17). Curtea a mai statuat, referitor la tratamentul juridic diferit căruia se supun persoanele în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (în acest sens este Decizia nr. 886 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 19 februarie 2016, paragraful 15). Totodată, Curtea a precizat că noile reglementări în materia pensiilor pot să fie avantajoase sau chiar dezavantajoase beneficiarilor de pensii, după cum permit sau impun, după caz, situația economico-financiară a țării și fondurile de asigurări sociale de stat disponibile. În oricare dintre aceste ipoteze dispozițiile legale noi se aplică numai pentru viitor, pentru persoane care se vor înscrie la pensie după intrarea lor în vigoare, neputând atinge drepturile de pensie anterior stabilite. Prin urmare, legiuitorul este liber să modifice

condițiile de stabilire a dreptului la pensie pentru viitor, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării dreptului la pensie, iar dacă dorește ca noile dispoziții mai favorabile să fie aplicate și persoanelor pensionate anterior, acest lucru trebuie prevăzut în mod expres de lege (Decizia nr. 103 din 26 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 8 mai 2002).

19. În ceea ce privește regimul juridic aplicabil diferitelor categorii socioprofesionale, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că art. 16 alin. (1) din Constituție impune legiuitorului instituirea unui tratament juridic identic pentru situații obiectiv identice. Împrejurări diferite, care plasează diferitele categorii de persoane în situații obiectiv diferite, justifică însă, iar uneori chiar impun instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca prin aceasta să se aducă vreo atingere principiului egalității în drepturi (Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011). Astfel, Curtea a reținut că împrejurările riscante sau solicitante în care își desfășoară activitatea anumite categorii profesionale ori statutul deosebit al acestora justifică instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca aceasta să aibă semnificația unui tratament juridic discriminator. Mai mult, Curtea a reținut că, în anumite situații, așa cum este cazul magistraților, instituirea unui tratament juridic distinct, care să asigure garanțiile de independență cerute de Constituție acestei categorii socioprofesionale, impun instituirea unor pensii speciale (a se vedea în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, precitată, ori Decizia nr. 42 din 24 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 13 martie 2012).

20. Având în vedere aceste repere jurisprudențiale, Curtea apreciază că nu sunt întemeiate criticile privind pretinsul caracter discriminator al dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006.

21. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea prevederilor art. 44 și art. 53 din Constituție, Curtea apreciază că, în realitate, autorii excepției se raportează la pensia pe care ar fi obținut-o potrivit reglementărilor anterioare, aplicabile în perioada în care au lucrat. Or, potrivit celor mai sus arătate, cuantumul pensiei se stabilește în funcție de legea aplicabilă la momentul pensionării, iar reglementările anterioare, din perioada de cotizare, nu asigură un drept câștigat asupra pensiei.

22. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), art. 22 alin. (1) și art. 47 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că acestea privesc, în esență, faptul că, prin politicile instituite, statul nu asigură un nivel al pensiei care să acopere în mod eficient nevoile de trai ale pensionarilor. Curtea observă însă că dispozițiile de lege criticate nu determină ele însele cuantumul pensiei, ci doar modul în care se calculează unul dintre elementele în funcție de care, în final, se stabilește acest cuantum, respectiv punctajul mediu anual. Cuantumul pensiei rezultă din înmulțirea punctajului mediu anual (care poate să difere între pensionari în funcție de veniturile realizate care au constituit baza de calcul al contribuției individuale de asigurări sociale) cu un element fix, respectiv valoarea punctului de pensie (art. 76 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000).

23. Observând aceste aspecte, Curtea apreciază că, în realitate, critica autorilor excepției vizează o schimbare a modului de calcul al pensiei, aspect care excedează însă competenței instanței de contencios constituțional care nu se poate substitui legiuitorului în stabilirea algoritmului de calcul al pensiei fără încălcarea principiului separației puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Sion Covaciu și Ioan Sion Covaciu în Dosarul nr. 5.079/111/2017 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 398

din 18 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (12) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (12) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Excepția a fost ridicată de Sorin Ivan în Dosarul nr. 4.105/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.079D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției, asistat de doamna avocat Rose-Marie Ivan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București — Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă Sector 3.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 33 alin. (1), ale art. 22 alin. (1), ale art. 34 alin. (1), ale art. 16 alin. (1), ale art. 11 alin. (1) și (2), ale art. 15 alin. (1), ale art. 1 alin. (3), ale art. 53 alin. (1) și (2), ale art. 47 alin. (1) și (2), ale art. 56 alin. (2) și (3) și ale art. 20 prin raportare la art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că din interpretarea textelor de lege criticate reiese că persoanele care au desfășurat munca în temeiul unui contract cu timp de muncă parțial nu vor putea beneficia niciodată de indemnizația de șomaj pentru că nu vor întruni stagiul de cotizare necesar. Astfel, acestea sunt discriminate, întrucât nu beneficiază de reducerea stagiului de cotizare. O soluție ar putea fi reducerea indemnizației în funcție de timpul lucrat, însă nu neacordarea acesteia. Consideră că este încălcat dreptul de proprietate, întrucât contribuția de asigurări este lipsită de scopul pentru care a fost plătită. De asemenea, susține că se încalcă dreptul la indemnizație de șomaj și caracterul de stat social al României. Tot în susținerea criticii de neconstituționalitate, reprezentantul autorului excepției arată că acesta din urmă a plătit contribuția de asigurări sociale 12 ani, dar nu poate beneficia de asigurări în sistemul de asigurări sociale de sănătate în vederea efectuării unei intervenții chirurgicale. Susține că restrângerea exercițiului unor drepturi

sau al unor libertăți nu se poate realiza decât cu respectarea prevederilor art. 53 din Constituție.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că textele constituționale invocate nu sunt incompatibile cu stabilirea de către legiuitor a unor condiții pentru acordarea indemnizației de șomaj. De asemenea, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 664 din 10 iunie 2008, prin care s-a statuat că obligația de a contribui la bugetul asigurărilor de șomaj este independentă de faptul dacă cel care a contribuit va ajunge sau nu în situația concretă de a solicita acordarea indemnizației de șomaj.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.105/3/2018, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (12) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.** Excepția a fost ridicată de Sorin Ivan cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva Dispoziției nr. 2 din 12 ianuarie 2018 emise de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, prin care i s-a respins solicitarea de acordare a indemnizației de șomaj.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale care consacră dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, celor care consacră dreptul la ocrotirea sănătății, precum și celor care se referă la dreptul cetățenilor de a beneficia de indemnizație de șomaj. În acest sens, arată că a fost lipsit de dreptul de a beneficia de asigurarea de sănătate, această posibilitate fiind exclusă prin îngrădirea dreptului de a beneficia de indemnizație de șomaj, deși a plătit contribuția pentru fondul de șomaj timp de 12 ani, iar aceasta a inclus și asigurările de sănătate. Totodată, amintește că, potrivit art. 48 din Legea nr. 76/2002, beneficiarii indemnizației de șomaj sunt asigurați în sistemul asigurărilor sociale de stat și în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru asigurarea acestor sisteme, iar contribuția pentru asigurările sociale de stat și contribuția pentru asigurările sociale de sănătate se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că este relevantă Decizia Curții Constituționale nr. 664 din 10 iunie 2008, prin care s-a statuat că „obligația de a contribui la bugetul asigurărilor pentru șomaj este independentă de faptul dacă cei care contribuie vor ajunge sau nu în situația concretă de a solicita acordarea indemnizației pentru șomaj, această îndatorire izvorând tocmai din caracterul de stat social al statului român, atribuit ce presupune ca statul să adopte o serie de măsuri pentru a asigura egalitatea de șanse a cetățenilor, inclusiv prin conceperea unor sisteme de protecție socială a celor mai defavorizați care se sprijină pe contribuția celorlalți membri ai societății”. De asemenea, s-a stabilit că „atât timp cât potrivit

dispozițiilor constituționale legiuitorul este în drept să stabilească conținutul, limitele și condițiile de acordare a drepturilor de asigurări sociale, iar în speță criteriul de acordare a indemnizației de șomaj este stagiul de cotizare, nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției”. În ceea ce privește părerea instanței de judecată asupra celorlalte susțineri, instanța de judecată reține că motivele invocate vizează însuși fondul cererii, astfel că o precizare a punctului de vedere al instanței ar echivala cu o antepunere în cauză, în sensul art. 42 alin. (1) pct. I din Codul de procedură civilă.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (12) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 34: „(1) Șomerii prevăzuți la art. 17 alin. (1) beneficiază de indemnizație de șomaj dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au un stagiul de cotizare de minimum 12 luni în ultimele 24 de luni premergătoare datei înregistrării cererii; [...]

(12) Pentru persoanele încadrate cu contract individual de muncă cu timp parțial, stagiul de cotizare prevăzut la alin. (1) lit. a) se stabilește proporțional cu timpul efectiv lucrat, prin cumularea stagiilor realizate în baza contractelor individuale de muncă cu timp parțial.”

12. Autorul excepției susține că aceste dispoziții de lege sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 34 alin. (1) care garantează dreptul la ocrotirea sănătății, art. 47 alin. (2) care consacră dreptul la ajutor de șomaj și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia invocă încălcarea drepturilor sale fundamentale, întrucât nu îi este acordată indemnizația de șomaj și pentru că nu poate beneficia de drepturile ce derivă din calitatea de asigurat în cadrul sistemului public de asigurări de sănătate.

14. Cât privește critica privind refuzul de acordare a indemnizației de șomaj, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de lege, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că art. 47 alin. (2) din Constituție consacră dreptul cetățenilor la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege. Astfel, așa cum reiese din formularea acestui text constituțional, legiuitorul are libertatea de a stabili conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestor drepturi. Procedând în consecință, în cazul indemnizației de șomaj a stabilit prin art. 34 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 că indemnizația de șomaj se acordă persoanelor care întrunesc următoarele condiții: „a) *au un stagiul de cotizare de minimum 12 luni în ultimele 24 de luni premergătoare datei înregistrării cererii; b) nu realizează venituri sau realizează, din activități autorizate potrivit legii, venituri mai mici decât salariul minim brut pe țară garantat în plată; c) nu îndeplinesc condițiile de pensionare, conform legii; și d) sunt înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate.*” Având în vedere că esențial pentru acordarea acestui drept este realizarea unui minim stagiul de cotizare, condiție care este cerută în mod egal tuturor celor ce se încadrează în ipoteza amintită, Curtea a apreciat că simplul fapt de a contribui la bugetul de asigurări pentru șomaj nu este de natură să egalizeze situația celor care au desfășurat un număr de ore de muncă mai mare și astfel pot obține indemnizația de șomaj, în raport cu cei care au desfășurat semnificativ mai puține ore de muncă. De asemenea, a reținut că obligația de a contribui la bugetul asigurărilor pentru șomaj este independentă de faptul dacă cei care contribuie vor ajunge sau nu în situația concretă de a solicita acordarea indemnizației pentru șomaj, această îndatorire izvorând tocmai din caracterul de stat social al statului român, atribuit ce presupune ca statul să adopte o serie de măsuri pentru a asigura egalitatea de șanse a cetățenilor, inclusiv prin conceperea unor sisteme de protecție socială a celor mai defavorizați care se sprijină pe contribuția

celorlalți membri ai societății. Pentru toate cele mai sus reținute, Curtea a respins criticile de neconstituționalitate ca neîntemeiate (în acest sens sunt Decizia nr. 789 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 25 iulie 2008; Decizia nr. 664 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 24 iulie 2008).

15. Curtea apreciază că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței sale în materie, astfel că soluțiile și considerentele deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

16. Cât privește critica referitoare la refuzul acordării serviciilor care derivă din calitatea de asigurat în sistemul public de asigurări sociale de sănătate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu reglementează această materie, condițiile în care o persoană poate deveni asigurat în acest sistem și poate beneficia de asistență medicală în virtutea acestei calități fiind reglementate, în prezent, în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, și în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, Curtea apreciază că și aceste critici sunt lipsite de susținere.

17. Referitor la susținerile potrivit cărora dispozițiile de lege ar fi conforme cu prevederile constituționale ale art. 16 dacă ar prevedea o scădere a stagiului de cotizare sau o reducere a indemnizației de șomaj, Curtea constată că acestea urmăresc, în realitate, modificarea dispozițiilor de lege criticate în sensul considerat mai favorabil de către autorul excepției, aspect ce excedează însă competenței instanței de contencios constituțional care, în exercitarea atribuțiilor sale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului” [art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992].

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sorin Ivan în Dosarul nr. 4.105/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. a) și alin. (12) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 401

din 18 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Excepția a fost ridicată de Florin Urluescu în Dosarul nr. 7.539/109/2017 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.268D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Regia Națională a Pădurilor — Romsilva prin Direcția Silvică Argeș. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât consideră că autorul excepției solicită, în realitate, interpretarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.539/109/2017, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția a fost ridicată de Florin Urluescu în cadrul unei cauze în care a solicitat anularea Deciziei nr. 194 din 29 iunie 2017, emisă de Direcția Silvică Argeș. Prin această decizie s-a constatat încetarea de drept a contractului de muncă, în temeiul art. 80 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, întrucât, prin acțiunea în justiție formulată anterior de Florin Urluescu vizând anularea Deciziei nr. 101/2016 de desfacere disciplinară a contractului de muncă, acesta nu a solicitat și reîncadrarea pe postul deținut anterior.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 sunt contrare prevederilor constituționale referitoare la dreptul de acces liber la justiție și dreptul la muncă, în măsura în care sunt interpretate în sensul că angajatul ar fi obligat să solicite instanței investite cu soluționarea contestației împotriva deciziei de concediere, prin aceeași acțiune, și reintegrarea în funcția deținută anterior, sub sancțiunea decăderii sale din dreptul de a mai putea solicita ulterior

reintegrarea. În caz contrar, consideră că se ajunge la situația în care decizia de concediere este anulată definitiv de instanțele de judecată, însă această anulare va fi lipsită de eficiență în ceea ce privește repunerea părților în situația anterioară concedierii sub aspectul reintegrării în funcție a angajatului.

6. Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 sunt în contradicție și cu dispozițiile art. 80 alin. (1) din aceeași lege, întrucât acordarea despăgubirilor ca o consecință a anulării deciziei de concediere operează de drept, chiar și în lipsa investirii instanței cu o cerere în acest sens și fără limitarea în timp a formulării unei asemenea cereri. În schimb, în cazul reintegrării în muncă, deși aceasta este scopul principal al contestării deciziei de concediere și asigură respectarea dreptului fundamental la muncă, legiuitorul a condiționat reintegrarea de formularea unei cereri exprese și doar până la primul termen de judecată.

7. Autorul excepției arată că nu se poate susține că în lipsa reglementării criticate ar plana o anumită incertitudine în ceea ce privește raporturile de muncă dintre angajator și angajat, întrucât în urma rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus anularea concedierii angajatorul îi poate notifica angajatului să se prezinte la locul de muncă într-un anumit termen, cu consecința desfacerii disciplinare a contractului de muncă în situația în care angajatul nu se prezintă la muncă în termenul fixat.

8. Totodată, susține că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul la muncă, întrucât exercitarea de către angajat a drepturilor sale recunoscute prin Codul muncii presupune în mod obligatoriu manifestarea expresă de voință și nicidecum manifestări tacite, mai ales în situația în care s-ar presupune eventuale renunțări la drepturile sale. Or, prin art. 80 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, legiuitorul a avut în vedere tocmai o asemenea pretinsă renunțare tacită la dreptul angajatului de a solicita reintegrarea în muncă, atunci când a considerat că neformularea unui asemenea capăt de cerere în cuprinsul acțiunii prin care a solicitat anularea concedierii ar echivala cu renunțarea la integrarea în muncă.

9. Pe de altă parte, consideră că dispozițiile art. 80 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 ar trebui interpretate în sensul că prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere doar o chestiune de competență materială în ceea ce privește cererea având ca obiect reintegrarea în muncă și nicidecum instituirea unui caz special de decădere din dreptul de a sesiza instanța de judecată sau unei excepții de la principiul repunerii părților în situația anterioară în cazul anulării concedierii.

10. Autorul excepției arată că aceleași considerente de mai sus sunt aplicabile și în ceea ce privește dispozițiile art. 80 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, prin această reglementare fiind stabilit un nou caz de încetare de drept a contractului de muncă.

11. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, arată că, în situația în care o instanță de judecată dispune anularea unei decizii de desfacere a contractului/raportului de muncă, înseamnă că acest contract rămâne în vigoare, apărând ca și cum nu ar fi fost anulat vreodată. Prin urmare, este superflua

impunerea lăsării la latitudinea reclamantului a aplicării unui efect considerat de către instanță ca fiind de drept al anulării deciziei.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, care au următorul conținut:

— Art. 80 alin. (2) și (3): „(2) *La solicitarea salariatului instanța care a dispus anularea concedierii va repune părțile în situația anterioară emiterii actului de concediere.*

(3) *În cazul în care salariatul nu solicită repunerea în situația anterioară emiterii actului de concediere, contractul individual de muncă va înceta de drept la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești.*”

16. Autorul excepției apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 21 și art. 41 din Constituție privind accesul liber la justiție, respectiv dreptul la muncă.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate fac parte din secțiunea a 7-a — *Controlul și sancționarea concedierilor nelegale* a cap. V din Legea nr. 53/2003 — *Încetarea contractului individual de muncă* și reglementează consecințele concedierii netemeinice sau nelegale, respectiv încetarea de drept a contractului individual de muncă la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se constată netemeinicia sau nelegalitatea concedierii, în cazul în care salariatul nu solicită repunerea în situația anterioară emiterii actului de concediere. Dispozițiile de lege reprezintă o concretizare a principiului repunerii părților în situația anterioară deciziei de concediere, aceasta fiind o consecință firească a lipsirii de efecte a deciziei de concediere. Obligația angajatorului de a plăti despăgubirile operează în toate cazurile în care s-a constatat netemeinicia sau nelegalitatea actului de concediere, *ope legis*. Spre deosebire de aceasta, reintegrarea în funcția deținută anterior poate avea loc numai dacă cel concediat solicită expres acest lucru instanței judecătorești, așa cum dispune art. 80 alin. (3) din Legea nr. 53/2003. Reintegrarea salariatului în funcția avută anterior nu poate fi dispusă în situația în care salariatul nu a cerut prin cererea de chemare în judecată repunerea părților în situația anterioară emiterii deciziei de concediere, anulate în cauză, instanța de judecată fiind obligată să se pronunțe numai asupra cererilor cu care a fost legal investită, cu respectarea principiului disponibilității ce guvernează procesul civil.

18. Curtea apreciază că această opțiune legislativă, potrivit căreia salariatul trebuie să își exprime în mod expres intenția ca, după anularea concedierii, să fie repus în situația anterioară, respectiv să fie reîncadrat pe postul deținut anterior, are în vedere faptul că raportul de muncă implică, mai mult decât ale tipuri de raporturi juridice, un factor psihologic important, care

poate determina decizia unei persoane de a alege și de a rămâne într-un loc de muncă. Așa cum Curtea Constituțională sublinia prin Decizia nr. 279 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015, paragraful 34, raporturile contractuale de muncă, prin natura lor, presupun o semnificativă interacțiune umană. Evoluția acestei interacțiuni după o concediere netemeinică poate fi semnificativ deteriorată, astfel încât să determine decizia de a renunța la un loc de muncă, indiferent de garanțiile pe care reglementările naționale le pun la dispoziția salariatului în vederea apărării drepturilor sale prin sancționarea atitudinilor abuzive ale angajatorului.

19. De asemenea, reglementând dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003, legiuitorul a avut în vedere și situația în care salariatul, după concedierea netemeinică sau nelegală, își găsește un alt loc de muncă la un alt angajator.

20. Prin urmare, interesul salariatului de a contesta decizia de concediere poate fi străin de acela al reîncadrării pe postul avut anterior, astfel încât să se rezume doar la obținerea despăgubirilor pentru prejudiciile materiale și morale suferite ca urmare a concedierii netemeinice sau nelegale.

21. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că liberul acces la justiție este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale. (Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015) De asemenea, Curtea a statuat că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Însă legiuitorul este ținut să o facă orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004).

22. Dispozițiile de lege criticate asigură posibilitatea salariatului de a solicita în justiție repunerea părților în situația anterioară, astfel că nu se poate susține că dreptul de acces liber la justiție este încălcat, chiar dacă acesta este supus unor limite și condiții.

23. Cât privește obligarea salariatului de a-și exprima în mod expres opțiunea privind repunerea în situația anterioară sub aspectul reîncadrării pe postul ocupat anterior *cel mai târziu până la primul termen la care acesta este legal citat* [art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă], sub sancțiunea decăderii, Curtea apreciază că trebuie avută în vedere crearea unui echilibru între nevoia de protejare a intereselor salariatului în raport cu interesele angajatorului. Astfel, acesta din urmă trebuie să fie apt să previzioneze în mod rezonabil modul în care își desfășoară activitatea economică, respectiv resursele umane de care dispune în acest sens, neputând fi obligat să aștepte salariatul, pe un termen foarte lung, să își exprime opțiunea. Altfel spus, reglementarea raporturilor de muncă trebuie să țină seama deopotrivă de necesitatea protejării dreptului consacrat de art. 41 din Constituție, cât și a celui reglementat de art. 45 din aceeași Lege fundamentală.

24. De altfel, în vederea protejării intereselor salariatului, instanța de judecată poate să își exercite rolul său activ, potrivit art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și să pună în

dezbateri, încă de la primul termen de judecată, aspectul vizând cererea de reintegrare în muncă.

25. Curtea apreciază că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea dreptului la muncă, întrucât din nicio dispoziție constituțională nu reiese că încetarea raportului de

muncă este condiționată, în toate situațiile, de manifestarea expresă de voință a salariatului. De altfel, Curtea consideră că, nesolicitând instanței să dispună reintegrarea în muncă, salariatul care contestă decizia de concediere își exprimă în mod evident dezinteresul pentru o asemenea soluție.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Urluescu în Dosarul nr. 7.539/109/2017 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor preoți militari din Ministerul Apărării Naționale

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (2) din Legea nr. 195/2000 privind constituirea și organizarea clerului militar,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 573/2004, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale preoților militari nominalizați în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale preoților militari nominalizați în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale preoților militari nominalizați în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,

Nicolae-Ionel Ciucă

Contrasemnează:

Șeful Direcției generale management resurse umane,
general de flotilă aeriană

George Spiridonescu

București, 29 septembrie 2020.

Nr. M.181.

*) Anexele nr. 1—3 nu se publică, deoarece conțin informații clasificate.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN
**privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari
și subofițeri din Ministerul Apărării Naționale**

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 574/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru maiștri militari, subofițeri, soldați și gradați profesioniști și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 574/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale maiștrilor militari și subofițerilor nominalizați în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă

Contrasemnează:
Șeful Direcției generale management resurse umane,
general de flotilă aeriană
George Spiridonescu

București, 29 septembrie 2020.
Nr. M.182.

*) Anexele nr. 1—3 nu se publică, deoarece conțin informații clasificate.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN
**privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor ofițeri
din Ministerul Apărării Naționale**

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri, funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, și preoți militari, cu modificările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 573/2004, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale ofițerilor nominalizați în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale ofițerilor nominalizați în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2020 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și securității naționale ofițerilor nominalizați în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă

Contrasemnează:
Șeful Direcției generale management resurse umane,
general de flotilă aeriană
George Spiridonescu

București, 29 septembrie 2020.
Nr. M.183.

*) Anexele nr. 1—3 nu se publică, deoarece conțin informații clasificate.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.700 din 5 octombrie 2020

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 981 din 30 septembrie 2020

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. NT 9.455 din 5.10.2020 al Ministerului Sănătății și nr. DG 3.799 din 29.09.2020 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, pozițiile 99, 398 și 405 se abrogă.

2. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, pozițiile 358 și 359 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„358	W64693001	J02AC04	POSACONAZOLUM**	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME	OLANDA	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFEAL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666
359	W60913001	J02AC04	POSACONAZOLUM**	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME LTD.	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFEAL X 24 COMPRIMATE GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666

3. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, după poziția 628 se introduce patru noi poziții, pozițiile 629—632, cu următorul cuprins:

„629	W66421009	J02AC04	POSACONAZOLUM**	POSACONAZOL MYLAN 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MYLAN S.A.S.	FRANȚA	CUTIE CU BLIST. PVC-PE- PVDC/AL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	87,246250	96,688333	0,000000
630	W66600003	J05AE10	DARUNAVIRUM**	DARUNAVIR AUROBINDO 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. TRANSPARENTE DIN PVC- PVDC/AL X 60 COMPR. FILM.	PR	60	16,943833	19,104666	0,000000
631	W66601003	J05AE10	DARUNAVIRUM**	DARUNAVIR AUROBINDO 600 mg	COMPR. FILM.	600 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. TRANSPARENTE DIN PVC- PVDC/AL X 60 COMPR. FILM.	PR	60	18,978000	21,321833	0,000000
632	W54015001	P01BC02	MEFLOQUINUM 4)	ELOQUINE 250 mg	COMPR.	250 mg	CN UNIFARM	ROMÂNIA	CUTIE X 10 BLIST. X 10 COMPR.	PR	100	1,595000	1,947200	0,000000

4. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera B) „Subprogramul de tratament al bolnavilor cu tuberculoză”, pozițiile 163 și 171 se abrogă.

5. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 70, 75, 264, 266, 270, 280 și 298 se abrogă.

6. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 69, 108, 109 și 442 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„69	W43451005	L01BC02	FLUOROURACILUM	5 — FLUOROURACIL EBEWE 50 mg/ml	CONC. PT. SOL. INJ./PERF.	50 mg/ml	EBEWE PHARMA GES.M.B.H./NFG KG	AUSTRIA	CUTIE X 1 FLACON DIN STICLĂ BRUNĂ X 20 MIL CONCENTRAT PT. SOL. INJ./PERF.	PR	1	13,440000	18,170000	0,000000
108	W65073001	L01BC07	AZACITIDINUM**1	VIDAZA 25 mg/ml	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	CELGENE EUROPE BV	OLANDA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ X 100 MG PULB. PT. SUSP. INJ.	PR	1	560,784000	657,036000	975,954000
109	W53879001	L01BC07	AZACITIDINUM**1	VIDAZA	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	CELGENE EUROPE LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 FLAC. X 100 MG PULB. PT. SUSP. INJ.	S	1	560,784000	657,036000	975,954000
442	W64915001	L01XX02	ASPARAGINAZUM	ERWINASE	PULB. PT. SOL. INJ.	10.000 unități/flacon	DIRECT PHARMA LOGISTICS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 5 FLAC. DIN STICLĂ NEUTRĂ CU 10.000 UJ/FLACON PULB. PT. SOL. INJ.	PR	5	3.013,256000	3.292,084000	0,000000

7. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie” după poziția 630 se introduc cinci noi poziții, pozițiile 631—635, cu următorul cuprins:

631	W66603001	L01BC07	AZACITIDINUM**1	AZACITIDINE ZENTIVA 25 mg/ml	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	ZENTIVA, K.S.	REPUBLICA CEHĂ	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ	PR	1	560,784000	657,036000	429,194000
632	W66653001	L01BC07	AZACITIDINUM**1	AZACITIDINE ACCORD 25 mg/ml	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ CONTINÂND 100 MG AZACITIDINĂ	PR	1	560,784000	657,036000	280,914000
633	W66607001	L01BC07	AZACITIDINUM**1	AZACITIDINE BETAPHARM 25 mg/ml	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	BETAPHARM ARZNEIMITTEL GMBH	GERMANIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ TRANSPARENTĂ CONTINÂND 100 MG AZACITIDINĂ	PR	1	467,320000	547,530000	0,000000
634	W66651001	L01XC02	RITUXIMABUM**1	MABTHERA 1.600 mg	SOL. INJ.	120 mg/ml	ROCHE REGISTRATION GMBH	GERMANIA	CUTIE X 1 FLACON DIN STICLĂ (1600 MG RITUXIMAB /13,4 ML) SOL. INJ. PT. ADM. SUBCUTANATĂ	PR	1	7.598,950000	8.321,020000	0,000000
635	W66770001	L01XX23	MITOTANUM	LYSODREN 500 mg	COMPR.	500 mg	HRA PHARMA RARE DISEASES	FRANȚA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN PEID X 100 COMPR.	PR	100	22,887700	25,329100	0,000000

8. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.2 „Epidermoliza buloasă”, după poziția 13 se introduce o nouă poziție, poziția 14, cu următorul cuprins:

14	W54309001	D06BA01	SULFADIAZINUM	FLAMMAZINE	CREMĂ	1%	CN UNIFARM	ROMÂNIA	CUTIE X 500 G CREMĂ	PRF	1	95,200000	120,370000	0,000000
----	-----------	---------	---------------	------------	-------	----	------------	---------	---------------------	-----	---	-----------	------------	----------

9. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.3 „Hipertensiune pulmonară”, după poziția 24 se introduce o nouă poziție, poziția 25, cu următorul cuprins:

25	W66755001	G04BE03	SILDENAFILUM**	REVATIO 20 mg	COMPR. FILM.	20 mg	UPJOHN EESV	OLANDA	CUTIE CU BLIST. PVC/AL X 90 COMPR. FILM.	PR	90	8,004111	9,148333	0,000000
----	-----------	---------	----------------	---------------	-----------------	-------	-------------	--------	---	----	----	----------	----------	----------

10. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.20 „Fibroza pulmonară idiopatică”, pozițiile 4, 5 și 7 se abrogă.

11. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, pozițiile 21, 267, 269, 273, 291 și 336 se abrogă.

12. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, pozițiile 128 și 129 se modifică și vor avea următorul cuprins:

128	W64693001	J02AC04	POSACONAZOLUM**	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME	OLANDA	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFE/AL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666
129	W60913001	J02AC04	POSACONAZOLUM**	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME LTD.	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFE/AL X 24 COMPRIMATE GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666

13. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, după poziția 366 se introduc două noi poziții, pozițiile 367 și 368, cu următorul cuprins:

„367	W66421009	J02AC04	POSACONAZOLUM **	POSACONAZOL MYLAN 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MYLAN S.A.S.	FRANȚA	CUTIE CU BLIST. PVC-PE- PVDC/AL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	87,246250	96,688333	0,000000
368	W66651001	L01XC02	RITUXIMABUM **	MABTHERA 1600 mg	SOL. INJ.	120 mg/ml	ROCHE REGISTRATION GMBH	GERMANIA	CUTIE X 1 FLACON DIN STICLĂ (1600 MG RITUXIMAB/13,4 ML) SOL. INJ. PT. ADM. SUBCUTANATĂ	PR	1	7.598,950000	8.321,020000	0,000000”

14. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, poziția 109 se abrogă.

15. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, pozițiile 1—3 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1	W66039002	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ HYPERICUM 0,1 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,1 mg/ml	S.C. HYPERICUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 SERINGI PREUMPLUTE DIN PP, FĂRĂ AC, AMBALATE INDIVIDUAL INTR-UN BLIST. TRANSPARENT A 10 ML SOL. INJ.	PR	10	3,026160	3,694320	75,310680
2	W02947002	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ TERAPIA 1 mg/ml	SOL. INJ.	1 mg/ml	TERAPIA — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FIOLE DIN STICLĂ BRUNĂ CU PUNCT DE RUPERE X 1 ML SOL. INJ.	PR	10	2,613000	3,418000	0,000000
3	W02947001	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ TERAPIA 1 mg/ml	SOL. INJ.	1 mg/ml	TERAPIA — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 100 FIOLE X 1 ML	PR	100	2,521800	3,078600	0,000000”

16. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.3 „Transplant hepatic”, poziția 110 se abrogă.

17. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.4 „Transplant renal combinat rinichi și pancreas”, poziția 213 se abrogă.

18. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, pozițiile 123 și 147 se abrogă.

19. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, pozițiile 14—16 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„14	W66039002	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ HYPERICUM 0,1 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,1 mg/ml	S.C. HYPERICUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 SERINGI PREUMPLUTE DIN PP, FĂRĂ AC, AMBALATE INDIVIDUAL INTR-UN BLIST. TRANSPARENT A 10 ML SOL. INJ.	PR	10	3,026160	3,694320	75,310680
15	W02947002	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ TERAPIA 1 mg/ml	SOL. INJ.	1 mg/ml	TERAPIA — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FIOLE DIN STICLĂ BRUNĂ CU PUNCT DE RUPERE X 1 ML SOL. INJ.	PR	10	2,613000	3,418000	0,000000
16	W02947001	C01CA24	EPINEPHRINUM	ADRENALINĂ TERAPIA 1 mg/ml	SOL. INJ.	1 mg/ml	TERAPIA — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 100 FIOLE X 1 ML	PR	100	2,521800	3,078600	0,000000”

20. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, pozițiile 120 și 121 se abrogă.

21. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, pozițiile 82 și 83 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„82	W64693001	J02AC04	POSACONAZOLUM **	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME	OLANDA	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFE/AL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666
83	W60913001	J02AC04	POSACONAZOLUM **	NOXAFIL 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MERCK SHARP & DOHME LTD.	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. PVC/PCTFE/AL X 24 COMPRIMATE GASTROREZ.	PR	24	104,695500	116,026000	31,135666

22. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, după poziția 143 se introduce o nouă poziție, poziția 144, cu următorul cuprins:

„144	W66421009	J02AC04	POSACONAZOLUM **	POSACONAZOL MYLAN 100 mg	COMPR. GASTROREZ.	100 mg	MYLAN S.A.S.	FRANȚA	CUTIE CU BLIST. PVC-PE- PVDC/AL X 24 COMPR. GASTROREZ.	PR	24	87,246250	96,688333	0,000000
------	-----------	---------	------------------	-----------------------------	----------------------	--------	--------------	--------	--	----	----	-----------	-----------	----------

23. La secțiunea P10 „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, pozițiile 39, 41, 43 și 45 se abrogă.
24. La secțiunea P10 „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, poziția 98 se modifică și va avea următorul cuprins:

„98	W43185002	H05BX01	CINACALCETUM **	MIMPARA 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	AMGEN EUROPE B.V.	OLANDA	CUTIE X 2 BLIST. ACLAR- PVC-PVAC/AL X 14 COMPR. FILM.	PRF	28	14,222142	17,137285	1,163429
-----	-----------	---------	-----------------	---------------	-----------------	-------	-------------------	--------	---	-----	----	-----------	-----------	----------

25. La secțiunea P10 „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, după poziția 105 se introduce o nouă poziție, poziția 106, cu următorul cuprins:

„106	W66608001	H05BX01	CINACALCETUM **	CINACALCET ACCORDPHARMA 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U.	SPANIA	CUTIE CU BLIST. DIN AL/PVC TRANSPARENT X 28 COMPR. FILM.	PRF	28	11,851785	14,281071	0,000000
------	-----------	---------	-----------------	-------------------------------------	-----------------	-------	-----------------------------	--------	--	-----	----	-----------	-----------	----------

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna octombrie 2020.

p. Ministrul sănătății,
Romică-Andrei Baciu,
secretar de stat

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

