



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 8

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 ianuarie 2021

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina | | |
|---|--|-------------|--|--|----|
| LEGI ȘI DECRETE | | | | | |
| 2. | — Lege privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antițigănistului | 2 | | | |
| 2. | — Decret pentru promulgarea Legii privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antițigănistului | 2 | | | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | | | |
| Decizia nr. 371 din 16 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice | 3-5 | 11. | — Decizie pentru numirea domnului Marius-Mihai Vasiliu în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene | 9 | |
| Decizia nr. 650 din 29 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești | 5-7 | 12. | — Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Munteanu Codrin Dumitru din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere de director al Direcției pentru relația cu Guvernul, coordonare, elaborare și avizare acte normative și relații cu publicul din cadrul Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale | 9 | |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | | | | | |
| 9. | — Decizie privind eliberarea, la cerere, a doamnei Olivia Diana Morar din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției | 8 | 13. | — Decizie pentru eliberarea domnului Nicolae Dragoș Garofil din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății | 10 |
| 10. | — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Marius-Mihai Vasiliu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației | 8 | 14. | — Decizie pentru numirea doamnei Andreea-Anamaria Moldovan în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății | 10 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | | | |
| | | 3.641/2020. | — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri pentru modificarea Ordinului ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 1.882/2020 privind aprobarea schemelor de ajutor de minimis pentru acțiunile din Programul de promovare a exportului, finanțat de la bugetul de stat | 11-15 | |

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antițigănistului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Prezenta lege are ca scop stabilirea unor măsuri pentru prevenirea și combaterea antițigănistului.

Art. 2. — În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles:

a) prin *antițigănist* se înțelege atât percepția referitoare la romii exprimată ca ură împotriva acestora, cât și manifestările verbale sau fizice, motivate de ură împotriva romilor, îndreptate împotriva romilor ori a proprietăților acestora, împotriva instituțiilor/ONG-urilor, liderilor comunităților rome sau lăcașurilor lor de cult, tradițiilor și limbii romani;

b) prin *organizație cu caracter antițigănist* se înțelege orice grup format din 3 sau mai multe persoane, care își desfășoară activitatea temporar sau permanent, în scopul promovării ideilor, concepțiilor sau doctrinelor antițigănistice. În această categorie pot fi incluse organizațiile cu sau fără personalitate juridică, partidele și mișcările politice, asociațiile și fundațiile, societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte persoane juridice care intră sub incidența prezentei legi;

c) prin *simboluri antițigănistice* se înțelege: drapelurile, emblemele, insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne, care transmit idei, concepții sau doctrine care promovează antițigănistul;

d) prin *materiale antițigănistice* se înțelege: imagini, mesaje text, conținut audiovideo, precum și orice alte asemenea reprezentări, care transmit idei, concepții sau doctrine care promovează antițigănistul.

Art. 3. — Fapta persoanei de a promova, în public, în orice mod, idei, concepții sau doctrine antițigănistice constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CARMEN-ILEANA MIHĂLCESCU

București, 4 ianuarie 2021.
Nr. 2.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind unele măsuri pentru
prevenirea și combaterea antițigănistului**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antițigănistului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 4 ianuarie 2021.
Nr. 2.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 371**

din 16 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Fabian Niculae | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Rosemary Băzăvan în Dosarul nr. 12.022/3/2018* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.295D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.022/3/2018*, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Rosemary Băzăvan într-o cauză având ca obiect un litigiu privind drepturi salariale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.295D/2019.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât permit autorității publice locale să stabilească prin hotărâre a consiliului local salarizarea personalului său angajat. Această reglementare creează un dezechilibru între cetățeni, astfel că nu se mai asigură egalitatea și solidaritatea între aceștia, valori ocrotite prin art. 4 din Constituție.

7. Se apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 9 din Constituție, întrucât textul de lege criticat permite consiliilor locale să stabilească salarii fără consultarea sindicatelor, iar prevederile art. 11 și art. 78 din Constituție sunt încălcate pentru

că hotărârea consiliului local a intrat în vigoare la o dată anterioară aprobării sale. Art. 16, art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție sunt nesocotite pentru că permit autorității locale să se substituie legiuitorului și să acționeze după bunul plac.

8. Dispozițiile legale criticate contravin art. 21, art. 51 și art. 52 din Constituție, întrucât lasă la latitudinea ordonatorului de credite soluționarea contestației împotriva dispoziției de salarizare.

9. Mai este încălcat și art. 41 din Constituție pentru că permite eludarea unei legi speciale, mai precis a Codului muncii, ceea ce nu poate fi permis. Nici art. 47 nu este respectat, pentru că diminuarea salarială afectează nivelul de trai, iar prerogativa consiliului local de a stabili salariile contravine bunei-credințe în exercitarea drepturilor, recunoscute în art. 57 din Constituție, întrucât autoritatea deliberativă locală poate invoca în mod neîntemeiat lipsa fondurilor necesare pentru asigurarea salariilor, în realitate putând fi vorba de o proastă administrare a bugetului județean.

10. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Prevederile legale criticate au următorul cuprins: „(1) Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale și din serviciile publice din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

(2) *Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV.*

(3) *Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25.*

(4) *Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.*

(5) *Angajarea, promovarea, avansarea în gradatie a personalului prevăzut la alin. (1) se fac cu respectarea prevederilor prezentei legi, precum și a celorlalte reglementări specifice funcționarilor publici și personalului contractual.”*

15. Curtea observă că prevederile art. 11 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 au fost modificate prin Legea nr. 80/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 28 martie 2018. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza dispozițiile legale criticate în forma anterioară modificării, având în vedere că acestea continuă să își producă efecte juridice în cauza de față.

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 4 privind nediscriminarea, ale art. 9 privind sindicatele, patronatele și asociațiile profesionale, ale art. 15 privind universalitatea drepturilor, ale art. 16 privind principiul egalității în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 41 referitor la dreptul la muncă în componenta sa privind dreptul la salariu, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 51 privind dreptul de petiționare, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 56 privind contribuțiile financiare, ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, ale art. 61 privind rolul și structura Parlamentului, ale art. 73 alin. (3) lit. p) privind adoptarea prin lege a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, pronunțându-se cu privire la dispozițiile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din Legea-cadru nr. 153/2017, prin Decizia nr. 834 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 6 aprilie 2020, a reținut, în esență, că soluția legislativă care delegă competența legiuitorului de stabilire a salariului de bază al funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, respectiv către ordonatorul de credite, pentru stabilirea salariului lunar, reprezintă o excepție de la principiul legalității sistemului de salarizare. Opțiunea legiuitorului pentru adoptarea acestei soluții legislative este însă

justificată prin invocarea în cuprinsul art. 6 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017 a dispozițiilor art. 120 din Constituție privind principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale. Curtea a mai arătat că marja de apreciere a autorităților administrației publice locale nu este nelimitată, ci aceasta se exercită cu încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute prin lege pentru drepturile salariale. De asemenea, a observat că Legea-cadru nr. 153/2017 consacră criterii clare pentru stabilirea salariului de bază și a salariului lunar al personalului din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, criterii care sunt obligatorii pentru acestea din urmă.

18. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu art. 16 din Constituție, prin prisma unei pretense discriminări salariale existente între funcționarii publici care își desfășoară raporturile de serviciu în aparatul propriu al diferitelor autorități ale administrației publice locale la nivel național, precum și între această categorie de personal bugetar și celelalte categorii de personal reglementate de Legea-cadru nr. 153/2017, Curtea a reținut, în esență, că atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, în aparatul propriu al unor autorități ale administrației publice diferite, ceea ce permite, în raport cu criteriile obiective, realizarea unor diferențieri în stabilirea salariului de bază/salariului lunar al personalului bugetar din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consiliilor locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, fără ca aceasta să fie contrară dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi. Pe de altă parte, Curtea a arătat că reglementarea modului de stabilire a veniturilor lunare pentru personalul plătit din fonduri publice din aparatul propriu al autorităților administrației publice locale, prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, în limitele prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 (limita minimă — salariul minim brut pe țară și limita maximă — indemnizația lunară corespunzătoare funcției de viceprimar/vicepreședinte al consiliului județean), este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de responsabilitatea, complexitatea și riscurile funcțiilor specifice în cadrul acestei categorii de personal, diferită de alte categorii de personal plătit din fonduri publice.

19. Totodată, Curtea a apreciat că instituirea unor reguli diferite aplicabile diferitelor categorii de personal bugetar nu are semnificația unei discriminări contrare art. 16 din Constituție.

20. Neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Referitor la celelalte aspecte privitoare la momentul intrării în vigoare a hotărârii consiliului județean sau a consiliului local privind salarizarea personalului angajat din subordine sau cu privire la modul de stabilire a salarizării, acestea sunt aspecte care privesc modul de aplicare și interpretare a legii și care sunt de resortul ordonatorilor de credite sau al instanțelor de judecată, excedând, astfel, competenței Curții Constituționale.

22. În ceea ce privește prevederile art. 9 privind sindicatele, patronatele și asociațiile profesionale, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 51 privind dreptul de petiționare, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 56 privind contribuțiile financiare, ale art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, ale art. 73 alin. (3) lit. p) privind adoptarea prin lege a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată Rosemary Băzăvan în Dosarul nr. 12.022/3/2018* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 650

din 29 septembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Bianca Drăghici | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Kovacs Levente Ferenc în Dosarul nr. 152/33/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 350D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care susține admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât textul criticat instituind, ca sancțiune, excluderea din profesia de executor judecătoresc în situația condamnării sau amânării aplicării pedepsei nu contravine principiului egalității în

drepturi, aplicându-se în mod unitar în cadrul ordinului executorilor judecătorești. De asemenea, susținerea autorului că infracțiunea comisă nu ar fi fost una cu intenție este nefondată, întrucât natura infracțiunii se determină în urma judecării cauzei de către instanță, iar nu prin interpretarea unor texte de lege. În acest sens se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 372 din 26 iunie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 152/33/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**. Excepția a fost ridicată de Kovacs Levente Ferenc într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a unui ordin emis de către ministrul justiției.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că textul legal criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, întrucât este „îngrădită egalitatea în drepturi față de alți funcționari publici și impredictibil raportat la natura infracțiunii comise”. Totodată, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 732 din 16 decembrie 2014, autorul excepției apreciază că nu se poate susține că a comis o infracțiune cu intenție.

7. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este vădit nefondată, întrucât

textul se aplică în mod unitar în cadrul ordinului executorilor judecătorești, fără discriminare. Totodată, norma este clară în sensul că încetarea calității de executor judecătoresc are loc în cazul săvârșirii unei infracțiuni cu intenție, aspect ce rezultă și din art. 23 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, potrivit căruia executorul judecătoresc poate fi menținut în activitate în cazul în care, pentru o infracțiune săvârșită din culpă, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei, s-a aplicat pedeapsa amenzii ori acesta a beneficiat de amnistie sau grațiere înainte de începerea executării pedepsei și se apreciază că fapta săvârșită nu a adus atingere prestigiului profesiei.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) *Calitatea de executor judecătoresc încetează: [...] e) când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei față de executorul judecătoresc;*”.

12. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, din înscrisurile aflate la dosar, că prin Ordinul nr. 2.771/C/2016, emis de ministrul Justiției, s-a dispus încetarea calității de executor judecătoresc a autorului excepției începând cu data de 22 iunie 2016, data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de condamnare, întrucât prin Sentința penală nr. 87 din 7 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori, definitivă prin neapelare la data de 22 iunie 2016, acesta a fost condamnat, în baza art. 336 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, la pedeapsa de un an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, iar în baza art. 91 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani. Reținând această stare de fapt, ministrul Justiției a făcut aplicarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 50 alin. (2) și art. 51 din Legea nr. 188/2000 și a dispus încetarea calității de executor judecătoresc a autorului excepției.

14. Analizând evoluția legislativă a dispozițiilor legale criticate, Curtea observă că, în forma inițială a legii, potrivit art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, „*Calitatea de executor judecătoresc încetează: [...] e) în cazul condamnării definitive la o pedeapsă privativă de libertate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*” Prin articolul unic pct. 6 din Legea nr. 332/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2005 pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 20 iulie 2006, dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 au fost modificate, dobândind următorul cuprins: „*Calitatea de executor judecătoresc încetează: [...] e) în cazul condamnării definitive pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni care aduce atingere prestigiului profesiei.*” Legea nr. 188/2000 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, normele fiind renumerotate, art. 22 devenind art. 23. Ulterior, litera e) a art. 23 a fost modificată prin art. 44 pct. 1 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, și are în prezent următorul conținut: „*Calitatea de executor judecătoresc încetează: [...] e) când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei față de executorul judecătoresc.*”

15. Curtea observă că dispozițiile legale criticate trebuie coroborate cu prevederile art. 23 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 188/2000, calitatea de executor judecătoresc încetând și „*în cazul în care executorul judecătoresc nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. a), b), d), e) și f)*”, art. 15 lit. d) stipulând că „*Executor judecătoresc poate fi persoana care îndeplinește următoarele condiții: [...] d) nu are antecedente penale și se bucură de o bună reputație.*”

16. Prin Decizia nr. 72 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, Curtea a statuat că impunerea de către legiuitor a condiției lipsei antecedentelor penale și a unei bune reputații în cazul numirii în funcția de executor judecătoresc este pe deplin justificată de importanța socială a activității juridice desfășurate de către persoanele care dețin această funcție, executorii judecătorești fiind investiți să îndeplinească un serviciu de interes public, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 188/2000. Astfel, executorii judecătorești nu fac parte din autoritatea judecătorească, dar activitatea lor, potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 188/2000, se află sub coordonarea și controlul Ministerului Justiției. De asemenea, această activitate constituie una din etapele procesului civil, care parcurge două faze: judecata și executarea silită, cea din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau a altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația (a se vedea Decizia nr. 674 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 13 august 2012, și Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009). În acest sens este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în deciziile pronunțate că dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă

și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți, și că, într-adevăr, nu ar fi de înțeles ca art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale să descrie în detaliu garanțiile procedurii — echitate, publicitate și celeritate — acordate părților și să nu apere punerea în aplicare a deciziilor judiciare. Executarea unei sentințe sau a unei hotărâri, indiferent cărei jurisdicții ar aparține, trebuie deci considerată ca făcând parte integrantă din proces, în sensul art. 6 (a se vedea Hotărârea din 19 martie 1997, pronunțată în *Cauza Hornsby împotriva Greciei*, paragraful 40). În aceste condiții, dispozițiile art. 15 lit. d) din Legea nr. 188/2000 au fost reglementate în vederea asigurării nu numai a unei înalte pregătiri profesionale, ci și a unei foarte bune reputații morale a persoanelor ce dețin funcția de executor judecătoresc, reputație menită să asigure încrederea justițiabililor în actele îndeplinite de aceștia, încredere ce ar putea fi afectată de existența antecedentelor penale, chiar și a celor care nu au legătură cu exercitarea profesiei.

17. Referitor la susținerea autorului excepției potrivit căreia prin dispozițiile legale criticate se creează o discriminare în drepturi față de alți funcționari publici, Curtea reține că acesta, chiar dacă invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, nu indică categoria de funcționari publici cu care se compară, legislația prevăzând diferite categorii de funcționari publici care au statute diferite, cu drepturi și obligații diferite. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate nu creează discriminări în cadrul categoriei profesionale din care face parte executorul judecătoresc, aplicându-se tuturor celor aflați în ipoteza normei. Mai mult, potrivit art. 23 alin. (1¹) din Legea nr. 188/2000, executorul judecătoresc poate fi menținut în activitate în cazul în care, pentru o infracțiune săvârșită din culpă, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei, s-a aplicat pedeapsa amenzii ori acesta a beneficiat de amnistie sau grațiere înainte de începerea executării pedepsei și se apreciază că fapta săvârșită nu a adus atingere prestigiului profesiei.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Kovacs Levente Ferenc în Dosarul nr. 152/33/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 23 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a doamnei Olivia Diana Morar
din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției**

Având în vedere cererea doamnei Olivia Diana Morar, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/11 din 4 ianuarie 2021,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Olivia Diana Morar se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 9.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Marius-Mihai Vasiliu a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Marius-Mihai Vasiliu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

(2) Domnul Marius-Mihai Vasiliu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 10.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Marius-Mihai Vasiliu
în funcția de secretar de stat în cadrul
Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Mihai Vasiliu se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 11.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității
pentru domnul Munteanu Codrin Dumitru
din funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului
în funcția publică de conducere de director
al Direcției pentru relația cu Guvernul, coordonare, elaborare
și avizare acte normative și relații cu publicul din cadrul
Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Apărării Naționale privind aplicarea mobilității pentru domnul Munteanu Codrin Dumitru din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere de director al Direcției pentru relația cu Guvernul, coordonare, elaborare și avizare acte normative și relații cu publicul din cadrul Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale nr. M-2648 din 31 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/29.109/DC din 31 decembrie 2020, precum și acordul domnului Munteanu Codrin Dumitru privind aplicarea mobilității,

în temeiul art. 29, art. 503 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 15 ianuarie 2021, domnului Munteanu Codrin Dumitru i se aplică mobilitatea din funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului în funcția publică de conducere de director al Direcției pentru relația cu Guvernul, coordonare, elaborare și avizare acte normative și relații cu publicul din cadrul Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale pentru o perioadă de un an.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 12.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Nicolae Dragoș Garofil
din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății**

Având în vedere Adresa Ministerului Sănătății nr. 22 din 28 decembrie 2020, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3 din 4 ianuarie 2021, în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Dragoș Garofil se eliberează din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 13.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea doamnei Andreea-Anamaria Moldovan
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății**

Având în vedere Adresa Ministerului Sănătății nr. 22 din 28 decembrie 2020, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3 din 4 ianuarie 2021, în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Andreea-Anamaria Moldovan se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dragoș Condrea

București, 5 ianuarie 2021.

Nr. 14.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 1.882/2020 privind aprobarea schemelor de ajutor *de minimis* pentru acțiunile din Programul de promovare a exportului, finanțat de la bugetul de stat

Având în vedere:

— art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

— Regulamentul (UE) nr. 972/2020 al Comisiei din 2 iulie 2020 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 în ceea ce privește prelungirea aplicării sale și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 651/2014 în ceea ce privește prelungirea aplicării sale și ajustările relevante,

în temeiul:

— art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 296/2007 privind aprobarea Mecanismelor de derulare a acțiunilor din Programul de promovare a exportului, administrat de Ministerul Economiei și Comerțului, cu modificările ulterioare,

ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 1.882/2020 privind aprobarea schemelor de ajutor *de minimis* pentru acțiunile din Programul de promovare a exportului, finanțat de la bugetul de stat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 25 iunie 2020, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Schemele prevăzute la art. 1 nu au în vedere ajutoarele destinate înființării și exploatării unei rețele de distribuție în alte state membre sau în țări terțe, conform Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013, cu modificările ulterioare.”

2. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — MEEMA, ca furnizor de ajutor *de minimis*, va încheia un act administrativ bilateral cu fiecare beneficiar al schemelor prevăzute la art. 1, în care se va statua dreptul legal de acordare și se va preciza valoarea finală a ajutorului *de minimis* în termenii și condițiile stabilite prin prezentul ordin.”

3. Anexa nr. 1 se modifică după cum urmează:

a) Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Implementarea schemei este necesară în vederea susținerii acțiunilor operatorilor economici români pentru promovarea pe piețele externe a produselor/serviciilor realizate în România.”

b) La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care un operator economic își desfășoară activitatea atât în sectoarele menționate la alin. (1) lit. a), b) sau c), cât și în unul sau mai multe sectoare de activitate sau domenii de activitate incluse în domeniile de aplicare ale Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, cu modificările ulterioare, prezenta schemă se aplică ajutoarelor acordate pentru aceste din urmă sectoare sau activități, cu condiția ca statul membru în cauză să se asigure prin mijloace corespunzătoare, precum separarea activităților sau o distincție între costuri, că activitățile desfășurate în sectoarele excluse din domeniul de aplicare al Regulamentului nu beneficiază de ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu acesta. Prezenta schemă se aplică pe întreg teritoriul României, în toate cele 8 regiuni de dezvoltare.”

c) La articolul 8, litera e) va avea următorul cuprins:

„e) nu sunt firme împotriva cărora a fost emisă o decizie de recuperare a unui ajutor de stat/*de minimis*, dacă această decizie de recuperare nu a fost deja executată;”.

d) Articolul 9 va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Numărul maxim al operatorilor economici care beneficiază de sprijin prin prezenta schemă este de 3.000.”

e) La articolul 11, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Selectarea operatorilor economici participanți la târguri și expoziții internaționale organizate în străinătate se realizează de către o comisie de selecție constituită prin ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, pe baza unei proceduri transparente și nediscriminatorii.

(2) Comisia de selecție va verifica eligibilitatea operatorilor economici, inclusiv din punctul de vedere al reglementărilor de ajutor de stat/*de minimis*, va verifica respectarea regulii de cumul (conform declarației pe propria răspundere din anexa nr. 5 la ordin), va încheia procesul-verbal de selecție a operatorilor economici (proces-verbal care constituie act administrativ ce poate fi contestat în condițiile legii), va comunica rezultatele selecției operatorilor economici. MEEMA va înștiința operatorii economici selectați asupra valorii estimative a ajutorului *de minimis* ce poate fi acordat.”

f) Articolul 13 va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Prezenta schemă se aplică de la data intrării în vigoare până la 31 decembrie 2023.”

g) Articolul 14 va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Valoarea totală estimată a ajutoarelor care pot fi acordate în cadrul schemei, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de maximum 250 milioane lei, în limita creditelor bugetare și de angajament aprobate anual prin legea bugetului de stat.”

h) La articolul 17, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (2), ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri va emite ordine prin care va dispune stoparea sau recuperarea ajutoarelor de stat/*de minimis* acordate, care, potrivit legii, vor avea caracter de titlu

executoriu. MEEMA va informa în scris Consiliul Concurenței cu privire la ordinele proprii adoptate privind recuperarea ajutoarelor *de minimis*, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la adoptare.”

i) Articolul 22 va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Recuperarea ajutorului *de minimis* se realizează de către MEEMA, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

4. Anexa nr. 2 se modifică după cum urmează:

a) La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care un operator economic își desfășoară activitatea atât în sectoarele menționate la alin. (1) lit. a), b) sau c), cât și în unul sau mai multe sectoare de activitate sau domenii de activitate incluse în domeniile de aplicare ale Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, cu modificările ulterioare, prezenta schemă se aplică ajutoarelor acordate pentru aceste din urmă sectoare sau activități, cu condiția ca statul membru în cauză să se asigure prin mijloace corespunzătoare, precum separarea activităților sau o distincție între costuri, că activitățile desfășurate în sectoarele excluse din domeniul de aplicare al Regulamentului nu beneficiază de ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu acesta. Prezenta schemă se aplică pe întreg teritoriul României, în toate cele 8 regiuni de dezvoltare.”

b) Articolul 9 va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Numărul maxim al operatorilor economici care beneficiază de sprijin prin prezenta schemă este de 1.500.”

c) La articolul 11, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Selectarea operatorilor economici participanți la misiuni economice organizate în străinătate se realizează de către o comisie de selecție constituită prin ordin al ministrului, pe baza unei proceduri transparente și nediscriminatorii.

(2) Comisia de selecție va verifica eligibilitatea operatorilor economici, inclusiv din punctul de vedere al reglementărilor de ajutor de stat/*de minimis*, va verifica respectarea regulii de cumul (conform declarației pe propria răspundere din anexa nr. 5 la ordin), va încheia procesul-verbal de selecție a operatorilor economici (proces-verbal care constituie act administrativ ce poate fi contestat în condițiile legii), va comunica rezultatele selecției operatorilor economici. MEEMA va înștiința operatorii economici selecțiați asupra valorii estimative a ajutorului *de minimis* ce poate fi acordat.”

d) Articolul 13 va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Prezenta schemă se aplică de la data intrării în vigoare până la 31 decembrie 2023.”

e) Articolul 14 va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — Valoarea totală estimată a ajutoarelor care pot fi acordate în cadrul schemei, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de maximum 30 milioane lei, în limita creditelor bugetare și de angajament aprobate anual prin legea bugetului de stat.”

f) La articolul 17, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (2), ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri va emite ordine prin care va dispune stoparea sau recuperarea ajutoarelor de stat/*de minimis* acordate, care, potrivit legii, vor avea caracter de titlu executoriu. MEEMA va informa în scris Consiliul Concurenței cu privire la ordinele proprii adoptate privind recuperarea ajutoarelor *de minimis*, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la adoptare.”

g) Articolul 22 va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Recuperarea ajutorului *de minimis* se realizează de către MEEMA, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări

prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

5. Anexa nr. 3 se modifică după cum urmează:

a) La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care un operator economic își desfășoară activitatea atât în sectoarele menționate la alin. (1) lit. a), b) sau c), cât și în unul sau mai multe sectoare de activitate sau domenii de activitate incluse în domeniile de aplicare ale Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, cu modificările ulterioare, prezenta schemă se aplică ajutoarelor acordate pentru aceste din urmă sectoare sau activități, cu condiția ca statul membru în cauză să se asigure prin mijloace corespunzătoare, precum separarea activităților sau o distincție între costuri, că activitățile desfășurate în sectoarele excluse din domeniul de aplicare al Regulamentului nu beneficiază de ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu acesta. Prezenta schemă se aplică pe întreg teritoriul României, în toate cele 8 regiuni de dezvoltare.”

b) La articolul 9, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) nu sunt firme împotriva cărora a fost emisă o decizie de recuperare a unui ajutor de stat/*de minimis*, dacă această decizie de recuperare nu a fost deja executată;”

c) Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Numărul maxim al operatorilor economici care beneficiază de sprijin prin această schemă este de 1.000.”

d) La articolul 11, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) MEEMA va încheia și va derula contracte cu prestatori de servicii pentru realizarea de studii de piață și pe produse, conform legislației în vigoare. Prestatorii de servicii vor fi selecțiați ca urmare a unei proceduri de licitație publică, pe baza unei proceduri transparente și nediscriminatorii.”

e) La articolul 14, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) MEEMA, prin Comisia de selecție, va acorda un ajutor *de minimis* numai după ce va verifica criteriile de eligibilitate a beneficiarilor, inclusiv conform regulilor de ajutor de stat/*de minimis*, respectarea regulii cumulului, respectiv dacă suma totală a ajutoarelor *de minimis* primite de o întreprindere unică pe parcursul unei perioade de 2 ani fiscali, în anul fiscal în curs și suma care urmează a se acorda în baza schemei fie din surse ale statului sau ale autorităților locale, fie din surse comunitare nu depășește pragul de 200.000 euro, respectiv de 100.000 euro, dacă operatorul economic efectuează transport de mărfuri în contul terților sau contra cost.”

f) Articolul 15 va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — Prezenta schemă se aplică de la data intrării în vigoare până la 31 decembrie 2023.”

g) Articolul 16 va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — Valoarea totală estimată a ajutoarelor care pot fi acordate în cadrul schemei, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de maximum 10 milioane lei, în limita creditelor bugetare și de angajament aprobate anual prin legea bugetului de stat.”

h) La articolul 19, alineatele (2) și (4) vor avea următorul cuprins:

„(2) Furnizorul păstrează evidența detaliată a ajutoarelor acordate în baza prezentei scheme pe o durată de 10 ani de la data la care ultima alocare specifică a fost acordată în baza prezentei scheme. Această evidență trebuie să conțină informații necesare pentru a demonstra respectarea condițiilor impuse de legislația europeană în domeniul ajutorului de stat/*de minimis*, cum sunt: datele de identificare ale beneficiarului, valoarea sprijinului, momentul și modalitatea acordării ajutorului, originea acestuia, durata, metoda de calcul al ajutoarelor acordate etc.

.....
 (4) În aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (3), ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri va emite ordine prin care va dispune stoparea sau recuperarea ajutoarelor de stat/*de minimis* acordate, care, potrivit legii, vor avea caracter de titlu

executoriu. MEEMA va informa în scris Consiliul Concurenței cu privire la ordinele proprii adoptate privind recuperarea ajutoarelor *de minimis*, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la adoptare.”

i) Articolul 24 va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — Recuperarea ajutorului *de minimis* se realizează de către MEEMA, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.”

6. Anexa nr. 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

ANEXA Nr. 4

CERERE DE ÎNSCRIERE — DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE¹

privind participarea la acțiunile din Programul de promovare a exportului, cu finanțare de la bugetul statului, administrat de Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri (MEEMA)

Acțiunea promoțională (târg internațional/misiune economică/
titlul studiului de piață sau pe produse):

Perioada de desfășurare a acțiunii promoționale:

I. Datele de identificare ale solicitantului

1. Denumirea societății²:

2. Adresa (sediul social):,
tel.:, fax:, e-mail:

3. Numărul de ordine din registrul comerțului:

4. Codul de identificare fiscală (CUI):

5. Persoana de contact (numele, prenumele, tel., adresa de
e-mail):

6. Codurile CAEN (codurile CAEN principal și/sau secundar
autorizate/autorizat, conform Legii nr. 359/2004 privind
simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului
a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice,
înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea
funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările
ulterioare, de la ONRC, care corespund profilului acțiunii
promoționale)

Ajutorul *de minimis* va fi alocat pentru primul cod CAEN
menționat de dumneavoastră.

Detaliați codurile CAEN (în cifre și cuvinte):

II. Condiții de eligibilitate ale solicitantului

Societatea/Întreprinderea unică trebuie să îndeplinească
condițiile de eligibilitate din Ordinul ministrului economiei,
energiei și mediului de afaceri nr. 1.882/2020, cu modificările
ulterioare, și cele prevăzute în Hotărârea Guvernului
nr. 296/2007 privind aprobarea Mecanismelor de derulare a
acțiunilor din Programul de promovare a exportului, administrat
de Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de
Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, și în
Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie
2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind
funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*, cu
modificările ulterioare, după cum urmează:

1. Forma de constituire a societății (completați «DA» în
dreptul variantei alese):

a) Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările
și completările ulterioare

b) Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea
cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare

2. Societatea/Întreprinderea unică NU se află în procedura
de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, închidere
operațională, dizolvare, lichidare sau în insolvență colectivă și
NU îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi supusă
unei proceduri de insolvență colectivă la cererea creditorilor.

3. La data prezentei cereri de înscriere, societatea/
întreprinderea unică NU înregistrează debite la bugetul de stat
sau la bugetul local³.

4. Împotriva societății/întreprinderii unice NU a fost emisă o
decizie de recuperare a unui ajutor de stat/*de minimis*, dacă
această decizie de recuperare nu a fost deja executată.

5. Societatea/Întreprinderea unică are în obiectul de
activitate operațiuni comerciale de export.

6. Societatea/Întreprinderea unică nu este în dificultate⁴, în
sensul liniilor directoare ale Comisiei Europene.

7. Nomenclatorul de export corespunde cu profilul acțiunii la
care se solicită participarea.

8. Produsele/Serviciile sunt de concepție și/sau marcă
proprie, de calitate și cu valoare adăugată ridicată.

¹ Cererea de înscriere — declarația pe propria răspundere se completează prin tehnoredactare. Modificarea textului sau a condițiilor înscrise în cererea de înscriere, precum și completarea eronată sau parțială a rubricilor atrag respingerea solicitantului de către comisia de selecție din cadrul MEEMA.

Cererea de înscriere se transmite la minister în original și semnată pe fiecare pagină.

² Se înscrie denumirea completă a societății conform înregistrării acesteia în registrul comerțului.

Organizațiile cooperatiste cu activitate de export, înființate în baza Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată, cu modificările ulterioare, beneficiază de toate măsurile promovate de statul român pentru societățile înființate conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și vor înscrie în cerere numărul de înregistrare legal.

³ Conform art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale restante înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit. În certificatul de atestare fiscală se face mențiune în acest sens.

⁴ *Întreprindere în dificultate* — o întreprindere care se află în cel puțin una dintre situațiile următoare:

— în cazul unei societăți comerciale cu răspundere limitată (alta decât un IMM care există de mai puțin de 3 ani), atunci când mai mult de jumătate din capitalul său social subscris a dispărut din cauza pierderilor acumulate. Această situație survine atunci când deducerea pierderilor acumulate din rezerve (și din toate celelalte elemente considerate în general ca făcând parte din fondurile proprii ale societății) conduce la un rezultat negativ care depășește jumătate din capitalul social subscris. În sensul acestei dispoziții, «societate cu răspundere limitată» se referă în special la tipurile de societăți menționate în anexa I la Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului, iar «capital social» include, dacă este cazul, orice capital suplimentar;

— în cazul unei societăți comerciale în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății (alta decât o IMM care există de mai puțin de 3 ani), atunci când mai mult de jumătate din capitalul propriu așa cum reiese din contabilitatea societății a dispărut din cauza pierderilor acumulate. În sensul prezentei dispoziții, «o societate comercială în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății» se referă în special la acele tipuri de societăți menționate în anexa II la Directiva 2013/34/UE;

— atunci când întreprinderea face obiectul unei proceduri colective de insolvență sau îndeplinește criteriile prevăzute în dreptul intern pentru ca o procedură colectivă de insolvență să fie deschisă la cererea creditorilor săi;

— în cazul unei întreprinderi care nu este o IMM, atunci când, în ultimii 2 ani: (i) raportul datorii/capitaluri proprii al întreprinderii a fost mai mare de 7,5; și (ii) capacitatea de acoperire a dobânzilor calculată pe baza EBITDA a fost sub 1,0.

Enumerați produsele/serviciile promovate de societatea dumneavoastră în cadrul acțiunii (acestea trebuie să fie conform codurilor CAEN de la cap. I pct. 6 din prezenta cerere):

.....

.....

9. Numărul de participări ale unui operator economic la târgurile și expozițiile internaționale organizate în străinătate cu sprijin de la bugetul de stat este de maximum 4 pe an.

10. Societatea/Întreprinderea unică cunoaște și respectă normele privind principalele activități/acțiuni care se realizează de societățile comerciale participante la acțiuni din programul de promovare a exportului, cu finanțare parțială de la bugetul de stat, elaborate de MEEMA.

11. Societatea/Întreprinderea unică a obținut rezultate privind eficiența în urma participării la acțiunile din programul de promovare a exportului, cu sprijin de la bugetul de stat.

Se vor menționa următoarele:

— valoarea estimată a contractelor de export:..... euro;

— alte avantaje:.....

III. Condiții de participare ale solicitantului la acțiunea promoțională

1. Societatea/Întreprinderea unică are nevoie de următoarele dotări specifice (de exemplu, podiumuri, vitrine, standere, stativ rotativ pentru mostre etc.):

2. Societatea/Întreprinderea unică va expune/va distribui în standul repartizat în cadrul acțiunii următoarele materiale promoționale (de exemplu: mostre, cataloage, pliante, postere etc.):

3. Societatea/Întreprinderea unică se obligă ca, în ultima zi de desfășurare a acțiunii, să completeze formularul de eficiență și să îl predea patronatului/delegaților MEEMA coordonatori ai respectivei acțiuni.

4. Societatea/Întreprinderea unică se obligă ca, la 6 luni de la încheierea acțiunii, să transmită MEEMA o situație actualizată privind eficiența participării la acțiune.

5. Societatea/Întreprinderea unică se obligă să suporte costul transportului, cazării și asigurării medicale pentru delegatul desemnat și să transmită societății organizatoare documentele justificative pentru aceste cheltuieli, în termen de 7 zile lucrătoare de la terminarea manifestării expoziționale. Decontarea acestor cheltuieli către societatea/întreprinderea unică se va face de societatea organizatoare în termen de 5 zile lucrătoare de la virarea de către minister a sumelor aferente decontului final al acțiunii.

6. Societatea/Întreprinderea unică se obligă să păstreze evidența informațiilor privind ajutoarele *de minimis* primite de la

MEEMA pentru a participa la acțiunile din Programul de promovare a exportului pentru o perioadă de minimum 10 ani de la data la care a primit ultima alocare specifică.

IV. Documente anexate și depuse în același timp cu cererea de înscriere — declarația pe propria răspundere

1. Declarația pe propria răspundere privind ajutorul cumulată *de minimis*, conform anexei nr. 5 la ordin. Această declarație pe propria răspundere privind ajutorul cumulată *de minimis* face obiectul verificării, prin sondaj, de către MEEMA și este asumată de beneficiar. La data intrării în funcțiune a RegAS (Registrul ajutoarelor de stat), MEEMA va verifica declarația tuturor aplicanților.

2. Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF (fără obligații de plată restante⁵ și valabil la data înscrierii)⁶

3. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, eliberat de autoritatea locală competentă⁷ (fără obligații de plată restante și valabil la data înscrierii)

4. Certificat constatator de la registrul comerțului (format extins)

5. Dovada plății garanției bancare, în valoare de 2.000 lei (în cazul solicitării de participare la târguri internaționale)⁸

6. Înscrieri doveditoare ale îndeplinirii condițiilor prevăzute la cap. II pct. 8 din prezenta cerere

7. Înscrieri sub semnătură privată, însușite de operatorul economic, privind calitatea și valoarea adăugată ridicată a produselor

8. Nomenclatorul de produse/servicii la export

Completarea prezentei cereri de înscriere — declarație pe propria răspundere se face cu asumarea conținutului de către solicitant, care ia cunoștință despre faptul că verificarea ulterioară a acestei cereri de înscriere — declarație pe propria răspundere poate fi efectuată și de alte autorități competente.

Data:

Reprezentantul societății:

.....

(numele și prenumele, semnătura)

sau, acolo unde este cazul,

Reprezentantul întreprinderii unice⁹

.....

(numele și prenumele, semnătura)

⁵ Conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art. 157 alin. (3), nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale restante înscrise în certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit. În certificatul de atestare fiscală se face mențiune în acest sens.

⁶ Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF se va transmite la MEEMA, în original. În cazul în care operatorul economic participă la mai multe acțiuni promoționale în termenul de valabilitate al certificatelor de atestare fiscală (adică certificatele eliberate de ANAF și de autoritatea locală), operatorul economic anexează copii «conform cu originalul» ale acestor documente și indică manifestarea la care a depus originalul certificatelor.

⁷ Certificatul de atestare fiscală eliberat de autoritatea locală se va transmite la MEEMA, în original.

⁸ Garanția se depune în contul MEEMA deschis la Trezoreria Municipiului București nr. RO05TREZ7005005XXX002305, CUI 24931499. Garanția se va returna sau, după caz, se va executa în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 296/2007, cu modificările și completările ulterioare.

⁹ În sensul Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, cu modificările ulterioare, o «întreprindere unică» include toate întreprinderile între care există cel puțin una dintre relațiile următoare:

a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților unei alte întreprinderi;

b) o întreprindere are dreptul de a numi sau revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;

c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din contractul de societate sau din statutul acesteia;

d) o întreprindere care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari sau asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților întreprinderii respective.

Întreprinderile care întrețin, cu una sau mai multe întreprinderi, relațiile la care se face referire la lit. a)—d) sunt considerate întreprinderi unice.”

7. Anexa nr. 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 5

DECLARAȚIE

pe propria răspundere a beneficiarilor ajutorului de *minimis* referitoare la respectarea regulii privind cumulul ajutoarelor situate sub pragul de *minimis* admis și situația de dificultate

Subsemnatul/a,, având funcția de, posesor/posesoare al BI/CI seria nr. domiciliat(ă) în, în calitate de reprezentant legal, declar pe propria răspundere că până la data înscrierii la acțiunea societatea/întreprinderea unică¹ :
— a beneficiat, în ultimii 2 ani fiscali și în anul fiscal în curs, de o valoare cumulată² de ajutor de *minimis* de euro;
— nu va beneficia de finanțare de la alți furnizori de ajutor de *minimis* pentru acoperirea aceluiași categorii de cheltuieli eligibile;
— nu se află în dificultate conform definiției din Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 1.882/2020 privind aprobarea schemelor de ajutor de *minimis* pentru acțiunile din Programul de promovare a exportului, finanțat de la bugetul de stat, cu modificările ulterioare.

Data:

Reprezentantul legal al societății

.....

(numele și prenumele, semnătura)

și/sau, acolo unde este cazul,

Reprezentantul întreprinderii unice

.....

(numele și prenumele, semnătura)

¹ În sensul Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*, cu modificările ulterioare, o «întreprindere unică» include toate întreprinderile între care există cel puțin una dintre relațiile următoare:

a) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților unei alte întreprinderi;

b) o întreprindere are dreptul de a numi sau revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;

c) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din contractul de societate sau din statutul acesteia;

d) o întreprindere care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari sau asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților întreprinderii respective.

Întreprinderile care întrețin, cu una sau mai multe întreprinderi, relațiile la care se face referire la lit. a)—d) sunt considerate întreprinderi unice.

² Conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013, cu modificările ulterioare, valoarea cumulată din surse ale statului, autorităților locale sau din surse comunitare a ajutoarelor de *minimis* acordate unei societăți sau întreprinderi unice nu trebuie să depășească, în ultimii 2 ani fiscali și în anul fiscal în curs, echivalentul în lei a 200.000 euro, respectiv a 100.000 euro, în cazul operatorilor economici care efectuează transport de mărfuri în contul terților sau contra cost.”

Art. II. — Prezentul ordin se aplică de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la 31 decembrie 2023. Plățile în cadrul schemelor prevăzute la art. I se pot efectua până la data de 31 decembrie 2024.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în termen de 15 zile de la data publicării se va transmite spre informare Consiliului Concurenței și se va publica pe pagina de internet a Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri.

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,
Virgil-Daniel Popescu

București, 23 decembrie 2020.
Nr. 3.641.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2021 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|------------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 100 lei/an |
|--|------------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

