



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 896

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 septembrie 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 61 din 1 februarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2-5	4.396/1.355. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora .....	9
Decizia nr. 248 din 14 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații .....	5-7	6.477. — Ordin al ministrului educației privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic preuniversitar în anul școlar 2024—2025 .....	10-12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.873. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea Schemei de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022 .....	8	<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>	
		11. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022 .....	13-15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 61

din 1 februarie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la art. 11 alin. (1) teza a doua și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Fănel Trandafir în Dosarul nr. 37.279/3/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.300D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 330 din 20 mai 2021 și Decizia nr. 171 din 26 mai 2020.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 37.279/3/2014, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la art. 11 alin. (1) teza a doua și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Fănel Trandafir cu ocazia soluționării unei cauze penale în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea faptei prevăzute de dispozițiile de lege criticate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate nu sunt enunțate cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de acestea, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței,

consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Astfel, recalificarea substanței și a conținutului economic ale activităților și tranzacțiilor derulate de contribuabili, realizată în temeiul art. 11 din Codul fiscal, poate rezulta în încadrarea conduitei contractanților în sfera ilicitului penal. Prerogativele reglementate prin art. 11 din Codul fiscal sunt extrem de generoase și imprecis delimitate de textul de lege, fapt de natură să ofere „o marjă de interpretabilitate” discreționară și aleatorie organelor fiscale și organelor penale. Autorul excepției face referire la Decizia nr. 259 din 5 mai 2016, apreciind că dispozițiile criticate sunt lipsite de claritate cât timp omisiunea evidențierii în documentele contabile a operațiunilor reconsiderate de organele fiscale/penale constituie infracțiune, marja de apreciere a acestora fiind una mult prea largă și plină de subiectivism. Legislația fiscală nu conține criterii precise, neechivoce, neinterpretabile, în baza cărora o tranzacție să poată fi calificată ca fiind artificială (din punct de vedere fiscal) și nici criteriile în baza cărora comportamentul fiscal al unui contribuabil să poată fi calificat ca fiind unul „artificial” sau „inadecvat”.

6. Arată că, în materie penală, principiul legalității incriminării, *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar acesta supunându-se sancțiunii penale. Susține că cele reținute de instanța de contencios constituțional în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 sunt aplicabile și în cazul dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, cu trimitere la art. 11 din Codul fiscal, în condițiile în care nu a fost stabilit un prag peste care intervine ilicitul penal în cazul unei retratări/reconsiderări fiscale. Dreptul penal trebuie să rămână întotdeauna o măsură la care se recurge în ultimă instanță. Prin urmare, legiuitorul trebuie să reglementeze care sunt situațiile în care alte măsuri decât cele de drept penal, de exemplu, regimuri de sancțiuni de natură administrativă sau civilă, nu ar putea asigura în mod suficient aplicarea politicii, respectiv când este necesar să se aplice dreptul penal.

7. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textele legale criticate răspund exigențelor privind calitatea legii, impuse prin dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), precum și celor referitoare la principiul legalității incriminării și a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituție, și că nu sunt încălcate nici dispozițiile constituționale ale art. 124. Instanța judecătorească apreciază că nu sunt încălcate nici prevederile

art. 16 din Constituție, normele de lege criticate fiind de aplicare universală, neexistând categorii de persoane excluse de la incidența acestora. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 21 din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apreciază că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât garanțiile specifice drepturilor fundamentale anterior referite sunt asigurate prin norme de drept procesual penal, și nu prin dispoziții de drept penal substanțial. În final, susține că nu sunt încălcate nici prevederile art. 11, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 20 din Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la art. 11 alin. (1) teza a doua și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Cu toate acestea, din notele scrise ale autorului excepției Curtea observă că acesta critică dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021, cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013, și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010. Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Legea nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 1 aprilie 2021. Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. Ordonanța Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 54 din 23 ianuarie 2013, iar Legea nr. 76/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 11 mai 2010. Legea nr. 571/2003 a fost abrogată prin art. 502 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015.

12. Curtea, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, constată că este competentă să analizeze criticile de neconstituționalitate formulate. Așa fiind, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005,

în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021, cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013, și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010. Textele criticate au următorul conținut:

— Art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021: „(1) *Constituie infrațiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.*”;

— Art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013: „*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*”;

— Art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010: „(2) *În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:*

a) *metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;*

b) *metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;*

c) *metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;*

d) *orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.*”

13. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei și art. 124 referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale prin numeroase decizii, de exemplu, Decizia nr. 171 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 6 august 2020, Decizia nr. 435 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 18 octombrie 2017, Decizia nr. 634 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 1 februarie 2018, Decizia nr. 259

din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 17 august 2016, Decizia nr. 199 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 29 iunie 2016, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, și Decizia nr. 672 din 29 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 23 ianuarie 2020.

15. Cu acele prilejuri, Curtea a statuat că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi cu respectarea cerințelor de calitate a acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală. Având în vedere jurisprudența proprie și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a reținut că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.

16. Curtea a analizat claritatea și previzibilitatea termenilor/sintagmelor conținute de dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 și a constatat că, în ceea ce privește sintagma „în actele contabile ori în alte documente legale”, formulările speciale ce se regăsesc în materia contabilității și fiscalității impun contribuabililor obligații punctuale în ceea ce privește înregistrarea operațiunilor comerciale și a veniturilor obținute. Curtea a reținut că, de principiu, contribuabilul este obligat să își înregistreze toate aceste operațiuni în evidențele sale contabile, iar unele dintre acestea și în alte documente legale. De exemplu, vânzările, ca de altfel și cumpărările, se înregistrează atât în contabilitatea societății în ordine cronologică, potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, cât și în decontul de T.V.A., document special pentru stabilirea, calcularea și virarea sumelor datorate de contribuabil bugetului de stat și invers. Totodată, s-a constatat că aceste operațiuni se înregistrează și în jurnalul de vânzări, și în jurnalul de cumpărări. Astfel, omisiunea evidențierii operațiunilor comerciale poate consta fie în neîntocmirea documentelor justificative pentru venitul realizat, fie în neînscrierea documentelor justificative întocmite în celelalte documente contabile sau în alte documente legale, fie în înregistrarea unor venituri mai mici decât cele realizate în realitate. S-a reținut, totodată, că necalcularea, neînregistrarea și neraportarea acestor operațiuni determină, în final, pagube la bugetul de stat prin neînregistrarea veniturilor încasate și neplata obligațiilor fiscale aferente acestora.

17. De asemenea, referitor la sintagma „operațiune comercială” din cuprinsul art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 634 din 17 octombrie 2017, precitată, a constatat că, potrivit art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 30 septembrie 2011, la data intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009, republicată, sintagma „contract comercial” sau „contracte comerciale” se înlocuiește

cu sintagma „contract civil” ori, după caz, „contracte civile”, iar sintagma „contracte sau acte de comerț”, cu termenul „contracte”. Prin urmare, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor legale anterior menționate, prin „operațiuni comerciale efectuate” se înțelege acele operațiuni civile ce presupun înregistrarea în contabilitate a fluxurilor financiare de venituri și cheltuieli aferente, în vederea stabilirii obligațiilor fiscale ale titularului.

18. Referitor la sintagma „venituri realizate”, Curtea a reținut că aceasta este clară și previzibilă, din interpretarea prevederilor Codului fiscal, justițiabilul putând avea o reprezentare clară a ceea ce înseamnă sintagma „venituri realizate din orice sursă”. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a apreciat că dispozițiile criticate sunt clar definite de lege, întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrie principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, indivizii putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora.

19. În ceea ce privește dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013, Curtea reține că, potrivit doctrinei, acest text dă expresie principiului realității economice și conferă autorității fiscale dreptul să recalifice orice tranzacție care are scop parțial sau exclusiv fiscal. Intenția legiuitorului este să împiedice evitarea plății impozitelor prin încheierea de acte care, invocând un scop economic aparent — realizarea unei fuziuni, a unei divizări etc. — să urmărească, de fapt, ca scop principal, un avantaj fiscal (Bufan Radu, Minea Ștefan, *Codul fiscal comentat*, Wolters Kluwer, 2008, pag. 168).

20. Așa fiind, prin mecanismele stabilite de dispozițiile legale criticate, se instituie pentru organul fiscal dreptul de a aprecia dacă tranzacțiile efectuate de contribuabili au scopul de a diminua sarcina fiscală, transferându-se materie impozabilă prin mecanismul prețurilor. În acest fel, sunt ignorate efectele contractului încheiat între părți, conform voinței lor, iar autoritatea fiscală va stabili obligațiile fiscale ale contribuabililor recalculând obiectul contractului după regulile stabilite prin lege (Bufan Radu, Minea Ștefan, *Codul fiscal comentat*, Wolters Kluwer, 2008, pag. 175).

21. În ceea ce privește claritatea și previzibilitatea acestor dispoziții, Curtea reține că anumite noțiuni sunt definite de alte articole ale Codului fiscal, spre exemplu, art. 2 — „Impozitele, taxele și contribuțiile sociale reglementate de Codul fiscal” sau art. 7 — „Definiții ale termenilor comuni”. Totodată, Curtea, în jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 464 din 5 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 26 octombrie 2018, paragraful 16, a statuat că dreptul, ca operă a legiuitorului, nu poate fi exhaustiv, iar dacă este lacunar, neclar, sistemul de drept recunoaște judecătorului competența de a tranșa ceea ce a scăpat atenției legiuitorului, printr-o interpretare judiciară, cazuală a normei. Sensul legii nu este dat pentru totdeauna în momentul creării ei, ci trebuie să se admită că adaptarea conținutului acesteia se face pe cale de interpretare — ca etapă a aplicării normei juridice la cazul concret —, în materie penală, cu respectarea principiului potrivit căruia legea penală este de strictă interpretare. Curtea a reținut astfel că interpretarea autentică, legală poate constitui o premisă a bunei aplicări a normei juridice, prin faptul că dă o explicație corectă înțelesului, scopului și finalității acesteia, însă legiuitorul nu poate și nu trebuie să prevadă totul — în concret, orice normă juridică ce urmează a fi aplicată pentru rezolvarea unui caz concret urmează a fi interpretată de instanțele judecătorești (interpretare judiciară) pentru a emite un act de aplicare legal.

22. În continuare, în ceea ce privește criticile referitoare la o eventuală aplicare abuzivă de către organul fiscal a dispozițiilor criticate, Curtea constată că se pune în discuție, în realitate, o

pretinsă neconstituționalitate a textelor de lege criticate, ce este motivată exclusiv din perspectiva unor împrejurări concrete, individualizate la speța aflată pe rolul instanței de fond. Or, instanța de contencios constituțional este investită prin Legea fundamentală cu competența de a aprecia asupra concordanței dintre prevederile legilor și ordonanțelor și dispozițiile ori principiile constituționale. Verificarea constituționalității textelor de lege supuse controlului de constituționalitate se realizează prin raportare la Legea fundamentală, aceasta constituind reperul față de care, în virtutea rolului său constituțional, Curtea poate examina constituționalitatea textelor de lege ce formează

obiect al excepției. Dacă ar exercita controlul de constituționalitate prin prisma situațiilor de fapt particulare, specifice fiecărui litigiu aflat pe rolul instanțelor judecătorești în cursul soluționării cărora se ridică excepții de neconstituționalitate, Curtea Constituțională ar nesocoti principiul separației puterilor în stat, substituindu-se instanței de judecată și riscând să realizeze astfel o intruziune în atribuțiile autorității judecătorești. Astfel, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „Sunt neconstituționale prevederile actelor (...) care încalcă dispozițiile sau principiile Constituției”.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fănel Trandafir în Dosarul nr. 37.279/3/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 55/2021 privind modificarea și completarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 8/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, și la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 76/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 februarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 248

din 14 mai 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Ilin Ionică Viduț și Ghiorghioni Ionesie în Dosarul nr. 621/208/2019 al Judecătoriei Caransebeș și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.873D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Magistratul-asistent învederează că citația emisă pentru autorul excepției Ghiorghioni Ionesie s-a întors cu mențiunea „destinatar decedat”. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției Ilin Ionică Viduț a transmis la dosar note scrise prin care argumentează neconstituționalitatea prevederilor de lege supuse controlului de constituționalitate și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că, astfel cum s-a stabilit în jurisprudența Curții Constituționale, instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, nu este contrară dreptului de acces liber la justiție, cât timp se asigură egalitatea juridică a cetățenilor în fața utilizării lor, iar prevederile de lege criticate în cauza de față dau expresie acestui principiu.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 621/208/2019, **Judecătoria Caransebeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații**, excepție ridicată de Ilin Ionică Viduț și Ghiorghioni Ionesie într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire formulate în vederea respingerii cererii de modificare a actului constitutiv al unui composesorat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se critică, în esență, faptul că încheierea prin care se soluționează cererea de modificare a actelor constitutive ale asociațiilor poate fi atacată numai prin intermediul unei căi ordinare de atac, respectiv apelul, deși evocă fondul cauzei. Se susține că, astfel, persoanele interesate în cadrul unei proceduri judiciare necontencioase, care intervin în soluționarea cererii, sunt discriminate față de părțile din procesul civil, pentru că nu au la îndemână căile de atac extraordinare, respectiv contestația în anulare și revizuirea.

6. **Judecătoria Caransebeș**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale. În susținerea acestui punct de vedere arată că, potrivit jurisprudenței constante a instanței de contencios constituțional, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de acces la tribunale nu este absolut și că, fiind vorba despre un drept pe care Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale l-a recunoscut fără să îl definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept (Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în *Cauza Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 32). Așadar, legiuitorul are competența exclusivă de a institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități speciale de exercitare a drepturilor procedurale, semnificația liberului acces la justiție nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.

9. Consideră că, în speța supusă analizei, instituirea unui singur grad de jurisdicție în materia cererilor formulate în procedura necontencioasă judiciară nu conduce la încălcarea art. 21 din Constituție, neaducându-se atingere substanței dreptului părții de a avea acces la o instanță, având în vedere, deopotrivă, obiectul cererii și specificul procedurii necontencioase judiciare. Totodată, normele legale criticate se aplică, în egală măsură, tuturor persoanelor aflate în ipoteza acestora, astfel că nu poate fi reținută nici critica vizând încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul de judecător-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, care au următoarea redactare:

— Art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă:  
„(2) *Încheierea prin care se soluționează cererea* [formulată în procedura necontencioasă judiciară] *este supusă numai apelului (...).*”;

— Art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000:  
„(1) *Încheierile de admitere sau de respingere a cererii de înscriere* [a asociațiilor în Registrul asociațiilor și fundațiilor] *sunt supuse numai apelului.*”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind principiul egalității și în art. 21 alin. (1) privind dreptul de acces liber la justiție.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în ceea ce privește reglementarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, a statuat, în jurisprudența sa, că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 152 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 10 mai 2021, paragraful 15, sau Decizia nr. 698 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 18 martie 2024, paragraful 34). Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu, prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în *Cauza Lungoci împotriva României*, paragraful 36.

15. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, sau Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, paragraful 16).

16. De asemenea, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să le asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătorec efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, precitată, paragraful 13, sau Decizia nr. 375 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 39).

17. Mai mult, reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale. Art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacră doar dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (Hotărârea din 26 octombrie

2000, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Kudła împotriva Poloniei*, paragraful 157, menționată și în Decizia Curții Constituționale nr. 288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003, Decizia nr. 126 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011, sau Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, paragraful 16), iar art. 2 din Protocolul nr. 7 la aceeași convenție garantează dreptul la dublul grad de jurisdicție exclusiv în materie penală.

18. Totodată, prin Hotărârea din 25 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37 și 38, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, cu privire la art. 6 paragraful 1 din Convenție, că dreptul de acces la tribunale nu este absolut și că există posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept. De asemenea, în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia din 14 mai 2002, pronunțată în Cauza *Csepyova împotriva Slovaciei*, paragraful 5, sau de Hotărârea din 6 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Gurepka împotriva Ucrainei*, paragraful 51, instanța europeană de contencios al drepturilor omului a precizat că textul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu garantează un drept de apel sau un drept la un al doilea grad de jurisdicție.

19. În ceea ce privește critica referitoare la discriminarea creată prin interzicerea exercitării căii extraordinare a recursului în această materie, în acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea reține că, în vederea asigurării egalității cetățenilor în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a căilor de atac, la instituirea regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut să respecte principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. De aceea, nu este contrară acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, precitată). Or, în prezenta cauză, textele legale criticate nu conțin nicio dispoziție discriminatorie, în măsura în care se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normativă, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, iar regimul juridic diferit reglementat de dispozițiile supuse controlului de constituționalitate este

determinat de deosebirea de situații, care impune soluții legislative diferite, în vederea asigurării celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor.

20. Totodată, Curtea mai reține, în acord cu jurisprudența sa constantă, că legiuitorul dispune de o anumită marjă de apreciere în ceea ce privește alegerea materiilor exceptate de la calea de atac a recursului. În acest sens este Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, paragraful 24, prin care Curtea a statuat că, în materia căilor extraordinare de atac, legiuitorul are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, în acel caz fiind vorba despre hotărâri pronunțate în materie de carte funciară, sau Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 25 ianuarie 2021, paragraful 26, cu referire la hotărâri pronunțate în materia insolvenței, prin care Curtea a constatat că existența unor reglementări diferențiate, sub aspectul normelor de procedură, în funcție de specificul materiei reglementate, nu reprezintă o nesocotire a principiului egalității cetățenilor în fața legii, ci o particularizare la specificitățile și necesitățile fiecăreia dintre acestea.

21. De asemenea, prin Decizia nr. 680 din 21 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2022, paragraful 23, Curtea a statuat că stabilirea regulilor procedurale în funcție de specificul materiei reglementate, inclusiv a celor referitoare la exercitarea căilor de atac, ține de opțiunea legiuitorului, fiind impropriu să se pună problema instituirii unui tratament juridic discriminatoriu prin prisma unor comparații între reguli aplicabile unor domenii distincte, cu individualitate proprie, reguli adaptate specificului materiei în care sunt edictate.

22. Ținând seama de cele mai sus precizate, Curtea constată că, în cauză, reglementarea unei singure căi de atac, respectiv a apelului, împotriva încheierii prin care se soluționează cererea de modificare a actelor constitutive ale asociațiilor nu încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate, în condițiile în care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, calea ordinară de atac a apelului provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept. Având în vedere specificul procedurii necontencioase în cadrul căreia instanța judecătorească analizează cererile de modificare a actelor constitutive ale asociațiilor, Curtea apreciază că instituirea unui sistem de control judiciar care exclude exercitarea căilor extraordinare de atac se circumscrie standardelor deduse din Legea fundamentală prin jurisprudența mai sus citată.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 534 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, excepție ridicată de Ilin Ionică Viduț și Ghiorghioni Ionesie în Dosarul nr. 621/208/2019 al Judecătoriei Caransebeș.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Caransebeș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### privind modificarea Schemei de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGPNRR/89.533 din 12.08.2024 al Direcției generale Planul național de redresare și reziliență, precum și Avizul nr. 19.692 din 11.07.2024, emis de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19;

— Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, precum și ale Regulamentului (UE) nr. 651/2014 din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările și completările ulterioare;

— Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID), actualizată în urma renegocierii prin Decizia nr. COM (2023) 747 final;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2022 pentru aprobarea măsurilor necesare realizării campaniei naționale de împădurire și reîmpădurire prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— Deciziei de aprobare a Comisiei Europene nr. C (2023) 4495 final din 4 iulie 2023,

în temeiul prevederilor: art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Schema de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din 17 august 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

#### 1. **Articolul 19 va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — (1) Plata efectivă a ajutorului de stat se efectuează de către MMAP, sub forma primelor menționate la art. 12, în cuantumurile prevăzute la art. 14 și 15, pe baza rapoartelor de verificare a lucrărilor și a autorizărilor la plată comunicate de către GF și în urma parcurgerii procedurilor specifice ale MMAP.

(2) Costurile standard aferente lucrărilor, respectiv pentru înființare, împrejmuire, întreținere și, după caz, refacerea

plantației, vor fi plătite beneficiarilor ulterior efectuării lucrărilor și verificării acestora de către GF.

(3) Costurile standard aferente întocmirii proiectului tehnic de împădurire vor fi plătite beneficiarilor ulterior semnării contractului de finanțare.

(4) Costurile standard plătite beneficiarilor, menționate la alin. (2) și (3), sunt sume fixe, iar beneficiarii nu vor prezenta documente justificative pentru documentarea cheltuielilor efectuate.”

#### 2. **Articolul 26 va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — Valoarea totală estimată a ajutorului care va fi acordat în cadrul schemei este echivalentul în lei al sumei de 326.862.500 euro.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 4.396 din 29 august 2024

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 1.355 din 2 septembrie 2024

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. 4.396R din 29.08.2024 al Direcției generale asistență medicală din cadrul Ministerului Sănătății și nr. DG 6.134 din 2.09.2024 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere dispozițiile art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare art. 4 alin. (5) pct. 11 din Legea nr. 134/2019 privind reorganizarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 564/499/2021 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul

programelor naționale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, și a normelor metodologice privind implementarea acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 și 474 bis din 6 mai 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Valeria Herdea**

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 896 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic preuniversitar în anul școlar 2024—2025**

În temeiul prevederilor art. 104 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere:

— prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor);

— Referatul de aprobare nr. 2.816DGIP din 26.08.2024 referitor la proiectul de ordin privind aprobarea graficului de desfășurare a examenelor de certificare a calificării profesionale a absolvenților din învățământul profesional și tehnic preuniversitar în anul școlar 2024—2025,

în baza prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal organizat la școlile postliceale ale Ministerului Afacerilor Interne, seria de elevi februarie—decembrie 2024,

calificările profesionale: agent de poliție, agent de poliție de frontieră, subofițer de jandarmi, subofițer de pompieri și protecție civilă, maistru militar auto — nivelul 5 de calificare, sesiunea decembrie 2024:

— înscrierea candidaților:	5—6 decembrie 2024;
— desfășurarea probei practice:	7—12 decembrie 2024;
— desfășurarea probei scrise:	13 decembrie 2024;
— afișarea rezultatelor la proba scrisă:	14 decembrie 2024;
— depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă:	14—15 decembrie 2024;
— desfășurarea probei orale/proiectului de absolvire:	16—18 decembrie 2024;
— afișarea rezultatelor finale:	19 decembrie 2024.

Art. 2. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților

învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, sesiunea februarie 2025:

— înscrierea candidaților:	3—7 februarie 2025;
— desfășurarea probei practice:	10—11 februarie 2025;
— desfășurarea probei scrise:	12 februarie 2025;
— afișarea rezultatelor la proba scrisă:	13 februarie 2025;
— depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă:	14 februarie 2025;
— susținerea proiectului:	17—18 februarie 2025;
— afișarea rezultatelor finale:	19 februarie 2025.

Art. 3. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal organizat la școlile postliceale ale Ministerului Afacerilor Interne, seria de elevi iulie 2024—iunie

2025, calificările profesionale: agent de poliție, agent de poliție de frontieră, subofițer de jandarmi, subofițer de pompieri și protecție civilă, subofițer administrativ, sesiunea mai—iunie 2025:

— înscrierea candidaților:	22—23 mai 2025;
— desfășurarea probei practice:	24—28 mai 2025;
— desfășurarea probei scrise:	29 mai 2025;
— afișarea rezultatelor la proba scrisă:	30 mai 2025;
— depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă:	30—31 mai 2025;
— desfășurarea probei orale/proiectului de absolvire:	1—4 iunie 2025;
— afișarea rezultatelor finale:	5 iunie 2025.

Art. 4. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților stagiilor

de pregătire practică — nivelul 3 de calificare, sesiunea mai 2025:

— înscrierea candidaților:	5—6 mai 2025;
— desfășurarea probelor de examen:	7—8 mai 2025;
— afișarea rezultatelor finale:	9 mai 2025.

- Art. 5. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării absolvenților învățământului liceal, filiera tehnologică — nivelul 4 de calificare, sesiunea mai—iunie 2025:
- înscrierea candidaților: 26—31 mai 2025;
  - desfășurarea probelor de examen: 18—20 iunie 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 23 iunie 2025.
- Art. 6. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal militar — maiștri militari, nivelul 5 de calificare, organizat în școlile militare de maiștri militari și subofițeri ale Ministerului Apărării Naționale, sesiunea I, iunie—iulie 2025:
- înscrierea candidaților: 2—16 iunie 2025;
  - desfășurarea probei practice: 10—11 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba practică: 11 iulie 2025;
  - desfășurarea probei scrise: 16 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 16 iulie 2025;
  - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 17 iulie 2025;
  - susținerea proiectului: 18—21 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 21 iulie 2025.
- Art. 7. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal militar — subofițeri, nivelul 5 de calificare, organizat în școlile militare de maiștri militari și subofițeri ale Ministerului Apărării Naționale, sesiunea I, iunie—iulie 2025:
- înscrierea candidaților: 17—30 iunie 2025;
  - desfășurarea probei practice: 14—15 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba practică: 15 iulie 2025;
  - desfășurarea probei scrise: 17 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 17 iulie 2025;
  - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 18 iulie 2025;
  - susținerea proiectului: 22—23 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 23 iulie 2025.
- Art. 8. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, sesiunea iunie—iulie 2025:
- înscrierea candidaților: 24—27 iunie 2025;
  - desfășurarea probei practice: 30 iunie—2 iulie 2025;
  - desfășurarea probei scrise: 3 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 4 iulie 2025;
  - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 4—7 iulie 2025;
  - susținerea proiectului: 8—9 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 10 iulie 2025.
- Art. 9. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului profesional — nivelul 3 de calificare, sesiunea iulie 2025:
- înscrierea candidaților: 1—4 iulie 2025;
  - desfășurarea probelor de examen: 7—11 iulie 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 14 iulie 2025.
- Art. 10. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal militar — maiștri militari și subofițeri, nivelul 5 de calificare, organizat în școlile militare de maiștri militari și subofițeri ale Ministerului Apărării Naționale, sesiunea a II-a, iulie—august 2025, numai pentru absolvenții care nu promovează sesiunea I:
- înscrierea candidaților: 28—31 iulie 2025;
  - desfășurarea probei practice: 4—5 august 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba practică: 5 august 2025;
  - desfășurarea probei scrise: 6 august 2025;
  - afișarea rezultatelor la proba scrisă: 6 august 2025;
  - depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă: 7 august 2025;
  - susținerea proiectului: 8—11 august 2025;
  - afișarea rezultatelor finale: 11 august 2025.

Art. 11. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților învățământului postliceal organizat la Școala Națională de

- înscrierea candidaților:
- desfășurarea probei practice:
- desfășurarea probei scrise:
- corectarea lucrărilor scrise:
- afișarea rezultatelor la proba scrisă:
- depunerea contestațiilor la proba scrisă:
- soluționarea contestațiilor la proba scrisă și afișarea rezultatelor după contestații
- susținerea proiectului:
- afișarea rezultatelor finale:

Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna a Ministerului Justiției, calificarea profesională agent de poliție penitenciară — nivelul 5 de calificare, sesiunea august 2025:

- 6—8 august 2025;
- 11—14 august 2025;
- 16—19 august 2025;
- 21 august 2025;
- 21—24 august 2025;
- 24 august 2025, până la ora 10.00;
- 24 august 2025, în intervalul orar 10.00—14.00;
- 24 august 2025, până la ora 18.00;
- 25—26 august 2025;
- 27—28 august 2025.

Art. 12. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților

- înscrierea candidaților:
- desfășurarea probei practice:
- desfășurarea probei scrise:
- afișarea rezultatelor la proba scrisă:
- depunerea și soluționarea contestațiilor la proba scrisă:
- susținerea proiectului:
- afișarea rezultatelor finale:

învățământului postliceal — nivelul 5 de calificare, calificarea profesională asistent medical generalist, sesiunea august 2025:

- 4—6 august 2025;
- 7—11 august 2025;
- 12 august 2025;
- 13 august 2025;
- 13—14 august 2025;
- 18—19 august 2025;
- 20 august 2025.

Art. 13. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților

- înscrierea candidaților:
- desfășurarea probelor de examen:
- afișarea rezultatelor finale:

învățământului profesional și stagiilor de pregătire practică — nivelul 3 de calificare, sesiunea august 2025:

- 18—20 august 2025;
- 21—22 august 2025;
- 25 august 2025.

Art. 14. — Se aprobă graficul de desfășurare a examenului de certificare a calificării absolvenților învățământului liceal,

- înscrierea candidaților:
- desfășurarea probelor de examen:
- afișarea rezultatelor finale:

filiera tehnologică — nivelul 4 de calificare, sesiunea august 2025:

- 18—20 august 2025;
- 21—22 august 2025;
- 25 august 2025.

Art. 15. — Absolvenții din promoțiile anterioare, indiferent de forma de învățământ absolvită, se pot prezenta pentru susținerea examenelor de certificare a calificării profesionale în oricare dintre sesiunile aferente nivelului de calificare prevăzute pentru anul școlar în curs.

Art. 16. — (1) În etapele examenelor de certificare a calificării profesionale/de atestare a competențelor profesionale, care presupun comunicarea de rezultate, datele personale ale candidaților: numele, inițiala/inițialele tatălui și prenumele vor fi publicate în formă anonimată (coduri individuale).

(2) Informațiile ce conțin datele de identificare a elevilor și rezultatele obținute de aceștia în cadrul examenelor de certificare a calificării profesionale/de atestare a competențelor profesionale, care se afișează în format letric la avizierul unităților de învățământ/centrelor de examen, sunt următoarele: codul individual alocat candidatului, județul de proveniență, unitatea de învățământ de proveniență, promoția, forma de învățământ absolvită, profilul/domeniul/calificarea profesională, rezultatul/notele obținut(e) la fiecare probă de examen susținută, media generală, rezultatul final: „admis”/„respins”/„neprezentat”/„eliminat din examen”.

(3) Afișarea în format letric la avizierul unităților de învățământ/centrelor de examen a informațiilor menționate la alin. (2) se realizează pe o perioadă de o lună.

(4) Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) se aplică în mod corespunzător.

(5) Comisiile din unitățile de învățământ/centrelor de examen afișează, atât la avizier, cât și pe ușile sălilor de examen, o notă de informare a persoanelor cărora li se prelucrează datele cu caracter personal.

Art. 17. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 18. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

# ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

## HOTĂRÂRE

### pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022

În baza prevederilor art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 29 august 2024, h o t ă r ă ș t e:

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 24 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Persoanele care au promovat examenul pentru atribuirea calității de consultant fiscal asistent sunt obligate să se înscrie ca membri activi în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, la capitolul «Consultanți fiscali asistenți», în termenul prevăzut la art. 5 alin. (1). La înscrierea în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, consultanții fiscali asistenți (stagiați) trebuie să aibă încheiată o convenție de stagiu cu un îndrumător înscris în Lista consultanților fiscali activi îndrumători, publicată pe site-ul Camerei, pe care trebuie să o depună împreună cu cererea de înscriere. Stagiul are o durată de 3 ani, începând cu data înscrierii în registru.”

**2. La articolul 3, alineatul (52) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(52) Consultantul fiscal asistent care nu a respectat prevederile alin. (5) și (51) cu privire la participarea la examenul de atribuire a calității de consultant fiscal sau nu a promovat în perioada prevăzută la alin. (51) își pierde de drept calitatea de consultant fiscal asistent și este radiat din oficiu din Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, de la capitolul «Consultanți fiscali asistenți», prin decizie a directorului executiv. Radierea este definitivă, prin excepție de la prevederile art. 13.”

**3. La articolul 3, după alineatul (52) se introduce un nou alineat, alineatul (53), cu următorul cuprins:**

„(53) În cazul promovării examenului pentru atribuirea calității de consultant fiscal, consultantul fiscal asistent este radiat din oficiu din Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, de la capitolul «Consultanți fiscali asistenți», prin decizie a directorului executiv.”

**4. La articolul 4, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Pentru a fi înregistrați la secțiunea «persoane inactive», membrii Camerei persoane fizice trebuie să completeze și să transmită formularul cererii de înscriere/cererii de înregistrare la secțiunea «persoane inactive».”

**5. La articolul 4, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(8) În situația în care cererea de înregistrare în secțiunea «persoane inactive» nu este completă sau nu este însoțită de documentele doveditoare ale stării de incompatibilitate, acolo unde este cazul, Camera solicită completarea acesteia. În cazul în care consultantul fiscal nu realizează completările solicitate în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea urmează a fi respinsă prin decizie a directorului executiv.”

**6. La articolul 4, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(9) În situația în care societatea de consultanță fiscală nu mai îndeplinește condițiile legale de funcționare, autorizația

societății se retrage conform art. 12 alin. (1) pct. 2 lit. b), dacă într-un termen de 30 de zile de la data comunicării de către Cameră a unei notificări de punere în întârziere societatea nu notifică Camera cu privire la reîndeplinirea acestor condiții.”

**7. La articolul 4, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(10) Înscrierea și retragerea de pe listele consultanților fiscali cu drept de a efectua expertize fiscale judiciare la solicitarea organelor judecătorești sau de cercetare penală se fac doar prin completarea și transmiterea formularelor puse la dispoziție pe site-ul Camerei, iar soluționarea acestora se face prin decizie a directorului executiv. La înscrierea pe liste, Camera eliberează carnetul profesional de consultant fiscal — expert fiscal judiciar în format electronic.”

**8. La articolul 5, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) Cererea, împreună cu documentele anexate, după caz, se înregistrează la Cameră, care, după verificarea îndeplinirii condițiilor de înscriere, efectuează înscrierea în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, în baza deciziei emise de directorul executiv privind aprobarea cererii, și eliberează carnetul profesional sub formă de card de membru. Parafa se eliberează la cerere, prin completarea și transmiterea formularului disponibil pe site-ul Camerei, doar pentru consultanții fiscali activi.”

**9. La articolul 5, alineatul (10) se abrogă.**

**10. La articolul 6, alineatul (4) se abrogă.**

**11. La articolul 6, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:**

„(9) Pe baza deciziei Biroului permanent, consultanții fiscali în cauză vor fi înscrși în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, la secțiunea corespunzătoare.”

**12. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Pentru autorizarea societăților de consultanță fiscală, persoanele juridice trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie înregistrate la registrul comerțului cu codul CAEN corespunzător consultanței fiscale și să figureze ca societăți active;

b) să nu figureze în bazele de date ale Ministerului Finanțelor ca persoane inactive din punct de vedere fiscal;

c) consultanții fiscali asociați/acționari și administratori să nu figureze în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală cu o sancțiune disciplinară prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. b) în ultimele 6 luni și să nu aibă obligații restante față de Cameră;

d) consultanții fiscali asociați/acționari și administratori să nu aibă antecedente penale pentru săvârșirea unor infracțiuni sancționate de legile fiscale, financiar-contabile, vamale, cele care privesc disciplina financiară, precum și alte infracțiuni în legătură cu exercitarea activităților prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b), inclusiv spălarea banilor sau finanțarea terorismului;

e) consultanții fiscali asociați/acționari și administratori să nu aibă fapte înscrise în cazierul fiscal.”

**13. La articolul 7, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Documentația prevăzută la alin. (3) se verifică pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute la alin. (1)—(3), după care se fac propuneri de aprobare sau respingere motivată, după caz, Biroului permanent al Consiliului superior al Camerei. În cazul aprobării cererii, persoana juridică respectivă devine membră a Camerei, este înscrisă în Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, în baza deciziei emise de Biroul permanent al Consiliului superior al Camerei, și i se eliberează autorizația.”

**14. La articolul 7, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) În situația în care cererea este respinsă, decizia motivată a Biroului permanent al Consiliului superior al Camerei se comunică solicitantului.”

**15. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Membrii Camerei persoane fizice sunt obligați să comunice Camerei, în scris, în termen de până la 30 de zile, producerea unor evenimente semnificative în activitatea acestora, menționând toate informațiile și atașând toate documentele corespunzătoare, după cum urmează:

a) aplicarea unor sancțiuni disciplinare pe linie profesională de către o autoritate legală sau un alt organism profesional al cărui membru este persoana în cauză;

b) orice condamnare penală definitivă pronunțată de instanțele competente din țară sau din străinătate pentru infracțiuni sancționate de legile fiscale, financiar-contabile, vamale, cele care privesc disciplina financiară, precum și alte infracțiuni în legătură cu exercitarea activităților prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b), inclusiv spălarea banilor sau finanțarea terorismului;

c) existența unei hotărâri judecătorești definitive prin care i se interzice consultantului fiscal exercitarea funcției de administrator al unei societăți sau, în general, exercitarea de funcții care privesc gestiunea ori conducerea unei societăți;

d) schimbarea numelui și/sau a domiciliului, situație în care persoana în cauză va solicita în scris Camerei eliberarea unui nou carnet profesional de consultant fiscal membru al Camerei și a unei noi parafe, după caz;

e) modificarea adresei de corespondență sau de reședință, după caz;

f) orice alte date care se referă la calitatea de membru al acesteia.”

**16. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Membrii Camerei persoane juridice sunt obligați să comunice Camerei, în scris, în termen de până la 30 de zile, producerea unor evenimente semnificative în activitatea acestora, menționând toate informațiile și atașând toate documentele corespunzătoare, după cum urmează:

a) schimbarea denumirii și/sau a sediului, situație în care se va solicita în scris Camerei eliberarea unei noi autorizații;

b) schimbarea adresei de corespondență;

c) deschiderea sau închiderea unei filiale ori a unei subunități;

d) orice modificare în ceea ce privește statutul asociațiilor/acționarilor sau al administratorilor persoanei juridice;

e) orice condamnare penală definitivă pronunțată de instanțele competente din țară sau din străinătate împotriva persoanei juridice;

f) aplicarea unor sancțiuni disciplinare persoanei juridice ori luarea de măsuri împotriva acesteia de către o autoritate sau un alt organism profesional al cărui membru este persoana juridică în cauză;

g) orice condamnare penală definitivă pronunțată de instanțele competente din țară sau din străinătate împotriva unui asociat/acționar ori administrator al persoanei juridice pentru infracțiuni sancționate de legile fiscale, financiar-contabile, vamale, cele care privesc disciplina financiară, precum și alte infracțiuni în legătură cu exercitarea activităților prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b), inclusiv spălarea banilor sau finanțarea terorismului;

h) existența unei hotărâri judecătorești definitive prin care i se interzice reprezentantului legal al societății de consultanță fiscală exercitarea funcției de administrator sau exercitarea de funcții care privesc gestiunea ori conducerea unei societăți;

i) dacă se află în procedură de insolvență sau de lichidare.”

**17. La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Membrii Camerei, persoane fizice sau persoane juridice, au dreptul să renunțe la calitatea de membru prin notificare scrisă către Camera cu privire la intenția de renunțare, folosind formularul pus la dispoziție pe site-ul Camerei. Radierea din Registrul consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală, din inițiativa membrilor, se realizează prin decizie a directorului executiv, potrivit alin. (2)—(4), cu condiția ca membrul Camerei în cauză să nu înregistreze obligații restante sau curente la plata cotizațiilor fixe sau variabile.”

**18. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — În fața organelor de conducere ale Camerei problemele, interesele și propunerile societăților de consultanță fiscală pot fi susținute de administratorii acestor societăți sau de alte persoane împuternicite de aceștia.”

**19. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 15. — (1) Persoanele juridice care au suspendată activitatea la registrul comerțului au obligația să notifice Camera prin completarea și transmiterea formularului pus la dispoziție pe site-ul propriu și a documentelor justificative. Soluționarea cererii de inactivare se face prin decizie a directorului executiv. Pe perioada inactivității, societățile în cauză nu datorează cotizația.

(2) Solicitarea de înregistrare în categoria membrilor activi se face prin completarea și transmiterea formularului pus la dispoziție de Camera pe site-ul propriu. Cererea trebuie însoțită de documente justificative și plata cotizației fixe, al cărei quantum este egal cu al cotizației datorate de noii membri ai Camerei. Soluționarea cererii se face prin decizie a directorului executiv.”

**20. La articolul 16, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) În cazuri de dificultate financiară, membrii Camerei pot solicita amânarea sau eşalonarea plății cotizațiilor prin cerere motivată adresată Camerei. Cererea se soluționează în termen de 10 zile prin decizie a directorului executiv.”

**21. La articolul 17 alineatul (5) punctul 1, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) telefon;”

**22. La articolul 17 alineatul (5) punctul 2, litera c) se abrogă.**

**23. La articolul 17 alineatul (5) punctul 2, literele d) și f) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„d) numele, prenumele și codul de membru ale asociațiilor/acționarilor, administratorilor care au calitatea de consultant fiscal;

f) telefon;”

**24. La articolul 54 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) avertisment scris;”

**25. La articolul 57, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 57. — (1) În termen de 10 zile de la primirea sesizării și demararea procedurii disciplinare, Direcția juridică, etică profesională, monitorizare și control, prin Colectivul cu atribuții de cercetare disciplinară, va transmite în scris persoanei reclamate o comunicare cu privire la:

a) conținutul sesizării primite și demararea procedurii disciplinare;

b) elementele care stau la baza sesizării;

c) obligația de a transmite Camerei documentele solicitate în vederea soluționării cauzei;

d) dreptul persoanei reclamate de a formula un răspuns în termen de 10 zile de la primirea comunicării, dar nu mai mult de 15 zile de la transmitere;

e) dreptul persoanei reclamate de a prezenta probe în apărarea sa;

f) orice alte elemente necesare soluționării cauzei.”

**26. La articolul 59, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 59. — (1) În urma finalizării procedurii disciplinare, Direcția juridică, etică profesională, monitorizare și control, prin Colectivul cu atribuții de cercetare disciplinară, întocmește un raport prin care propune sancționarea disciplinară sau nesanționarea, pe care îl înaintează spre aprobare Consiliului superior. Raportul va cuprinde faptele reclamate la adresa consultantului fiscal, probele administrate, precum și orice alte informații necesare soluționării propunerii de sancționare disciplinară sau de nesanționare.”

**27. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — Decizia Consiliului superior privind sancționarea disciplinară poate fi contestată, în termen de 30 de zile de la comunicare, de către persoana reclamată. Contestația se soluționează de către Comisia de apel a Camerei și trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie formulată în scris, cu indicarea numărului deciziei atacate;

b) să fie motivată în fapt și în drept;

c) să fie semnată de către contestatar sau persoana împuternicită, după caz.”

**28. Articolul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 61. — (1) Termenul de soluționare a contestației este de 30 de zile de la data înregistrării la Cameră.

(2) Comisia de apel poate convoca reclamatul la sediul Camerei dacă apreciază că sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la contestația formulată și probele administrate sau poate solicita transmiterea acestora în scris. În caz de

neprezentare a reclamatului fără să facă dovada imposibilității prezentării din motive întemeiate, la data și ora stabilite în convocare, și de netransmitere în scris a lămuririlor suplimentare, contestația se respinge ca nesustenută.

(3) Comisia de apel poate analiza și decide asupra contestației și fără convocarea reclamatului dacă apreciază că nu sunt necesare lămuriri suplimentare.”

**29. Articolul 62 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 62. — (1) În soluționarea contestației, Comisia de apel emite o hotărâre motivată prin care poate să respingă sau să admită, în tot ori în parte, contestația.

(2) În cazul nesemnării sau nemotivării în fapt și în drept a contestației în termenul prevăzut de art. 60, contestația se respinge.

(3) Contestația formulată cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 60 se respinge ca tardivă.

(4) Contestația formulată de reclamat prin împuternicire trebuie să fie însoțită de o procură în acest sens sau o împuternicire avocațială, după caz.

(5) Hotărârile Comisiei de apel se comunică reclamatului atât pe e-mail, cât și prin serviciile de poștă sau curierat, cu confirmare de primire.

(6) Hotărârile Comisiei de apel privind suspendarea sau excluderea unui membru sunt publicate pe site-ul Camerei.

(7) Hotărârile Comisiei de apel sunt de natură disciplinară și pot fi atacate, în condițiile legii, la instanța competentă.”

**30. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 30 august 2024.  
Nr. 11.

**ANEXĂ**  
(Anexa nr. 2 la regulament)

**REGISTRUL PUBLIC**  
**al consultanților fiscali și al societăților de consultanță fiscală**

**CAPITOLUL I — Consultanți fiscali**

Secțiunea A — Activi

Secțiunea B — Inactivi

**CAPITOLUL II — Consultanți fiscali asistenți**

Nr. crt.	Codul de membru PF/anul înregistrării	Numele și prenumele	Localitatea de domiciliu	Numărul de telefon, adresa de e-mail*)	Sanctiunea de suspendare a activității
0	1	2	3	4	5
1.					
2.					
3.					

\*) Datele cu caracter personal, altele decât cele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare, sunt publicate pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali în baza consimțământului liber exprimat al persoanei vizate.

**CAPITOLUL III — Societăți de consultanță fiscală**

Secțiunea A — Active

Secțiunea B — Inactive

Nr. crt.	Codul de membru PJ/anul autorizării	Denumirea societății	Adresa sediului (localitatea, str., nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul)	Numărul de telefon, adresa de e-mail	Numele și prenumele asociaților*), acționarilor*), administratorilor*) care au calitatea de consultant fiscal	Codul de membru PF/anul înregistrării	Perioada suspendării activității societății
0	1	2	3	4	5	6	7
1.							
2.							
3.							

\*) La numele persoanelor care efectuează consultanță fiscală în numele societății se va completa indicele corespunzător pentru asociați, acționari și administratori.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
**— Prețuri pentru anul 2024 —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
**— Prețuri pentru anul 2024 —**

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 567455