



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 894

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 4 septembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE SENATULUI			
92. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	2	295. — Decizie privind revocarea domnului Robert-Eugeniu Ciocoi din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră	12
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 60 din 1 februarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal	2–5	296. — Decizie privind numirea domnului Dan Lucian Popovici în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.076. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2024 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.	6–8	297. — Decizie pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Decizia prim-ministrului nr. 445/2023 privind constituirea și atribuțiile Comitetului de coordonare în vederea operaționalizării Hubului național M100 — Hub național pentru implementarea în România a Misiunii Oglindă a UE „100 orașe inteligente și neutre din punct de vedere climatic până în 2030”	13
1.077. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2024 privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici	9–10	298. — Decizie privind eliberarea domnului Ovidiu Alexandru Raetchi din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență	14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
291. — Decizie pentru eliberarea domnului Daniel George Surdu din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	11	299. — Decizie privind numirea domnului Lucian Fătu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență	14
292. — Decizie privind eliberarea domnului Eduard-Tatian Mititelu din funcția de secretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	11	300. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Marius-Ilie Stanciu din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale	15
293. — Decizie pentru numirea domnului Daniel-George Surdu în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării	11	301. — Decizie privind numirea domnului Ionuț-Alin Caragui în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei	15
294. — Decizie privind numirea domnului Eduard-Tatian Mititelu în funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	12	302. — Decizie privind desemnarea domnului Mihai-Călin Precup, secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în funcția de președinte al Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”	16

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. VI — Componența Comisiei pentru afaceri europene, domnul senator Rujan Ion-Cristinel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Ciortea Răzvan-Iulian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

2. La anexa nr. XV — Componența Comisiei pentru transporturi și infrastructură, domnul senator Pandeia Ciprian — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei în locul domnului senator Pîrvulescu Eugen — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal.

3. La anexa nr. XXV — Componența Comisiei pentru tineret și sport, domnul senator Ciortea Răzvan-Iulian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Rujan Ion-Cristinel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 3 septembrie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 3 septembrie 2024.
Nr. 92.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 60**

din 1 februarie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal

Marian Enache — președinte
Mihaela Ciocină — judecător
Cristian Deliorga — judecător
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător
Livia Doina Stanciu — judecător
Elena-Simina Tănăsescu — judecător
Varga Attila — judecător
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Dorinel Ursărescu în Dosarul nr. 5.282/110/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.295D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 656 din 17 octombrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 573 din 6 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.282/110/2017, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de Dorinel Ursărescu într-o cauză penală aflată în etapa procesuală a apelului, în care autorul excepției a fost trimis în

judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu referire la art. 308 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că principiul securității juridice consacrat de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală instituie obligații generale impuse tuturor subiectelor de drept, inclusiv autorității legiuitoare, care trebuie să se asigure atât că activitatea de legiferare se realizează în concordanță cu Legea fundamentală și în limitele acesteia și, cât și să asigure calitatea legislației. De asemenea, previzibilitatea legii urmărește corelarea dispozițiilor legale cu ansamblul actelor normative existente atât la nivel național, cât și internațional, prin prisma pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte. Face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvenyi împotriva Ungariei*, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, Hotărârea din 25 aprilie 2006, pronunțată în Cauza *Damman împotriva Elveției*.

6. Lipsa predictibilității dispozițiilor criticate prin incriminarea infracțiunii de cumpărare de influență în mediul privat generează paralelisme cu alte conduite/activități licite. Autorul excepției consideră că modalitatea în care infracțiunea de cumpărare de influență în mediul privat este reglementată de art. 292 din Codul penal, raportat la art. 308 din același act normativ, determină imposibilitatea de a cunoaște conduita sancționabilă din punct de vedere penal și situații arbitrare. Invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 18 din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și ale art. 12 din Convenția penală privind corupția.

7. Susține că legislația internă incriminează anumite conduite ca fiind infracțiuni de corupție, deși la nivelul legislației internaționale în materia infracțiunilor de corupție, conduita din mediul privat nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de corupție, respectiv trafic/cumpărare de influență. Consecința firească este restrângerea dreptului fundamental la libertate individuală în condiții mai puțin favorabile decât cele statuate de pactele și tratatele internaționale la care România este parte, faptele fiind sancționate exclusiv cu pedeapsa închisorii. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 259 din 5 mai 2016 și Decizia nr. 363 din 7 mai 2015.

8. Susține că normele criticate nu oferă o garanție a respectării drepturilor constituționale, conducând la afectarea principiului securității juridice și previzibilității dreptului. De asemenea, neconstituționalitatea textului de lege criticat este de natură să intre în conflict cu principiile constituționale și legale privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

9. Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie arată că prevederile art. 308 alin. (1) din Codul penal nu sunt de natură să creeze dificultăți de interpretare și nici nu sunt lipsite de previzibilitate. Face referire la jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014 și Decizia nr. 656 din 17 octombrie 2017.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 308 alin. (1) din Codul penal, cu următorul conținut: „*Dispozițiile art. 289—292, 295, 297—300 și art. 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.*”

14. Autorul excepției susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. (1) alin. (1) și (5) referitor la cerințele de calitate a legii, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică dispozițiile art. 308 alin. (1) din Codul penal din perspectiva coroborării lor cu cele ale art. 292 din Codul penal, fapt ce determină incriminarea infracțiunii de cumpărare de influență în mediul privat. Așa fiind, Curtea observă că, prin Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și ale art. 308 alin. (1) din Codul penal și a constatat că sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice” din cuprinsul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, cu raportare la art. 301 din Codul penal, este neconstituțională. În cuprinsul deciziei precitate Curtea a reținut că protecția penală reglementată prin prevederile art. 308 din Codul penal, deși adecvată sub aspectul finalității, aceea a protejării unor valori sociale chiar și private, nu este necesară și nu respectă un raport just de proporționalitate între severitatea măsurii ce poate fi luată și interesul individual al persoanelor. Curtea a reținut, de asemenea, că, dacă faptele persoanelor din mediul privat sunt cauzatoare de prejudicii, împotriva acestora poate fi angajată răspunderea civilă, de dreptul muncii sau altă formă de răspundere, care nu implică forța de constrângere a statului prin mijloace de drept penal. Prin urmare, Curtea a observat că este greu de identificat o valoare socială ce trebuie protejată în cazul sancționării conflictului de interese în mediul privat, dat fiind că eventualele cazuri concrete de incompatibilitate pot fi eficient soluționate, astfel cum s-a arătat, cu ajutorul mijloacelor de drept civil, al dreptului muncii sau prin alte reguli, care nu implică răspunderea penală. Așadar, Curtea a constatat că incriminarea conflictului de interese în mediul privat reprezintă o încălcare nejustificată a libertății economice și a dreptului la muncă al persoanelor care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul oricărei persoane juridice, drepturi fundamentale prevăzute la art. 41 alin. (1) și art. 45 din Constituție.

16. Prin Decizia nr. 461 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 din 25 noiembrie 2016, Decizia nr. 219 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 536 din 7 iulie 2017, și Decizia nr. 625 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 28 ianuarie 2021, Curtea a constatat că situația este diferită în cazul raportării prevederilor art. 308 alin. (1) din Codul penal la dispozițiile art. 295 din același cod.

17. Curtea, având în vedere conținutul constitutiv al infracțiunii de delapidare și pericolul social pe care faptele prin care aceasta poate fi realizată îl prezintă pentru relațiile sociale de natură patrimonială ale oricărei persoane juridice, precum și pentru activitățile economice ale oricărei astfel de persoane, a reținut că o atare reglementare legală nu este contrară caracterului necesar al incriminării astfel realizate și păstrează un just raport de proporționalitate între interesul general, circumscris imperativului respectării relațiilor sociale protejate de norma juridică în cauză, și cel individual, circumscris libertății persoanei de a exercita activități economice. Dimpotrivă, Curtea a constatat că pedepsirea faptelor de delapidare, în cazul săvârșirii lor în mediul privat, cu o pedeapsă ale cărei limite speciale se reduc cu o treime, realizează un just echilibru între nevoia de protecție a valorilor și relațiilor sociale anterior menționate, inclusiv prin intermediul normelor de drept penal, și severitatea pedepsei penale aplicabile.

18. Totodată, prin Decizia nr. 256 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017, paragraful 25, realizând o analiză similară, Curtea a constatat că, prin incriminarea neglijenței în serviciu, legiuitorul a urmărit să protejeze nu numai buna funcționare a unităților în care lucrează funcționarii publici sau persoane asimilate acestora, dar și patrimoniul, drepturile și interesele legitime ale celor care vin în contact cu aceste unități și, având în vedere pericolul social pe care faptele de neglijență în serviciu îl prezintă, în general, pentru relațiile patrimoniale ale unei persoane juridice, legiuitorul a incriminat, prin art. 308 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea de neglijență în serviciu atunci când ea este săvârșită în mediul privat, respectiv atunci când faptele sunt comise de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal ori în cadrul oricărei persoane juridice.

19. În ceea ce privește infracțiunea de cumpărare de influență, Curtea reține că, prin Decizia nr. 607 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 968 din 7 decembrie 2017, paragraful 23, a constatat că aceasta nu a fost reglementată anterior în Codul penal din 1969, ci în art. 61 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, potrivit căruia „*Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani*”.

20. Astfel, Curtea observă că această infracțiune a fost inclusă de legiuitor în cuprinsul titlului V al părții speciale a Codului penal, intitulat „Infracțiuni de corupție și de serviciu”, în capitolul I — „Infracțiuni de corupție”. Curtea a reținut că aceste infracțiuni au, de principiu, subiect activ calificat, ce are calitatea de funcționar public. Potrivit art. 175 alin. (1) din Codul penal, funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești; b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură; c) exercită, singură sau

împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia. Conform alin. (2) al aceluiași art. 175, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, și persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

21. Dispozițiile art. 292 alin. (1) din Codul penal instituie tragerea la răspundere penală a oricărei persoane cumpărătoare de influență, o primă modificare față de cea anterioară fiind legată de redefinirea noțiunii de „funcționar public”, la care se face raportarea în ceea ce privește persoana a cărei influență se dorește a fi cumpărată, aceasta fiind cea reglementată de art. 175 alin. (1) și (2) din Codul penal, dar și a funcționarului privat, a cărui determinare este dată de art. 308 din Codul penal. Așa fiind, subiect activ al infracțiunii de cumpărare de influență poate fi orice persoană (fizică sau juridică) care îndeplinește condițiile tragerii la răspundere penală. Poate avea această calitate și un funcționar public, dacă acesta cumpără influența altui funcționar public. De asemenea, participația penală este posibilă sub toate formele, iar dacă promisiunea, oferta sau darea este realizată printr-un intermediar, acesta va avea calitatea de complice sau instigator la cumpărare de influență, în funcție de natura activității desfășurate, în timp ce cumpărătorul de influență va păstra calitatea de autor al infracțiunii, chiar dacă nu comite nemijlocit acțiunea ce caracterizează elementul material (Decizia nr. 607 din 28 septembrie 2017, precitată, paragrafele 24 și 25).

22. Curtea reține că obiectul juridic special al infracțiunii de cumpărare de influență îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea unităților publice sau private și care exclud orice încercare de a crea suspiciune în legătură cu corectitudinea funcționarului public sau persoanei care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.

23. Totodată, elementul material al infracțiunii constă în una dintre modalitățile alternative de comitere, respectiv promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase unei alte persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public pentru a-l determina pe acesta din urmă să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Cu privire la modalitățile de comitere, prin promisiune ori oferire, pentru existența infracțiunii nu prezintă importanță dacă promisiunea/oferta este acceptată sau nu de către cel căruia îi este adresată.

24. De asemenea, acțiunea trebuie să fie realizată asupra unei alte persoane care „are influență” sau care „lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public”. Prin urmare, expresia „are influență” se referă la faptul că acea persoană se bucură în mod real de încrederea unui funcționar public, iar prin expresia „lasă să se creadă că are influență” se înțelege o persoană care se laudă că are trecere pe lângă un funcționar, care se prevalează, pretinde, afirmă, contrar realității, că este în relații bune cu acesta, se bucură de aprecierea și încrederea sa de asemenea natură încât să poată rezolva problema de care se interesează cumpărătorul de influență.

25. O astfel de condiție este îndeplinită și atunci când o persoană, fără a se lăuda că are trecere asupra unui funcționar public, nu dezmente afirmațiile altora cu privire la existența acesteia. Așa fiind, prevalarea de o influență inexistentă, în realitate, asupra unui funcționar, deși constituie o prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase — acțiune ce realizează elementul material al infracțiunii de înșelăciune — prin voința

legiuitorului, constituie o infracțiune distinctă, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții legale, infracțiunea existând pentru cel care face trafic de influență, spre deosebire de infracțiunea de înșelăciune, indiferent dacă s-a cauzat sau nu o pagubă materială. Oricum, această problemă nu vizează în mod direct subiectul acțiunii de cumpărare de influență, ci pe cel care face trafic cu influența sa și asupra căruia intervine cumpărătorul de influență (Decizia nr. 607 din 28 septembrie 2017, paragrafele 26 și 27).

26. Săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență are ca urmare imediată realizarea unor operații ilicite pe seama funcționarului public sau persoanei prevăzute de art. 308 din Codul penal și prin aceasta crearea unei stări de pericol în ceea ce privește buna desfășurare a activității unei autorități, instituții publice sau altei persoane juridice în serviciul căreia se află funcționarul public sau persoana prevăzută în art. 308 din Codul penal, care este solicitată de făptuitor.

27. În ceea ce privește invocarea de către autorul excepției a Convenției penale privind corupția, Curtea reține că, prin aceeași decizie, anterior menționată, paragrafele 22, 28 și 29, a constatat că această convenție reglementează cu privire la două categorii de fapte de corupție, respectiv corupția activă și corupția pasivă. Potrivit art. 2 din această convenție, prin *corupție activă* se înțelege „fapta de a da, direct ori indirect, orice folos necuvenit unuia dintre agenții săi publici [...]”, iar prin *corupție pasivă* se înțelege „fapta unuia dintre agenții săi publici de a solicita sau de a primi, direct ori indirect, orice folos necuvenit pentru el sau pentru altcineva ori de a accepta oferta sau promisiunea cu scopul de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească un act în exercitarea funcțiilor sale”. Prin urmare, numai în cazul corupției pasive subiectul activ este circumstanțiat, și anume acesta trebuie să fie agent public, pe când în cazul corupției active subiectul activ poate fi orice persoană. Mai mult, prin reglementarea corupției active și pasive din sectorul privat în art. 7 și 8 din Convenția penală privind corupția este evident că legiuitorul european dorește instituirea măsurilor necesare care să atingă efectul disuasiv al acestora cu privire la corupție.

28. Așa fiind, pornind de la formularea utilizată în chiar cuprinsul Convenției penale privind corupția, Curtea a constatat

că aceste reglementări au un caracter orientativ, întrucât „fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a incrimina” corupția activă și pasivă, corupția membrilor adunărilor publice naționale, corupția agenților publici străini, corupția membrilor adunărilor publice străine, corupția activă și pasivă în sectorul privat, corupția funcționarilor internaționali, corupția membrilor adunărilor parlamentare internaționale, corupția judecătorilor și a agenților curților internaționale, traficul de influență, spălarea produselor obținute din infracțiunile de corupție și infracțiuni contabile. Curtea a constatat că dispozițiile art. 292 alin. (1) din Codul penal respectă condițiile de incriminare astfel cum sunt stabilite prin prevederile art. 12 din Convenția penală privind corupția. În același sens, Curtea constată că prin Decizia nr. 489 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 29 august 2016, paragraful 69, a reținut că, în ceea ce privește invocarea Convenției penale privind corupția, aceasta constituie cadrul general în materie, legiuitorul național având competența de a reglementa conduita legal și moral dezirabilă politicii penale și politicii publice anticorupție din propriul stat.

29. Având în vedere critica formulată în prezenta cauză, care nu privește elementele ce contribuie la configurarea infracțiunii de cumpărare de influență, ci incriminarea faptelor de cumpărare de influență în mediul privat, Curtea apreciază, similar considerentelor Deciziei nr. 461 din 28 iunie 2016, Deciziei nr. 219 din 4 aprilie 2017, Deciziei nr. 625 din 22 septembrie 2020 și Deciziei nr. 256 din 25 aprilie 2017, că o atare reglementare legală nu este contrară caracterului necesar al incriminării astfel realizate și păstrează un just raport de proporționalitate între interesul general, circumscris imperativului respectării relațiilor sociale protejate de norma juridică în cauză, și cel individual, circumscris libertății persoanei de a exercita activități economice. Așa încât, considerentele și soluțiile deciziilor anterior menționate sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate din prezenta cauză, sancționarea faptelor de cumpărare de influență, în cazul săvârșirii lor în mediul privat, cu o pedeapsă ale cărei limite speciale se reduc cu o treime realizând un just echilibru între nevoia de protecție a valorilor și relațiilor sociale anterior menționate și severitatea pedepsei penale aplicabile.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorinel Ursărescu în Dosarul nr. 5.282/110/2017 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 308 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 februarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2024 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2024 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., care funcționează sub autoritatea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul cercetării, inovării și
digitalizării,

Bogdan-Gruia Ivan

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Simona Bucura-Oprescu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

Compania Națională „Poșta Română” — S.A.

Bd. Dacia nr. 140, sectorul 2, 020065, București

Cod fiscal: RO 427410

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2024**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2024
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	1.793.000,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1.764.000,00
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0,00
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0,00
	2	Venituri financiare	5	29.000,00
II.		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	1.774.740,00
	1	Cheltuieli de exploatare (Rd. 7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18), din care:	7	1.752.390,00
		A. Cheltuieli cu bunuri și servicii	8	328.813,30
		B. Cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	9	39.281,23
		C. Cheltuieli cu personalul (Rd. 10=Rd. 11+Rd. 14+Rd.16+Rd.17), din care:	10	1.318.761,94
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	1.262.800,00
		C1 Cheltuieli cu salariile	12	1.123.046,00
		C2 Bonusuri	13	139.754,00
		C3 Alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	539,19
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	189,19
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	16	1.673,07
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	53.749,68
		D. Alte cheltuieli de exploatare	18	65.533,53
	2	Cheltuieli financiare	19	22.350,00
III.		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd. 20=Rd.1-Rd.6)	20	18.260,00
IV.	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0,00
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	0,00
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	0,00
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	0,00
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	17.788,63
V.		PROFITUL/ PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd. 20-Rd. 21-Rd. 22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	471,37
	1	Rezerve legale	27	23,57
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	0,00
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	447,80
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	0,00
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	0,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2024
0	1	2	3	4
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32=Rd. 26-(Rd.27 la Rd. 31)>=0)	32	0,00
	7	Participarea salariaților la profit, în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	0,00
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0,00
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	0,00
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	0,00
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	0,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0,00
VI.		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	0,00
VII.		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	0,00
	a)	cheltuieli materiale	41	0,00
	b)	cheltuieli cu salariile	42	0,00
	c)	cheltuieli privind prestările de servicii	43	0,00
	d)	cheltuieli cu reclamă și publicitate	44	0,00
	e)	alte cheltuieli	45	0,00
VIII.		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	158.362,13
	1	Alocații de la buget	47	0,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	0,00
IX.		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	158.359,29
X.		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	21.340
	2	Nr. mediu de salariați total	51	20.226
	3	Căștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	5.192,95
	4	Căștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	53	5.032,86
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	54	87,21
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	87,21
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	-
	8	Cheltuieli totale la 1.000 lei venituri totale (Rd.57=(Rd.6/Rd.1)x1000	57	989,82
	9	Plăți restante	58	0,00
	10	Creanțe restante	59	10.630,00

NOTA:

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

***) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr. 2

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2024 privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2024 privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2024 nr. 421/2023 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 28 august 2024, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 4 septembrie 2024.

Nr. 1.077.

ANEXĂ

(Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.051/2024)

REPARTIZAREA

sumelor pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată (lei)
			Total	308.442.366,24
1	Alba	Județul Alba	Teatrul de Păpuși „Prichindel”	4.277.000,00
2	Arad	Municipiul Arad	Teatrul Clasic „Ioan Slavici”	4.175.451,43
3	Arad	Municipiul Arad	Filarmonica de Stat Arad	4.491.205,53
4	Argeș	Județul Argeș	Teatrul „Alexandru Davila” Pitești	8.359.374,34
5	Argeș	Municipiul Pitești	Filarmonica Pitești	4.053.344,43
6	Bacău	Județul Bacău	Filarmonica „Mihail Jora”	6.260.144,44
7	Bacău	Municipiul Bacău	Teatrul Municipal „Bacovia”	2.308.650,42
8	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Regina Maria”	6.426.280,29
9	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Szigligeti Szin haz”	5.991.803,73
10	Bihor	Județul Bihor	Filarmonica de Stat Oradea	4.818.991,72
11	Bistrița-Năsăud	Municipiul Bistrița	Centrul Cultural Municipal „George Coșbuc”	2.850.000,00
12	Botoșani	Municipiul Botoșani	Filarmonica „George Enescu”	1.740.013,91
13	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul „Mihai Eminescu”	1.966.790,52
14	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”	562.999,66
15	Brașov	Municipiul Brașov	Teatrul „Sică Alexandrescu” Brașov	2.900.942,64
16	Brașov	Municipiul Brașov	Opera Brașov	11.435.747,32

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată (lei)
17	Brașov	Municipiul Brașov	Teatrul pentru Copii „Arlechino” Brașov	1.050.778,72
18	Brașov	Municipiul Brașov	Filarmonica Brașov	5.206.357,92
19	Brăila	Județul Brăila	Filarmonica „Lyra — George Cavadia”	1.683.069,56
20	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul „Maria Filotti”	2.581.340,59
21	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul de Păpuși	806.668,93
22	Buzău	Județul Buzău	Teatrul „George Ciprian”	5.014.000,00
23	Caraș-Severin	Județul Caraș-Severin	Teatrul de Vest Reșița	3.151.426,94
24	Cluj	Județul Cluj	Filarmonica de Stat Transilvania	19.337.224,97
25	Cluj	Județul Cluj	Teatrul de Păpuși „Puck” Cluj-Napoca	3.889.181,61
26	Cluj	Municipiul Turda	Teatrul Național „Aureliu Manea” Turda	4.180.117,81
27	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de Stat Constanța	11.652.642,55
28	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța	3.278.430,50
29	Covasna	Județul Covasna	Teatrul Coregrafic și Dans Folcloric „Trei scaune — Háromszék”	692.105,83
30	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Andrei Mureșanu”	808.352,73
31	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Tamasi Aron”	6.853.863,59
32	Covasna	Municipiul Târgu Secuiesc	Centrul Cultural „Vigadó” Târgu Secuiesc	215.023,21
33	Dâmbovița	Municipiul Târgoviște	Teatrul Municipal „Tony Bulandra”	5.707.205,26
34	Dolj	Municipiul Craiova	Opera Română Craiova	5.787.655,97
35	Dolj	Municipiul Craiova	Teatrul pentru Copii și Tineret „Colibri”	1.632.415,79
36	Dolj	Municipiul Craiova	Filarmonica „Oltenia”	3.962.318,32
37	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Dramatic „Fani Tardini”	1.960.431,61
38	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Național de Operă și Operetă „Nae Leonard”	4.683.253,28
39	Galați	Municipiul Galați	Teatrul pentru Copii și Tineret „Gulliver”	1.252.497,97
40	Giurgiu	Județul Giurgiu	Teatrul „Tudor Vianu” Giurgiu	2.868.828,17
41	Gorj	Municipiul Târgu Jiu	Teatrul Dramatic „Elvira Godeanu”	5.229.240,02
42	Harghita	Municipiul Gheorgheni	Teatrul „Figura Stúdió Színház”	792.907,41
43	Harghita	Municipiul Miercurea-Ciuc	Teatrul Municipal „Csiki Jatekszin”	2.235.295,85
44	Harghita	Municipiul Miercurea-Ciuc	Teatrul Coregrafic Secuiesc	1.016.771,60
45	Harghita	Municipiul Odorheiu Secuiesc	Teatrul „Tomcsa Sándor”	1.717.966,05
46	Hunedoara	Județul Hunedoara	Teatrul Dramatic „I.D. Sîrbu” Petroșani	1.088.000,00
47	Hunedoara	Județul Hunedoara	Teatrul de Artă Deva	558.000,00
48	Iași	Județul Iași	Filarmonica Moldova „Iași”	11.244.426,36
49	Iași	Județul Iași	Teatrul pentru Copii și Tineret „Luceafărul” Iași	3.293.493,98
50	Iași	Municipiul Iași	Ateneul Național din Iași	5.065.335,56
51	Maramureș	Municipiul Baia Mare	Teatrul Municipal Baia Mare	6.689.891,76
52	Mureș	Județul Mureș	Filarmonica de Stat	7.681.005,97
53	Mureș	Județul Mureș	Teatrul pentru Copii și Tineret „Ariel”	3.062.597,23
54	Mureș	Orașul Miercurea Nirajului	Teatrul Coregrafic „Bekecs”	2.048.792,81
55	Neamț	Județul Neamț	Teatrul „Tineretului” Piatra-Neamț	6.089.406,68
56	Prahova	Municipiul Ploiești	Teatrul „Toma Caragiu”	6.782.702,00
57	Prahova	Municipiul Ploiești	Filarmonica „Paul Constantinescu”	7.231.767,25
58	Satu Mare	Județul Satu Mare	Filarmonica de Stat „Dinu Lipatti”	1.704.090,66
59	Satu Mare	Municipiul Satu Mare	Teatrul de Nord Satu Mare	5.260.771,30
60	Sibiu	Județul Sibiu	Filarmonica de Stat Sibiu	2.041.598,83
61	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul Național „Radu Stanca”	13.535.461,86
62	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul pentru Copii și Tineret „Gong”	744.450,40
63	Suceava	Municipiul Suceava	Teatrul Municipal „Matei Vișniec”	4.000.000,00
64	Timiș	Județul Timiș	Teatrul pentru Copii și Tineret „Merlin”	1.997.209,16
65	Timiș	Municipiul Timișoara	Filarmonica „Banatul”	11.032.478,63
66	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”	5.057.435,94
67	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul German de Stat	5.145.210,63
68	Tulcea	Județul Tulcea	Centrul Cultural cu statut de teatru „Jean Bart”	2.900.000,00
69	Vaslui	Județul Vaslui	Teatrul „Victor Ion Popa” Bârlad	3.453.733,36
70	Vâlcea	Județul Vâlcea	Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea	1.801.893,48
71	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Teatrul Municipal „Ariel”	1.386.071,91
72	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Filarmonica „Ion Dumitrescu”	2.079.107,86
73	Vrancea	Municipiul Focșani	Teatrul Municipal „Maior Gheorghe Pastia” Focșani	3.601.319,48

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru eliberarea domnului Daniel George Surdu
din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului
Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel George Surdu se eliberează din funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 291.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea domnului Eduard-Tatian Mititelu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Cercetării,
Inovării și Digitalizării

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eduard-Tatian Mititelu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 292.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru numirea domnului Daniel-George Surdu
în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Cercetării,
Inovării și Digitalizării

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel-George Surdu se numește în funcția de secretar de stat în cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 293.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Eduard-Tatian Mititelu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eduard-Tatian Mititelu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea AbrudeanBucurești, 4 septembrie 2024.
Nr. 294.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind revocarea domnului Robert-Eugeniu Ciocioi din
funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor
Petroliere Offshore la Marea Neagră**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (16) lit. e) din Legea nr. 165/2016 privind siguranța operațiunilor petroliere offshore, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Robert-Eugeniu Ciocioi se revocă din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, prevederile art. 3 din Decizia prim-ministrului nr. 387/2022 privind revocarea domnului Răzvan Giuca din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră și pentru unele măsuri privind asigurarea conducerii Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 27 iunie 2022, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea AbrudeanBucurești, 4 septembrie 2024.
Nr. 295.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind numirea domnului Dan Lucian Popovici în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (14) din Legea nr. 165/2016 privind siguranța operațiunilor petroliere offshore, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dan Lucian Popovici se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră, pentru o perioadă de 5 ani.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, domnul Dan Lucian Popovici, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, exercită atribuțiile de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră până la numirea conducătorului instituției, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 296.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru modificarea art. 1 alin. (2) din Decizia prim-ministrului nr. 445/2023 privind constituirea și atribuțiile Comitetului de coordonare în vederea operaționalizării Hubului național M100 — Hub național pentru implementarea în România a Misiunii Oglindă a UE „100 orașe inteligente și neutre din punct de vedere climatic până în 2030”

Având în vedere Adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 1.683/AC din 28 august 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.734/MA din 28 august 2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La articolul 1 din Decizia prim-ministrului nr. 445/2023 privind constituirea și atribuțiile Comitetului de coordonare în vederea operaționalizării Hubului național M100 — Hub național pentru implementarea în România a Misiunii Oglindă a UE „100 orașe inteligente și neutre din punct de vedere climatic până în 2030”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 20 octombrie 2023, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comitetul este condus de un secretar de stat din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și este format din reprezentanți la nivel de secretar de stat ai Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, Ministerului Energiei și Ministerului Educației, în calitate de membri permanenți, desemnați în condițiile legii.”

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 297.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ovidiu Alexandru Raețchi
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe formulată prin Memorandumul nr. A/8.848 din 28 august 2024 cu tema: „Eliberarea domnului Ovidiu Raețchi din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență și numirea domnului Lucian Fătu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență”, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.694 din 30 august 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 565/2021 privind organizarea și funcționarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu Alexandru Raețchi se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 298.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Lucian Fătu în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe formulată prin Memorandumul nr. A/8.848 din 28 august 2024 cu tema: „Eliberarea domnului Ovidiu Raețchi din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență și numirea domnului Lucian Fătu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență”, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.694 din 30 august 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 565/2021 privind organizarea și funcționarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Lucian Fătu se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 299.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Marius-Ilie Stanciu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii
și Solidarității Sociale**

Având în vedere Cererea domnului Marius-Ilie Stanciu, înregistrată la
Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.725 din 2 septembrie 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului
nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data de 19 septembrie 2024, domnul Marius-Ilie Stanciu
se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și
Solidarității Sociale.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.

Nr. 300.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ionuț-Alin Caragui în funcția
de secretar de stat la Ministerul Energiei**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului
nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul
Ionuț-Alin Caragui se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.

Nr. 301.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind desemnarea domnului Mihai-Călin Precup,
secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului,
în funcția de președinte al Consiliului interministerial
„Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”**

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 326/2017 privind constituirea Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat” și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente, precum și Adresa Cancelariei Prim-Ministrului nr. 5.380 din 2 septembrie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/29.277/MA din 3 septembrie 2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihai-Călin Precup, secretar de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, este desemnat în funcția de președinte al Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat”.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 302.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

