



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 885

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 octombrie 2018

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 510 din 17 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ¹ alin. (2) din Codul de procedură penală | 2–4 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 1.581. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii | 5–20 |
| ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE | |
| Decizia nr. 15 din 17 septembrie 2018 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) | 21–31 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 510

din 17 iulie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Marian Enache | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Simona-Maya Teodoroiu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Cristina Teodora Pop | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea București Com Impex — S.R.L. din București și Societatea Beautiful Sky — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.483/94/2017 al Judecătoria Buftea — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.610 D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă. Se susține că autoarele excepției solicită modificarea textului criticat, în sensul extinderii sferei subiecților care pot formula contestația privind durata procesului penal, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate nu îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Se arată că, de altfel, în argumentarea excepției se pleacă de la o situație particulară, în care au fost dispuse, cu privire la autoarele excepției, măsuri asigurătorii, măsuri care însă pot fi contestate, fiind asigurate, în acest fel, garanțiile procesuale necesare apărării intereselor procesuale ale acestora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 638 din 5 aprilie 2017 pronunțată în Dosarul nr. 4.483/94/2017, **Judecătoria Buftea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea București Com Impex — S.R.L. din București și Societatea Beautiful Sky — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații cu privire la durata procesului penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că textul criticat lipsește persoanele interesate în formularea unei contestații cu privire la durata procesului penal, care nu au una dintre calitățile de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă sau parte responsabilă civilmente, de posibilitatea de a formula o astfel de contestație, aspect ce constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție și a dreptului la apărare al acestora. Se arată că, pe lângă participanții la procesul penal enumerați în ipoteza normei juridice criticate,

există și alte persoane, cum sunt cele cu privire la ale căror bunuri au fost dispuse măsuri asigurătorii, în cursul urmăririi penale, care, pentru a-și putea apăra dreptul de proprietate privată, pe care îl dețin asupra bunurilor sechestrare, sunt interesate ca respectivul proces penal să fie finalizat într-un termen rezonabil. Concret, se arată că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, o parte însemnată a bunurilor ce aparțin autoarelor excepției de neconstituționalitate a fost indisponibilizată, pentru perioade mai mari de 1 an, fără ca autoarele excepției să dobândească vreo calitate procesuală în respectivul proces penal și, prin urmare, fără ca acestea să poată formula contestație, conform prevederilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a-și apăra dreptul de proprietate asupra respectivelor bunuri.

6. **Judecătoria Buftea — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că limitarea sferei persoanelor care pot formula contestație cu privire la durata procesului penal la cele enumerate în textul criticat poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale unor terțe persoane care au un interes legitim în soluționarea, cu celeritate, a procesului penal.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține, în acest sens, că persoanele care nu au o calitate procesuală, dar ale căror bunuri sunt indisponibilizate în cadrul unui proces penal, pot contesta măsura astfel dispusă, conform prevederilor art. 250 din Codul de procedură penală. Se arată, totodată, că măsurile de indisponibilizare a unor bunuri, în cursul procesului penal, lipsesc proprietarii acestora de atributul de a utiliza respectivele bunuri, de a dispune de ele și de a le culege fructele, ingerințe ce respectă însă condițiile prevăzute la art. 53 din Constituție.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Contestația poate fi introdusă de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente. În cursul judecății, contestația poate fi introdusă și de către procuror.*”

12. Se susține că textul criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 cu privire la dreptul la apărare și art. 44 cu privire la dreptul de proprietate privată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în privința dispozițiilor alin. (1) și alin. (3) ale aceluiași art. 488¹ din Codul de procedură penală, au fost formulate critici de neconstituționalitate similare, sens în care Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 640 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018, prin care excepția de neconstituționalitate astfel invocată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

14. Prin Decizia nr. 640 din 17 octombrie 2017, paragrafele 14—21, Curtea a reținut că procedura specială reglementată la art. 488¹—488⁶ din Codul de procedură penală, referitoare la contestația privind durata procesului penal, reprezintă o garanție a soluționării cauzelor penale într-un termen rezonabil și, în acest fel, a respectării dreptului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenție și la art. 21 alin. (3) din Constituție, drept fundamental reglementat totodată la art. 8 din Codul de procedură penală ca principiu al aplicării legii procesual penale, dispoziție legală ce constituie o aplicare a normei constituționale anterior menționate. De asemenea, s-a arătat că legiuitorul a prevăzut procedura contestației privind durata procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 13 din Convenție, ca un remediu efectiv ce poate fi exercitat împotriva prelungirii nejustificate a etapelor procesului penal, în situația în care astfel de întârzieri sunt de natură a încălca drepturile fundamentale ale părților.

15. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că, astfel reglementată, contestația privind durata procesului penal presupune, așa cum rezultă și din denumirea instituției analizate, existența unui proces penal început. Și, cum prima etapă a procesului penal, conform dispozițiilor procesual penale, este cea a urmăririi penale, întrucât Codul de procedură penală nu reglementează, ca etapă distinctă a procesului penal, anterioară urmăririi penale, realizarea actelor de cercetare penală premergătoare începerii urmăririi penale, titularii contestației reglementate la art. 488¹—488⁶ din Codul de procedură penală sunt suspectul, inculpatul, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente; în cursul judecății, contestația privind durata procesului penal poate fi formulată și de către procuror.

16. Așa fiind, Curtea a reținut că persoana față de care sunt realizate acte de cercetare penală, în cursul urmăririi penale începute *in rem* — sau chiar în cursul urmăririi penale începute *in personam*, dar în cadrul căreia persoana în cauză nu are calitatea de parte, — nu are dreptul de a promova contestația privind durata procesului penal. Prin urmare, în situația în care, deși sesizat cu o plângere, procurorul nu dispune nicio măsură și nu efectuează niciun act, pasivitatea organelor judiciare nu poate fi sancționată prin utilizarea procedurii speciale analizate.

17. Curtea a statuat, totodată, că această soluție juridică apare ca fiind rezonabilă, fiind justificată prin lipsa formulării, cu privire la o persoană în legătură cu care sunt efectuate doar acte de cercetare penală, dar care nu are calitatea de suspect sau de inculpat, a unei suspiciuni referitoare la săvârșirea de către aceasta a unei infracțiuni, suspiciune de natură să îi prelungească, pentru o perioadă nejustificată de timp, o situație juridică incertă. Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. 362 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 octombrie 2017, paragrafele 23—25, Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile art. 29 din Codul de procedură penală definesc ca fiind participanți în procesul penal organele judiciare, avocatul, părțile, subiecții procesuali principali, precum și alți subiecți procesuali, iar, cu privire la părți, art. 32 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că acestea sunt subiecții procesuali care exercită sau împotriva cărora se exercită acțiunea penală, iar alin. (2) al aceluiași art. 32 enumeră părțile procesului penal ca fiind inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente. Totodată, s-a arătat că art. 33 din Codul de procedură penală prevede la alin. (1) că subiecții procesuali principali sunt suspectul și persoana vătămată, iar la alin. (2) stabilește, cu valoare de principiu, că aceștia au aceleași drepturi și obligații ca și părțile,

cu excepția celor pe care legea le acordă numai acestora. În fine, art. 34 din Codul de procedură penală reglementează alți subiecți procesuali, aceștia fiind martorul, expertul, interpretul, agentul procedural, organele speciale de constatare, precum și orice alte persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale. Astfel, Curtea a observat că făptuitorul nu este reglementat în Codul de procedură penală, ca participant la procesul penal, această noțiune fiind utilizată în cuprinsul acestui cod, în lipsa unei definiții legale, spre exemplu, la art. 44 referitor la competența în caz de reunire a cauzelor, art. 48 cu privire la competența în caz de schimbare a calității inculpatului, art. 61 referitor la actele încheiate de unele organe de constatare, art. 62 privind actele încheiate de comandanții de nave și aeronave, art. 146¹ cu privire la obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane, art. 147 referitor la reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale și art. 148 cu privire la utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor. Având în vedere aspectele anterior menționate, Curtea a conchis că prin „făptuitor” se înțelege persoana care nu are calitatea de suspect, dar în legătură cu care sunt realizate acte de cercetare penală. Astfel, pot avea calitatea de făptuitor persoanele împotriva cărora a fost înregistrată o plângere penală sau persoanele avute în vedere în desfășurarea urmăririi penale *in rem*, dar în privința cărora nu este atins standardul de probațiune necesar pentru a putea fi încadrate în categoria suspectilor sau a inculpaților. Prin urmare, în privința acestor persoane, probatoriul administrat furnizează indicii care să sugereze o eventuală formă de vinovăție în săvârșirea faptelor ce fac obiectul urmăririi penale. Din această perspectivă, Curtea a constatat că procesul penal parcurge mai multe etape, caracterizate prin nivele diferite ale probării vinovăției persoanelor care săvârșesc fapte de natură penală. Această evoluție graduală debutează cu existența unor bănuieli rezonabile că persoana în cauză a săvârșit o infracțiune, suspiciuni a căror constatare îi conferă respectivei persoane calitatea de suspect, continuă cu formarea, pe baza probelor administrate, a unei presupuneri rezonabile că persoana avută în vedere a săvârșit o infracțiune, etapă ce determină punerea în mișcare a acțiunii penale, conform art. 15 din Codul de procedură penală, și dobândirea calității de inculpat, și se finalizează cu demonstrarea vinovăției acesteia, dincolo de orice îndoială rezonabilă, fapt ce transformă inculpatul în persoană condamnată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 23 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 4 iulie 2017).

18. Având în vedere considerentele mai sus invocate, Curtea a constatat, prin aceeași decizie anterior menționată, că, într-adevăr, procesul etapizat de formulare și demonstrare a unei acuzații în materie penală presupune, printre altele, crearea, pentru participanții la procesul penal, a unei stări de incertitudine juridică, ce evoluează odată cu etapele procesului penal, incertitudine de natură a afecta existența acestora și de a influența conținutul raporturilor juridice pe care ei le încheie cu alți subiecți de drept, motiv pentru care se impune a fi limitată în timp, pentru a nu afecta în mod ireversibil existența persoanelor în cauză.

19. Curtea a reținut însă că această problemă nu poate fi invocată în privința făptuitorului sau a altor persoane chemate, în cursul urmăririi penale, pentru a fi audiate cu privire la diferite fapte reținute în dosarele penale și care nu au calitatea de părți ale procesului penal. Acest aspect a fost reținut și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, spre exemplu, prin Hotărârea din 27 septembrie 2007, paragrafele 48 și 54, pronunțată în Cauza *Reiner și alții împotriva României*, a statuat, în privința reclamantului, că „deși a fost audiat în anul 1991 de poliție, el nu avea niciun motiv să presupună că este vizat personal și nimic nu indică faptul că în acest stadiu era el însuși bănuț de săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte. Deși este adevărat că martorul F.G. I-a

menționat printre agresorii lui A.A., nu a fost luată nicio măsură care ar fi putut avea urmări importante asupra situației sale. În plus, din 1991 până în 1997, el nu a fost citat pentru a depune mărturie și nicio altă măsură nu a fost luată împotriva lui. Deși numărul dosarului penal indică faptul că a fost constituit în anul 1990, nu e mai puțin adevărat faptul că era vorba de o urmărire penală *in rem* și că era posibil ca ancheta împotriva reclamantului să înceapă mai târziu. De altfel, reclamantul însuși a precizat în formularul său de cerere trimis Curții că a fost citat pentru a fi audiat în anul 1997. Abia la data de 13 noiembrie 1997 Parchetul l-a audiat și l-a informat oficial că era bănuit de săvârșirea unei infracțiuni. Prin urmare, Curtea apreciază că abia la această dată a început procedura penală în ceea ce îl privește." Prin aceeași hotărâre, instanța europeană a reamintit că, în materie penală, dreptul de a fi judecat într-un termen rezonabil are tocmai scopul de a evita „ca o persoană inculpată să rămână prea mult în incertitudine privind soarta sa (Hotărârea din 10 noiembrie 1969, pronunțată în Cauza *Stögmüller împotriva Austriei*, paragraful 5)".

20. De altfel, Curtea a reținut că aceeași soluție juridică rezultă și din rațiunea reglementării instituției prescripției răspunderii penale. Aceasta, pe de o parte, limitează, în timp, starea de incertitudine a persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală și care nu mai pot fi trase la răspundere după împlinirea termenelor de prescripție a răspunderii penale pentru faptele comise, termene ce sunt calculate conform art. 154 din Codul penal și, respectiv, art. 155 alin. (4) din același cod, iar, pe de altă parte, asigură dreptul organelor judiciare ca, până la împlinirea termenelor anterior menționate, sau chiar în scopul întreruperii curgerii acestora, să efectueze toate actele de urmărire penală pe care le consideră necesare, în vederea aflării adevărului. Astfel, în interiorul termenelor de prescripție a răspunderii penale, organele judiciare au dreptul de a efectua toate actele procedurale pe care le consideră necesare, în vederea soluționării cauzelor, cu respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate.

21. Pentru aceste considerente, Curtea a reținut că excluderea persoanelor față de care au fost realizate acte de urmărire penală, dar care nu au calitatea de părți ale procesului penal, din categoria titularilor dreptului de a formula contestație privind durata procesului penal este firească, nefiind de natură a încălca accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil al acestora. Cu privire la drepturile fundamentale anterior menționate, Curtea Constituțională a arătat, în jurisprudența sa, că accesul liber la justiție este asigurat atunci când persoana interesată are dreptul de a se adresa cel puțin unei instanțe naționale independente, în vederea valorificării drepturilor sau intereselor sale legitime (a se vedea Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragraful 78), iar dreptul

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea București Com Impex — S.R.L. din București și Societatea Beautiful Sky — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.483/94/2017 al Judecătoriai Buftea — Secția penală și constată că dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Buftea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

la un proces echitabil presupune asigurarea unor garanții precum egalitatea armelor între acuzare și apărare, dreptul de a formula apărările necesare și dreptul de a beneficia de soluționarea cauzelor în cadrul unor proceduri caracterizate prin contradictorialitate (a se vedea Decizia nr. 307 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 3 mai 2010). Or Curtea a reținut că persoanelor împotriva cărora nu a fost începută urmărirea penală le sunt asigurate aceste garanții procesuale, în forme corespunzătoare etapei procesuale, anterioare urmăririi penale, în care se află.

22. Raportând criticile formulate în prezenta cauză la considerentele Deciziei nr. 640 din 17 octombrie 2017, anterior invocată, Curtea reține că acestea sunt aplicabile și în prezenta cauză, în care prevederile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sunt criticate din aceeași perspectivă a imposibilității formulării contestației cu privire la durata procesului penal, în cursul urmăririi penale, de către persoane care nu au calitatea prescrisă de lege.

23. Mai mult, persoanele în privința cărora sunt dispuse măsuri asigurătorii au dreptul de a formula contestație, conform prevederilor art. 250 din Codul de procedură penală.

24. Distinct de cele reținute prin decizia anterior menționată, dar pentru aceleași considerente, Curtea constată că textul criticat nu contravine dispozițiilor art. 24 din Constituție, dreptul la apărare fiind asigurat, în ipoteza juridică analizată, proporțional cu nevoia de garantare specifică fazei procesuale anterioare începerii urmăririi penale și, respectiv, într-o manieră corespunzătoare calității de persoană în privința căreia sunt efectuate acte de urmărire penală *in rem*. De altfel, dispozițiile procesuale penale în vigoare nu împiedică persoanele care au calitatea de făptuitor sau pe cele cu privire la ale căror bunuri sunt dispuse măsuri asigurătorii, în cursul urmăririi penale, fără a fi părți în procesul penal, să beneficieze de serviciile unui avocat, pentru a-și apăra drepturile și interesele procesuale.

25. În fine, referitor la pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, a prevederilor art. 44 din Constituție, Curtea constată că nici aceasta nu poate fi reținută. Într-adevăr, dispozițiile art. 249 din Codul de procedură penală permit aplicarea măsurilor asigurătorii, chiar și în cursul urmăririi penale *in rem*, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Însă, împotriva măsurilor asigurătorii sau a modului lor de aducere la îndeplinire, persoana interesată poate formula contestație, conform art. 250 din Codul de procedură penală, beneficiind, astfel, de garanțiile necesare apărării dreptului său de proprietate privată.

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

ORDIN

privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii

Având în vedere:

- prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 230 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018;
 - prevederile art. 4 și art. 173 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 4 și 171 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 3 alin. (3) lit. a) și i) din Hotărârea Guvernului nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare;
 - necesitatea standardizării formularelor utilizate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectoriale, a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în scopul asigurării unei practici unitare în rândul autorităților/entităților contractante în vederea fluidizării procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale,
- în temeiul art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă formularele standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare, precum și formularul de raport al procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii pe care autoritățile/entitățile contractante le utilizează la finalizarea fazelor procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor, după cum urmează:

- a) Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prevăzut în anexa nr. 1;
- b) Raport intermediar al etapei privind selecția candidaților, prevăzut în anexa nr. 2;
- c) Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prevăzut în anexa nr. 3;
- d) Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prevăzut în anexa nr. 4;
- e) Raportul procedurii, prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Formularele standard prevăzute la alin. (1) lit. a)—d) prezintă concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a candidaturilor/ofertelor și atribuire a contractului, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile/ofertele declarate admise/respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor faze.

Art. 2. — (1) La finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, autoritățile/entitățile contractante completează formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv raportul

procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin, și introduc în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) rezultatul fazei de evaluare în cauză.

(2) În situația în care procedura de atribuire în cauză este supusă procesului de control ex ante exercitat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a transmite ANAP procesele-verbale și raportul procedurii în vederea obținerii avizului conform, drept condiție prealabilă pentru introducerea în SEAP a rezultatului fazei de evaluare în cauză/procedurii și trecerea la faza următoare de evaluare/finalizarea procedurii de atribuire.

Art. 3. — (1) Formularele standard prevăzute la art. 1 alin. (1) se aplică doar pentru procedurile de atribuire a căror dată-limită stabilită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor este stabilită după data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Niciun formular utilizat de către autoritatea/entitatea contractantă în derularea procedurilor de atribuire până la data intrării în vigoare a prezentului ordin nu se va adapta după formularele prevăzute la art. 1 alin. (1).

(3) Niciun document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin care se impune respectarea de către autoritățile/entitățile contractante a altor formulare/regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.

Art. 4. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ordin și se folosesc de către autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru

de achiziție publică/sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,
Bogdan Pușcaș

București, 5 octombrie 2018.
Nr. 1.581.

ANEXA Nr. 1

PROCES-VERBAL

privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare

Încheiat astăzi, [Introduceți data întocmirii procesului-verbal.], cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Procedura de atribuire:

Cod unic de identificare a achiziției:

Contract de achiziție publică/Acord-cadru de: [Introduceți denumirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.]

Cod/Coduri CPV:** [Introduceți codul/codurile CPV.]

Anunț de participare:

— pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.];

— dacă este cazul, pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în [Introduceți suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene.] cu nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.].

Valoarea estimată a achiziției: [Introduceți valoarea estimată a achiziției; dacă procedura de atribuire este divizată pe loturi se introduce valoarea estimată pentru fiecare lot.]

Comisia de evaluare numită prin Decizia/Ordinul nr. [Introduceți numărul deciziei de numire a comisiei de evaluare.] din [Introduceți data.] și compusă din:

| Nr. | Nume și prenume | Rolul în cadrul comisiei de evaluare |
|-----|--|---|
| 1. |[Introduceți numele și prenumele.] | Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] |
| 2. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |
| 3. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |

a realizat verificarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc¹, precum și a modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Decizia nr. [Introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați.] din [Introduceți data.] și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de verificare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE, precum și a documentelor care însoțesc DUAE. [În cazul în care la ședința/ședințele de verificare nu participă experți cooptați, aceste informații se elimină.]

Ca răspuns la anunțul de participare [Selectați după caz.] nr. [Introduceți numărul de înregistrare.] din [Introduceți data înregistrării.], următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un

furnizor acreditat, respectând termenul-limită de depunere a ofertelor²:

1. [Introduceți denumirea operatorului economic.];

2. [Introduceți denumirea operatorului economic.];

.....

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, și ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la neconcordanțe cu privire la condițiile de formă, quantum și valabilitate a garanțiilor de participare (în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la garanțiile de participare depuse de către ofertanți) au fost declarate admise/respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. [Introduceți denumirea operatorului economic ofertant.];

2. [Introduceți denumirea operatorului economic ofertant.];

.....

* Documentul unic de achiziții european.

** CPV — nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor de referință.

¹ Se verifică inclusiv, dacă este cazul, acordul de subcontractare și angajamentul terțului susținător, după caz.

² Dacă este cazul, ca răspuns la anunțul de participare [Selectați după caz.] nr. [Introduceți numărul de înregistrare.] din [Introduceți data înregistrării.], următorii ofertanți au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor:

1. [Introduceți denumirea operatorului economic.] înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. [Introduceți numărul de înregistrare.] din [Introduceți data la care a fost înregistrată oferta.], ora [Introduceți ora la care a fost înregistrată oferta.]

Principalele aspecte ale verificării garanțiilor de participare sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexele la prezentul proces-verbal, identificate după cum urmează:

1. *Anexa [Introduceți numărul anexei.] conținând întrebările de clarificare ale comisiei de evaluare și răspunsurile operatorilor economici (în cazul în care au fost solicitate clarificări cu privire la garanțiile de participare depuse de către ofertanți)*

2. *[Completați informații despre toate anexele existente.]*

| | | |
|---|---|---|
| Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse | Ofertant [Introduceți denumirea ofertantului.] | [Introduceți denumirea ofertantului.] |
| Garanția de participare la procedura de atribuire [Se verifică garanția de participare din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de formă, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, și se clarifică eventualele neconcordanțe.] | [Prezentați informații cu privire la existența documentului și la îndeplinirea condițiilor de formă, cuantum, valabilitate, modalitatea de constituire și instituția emitentă.] | [Prezentați informații cu privire la existența documentului și la îndeplinirea condițiilor de formă, cuantum, valabilitate, modalitatea de constituire și instituția emitentă.] |

Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc. [Pentru tabelul următor se vor adăuga rânduri, după cum este necesar.]. Principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE³ sunt prezentate mai jos:

| Ofertant motive de excludere/ cerințe privind capacitatea | Ofertant 1 [Introduceți denumirea ofertantului.] | | | | Ofertant 2 [Introduceți denumirea ofertantului.] | | | | Ofertant n [Introduceți denumirea ofertantului.] |
|--|---|---------------------|----------------|-----------------|---|---------------------|----------------|-----------------|---|
| | Ofertant individual/lider | Membru al asocierii | Subcontractant | Terț susținător | Ofertant individual sau lider | Membru al asocierii | Subcontractant | Terț susținător | |
| I. Motive de excludere | | | | | | | | | |
| 1. Motive de excludere referitoare la condamnările penale referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, fraudă. [Introduceți dovezile preliminare identificate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare.] | | | | | | | | | |
| 2. Motive de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale [Introduceți dovezile preliminare identificate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare.] | | | | | | | | ~ | |
| 3. Motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale , respectiv: — încălcarea obligațiilor în domeniul legislației mediului; — încălcarea obligațiilor în domeniul legislației sociale; — încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii; — faliment, insolvență, concordat preventiv, active administrate de lichidator; | | | | | | | | | |

³ Se verifică inclusiv acordul de subcontractare și angajamentul terțului susținător, inclusiv anexele acestuia din urmă, prin care se prezintă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, după caz.

| | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| — activitățile economice sunt suspendate; — acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței; — comiterea unei abateri profesionale grave; — conflict de interese care decurge din participarea la procedură; — încetare anticipată altui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. <i>[Introduceți dovezile preliminare identificate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare.]</i> | | | | | | | | | |
| II. Cerințe privind capacitatea | | | | | | | | | |
| 1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale | | | | | | | | | |
| Autorizații speciale ⁴ | | | | | | | | | |
| Calitatea de membru al unei organizații | | | | | | | | | |
| Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine (în cazul operatorilor economici nerezidenți) | | | | | | | | | |
| 2. Situația economică și financiară | | | | | | | | | |
| Nivelul minim al cifrei de afaceri | | | | | | | | | |
| Nivelul indicatorilor economico-financiar | | | | | | | | | |
| Nivelul minim al sumei asigurate prin asigurarea împotriva riscurilor profesionale | | | | | | | | | |
| 3. Capacitatea tehnică și profesională | | | | | | | | | |
| Experiența similară | | | | | | | | | |
| Tehnicienii și/sau organismele tehnice implicați/implicate | | | | | | | | | |
| Facilitățile tehnice și măsurile utilizate în vederea asigurării calității și a facilităților de studiu și de cercetare | | | | | | | | | |
| Sistemele de management și de trasabilitate în cadrul lanțului de aprovizionare pe care ofertantul le poate aplica pe parcursul derulării contractului | | | | | | | | | |
| Acceptul pentru efectuarea de către autoritatea contractantă sau de către un organism oficial competent de verificări ale capacității de producție ale operatorului economic care furnizează produsele sau ale capacității tehnice a operatorului economic care prestează serviciile și a facilităților de studiu și de cercetare și a măsurilor de control al calității | | | | | | | | | |

⁴ Acestea pot fi analizate și la Cerința privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de conducere al operatorului economic, în caz că asemenea autorizații au fost solicitate prin prisma acestui criteriu de calificare în instrucțiunile către ofertanți.

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic sau ale personalului de conducere al operatorului economic ⁵ | | | | | | | | | |
| Măsurile de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului | | | | | | | | | |
| Numărul mediu anual de personal al operatorului economic și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani | | | | | | | | | |
| Utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic | | | | | | | | | |
| Partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze | | | | | | | | | |
| Prezentarea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate și certificarea autenticității dacă este cazul | | | | | | | | | |
| Prezentarea de certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate | | | | | | | | | |
| 4. Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu | | | | | | | | | |
| Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității | | | | | | | | | |
| Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu | | | | | | | | | |
| Oferta este neconformă/inacceptabilă/admisibilă | | | | | | | | | |

NOTĂ:

În situația în care prin documentele achiziției nu este solicitată o anumită cerință dintre cele prevăzute în tabelul anterior, rândul în cauză nu va fi evidențiat în tabel. Se vor evidenția doar rândurile aferente cerințelor solicitate de autoritatea/entitatea contractantă.

⁵ Aici pot fi analizate și autorizațiile speciale pe care le deține operatorul economic, în caz că au fost impuse asemenea criterii de calificare prin instrucțiunile către ofertanți

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- (i) *[Prezentați concluziile comisiei de evaluare referitoare la verificarea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și clarificările solicitate ofertanților.]*

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis candidaților/ofertanților. *[În situația în care nu au fost necesare clarificări, aceste informații se vor elimina.]*

[În situația în care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele ce însoțesc oferta, va prezenta următoarele informații:]

1. Prin Adresa nr. .../data s-au solicitat clarificări candidatului/ofertantului cu privire la următoarele aspecte *[Se vor detalia pe scurt elementele pentru care au fost necesare clarificări.]*

2.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- (i) *[Prezentați concluziile comisiei de evaluare referitoare la verificarea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, precum și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare. În situația în care comisia de evaluare respinge una sau mai multe oferte, se vor prezenta detaliat și motivele de respingere pentru fiecare ofertă în parte, cu indicarea temeiului legal.]*

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Președinte cu sau fără drept de vot *[Precizați în funcție de caz.]* — *[Introduceți numele și prenumele.]*
(numele, prenumele și semnătura)

Membru — *[Introduceți numele și prenumele.]*
(numele, prenumele și semnătură)

Membru — *[Introduceți numele și prenumele.]*
(numele, prenumele și semnătură)

ANEXA Nr. 2

Nr. înregistrare *[Introduceți numărul și data înregistrării.]*

Aprobat de

.....
[Introduceți numele și prenumele persoanei care aprobă raportul intermediar.]

.....
[Introduceți funcția deținută de persoana care aprobă raportul intermediar.]

Raport intermediar al etapei privind selecția candidaților

1. Referințe:

Autoritatea contractantă: *[Introduceți denumirea autorității contractante și adresa completă.]*

Procedura de atribuire:

Contract de achiziție publică/Acord-cadru de: *[Introduceți denumirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.]*

Cod/Coduri CPV*: *[Introduceți codul/codurile CPV.]*

Valoarea estimată a achiziției: *[Introduceți valoarea estimată a achiziției.]*

Anunț de participare:

— pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. *[Introduceți numărul anunțului de participare.]* din *[Introduceți data publicării anunțului de participare.];*

— pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în *[Introduceți suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene.]* cu nr. *[Introduceți numărul anunțului de participare.]* din *[Introduceți data publicării anunțului de participare.]*

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- (i) *[Se precizează actele normative incidente procedurii de atribuire în cauză.];*

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului-cadru este *[Se precizează procedura de atribuire aplicată.]*

Procedura de atribuire a fost inițiată folosind SEAP pentru publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea solicitărilor de participare și aplicarea criteriilor de selecție stabilite în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante nr. *[Introduceți numărul deciziei de numire a comisiei de evaluare.]* din *[Introduceți data.]*

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. *[Introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați.]* din *[Introduceți data.]*

Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției.

[În cazul în care în procesul de evaluare a solicitărilor de participare nu au luat parte experți cooptați, aceste informații se elimină.]

3.1. Accesare a solicitărilor de participare

Accesarea solicitărilor de participare a avut loc la adresa: *[Introduceți adresa completă.]*, în data de *[Introduceți data.]*, ora *[Introduceți ora.]*, în prezența membrilor comisiei de evaluare, și au depus solicitări de participare următorii candidați:

* CPV — nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice.

1. *[Introduceți denumirea candidatului.];*

Lista documentelor depuse de fiecare candidat:

1.

2.

3.

3.2. **Procesul de evaluare a solicitărilor de participare**3.2.1. **Calificarea candidaților**

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de candidați în DUAE și în

documentele ce îl însoțeau identificate în solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal de verificare a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc nr. *[Introduceți numărul de înregistrare.]* din *[Introduceți data înregistrării.]*, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii candidați au îndeplinit condițiile de participare:

| Nr. crt. | Candidat | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|---|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei.]</i> |

Opțiunea 1

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate nicio solicitare de participare nu a fost declarată **neadecvată/neconformă/inacceptabilă** de către comisia de evaluare.

SAU *[Se va alege opțiunea care corespunde situației de fapt, cealaltă fiind eliminată din textul procesului verbal.]*

Opțiunea 2

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost declarate **neadecvate/neconforme/inacceptabile** de către comisia de evaluare solicitările de participare depuse de următorii candidați:

| Nr. crt. | Candidat | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|--|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |

3.2.2. **Aplicarea criteriilor de selecție și stabilirea clasamentului**

Criteriile de selecție și metodologia de punctare prevăzute în documentația de atribuire sunt: *[Introduceți criteriile de selecție și metodologia de punctare stabilite în documentația de atribuire.]*

Numărul de candidați selectați preconizat: *[Introduceți numărul candidaților ce se preconizează a fi selectați.]*

Informațiile prezentate de candidați în DUAE pe care comisia de evaluare le va utiliza pentru selecția candidaților sunt: *[Informațiile vor fi obținute din DUAE — Partea IV: Criterii de selecție.]*

| Candidat | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. n.]</i> |
|--|--|--|--|
| <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. n.]</i> |
| <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți informațiile prezentate de candidat pentru criteriul de selecție nr. n.]</i> |

Punctajele obținute de candidați în urma aplicării metodologiei de punctare sunt:

| Candidat | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți criteriul de selecție nr. n.]</i> |
|--|--|--|--|
| <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. n.]</i> |
| <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. 1.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. 2.]</i> | <i>[Introduceți punctele obținute pentru criteriul de selecție nr. n.]</i> |

Punctajul obținut de fiecare solicitare de participare declarată admisibilă și clasamentul candidaților sunt prezentate mai jos:

| Nr. crt. | Candidat | Punctaj obținut | Clasament |
|----------|--|---|-----------|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | I |
| ... | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | ... |
| n | <i>[Introduceți denumirea candidatului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | n |

3.2.3. Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat candidaților clasați pe primele [Introduceți numărul candidaților ce se preconizează a fi selectați.] locuri să prezinte documentele-suport/dovezi pentru

demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost [Introduceți data].

Candidații au transmis documentele-suport/dovezile după cum urmează:

| Candidat | Data și ora |
|---------------------------------------|----------------------------|
| [Introduceți denumirea candidatului.] | [Introduceți data și ora.] |

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de candidați pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. [Introduceți nr. procesului-verbal.] din data [Introduceți data.], care este parte a dosarului achiziției.

[În situația în care comisia de evaluare a respins una sau mai multe solicitări de participare, va preciza următoarele.]

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate de [Introduceți denumirea candidaților.] și a respins solicitările de participare ale acestora. Comisia de evaluare a reluat procesul de solicitare a documentelor-suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru candidații clasați pe următoarele locuri astfel încât să poată selecta numărul preconizat de candidați.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de candidații clasați pe următoarele locuri pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. [Introduceți nr. procesului-verbal.] din data [Introduceți data.], care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate de următorii candidați:

- [Introduceți denumirea candidaților.]
-
-

4. Informații din cadrul solicitărilor de participare declarate de candidați ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației privind achizițiile publice/sectoriale)

Opțiunea 1

Candidații au declarat în mod justificat că următoarele informații din solicitările de participare prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale:

1. [Introduceți denumirea candidatului.]

- [Introduceți informațiile pe care candidatul le-a declarat ca fiind confidențiale clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală și justificarea aferentă.]

2. [Introduceți denumirea candidatului.]

- [Introduceți informațiile pe care candidatul le-a declarat ca fiind confidențiale clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală și justificarea aferentă.]

SAU [Se va alege opțiunea care corespunde situației de fapt, cealaltă fiind eliminată din textul procesului-verbal.]

Opțiunea 2

Candidații nu au declarat nicio informație din solicitările de participare prezentate ca fiind confidențială.

5. Conflict de interese

Opțiunea 1

Pe durata derulării primei etape a procedurii de atribuire au fost identificate următoarele situații de conflict de interese și au fost aplicate măsuri de remediere a acestor situații după cum urmează:

| Nr. crt. | Situația de conflict de interese identificată | Măsuri de remediere aplicate |
|----------|---|--|
| 1. | [Introduceți informații privind situația de conflict de interese identificată.] | [Introduceți informații privind măsurile de remediere aplicate.] |
| 2. | [Introduceți informații privind situația de conflict de interese identificată.] | [Introduceți informații privind măsurile de remediere aplicate.] |

SAU [Se va alege opțiunea care corespunde situației de fapt, cealaltă fiind eliminată din textul procesului-verbal.]

Opțiunea 2

Pe durata derulării primei etape a procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

6. Concluzii și semnături

Pe baza procesului de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport intermediar, membrii comisiei de evaluare decid că următorii candidați vor fi invitați să participe în etapa a doua a procedurii:

- [Introduceți denumirea candidaților.]

Comisia de evaluare va introduce în SEAP rezultatul evaluării solicitărilor de participare folosind facilitățile puse la dispoziție de platforma SEAP și va comunica tuturor candidaților informații despre rezultatul primei etape a procedurii de atribuire, urmând ca ulterior să stabilească termenele pentru etapa a doua a procedurii și să încheie evaluarea solicitărilor de participare utilizând facilitățile SEAP.

Drept care s-a întocmit prezentul raport intermediar al procedurii de atribuire, astăzi [Introduceți data.], la sediul autorității contractante din [Introduceți adresa completă.] și a fost transmis spre aprobare de către conducătorul autorității contractante.

| Comisia de evaluare | |
|--|--|
| Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] — | [Introduceți numele și prenumele.] (numele, prenumele și semnătura) |
| Membru — | [Introduceți numele și prenumele.] (numele, prenumele și semnătură) |
| Membru — | [Introduceți numele și prenumele.] (numele, prenumele și semnătură) |

PROCES-VERBAL
privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului
de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare

Încheiat astăzi, [Introduceți data întocmirii procesului-verbal.]
 cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor

Procedura de atribuire:

Contract de achiziție publică/Acord-cadru de: [Introduceți
 denumirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.]

Cod/Coduri CPV*: [Introduceți codul/codurile CPV.]

Anunț de participare:

— pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare
 nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți
 data publicării anunțului de participare.];

— pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare
 publicat în [Introduceți suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii
 Europene.] cu nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.]
 din [Introduceți data publicării anunțului de participare.].

Valoarea estimată a achiziției: [Introduceți valoarea
 estimată a achiziției.]

Comisia de evaluare este numită prin Decizia nr. [Introduceți
 numărul deciziei de numire a comisiei de evaluare.] din
 [Introduceți data.] și compusă din:

| Nr. | Numele și prenumele | Rolul în cadrul comisiei de evaluare |
|-----|--|---|
| 1. | [Introduceți numele și prenumele.] | Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] |
| 2. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |
| 3. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |

a finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite, după cum
 urmează:

Procesul de evaluare se realizează cu sprijinul experților
 cooptați numiți prin decizia nr. [Introduceți numărul deciziei de
 desemnare a experților cooptați.] din [Introduceți data.] și toate
 înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în raportul emis
 de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-
 verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. [În cazul în care la
 ședința de evaluare a ofertelor nu participă experți cooptați,
 aceste informații se elimină.]

Informațiile din DUAE și din documentele ce îl însoțesc au
 fost verificate de comisia de evaluare în data [Introduceți

data.], iar rezultatul verificării se regăsește în Procesul-verbal
 nr. [Introduceți nr. procesului-verbal.] din data [Introduceți
 data.]

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele
 ce îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu
 privire la informațiile prezentate [Dacă nu au fost solicitate
 clarificări cu privire la informațiile prezentate, aceste informații se
 vor elimina.], au fost:

(i) declarate admise ofertele prezentate de următorii
 ofertanți:

1. [Introduceți denumirea ofertanților.]

(ii) respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele de respingere |
|----------|---------------------------------------|--|
| 1. | [Introduceți denumirea ofertanților.] | [Introduceți motivele de respingere și temeiul legal în baza căruia se face respingerea.] |

În continuare, comisia de evaluare continuă procesul de evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor tehnice prezentate.

Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a documentelor
 suplimentare identificate în oferta prezentată. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp
 ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces-verbal, identificate după cum urmează:

* CPV — nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice.

| | | | | | | | | |
|------------------|---|--|---|--|--|--|---|---|
| Ofertant | Cerința minimă din caietul de sarcini | Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă [capitolul/paragraful] Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime | Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina: paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini | Rezultatul evaluării | Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate | Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări | Evaluarea răspunsului primit | Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit |
| Ofertant nr. 1 | Introduceți un rezumat al cerinței minime din caietul de sarcini care are corespondență în informațiile solicitate prin propunerea tehnică. | Referința din caietul de sarcini a informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime. | Introduceți referința. Introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică a informațiilor prezentate în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini. | (i) Sunt necesare clarificări sau (ii) Cerința minimă îndeplinită sau (iii) Cerința minimă neîndeplinită | Introduceți data și clarificările solicitate privind informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime. | Introduceți data și răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări. | Introduceți informații despre evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări. | (i) Cerința minimă îndeplinită sau (ii) Cerința minimă neîndeplinită |
| Ofertant nr. 2 | | | | | | | | |
| Ofertant nr. ... | | | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|------------------|
| Ofertant | Ofertant nr. 1 [Introduceți denumirea ofertantului.] | Ofertant nr. 2 [Introduceți denumirea ofertantului.] | Ofertant nr. ... |
| Oferta este conformă/ neconformă/inacceptabilă/inadecvată. | [Introduceți informații privind rezultatul evaluării și temeiul legal în baza căruia se face eventuala respingere.] | [Introduceți informații privind rezultatul evaluării și temeiul legal în baza căruia se face eventuala respingere.] | |

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos:

| Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi | Acordarea punctajului | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|---|--|--|---|--|---------|------------------|---------------------|--|
| | Pondere factor % | Ponderare în cadrul factorului, dacă este cazul | Justificarea punctajului acordat | | | | Punctaj | Punctaj ponderat | Punctaj pe secțiune | |
| | | | Informații din propunerea tehnică | Puncte slabe | Puncte tari | Justificarea comisiei de evaluare | | | | |
| Factori de evaluare tehnici și calitativi (Toate informațiile din această secțiune trebuie să extindă cerințele din caietul de sarcini/propunerea tehnică.) | | | | | | | | | | |
| Factor de evaluare nr. 1 <i>Introduceți denumirea factorului.</i> | % | — | <i>[Introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor — de exemplu: capitol, pagină, paragraf.]</i> | <i>[Introduceți informații privind punctele slabe identificate de comisia de evaluare pe baza informațiilor din propunerea tehnică pentru acest factor de evaluare care justifică oferirea punctelor.]</i> | <i>[Introduceți informații privind punctele tari identificate de comisia de evaluare pe baza informațiilor din propunerea tehnică pentru acest factor de evaluare care justifică oferirea punctelor.]</i> | <i>[Introduceți justificarea comisiei de evaluare cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe.]</i> | | | | |
| Subfactorul de evaluare nr. 1.1 | | % | | | | | | | | |
| Subfactorul de evaluare nr. 1.2 | | % | | | | | | | | |
| Subfactorul de evaluare nr. 1.n | | % | | | | | | | | |
| Factor de evaluare nr. 2 <i>Introduceți denumirea factorului.</i> | % | — | | | | | | | | |
| Subfactorul de evaluare nr. 2.1. | | % | | | | | | | | |
| Subfactorul de evaluare nr. 2.2. | | % | | | | | | | | |

NOTĂ:

Se va utiliza tabelul de mai sus pentru fiecare ofertant în parte care a depus o ofertă admisibilă.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

(i) [Prezentați concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și justificarea punctajului acordat pe baza factorilor de evaluare și, dacă este cazul, clarificările care au fost solicitate.]

(ii)

(iii)

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților. [În situația în care nu sunt necesare clarificări, aceste informații se vor elimina.]

[În situația în care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerile tehnice, se vor prezenta următoarele informații]:

1. prin Adresa nr. /data s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte [Se vor detalia pe scurt elementele pentru care au fost necesare clarificări, făcându-se trimitere la procesele-verbale intermediare prin care s-au luat decizii în sensul solicitării de clarificări.]

2.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

(i) [Prezentați concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor tehnice. În situația în care comisia de evaluare respinge una sau mai multe oferte, se vor prezenta, în mod argumentat, și motivele de respingere pentru fiecare ofertă în parte și temeiul legal.]

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

Membru — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

Membru — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

ANEXA Nr. 4

PROCES - VERBAL

privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

Încheiat astăzi, [Introduceți data întocmirii procesului-verbal.], cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora.

Procedura de atribuire:

Cod unic de identificare a achiziției:

Contract de achiziție publică/Acord-cadru de: [Introduceți denumirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.]

Cod/Coduri CPV* [Introduceți codul/codurile CPV.]

Anunț de participare:

— pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.];

— dacă este cazul, pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în [Introduceți suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene.] cu nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.].

Valoarea estimată a achiziției: [Introduceți valoarea estimată a achiziției; dacă procedura de atribuire este divizată pe loturi se introduce valoarea estimată pentru fiecare lot.]

Comisia de evaluare este numită prin Decizia nr. [Introduceți numărul deciziei de numire a comisiei de evaluare.] din [Introduceți data.] și compusă din:

| Nr. | Numele și prenumele | Rolul în cadrul comisiei de evaluare |
|-----|--|---|
| 1. | [Introduceți numele și prenumele.] | Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] |
| 2. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |
| 3. | [Introduceți numele și prenumele.] | Membru |

a finalizat evaluarea propunerilor financiare primite.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Decizia nr. [Introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați.] din [Introduceți data.] și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în

raportul care a fost emis de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. [În cazul în care la ședința de evaluare a ofertelor nu au participat experți cooptați, aceste informații se elimină.]

* CPV — nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice.

1. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în Procesul-verbal nr. [Introduceți nr. procesului-verbal.] din data [introduceți data].

În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice [Dacă nu au fost solicitate clarificări cu privire la propunerile tehnice, aceste informații se vor elimina.], au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. [Introduceți denumirea ofertanților care au obținut următorul punctaj corespunzător factorilor de evaluare aferenți propunerilor tehnice, în cazul aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost.],

2.

2. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării ca prețul propus sau componentele ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. [Introduceți informații despre evaluarea propunerilor financiare.]

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

[Prezența concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor financiare și, dacă este cazul, clarificările necesare a fi solicitate.]

Ofertant nr. 1:

Ofertant nr. 2:

Ofertant nr. 3:

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților. [În situația în care nu sunt necesare clarificări, aceste informații se vor elimina.]

[În situația în care comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerile financiare, se vor prezenta următoarele informații.]:

1. Prin Adresa nr. .../data s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte [Se vor detalia pe scurt elementele pentru care au fost necesare clarificări.]

2.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- (i) [Prezența concluziile comisiei de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor financiare. În situația în care comisia de evaluare respinge una sau mai multe oferte, se vor prezenta, detaliat și argumentat, motivele de respingere pentru fiecare ofertă în parte, precum și temeiul legal.]

(ii)

Drept care, s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

Comisia de evaluare

Președinte cu sau fără drept de vot [Precizați în funcție de caz.] — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

Membru — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

Membru — [Introduceți numele și prenumele.]
(numele, prenumele și semnătura)

ANEXA Nr. 5

Nr. înregistrare [Introduceți numărul și data înregistrării.]

Aprobat de

.....
[Introduceți numele și prenumele persoanei care aprobă raportul intermediar.]

.....
[Introduceți funcția deținută de persoana care aprobă raportul intermediar.]

Raportul procedurii

Uniunii Europene.] cu nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.].

Valoarea estimată a achiziției: [Introduceți valoarea estimată a achiziției; dacă procedura de atribuire este divizată pe loturi se introduce valoarea estimată pentru fiecare lot.]

2. Informații generale despre procedura de atribuire**2.1. Legislația aplicabilă**

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- (i) [Se precizează actele normative incidente procedurii de atribuire în cauză.]

1. Referințe:**Procedura de atribuire:****Cod unic de identificare a achiziției:**

Contract de achiziție publică/Acord-cadru: [Introduceți denumirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.]

Cod/Coduri CPV* [Introduceți codul/codurile CPV.]

Anunț de participare:

— pe site-ul www.e-licitatie.ro anunțul de participare nr. [Introduceți numărul anunțului de participare.] din [Introduceți data publicării anunțului de participare.];

— dacă este cazul, pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în [Introduceți suplimentul Jurnalului Oficial al

* CPV — nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor publice.

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/incheierii acordului-cadru este:

Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin Decizia autorității contractante nr. *[Introduceți numărul deciziei de numire a comisiei de evaluare.]* din *[Introduceți data.]*.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. *[Introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați.]* din *[Introduceți data.]*.

Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției. *[În cazul în care în procesul de evaluare a ofertelor nu au participat experți cooptați, aceste informații se elimină.]*

3.1. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: *[Introduceți adresa completă.]*, în data de *[Introduceți data.]*, ora *[Introduceți ora.]*, în prezența membrilor comisiei de evaluare.¹

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

1. *[Introduceți denumirea operatorului economic.]*;

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

1.

2.

3.

3.2. Procesul de evaluare a ofertelor**3.2.1. Calificarea ofertanților**

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. *[Introduceți numărul de înregistrare.]* din *[Introduceți data înregistrării.]*, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|---|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei.]</i> |

Opțiunea 1

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

SAU *[Selectați opțiunea după caz, în funcție de situația de fapt.]*

Opțiunea 2

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|--|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |

3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. *[Introduceți nr. procesului-verbal]* din data *[Introduceți data.]*, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. *[Introduceți denumirea ofertanților.]*

Opțiunea 1

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

SAU *[Selectați opțiunea după caz, în funcție de situația de fapt.]*

Opțiunea 2

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|--|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |

*) Documentul unic de achiziție european.

¹ În situația în care ofertele nu au fost depuse prin mijloace electronice, deschiderea ofertelor a avut loc la adresa: *[Introduceți adresa completă.]*, în data de *[Introduceți data.]*, ora *[Introduceți ora.]*, în prezența membrilor comisiei de evaluare, experților cooptați (dacă este cazul) și a reprezentanților autorizați ai ofertanților, după cum urmează:

(i) *[Introduceți numele și prenumele reprezentantului autorizat și denumirea ofertantului pe care l-a reprezentat.]*

Așa cum este precizat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. *[Introduceți numărul de înregistrare.]* din *[Introduceți data înregistrării.]*, au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor următorii ofertanți:

1. *[Introduceți denumirea operatorului economic.]* înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. *[Introduceți numărul de înregistrare.]* din *[Introduceți data la care a fost înregistrată oferta.]*, ora *[Introduceți ora la care a fost înregistrată oferta.]*;

3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- (iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării

se regăsește în Procesul-verbal nr. *[Introduceți nr. procesului-verbal.]* din data *[Introduceți data.]*, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. *[Introduceți denumirea ofertanților.]*

Opțiunea 1

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

SAU *[Selectați opțiunea după caz, în funcție de situația de fapt.]*

Opțiunea 2

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

| Nr. crt. | Ofertant | Motivele care au stat la baza deciziei |
|----------|--|--|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Prezentați motivele care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.]</i> |

3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

| Numele ofertantului | Ofertă admisibilă | Ofertă respinsă și motivele respingerii |
|--|--|--|
| <i>[Introduceți denumirea ofertanților.]</i> | <i>[Precizați Da dacă oferta este admisibilă.]</i> | <i>[Precizați referința identificată mai sus în cadrul raportului pentru care oferta a fost respinsă.]</i> |
| <i>[Introduceți denumirea ofertanților.]</i> | <i>[Precizați Da dacă oferta este admisibilă.]</i> | <i>[Precizați referința identificată mai sus în cadrul raportului pentru care oferta a fost respinsă.]</i> |
| <i>[Introduceți denumirea ofertanților.]</i> | <i>[Precizați Da dacă oferta este admisibilă.]</i> | <i>[Precizați referința identificată mai sus în cadrul raportului pentru care oferta a fost respinsă.]</i> |

3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Decizia nr. *[Introduceți numărul deciziei de desemnare a experților cooptați.]* din *[Introduceți data.]* și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. *[În cazul în care la ședința de evaluare a ofertelor nu au participat experți cooptați, aceste informații se elimină.]*

Opțiunea 1: *În cazul în care criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț” sau „cel mai bun raport calitate cost” sau „cel mai mic cost”, se vor completa următoarele informații.*

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în Procesul-verbal nr. *[Introduceți nr. procesului-verbal.]* din data *[Introduceți data.]*, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

| Nr. crt. | Ofertant | Punctaj obținut | Clasament |
|----------|--|---|-----------|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | I |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | ... |
| n | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți punctajul obținut.]</i> | n |

SAU

Opțiunea 2: *În cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, se vor completa următoarele informații.*

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

| Nr. crt. | Ofertant | Prețul ofertat | Clasament |
|----------|--|--------------------------------------|-----------|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți prețul ofertat.]</i> | I |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți prețul ofertat.]</i> | ... |
| n | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | <i>[Introduceți prețul ofertat.]</i> | n |

3.2.6. Desfășurarea etapei de licitație electronică

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat după cum urmează: *[Introduceți informații despre desfășurarea etapei de licitație electronică.]*

În urma desfășurării etapei de licitație electronică a rezultat următorul clasament:

| Nr. crt. | Ofertant | Clasament |
|----------|--|-----------|
| 1 | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | I |
| ... | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | ... |
| n | <i>[Introduceți denumirea ofertantului.]</i> | n |

3.2.7. Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului *[Introduceți denumirea ofertantului.]* clasat pe primul loc să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost *[Introduceți data.]*

Ofertantul a transmis documentele-suport în data *[Introduceți data.]*

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

[În situația în care comisia de evaluare a respins oferta clasată pe primul loc, va preciza următoarele]

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor-suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc.

Comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

3.2.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Opțiunea 1

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. *[Introduceți denumirea ofertantului.]*

(i) *[Introduceți informațiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind confidențiale și justificarea aferentă.]*

2. *[Introduceți denumirea ofertantului.]*

(i) *[Introduceți informațiile pe care ofertantul le-a declarat ca fiind confidențiale și justificarea aferentă.]*

SAU

Opțiunea 2

Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală.

4. **Conflict de interese**Opțiunea 1

Pe durata derulării procedurii de atribuire au fost identificate următoarele situații de conflict de interese și au fost aplicate măsuri de remediere a acestor situații după cum urmează:

Opțiunea 2

| Nr. crt. | Situația de conflict de interese identificată | Măsuri de remediere aplicate |
|----------|--|---|
| 1 | <i>[Introduceți informații privind situația de conflict de interese identificată.]</i> | <i>[Introduceți informații privind măsurile de remediere aplicate.]</i> |
| 2 | <i>[Introduceți informații privind situația de conflict de interese identificată.]</i> | <i>[Introduceți informații privind măsurile de remediere aplicate.]</i> |

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

5. **Concluzii și semnături**

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul *[Introduceți denumirea ofertantului.]* ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

În cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în ceea ce privește întrunirea condițiilor necesare pentru anularea procedurii de atribuire, se vor prezenta informații în acest sens, cu justificarea încadrării în fapt și în drept.

Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși de către ofertantul *[Introduceți denumirea ofertantului declarat câștigător.]* și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt:

| | |
|---|---|
| Subcontractantul/Subcontractanții propus/propuși | <i>[Introduceți denumirea subcontractantului/subcontractanților propus/propuși.]</i> |
| Partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze | <i>[Introduceți informații despre partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care intenționează să o/le subcontracteze.]</i> |

Drept care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției².

| Comisia de evaluare | |
|---|---|
| Președinte cu sau fără drept de vot <i>[Precizați în funcție de caz.]</i> — | <i>[Introduceți numele și prenumele.]</i> (numele, prenumele și semnătura) |
| Membru — | <i>[Introduceți numele și prenumele.]</i> (numele, prenumele și semnătura) |
| Membru — | <i>[Introduceți numele și prenumele.]</i> (numele, prenumele și semnătura) |

² În termen de 3 zile de la data aprobării de către conducătorul autorității contractante, acesta va fi remis în copie către ANAP.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

DECIZIA Nr. 15

din 17 septembrie 2018

Dosar nr. 1.318/1/2018

| | |
|------------------------|---|
| Ilie Iulian Dragomir | — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului |
| Lavinia Curelea | — președintele delegat al Secției I civile |
| Eugenia Voicheci | — președintele Secției a II-a civile |
| Corina Alina Corbu | — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal |
| Mirela Sorina Popescu | — președintele delegat al Secției penale |
| Gheorghe Aurel Ilie | — judecător la Secția penală |
| Ștefan Pistol | — judecător la Secția penală |
| Andrei Claudiu Rus | — judecător la Secția penală |
| Oana Burnel | — judecător la Secția penală |
| Luciana Mera | — judecător la Secția penală |
| Maricela Cobzariu | — judecător la Secția penală |
| Daniel Grădinaru | — judecător la Secția penală |
| Lucia Tatiana Rog | — judecător la Secția penală |
| Rodica Aida Popa | — judecător la Secția penală |
| Valentin Horia Șelaru | — judecător la Secția penală |
| Marius Dan Foițoș | — judecător la Secția penală |
| Dan Andrei Enescu | — judecător la Secția penală |
| Leontina Șerban | — judecător la Secția penală |
| Ionuț Mihai Matei | — judecător la Secția penală |
| Florentin Sorin Drăguț | — judecător la Secția I civilă |
| Carmen Elena Popoiag | — judecător la Secția I civilă |
| Petronela Iulia Nițu | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Carmen Trănica Teau | — judecător la Secția a II-a civilă |
| Florentina Dinu | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |
| Andreea Marchidan | — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal |

Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 1.318/1/2018 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 27¹ și art. 27² alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de către vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Ilie Iulian Dragomir.

La ședința de judecată participă doamna Marinela Mincă, procuror-șef al Serviciului judiciar penal, Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit art. 27² alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în cauză a fost desemnat judecător-raportor din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție doamna judecător Rodica Aida Popa.

Conform art. 27³ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la ședința

de judecată participă doamna Silvia Sanda Iancu, magistrat-asistent în cadrul Completului pentru soluționarea recursurilor în interesul legii.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind stabilirea instanței competente să soluționeze cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei în situația în care, la momentul formulării acestora, persoana condamnată se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 471 și 472 din Codul de procedură penală, la nivel național fiind identificate numeroase hotărâri judecătorești definitive prin care s-a soluționat diferit problema dedusă azi judecării, dovada existenței practicii neunitare fiind făcută cu anexele atașate la dosar celor două orientări jurisprudențiale care s-au conturat.

A susținut că punctul de vedere al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție coincide cu cel relevat de **prima orientare jurisprudențială** în care s-a considerat că instanța competentă să soluționeze cererea formulată în etapa executării pedepsei de persoana condamnată aflată în stare de deținere este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, și nu instanța în circumscripția căreia se află penitenciarul unde a fost transferat temporar condamnatul, la momentul formulării cererii, pentru „afaceri judiciare” sau tratarea unor probleme de sănătate (**anexele nr. 1—36**).

În motivarea acestor hotărâri judecătorești, instanțele au considerat că, potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor, în baza mai multor criterii, respectiv acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate și să țină seama de regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.

A apreciat că o altă interpretare decât cea anterior relevată tinde să adauge la lege, contravenind scopului acesteia. Rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat pentru cererile (de modificare a executării pedepsei, de întrerupere a executării pedepsei, de liberare condiționată, de contopire a pedepselor, contestații la executare etc.) formulate de persoanele

condamnate aflate în stare de deținere în procedura de executare, competența soluționării acestora de către instanța corespunzătoare locului de deținere este aceea de a evita numeroasele deplasări ale persoanelor deținute, deplasări care implică riscuri pentru siguranța penitenciarelor și cheltuieli bugetare importante, împiedicând practic generarea unui abuz de drept prin crearea posibilității ca persoanele condamnate aflate în stare de deținere să își aleagă instanța care ar urma să le soluționeze cererile.

Un alt argument de relevat în sprijinul primei opinii jurisprudențiale este și că stabilirea competenței la instanța în circumscripția căreia se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor constă în evitarea declinărilor succesive de competență ale instanțelor investite cu soluționarea unor astfel de cereri.

În cea de-a doua orientare jurisprudențială s-a stabilit competența de soluționare a cererilor formulate în favoarea instanței corespunzătoare locului de deținere în care se afla persoana condamnată la momentul formulării cererii (**anexele nr. 3—23**), în susținerea soluțiilor pronunțate, instanțele apreciind ca lipsită de relevanță împrejurarea că Administrația Națională a Penitenciarelor a stabilit un loc de deținere, iar condamnatul se găsește, temporar, în alt loc de deținere, considerând că singurul criteriu care poate determina competența instanței este cel al locului de deținere în care persoana condamnată se află la momentul formulării cererii, întrucât legea nu face nicio distincție în acest sens.

A mai arătat, ca urmare a examinării jurisprudenței existente la nivel național, că s-a evidențiat și în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție existența practicii neunitare, întrucât în ultimii ani s-au pronunțat hotărâri în sensul ambelor tipuri de soluții arătate mai sus (**anexele nr. 2—10 și anexele nr. 4—12**).

În opinia reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie analizată sintagma „locul de deținere” al persoanei condamnate plecând de la premisa că instanța competentă să soluționeze cererile persoanelor condamnate aflate în stare de deținere este instanța din circumscripția locului de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, indiferent dacă persoana condamnată a fost transferată cu titlu temporar sau definitiv.

În concluzie, a solicitat să se constate că prezenta sesizare întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 471—472 din Codul de procedură penală și, pe cale de consecință, în temeiul art. 474 din Codul de procedură penală, să se dispună admiterea recursului în interesul legii și să se stabilească, printr-o decizie obligatorie, interpretarea și aplicarea prevederilor legale referitoare la stabilirea instanței competente să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate aflate în stare de deținere în situația în care, la momentul formulării acestora, persoanele condamnate se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că soluția corectă corespunde primei orientări conturate în jurisprudența națională.

Președintele completului, domnul judecător Ilie Iulian Dragomir, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, după ce a acordat posibilitatea membrilor completului să adreseze întrebări reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, constatând că nu mai sunt alte chestiuni ori întrebări de formulat

din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept care a generat practica neunitară

1.1. Problema de drept

Prin recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ce face obiectul Dosarului nr. 1.318/1/2018 s-a arătat că există practică neunitară cu privire la instanța competentă să soluționeze cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei în situația în care, la momentul formulării acestora, persoana condamnată se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

1.2. Examenul jurisprudențial

În urma verificării jurisprudenței, la nivel național a fost evidențiată o practică neunitară, existând două opinii ale instanțelor de judecată cu privire la problema de drept mai sus menționată.

1.3. Soluțiile pronunțate de instanțele de judecată

1.3.1. **Într-o primă orientare**, s-a considerat că instanța competentă să soluționeze cererea formulată în etapa executării pedepsei de persoana condamnată aflată în stare de deținere este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 alin. 5 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, și nu instanța în circumscripția căreia se află penitenciarul unde a fost transferat temporar condamnatul, la momentul formulării cererii, pentru „afaceri judiciare” sau tratarea unor probleme de sănătate [anexele nr. 1—36, respectiv Sentința penală nr. 2.238 din 2.10.2017 a Judecătorei Medgidia; Sentința penală nr. 204 din 26.04.2017 a Tribunalului Giurgiu, Secția penală — Cauze generale; Sentința penală nr. 144 din 24 martie 2017 a Tribunalului Giurgiu, Secția penală — Cauze generale; Sentința penală nr. 121 din 18.01.2018 a Judecătorei Ploiești; Sentința penală nr. 1.427 din 12.07.2017 a Tribunalului București — Secția I penală; Sentința penală nr. 2.342 din 14.11.2017 a Tribunalului București — Secția I penală; Sentința penală nr. 537 din 14.09.2017 a Judecătorei Răcari; Sentința penală nr. 716 din 13.04.2017 a Judecătorei Arad; Sentința penală nr. 2.114 din 7.09.2017 a Judecătorei Sectorului 4 București; Sentința penală nr. 130 din 18.01.2018 a Judecătorei Ploiești; Sentința penală nr. 3.101 din 23.11.2017 a Judecătorei Sectorului 5 București; Sentința penală nr. 2.280 din 30.08.2017 a Judecătorei Iași (noul Cod de procedură penală) Secția penală; Sentința penală nr. 119 din 18.01.2018 a Judecătorei Ploiești; Sentința penală nr. 1.923 din 6.12.2017 a Judecătorei Moreni; Sentința penală nr. 1.277 din 12.06.2017 a Judecătorei Giurgiu; Sentința penală nr. 540 din 14.09.2017 a Judecătorei Răcari; Sentința penală nr. 250 din 25.05.2017 a Judecătorei Răcari; Sentința penală nr. 3.257 din 2.10.2014 a Judecătorei Sectorului 4 București, Secția penală; Sentința penală nr. 138 din 15.02.2017 a Judecătorei Onești; Sentința penală nr. 1.932 din 6.12.2017 a Judecătorei Moreni; Sentința penală nr. 2.637 din 12.10.2016 a Judecătorei Medgidia; Sentința penală nr. 420 din 15.05.2017 a Judecătorei Onești; Sentința penală nr. 2.784

din 27.10.2016 a Judecătoriai Medgidia; Sentința penală nr. 2.542 din 18.10.2017 a Judecătoriai Medgidia; Sentința penală nr. 1.025 din 11.12.2017 a Judecătoriai Onești; Sentința penală nr. 109 din 11.01.2018 a Judecătoriai Medgidia; Sentința penală nr. 238 din 14.02.2018 a Judecătoriai Moreni; Sentința penală nr. 126 din 18.01.2018 a Judecătoriai Ploiești; Sentința penală nr. 122 din 18.01.2018 a Judecătoriai Ploiești; Sentința penală nr. 2.474 din 28.09.2017 a Judecătoriai Iași (noul Cod de procedură penală) Secția penală; Sentința penală nr. 29 din 10.01.2018 a Judecătoriai Ploiești, Secția penală; Sentința penală nr. 1.123 din 8.06.2017 a Judecătoriai Pitești, Secția penală; Sentința penală nr. 734 din 14.03.2016 a Judecătoriai Iași (noul Cod de procedură penală) Secția penală; Sentința penală nr. 2.600 din 20.12.2017 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința penală nr. 1.211 din 14.06.2017 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința penală nr. 2.697 a Judecătoriai Sectorului 5 București, Secția penală].

În motivarea acestor hotărâri, instanțele au considerat că, potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor. La stabilirea penitenciarului se are în vedere că acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate, ținându-se seama și de regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.

S-a apreciat că o altă interpretare nu are suport legal și tinde să adauge la lege, întrucât rațiunea pentru care legiuitorul a reglementat pentru cererile formulate de persoanele condamnate aflate în stare de deținere, în procedura de executare, competența soluționării acestora de către instanța corespunzătoare locului de deținere este aceea de a evita numeroasele deplasări ale persoanelor deținute, deplasări care implică riscuri pentru siguranța penitenciarelor și cheltuieli bugetare importante.

Totodată, s-a considerat că o altă interpretare contravine scopului legii, întrucât ar încuraja persoanele condamnate care se află în stare de deținere să formuleze cereri având același obiect din fiecare penitenciar de tranzit în care se află la un moment dat, existând riscul pronunțării unor soluții diferite, chiar și contradictorii, de instanțe diferite.

1.3.2 În ceea de-a doua orientare jurisprudențială s-a stabilit competența de soluționare a cererilor formulate în favoarea instanței corespunzătoare locului de deținere în care se afla persoana condamnată la momentul formulării cererii. (anexele nr. 3—23, respectiv Sentința penală nr. 1.527 din 26.10.2017 a Judecătoriai Tulcea — Secția civilă și penală; Sentința penală nr. 1.892 din 24.11.2017 a Judecătoriai Tulcea, Secția civilă și penală; Sentința penală nr. 1.992 din 15.12.2017 a Judecătoriai Tulcea, Secția civilă și penală; Încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătoriai Sectorului 5 București; Sentința penală nr. 189 din 19.04.2017 a Tribunalului Prahova, Secția penală; Sentința penală nr. 1.002 din 20.12.2016 a Tribunalului Dâmbovița, Secția penală; Sentința penală nr. 938 din 6.12.2016 a Tribunalului Dâmbovița, Secția penală; Sentința penală nr. 257 din 21.06.2017 a Judecătoriai Cornetu; Sentința penală nr. 348/F din 24.04.2014 a Tribunalului Ilfov; Sentința penală nr. 3.039 din 29.09.2017 a Judecătoriai Craiova, Secția penală; Sentința penală nr. 3.878 din 9.11.2017 a Judecătoriai Craiova, Secția penală; Sentința penală nr. 1.903 din 10.10.2017 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința penală nr. 114 din 17.01.2018 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința penală nr. 2.574 din 13.12.2017 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința nr. 260 din 08.06.2017 a Judecătoriai Novaci; Sentința penală nr. 20 din 26.01.2017 a Tribunalului Vaslui, Secția penală; Sentința penală nr. 210 din 10.02.2017 a

Judecătoriai Vaslui; Sentința penală nr. 566 din 2.11.2016 a Tribunalului Giurgiu; Secția penală — Cauze generale; Sentința penală nr. 179 din 13.09.2017 a Tribunalului Vaslui, Secția penală; Sentința penală nr. 180 din 13.09.2017 a Tribunalului Vaslui, Secția penală; Sentința penală nr. 2.341 din 8.10.2014 a Judecătoriai Târgu Jiu, Secția penală; Sentința penală nr. 1.003 din 19.12.2016 a Tribunalului Dâmbovița, Secția penală; Sentința penală nr. 1.517 din 26.10.2017 a Judecătoriai Tulcea, Secția civilă și penală).

În motivare, instanțele au apreciat ca lipsită de relevanță împrejurarea că Administrația Națională a Penitenciarelor a stabilit un loc de deținere, iar condamnatul se găsește, temporar, în alt loc de deținere.

S-a considerat că, întrucât legea nu face nicio distincție în acest sens, singurul criteriu care poate determina competența instanței este cel al locului de deținere în care persoana condamnată se află la momentul formulării cererii.

1.4. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Din verificarea hotărârilor pronunțate la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a evidențiat și aici practică neunitară pe cele două soluții arătate mai sus.

În sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost indicate, în sensul primei orientări jurisprudențiale, hotărâri aflate în anexele nr. 2—10, respectiv Încheierea nr. 134 din 27.02.2018; Încheierea nr. 558 din 10.10.2017; Încheierea nr. 466 din 12.09.2017; Încheierea nr. 441 din 22.08.2017; Încheierea nr. 278 din 12.05.2017; Încheierea nr. 107 din 1 martie 2017; Încheierea nr. 102 din 28.02.2017; Încheierea nr. 171 din 1.03.2016; Încheierea nr. 873 din 11.11.2015; Sentința nr. 506 din 27.05.2014).

În conținutul aceleiași sesizări au fost menționate, în sensul celei de-a doua orientări jurisprudențiale, hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală în soluționarea conflictului negativ de competență aflate în anexele nr. 4—12, respectiv Încheierea nr. 138 din 1.03.2018; Încheierea nr. 78 din 8.02.2018; Încheierea nr. 71 din 7.02.2018; Încheierea nr. 70 din 7.02.2018; Încheierea nr. 607 din 2.11.2017; Încheierea nr. 561 din 11.10.2017; Încheierea nr. 560 din 11.10.2017; Sentința penală nr. 540 din 3.10.2017; Încheierea nr. 301 din 24.05.2017; Încheierea nr. 876 din 16.09.2016, Încheierea nr. 489 din 17.06.2016; Încheierea nr. 490 din 17.06.2016).

În argumentarea acestui punct de vedere, instanța supremă a considerat că primează principiul celerității procesului penal prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 8 din Codul de procedură penală, astfel încât a stabilit competența de soluționare a cererilor formulate de persoanele condamnate în favoarea instanței în circumscripția căreia se află locul de deținere la momentul formulării cererii chiar dacă, ulterior, persoana condamnată a fost transferată într-un alt penitenciar.

2. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În ceea ce privește problema de drept ce face obiectul sesizării, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că soluția legală în materie este ilustrată de prima orientare jurisprudențială.

Jurisprudența neunitară care formează obiectul prezentului recurs în interesul legii este generată de interpretarea diferită a sintagmei „locul de deținere” existentă în dispozițiile legale care reglementează competența de soluționare a cererilor formulate de persoana condamnată în etapa executării pedepsei.

Stabilirea penitenciarului în care persoana condamnată a fost repartizată să execute pedeapsa închisorii prezintă relevanță, întrucât instanța competentă să soluționeze unele dintre cererile formulate de aceasta în timpul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere.

Astfel, dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în timpul executării pedepsei în ipoteza în care acestea se află în stare de deținere [cereri referitoare la modificări de pedeapsă (contopiri), liberare condiționată, intervenția unei legi penale noi, întreruperea executării pedepsei și contestații la executare] trebuie coroborate cu dispozițiile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013, penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor. La stabilirea penitenciarului se are în vedere ca acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate, ținându-se seama și de regimul de executare stabilit, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.

Din analiza acestor dispoziții reiese că legiuitorul a avut în vedere faptul că penitenciarul unde persoana condamnată a fost repartizată să execute efectiv pedeapsa închisorii de către Administrația Națională a Penitenciarelor, în urma stabilirii regimului de detenție, reprezintă locul de deținere al acesteia.

A considera că locul de deținere al persoanei condamnate îl reprezintă penitenciarul în care aceasta se află „în tranzit” la momentul formulării cererii pentru soluționarea unor „afaceri judiciare” (audierea ca suspect, solicitarea de a depune depoziție în calitate de martor etc.) sau tratarea unor probleme de sănătate contravine scopului legii și conduce la încurajarea practicii unora dintre persoanele condamnate aflate în stare de deținere de a sesiza alte instanțe decât cea competentă teritorial, în scopul transferării provizorii sau menținerii într-un alt loc de deținere decât cel în care au fost repartizate să execute pedeapsa închisorii.

De altfel, această interpretare creează posibilitatea persoanelor condamnate să aleagă instanța care să îi soluționeze cererile formulate.

În acest mod, nu doar că pedeapsa în a cărei executare se află persoana condamnată își atinge doar parțial scopul pentru care a fost aplicată, dar există și riscul pronunțării unor soluții diferite, chiar contradictorii, de către instanțele implicate în soluționarea cauzelor cu acest specific.

Situația juridică descrisă creează premisele abuzului de drept, în totală contradicție cu scopul executării pedepsei, acela de formare a unei atitudini corectă față de ordinea de drept.

Un alt argument pentru a considera că este competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate, instanța corespunzătoare în circumscripția căreia se află locul de deținere, stabilit conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013, este acela de a evita atât declinările de competență succesive care ar prelungi nejustificat soluționarea unor cereri urgente prin natura lor, cât și deplasările persoanelor deținute la alte instanțe din țară, deplasări care implică riscuri pentru siguranța penitenciarelor, precum și cheltuieli bugetare.

De altfel, după transferurile succesive, persoanele condamnate revin pentru executarea pedepsei în penitenciarul stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013.

Pe de altă parte, stabilirea competenței de soluționare a cererilor formulate de persoanele condamnate în favoarea instanței corespunzătoare în circumscripția căreia se află locul de deținere, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, reprezintă un criteriu de competență mai stabil care ar împiedica „tranzitul” generat de deținuții care aflați temporar pentru soluționarea unor „afaceri judiciare” sau tratarea unor probleme de sănătate în alte penitenciare formulează o multitudine de cereri pe care, ulterior, în mare majoritate, nu și le însușesc.

Pe de altă parte, principiul celerității prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 8 din Codul de procedură penală nu ar fi îndeajuns de eficient în condițiile în care persoana condamnată își schimbă în mod frecvent locul de deținere, ceea ce generează fie întâzieri în soluționarea cererilor formulate, fie respingerea acestora ca rămase fără obiect.

În acest sens, instanța supremă a considerat că transferurile repetate lipsesc de eficiență cererile formulate, întrucât până la momentul soluționării acestora, de multe ori, rămân fără obiect, fiind indicată Decizia nr. 14 din 18 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Dosarul nr. 1.693/1/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 20 noiembrie 2017.

Din această perspectivă a apreciat că instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate aflate în stare de deținere, în etapa executării pedepsei, este instanța în circumscripția căreia se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor de siguranță dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

3. Punctul de vedere al specialiștilor exprimat asupra problemei de drept supuse dezlegării

În condițiile art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală s-au solicitat puncte de vedere specialiștilor cu privire la problema de drept supusă dezlegării.

3.1. Facultatea de Drept din cadrul Universității de Vest Timișoara, prin profesor dr. Viorel Pașca, a emis următoarea opinie „Legiuitorul Codului de procedură penală a stabilit că instanța de executare este cea care a pronunțat în primă instanță hotărârea rămasă definitivă [art. 553 alin. (1) din Codul de procedură penală], dar nu a mai stabilit care este instanța locului de deținere în a cărei competență de soluționare sunt date cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei.

Cu excepția contestației la executare motivate de ivirea vreunei nelămuriri cu privire la hotărârea care se execută sau vreunei împiedicări la executare [art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală] care este dată în competența instanței care a pronunțat hotărârea ce se execută, celelalte contestații [art. 598 alin. (1) lit. a), b), d) din Codul de procedură penală] sau cereri ulterioare prevăzute de art. 584, 585, 587, 593, 597 din Codul de procedură penală revin în competența instanței în a cărei circumscripție se află locul de deținere.

Probleme apar atunci când instanța de executare nu este în același timp și instanța în circumscripția căreia se află locul de deținere.

Condamnatul se află sau este condus în penitenciarul aflat în circumscripția instanței de executare până la stabilirea regimului de executare a pedepsei, după care, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor. La stabilirea penitenciarului se are în vedere că acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate, ținându-se seama și de regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.

Noțiunea de «instanță în a cărei circumscripție se află locul de deținere» trebuie circumscrisă acestor prevederi, neputând fi lăsată la aprecierea subiectivă a condamnatului, care formulează de foarte multe ori cereri tocmai pentru a eluda ajungerea sau deținerea în penitenciarul astfel desemnat.

Tocmai celeritatea rezolvării procedurilor reclamă o asemenea soluție, deoarece solicitarea și trimiterea dosarelor de la instanțele de executare generează mari întârzieri în rezolvarea acestor cereri.”

Concluzionând, autorul opiniei a arătat că **„cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei în situația în care, la momentul formulării acestora, persoana condamnată se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, sunt de competența de soluționare a instanței de executare sau a instanței în circumscripția căreia se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.”**

3.2. Departamentul de Drept Public al Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca a exprimat opinia că „Instanța competentă să soluționeze cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei — în situația în care, la momentul formulării cererilor, aceștia se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 — este instanța în circumscripția căreia se află locul de deținere stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 din Legea nr. 254/2013.”

În susținerea acesteia au fost arătate următoarele argumente:

„1. Instanța supremă a fost sesizată cu soluționarea unui recurs în interesul legii de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a soluțiilor divergente din practica recentă în raport cu corecta identificare a instanței competente pentru a soluționa cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepselor privative de libertate, în ipoteza în care, la momentul formulării cererilor, titularii acestora se află în alt loc de deținere decât cel stabilit conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013.

2. De acord cu opinia exprimată de autorul sesizării, Ministerul Public, arătam că susținem fără rezerve soluția potrivit căreia instanța competentă este cea corespunzătoare circumscripției locului de deținere determinat potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013.

Practica neunitară survenită chiar după intrarea în vigoare a Legii nr. 254/2013 surprinde, mai ales în condițiile în care opțiunea legiuitorului a fost — cel puțin în opinia noastră — clară în sensul determinării instanței competente. Probabil utilizarea sintagmei «loc de deținere» în cuprinsul textelor incidente în materia executării în cuprinsul Codului de procedură penală (art. 584, art. 585, art. 587, art. 593 din Codul de procedură penală etc.), sintagmă ce nu se regăsește în cuprinsul art. 11 din Legea nr. 254/2013, a creat o oarecare doză de confuzie și a condus la interpretări diferite în jurisprudență. Totuși, analiza conjugată a textelor în materie, atât din cuprinsul legii procesual penale, cât și execuționale, conduce la soluția obligatorie a determinării instanței prin raportare la penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa principală privativă de libertate.

3. Analizând argumentele invocate în sprijinul opiniei contrare, observăm că în realitate se face referire doar la celeritatea procedurii. În realitate, credem că nici acest argument nu poate fi acceptat, în condițiile în care până la soluționarea cererii, de multe ori, persoana condamnată este transferată înapoi în locul de deținere, determinat potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013. În măsura în care soluționarea cererii impune prezența condamnatului, urmează noi transferuri

între penitenciare, transferuri care, pe lângă toate dezavantajele pe care le implică, nu conduc în niciun caz la accelerarea procedurii.

4. Din perspectiva opiniei la care subscriem arătam că îmbrățișăm toate argumentele invocate în sprijinul ei. Insistăm în mod deosebit asupra criticii privind posibilitatea condamnaților de a-și alege instanța care să soluționeze cererile, în cazul ar fi acceptată opinia alternativă (f. 7 din recursul în interesul legii). În acest caz am fi în prezența unui veritabil forum shopping, ceea ce ar contrazice principiile generale în raport cu determinarea competenței, conform Codului de procedură penală, soluție ce nu poate fi acceptată.

Având în vedere toate cele expuse, dar mai ales argumentele judicioase din cuprinsul sesizării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, arătam că opinia colectivului de drept penal al Facultății de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca este în sensul determinării instanței competente prin raportare la locul de deținere, stabilit conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013, fiind irelevantă instanța în a cărei circumscripție se află persoana condamnată la momentul formulării cererii în timpul executării pedepsei...”

4. Punctul de vedere exprimat de Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra problemei de drept ce a generat practică neunitară

Direcția de specialitate consideră că **„instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate.”**

Opinia se întemeiază pe următoarele argumente:

a) În cadrul titlului consacrat executării hotărârilor penale, Codul de procedură penală reglementează o serie de cereri care pot fi formulate de persoana condamnată în cursul executării pedepsei și atribuie competența de soluționare a acestor cereri instanței în a cărei circumscripție se află locul de deținere (de exemplu, cererile în materia modificărilor de pedepse prevăzute în art. 585 din Codul de procedură penală, în materia liberării condiționate prevăzute în art. 587 din Codul de procedură penală, în materia întreruperii executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață, conform art. 593 din Codul de procedură penală, sau în materia contestației la executare conform art. 597—598 din Codul de procedură penală).

În concepția Codului de procedură penală, locul de deținere care determină instanța competentă este reprezentat de locul de deținere în care execută pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, întrucât legiuitorul nu ar putea stabili competența instanței în raport cu locurile de deținere în care persoana condamnată a executat o parte din pedeapsă anterior formulării cererii sau în raport cu locurile de deținere în care va executa pedeapsa în viitor persoana condamnată.

Referindu-se la „instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere”, legiuitorul nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit inițial și locul de deținere stabilit prin transferarea persoanei condamnate și, în acest din urmă caz, legiuitorul nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit prin transferarea definitivă a persoanei condamnate sau prin transferarea temporară a acesteia.¹

¹ Inexistența unei distincții între transferarea definitivă și transferarea temporară a persoanei condamnate rezultă și din Decizia nr. 14/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 20 noiembrie 2017). În acest sens, în dispozitivul Deciziei nr. 14/2017, Completul competent să judece recursul în interesul legii a statuat că, în interpretarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 254/2013, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul penitenciarului a cărui administrație a dispus măsuri pretins a fi îngrădit exercitarea drepturilor persoanei condamnate este competent să soluționeze pe fond plângerea formulată, chiar dacă ulterior aceasta a fost transferată definitiv sau temporar.

Unicul criteriu pe baza căruia se determină instanța competentă, desprins din dispozițiile Codului de procedură penală, este criteriul locului de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la locul formulării cererii.

În consecință, dispozițiile Codului de procedură penală nu asigură un temei legal pentru determinarea instanței competente în raport cu un loc de deținere în care persoana condamnată nu execută, în mod efectiv, pedeapsa la data formulării cererii.

b) În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, pedeapsa privativă de libertate se execută în locuri anume destinate, denumite penitenciare.

Așadar, locul de deținere în care execută pedeapsa persoana condamnată, în accepțiunea titlului consacrat executării hotărârilor penale din Codul de procedură penală, este penitenciarul.

Penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013.

Transferarea persoanelor condamnate din penitenciarul stabilit inițial într-un alt penitenciar, indiferent dacă transferarea este definitivă sau temporară, se realizează tot de Administrația Națională a Penitenciarelor sau de structurile subordonate acesteia.

În acest sens, în dispozițiile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 se prevede că transferarea persoanelor condamnate în alt penitenciar, ca urmare a stabilirii sau schimbării regimului de executare a pedepselor privative de libertate sau pentru alte motive întemeiate, se dispune de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

De asemenea, în dispozițiile art. 45 alin. (3) și (4) din Legea nr. 254/2013 se prevede că:

„(3) Transferarea persoanelor condamnate în alt penitenciar, dacă este necesară activității unui organ judiciar, se dispune, la solicitarea organului judiciar, de către directorul penitenciarului, iar, în cazul persoanelor condamnate solicitate de mai multe organe judiciare în aceeași perioadă de timp, transferarea temporară se dispune de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(4) Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor dispune transferarea temporară în situația prevăzută la alin. (3), ținând cont de următoarele criterii: a) cauzele penale în care, pentru persoanele condamnate, au fost emise mandate de arestare preventivă; b) cauzele penale au prioritate față de cauzele civile; c) instanțele judecătorești au prioritate față de celelalte organe judiciare; d) gradul de jurisdicție a organului judiciar care instrumentează cauza; e) netransferarea ar afecta grav urmărirea penală sau judecata.”

Pe baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) și ale art. 45 alin. (2)—(4) din Legea nr. 254/2013 se desprinde concluzia că, atât în privința penitenciarului stabilit inițial, cât și a penitenciarului stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate, nu ar putea fi identificat un temei legal în reglementarea privind executarea pedepselor privative de libertate care să permită atribuirea unei relevanțe diferite penitenciarului stabilit inițial față de penitenciarul stabilit prin transferare definitivă ori temporară, ca locuri de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii.

În consecință, din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 254/2013 și din perspectiva dispozițiilor Codului de procedură penală, nu se poate conferi o prevalență, în determinarea instanței

competente, locului de deținere reprezentat de penitenciarul stabilit inițial în raport cu locul de deținere reprezentat de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate, în detrimentul criteriului locului de deținere în care execută în mod efectiv pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, chiar dacă acest loc de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit prin transferarea temporară a persoanei condamnate.

c) Criteriul locului de deținere în care execută pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, ca loc de deținere pe baza căruia se determină instanța competentă, presupune că transferarea persoanei condamnate ulterior datei formulării cererii într-un alt penitenciar nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă și nu poate avea ca efect declinarea competenței.

În măsura în care se admite că transferarea persoanei condamnate ulterior datei formulării cererii într-un alt penitenciar nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă, trebuie să se admită, pentru identitate de rațiuni, că nici executarea pedepsei într-un alt penitenciar anterior formulării cererii nu ar avea aptitudinea de a modifica instanța competentă.

Dificultățile de ordin practic generate de formularea unor cereri la data la care persoana condamnată este transferată temporar într-un penitenciar nu se pot soluționa prin interpretarea dispozițiilor Legii nr. 254/2013, în sensul unor distincții neprevăzute în cuprinsul legii menționate sau în Codul de procedură penală.

O astfel de interpretare ar pune în discuție criteriul locului de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii, ca unic criteriu rezultat din dispozițiile Codului de procedură penală, cu efecte în determinarea instanței competente în toate ipotezele în care intervin schimbări ale locului de deținere în cursul executării pedepsei și cu consecința generării unor declinări succesive de competență.

Față de considerentele expuse, în opinia direcției de specialitate:

Instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate.

5. Doctrina în materia interpretării instanței locului de deținere

Interpretarea asupra instanței locului de deținere se regăsește în mod explicit în doctrină, cu referire la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, sau a altor instanțe, atât anterior Codului de procedură penală anterior, cât și în prezentul Cod de procedură penală.

Astfel², în ceea ce privește judecarea cererii de liberare condiționată, „instanța competentă este judecătoria în a cărei rază teritorială se află locul de deținere. Locul de deținere este acela unde se află condamnatul la data când s-a formulat cererea sau propunerea de liberare condiționată”.

Referitor la competența prevăzută în condițiile art. 585 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța competentă să dispună asupra cererii de modificare este instanța de executare a ultimei hotărâri, în situația în care condamnatul se află în stare de libertate, sau instanța corespunzătoare de la locul de deținere, în cazul în care condamnatul se află în stare de deținere.

Este competentă instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere a condamnatului la data introducerii cererii, chiar dacă ulterior a fost pus în libertate sau mutat în alt loc de

² Grigore Gr. Theodoru, *Tratat de drept procesual penal*, Editura Hamangiu, 2007, fila 914; se citează I.C.C.J., s. pen., Dec. nr. 5.370/2003, în R.D.P. nr. 2/2005, p. 147.

deținere, pentru a se evita declinări de competență succesive, care ar prelungi nejustificat soluționarea unei cereri urgente prin natura sa. Această instanță este competentă și atunci când este inferioară în grad instanței care a dat hotărârea asupra fondului.³

Aceiași autori⁴ menționează că „Instanța competentă este judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere, prin *loc de deținere* înțelegându-se acela unde se află condamnatul la data când s-a formulat cererea sau propunerea de liberare condiționată”.

Tot aceiași autori⁵ arată: „Competența de soluționare a cererii de întrerupere a executării pedepsei este exclusivă, revenind instanței în a cărei circumscripție se află locul de deținere, corespunzătoare în grad instanței de executare, chiar dacă între timp condamnatul a fost transferat la alt penitenciar, importantă fiind data la care a fost formulată cererea.”

Un alt autor⁶ a menționat că „Dispozițiile legale în materie de contopire a pedepsei se aplică indiferent de împrejurarea că pedepsele a căror contopire se solicită au fost pronunțate unele de instanțe civile, iar altele de instanțe militare; în toate cazurile, competența revine instanței de executare a ultimei hotărâri sau instanței corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de deținere. Pentru condamnatul deținut în executarea pedepsei nu există alternativă alegerii uneia dintre instanțele menționate mai sus; întotdeauna, competentă să soluționeze cererea de contopire este numai instanța în circumscripția căreia se află locul de deținere în care condamnatul se găsește în momentul introducerii cererii.”

6. Jurisprudența relevantă

În Decizia nr. 188 din 26 ianuarie 1987 a Tribunalului Suprem — Secția penală, s-a stabilit că „Cererea de contopire a unor pedepse se soluționează de instanța în a cărei rază teritorială se află locul de deținere unde condamnatul se afla la data formulării cererii. Sunt indiferente modificările intervenite în situația sa, cum ar fi, de exemplu, liberarea în urma constatării grațierii în temeiul unui act legislativ adoptat ulterior.”⁷

Prin Decizia nr. 161 din 27 ianuarie 1995 a Curții Supreme de Justiție, Secția penală s-a stabilit că „Liberarea condiționată se dispune la cerere sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află locul de detenție, chiar dacă inculpatul condamnat este ulterior transferat într-un alt penitenciar, altfel s-ar ajunge la declinări succesive ale competenței teritoriale, condamnatul putând fi transferat în cursul executării pedepsei în mai multe locuri de detenție ceea ce ar face pe de-o parte nesigură competența instanței, iar pe de altă parte ar duce la prelungirea nejustificată a judecării cererii de liberare condiționată.”⁸

În Decizia nr. 205 din 28 ianuarie 1998 a Curții Supreme de Justiție, Secția penală, s-a decis: „În cazul în care condamnatul care a solicitat contopirea pedepselor aplicate prin hotărâri definitive pentru infracțiuni aflate în concurs judecate separat se află în stare de deținere, instanța competentă să judece această cerere și să dispună asupra modificării pedepsei este instanța corespunzătoare în a cărei rază teritorială se află locul de

deținere unde petiționarul condamnat se găsea în momentul introducerii cererii, indiferent dacă până la data soluționării acesteia a fost transferat la un alt penitenciar.”⁹

Prin Decizia nr. 2.808 din 16 iunie 2000 a Curții Supreme de Justiție, Secția penală s-a stabilit că „Potrivit art. 449 alin. 2 din Codul de procedură penală, instanța competentă asupra modificării pedepsei este instanța de executare a ultimei hotărâri sau, în cazul în care cel condamnat se află în stare de deținere ori în executarea pedepsei la locul de muncă, instanța corespunzătoare în a cărei rază teritorială se află locul de deținere sau, după caz, unitatea unde se execută pedeapsa.

Dispozițiile art. 449 alin. 2 din Codul de procedură penală trebuie înțelese în sensul că pentru condamnatul deținut în executarea pedepsei nu există alternativă alegerii altei instanțe decât aceea în raza căreia se află locul de deținere în care el se găsește la data introducerii cererii de modificare a pedepsei.

Dispozițiile art. 35 alin. 2 din Codul de procedură penală care se referă la stabilirea competenței în caz de indivizibilitate sau conexitate privind judecarea cauzelor în fond nu sunt aplicabile în acest caz.

În speță, în mod greșit s-a considerat că întrucât una dintre sentințele prin care petiționarul a fost condamnat a fost pronunțată de Tribunalul Militar, competentă să soluționeze cererea de contopire era, potrivit art. 35 alin. 2 din Codul de procedură penală, instanța militară.”¹⁰

Prin Decizia nr. 5.370 din 20 noiembrie 2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, s-a stabilit că „Potrivit art. 450 alin. (1) din Codul de procedură penală, liberarea condiționată se dispune de judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere. Textul menționat se referă la locul de deținere în care condamnatul se află la data formulării cererii, nu la acela unde a fost transferat ulterior, înainte de judecarea cererii.”¹¹

7. Raportul asupra recursului în interesul legii

Judecătorul-raportor, prin raportul întocmit în cauză, a constatat că recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la instanța competentă să soluționeze cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei în situația în care, la momentul formulării acestora, persoana condamnată se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, este admisibil, fiind îndeplinite dispozițiile legale prevăzute de art. 471 și 472 din Codul de procedură penală.

În conținutul raportului, judecătorul-raportor a expus legislația relevantă, atât aceea din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, cât și dispozițiile din Codul de procedură penală referitoare la cererile care pot fi formulate de condamnați în timpul executării pedepsei, respectiv cererea de modificare de pedepse prevăzută în art. 585, cererea de liberare

³ Nicolae Volonciu, Andreea Simona Uzlău și colectiv, Noul Cod de procedură penală, comentat, ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, 2015, pag. 1.464, și în note de subsol, citează CSJ, s. pen., Dec. nr. 2.808/2000, în Dreptul nr. 6/2001, p. 155 și Trib. Suprem, s. pen., Dec. nr. 188/1987 în RRD nr. 10/1987, p. 79, apud. N. Volonciu, op. cit., vol. II, p. 415. În același sens, CSJ, s. pen., Dec. nr. 205/1998, M. Constantinescu, op. cit., p. 53; I.C.C.J., s. pen., Dec. nr. 2.995/2004, în M. Constantinescu, op. cit., p. 51.

⁴ Ibidem, pag. 1.470, în notele de subsol citând I.C.C.J. s. pen., Dec. nr. 5.370/2003, în RDP nr. 2/2005, p. 147, conform Gr. Gr. Theodoru, op. cit., p. 914.

⁵ Ibidem, pag. 1.493 în notele de subsol s-a citat C.A.: Brașov, s. pen., Dec. nr. 218/R din 6 mai 1998, în C.P.J.P. 1994—1998, p. 165.

⁶ Ion Neagu, Mircea Damaschin, Tratat de procedură penală, Partea specială, În lumina noului Cod de procedură penală, Universul Juridic, București, 2015, pag. 634—635 în notele de subsol citând, T.S. s. pen., Dec. nr. 185/1972, în RRD nr. 6/1973, p. 162; CSJ, s. pen., Dec. nr. 2.808/2000. în C. 43, pp 395—396; în același sens, a se vedea: C. Apel Cluj, Dec. pen. nr. 16/1999, în C 40, p. 540; C. Apel Cluj, Dec. pen. nr. 32/1999, în C 40, pp 541—543; CSJ., s. pen., Dec. nr. 205/1998, în C 24, pp. 528—529; T.S., s. pen., Dec. nr. 1.059/1973, în RRD nr. 8/1973, p. 170.

⁷ R.R.D., pag. 79.

⁸ Mariana Constantinescu, Executarea hotărârilor penale, Practică judiciară, Editura Hamangiu, pag. 68—70.

⁹ Ibidem, pag. 53—54.

¹⁰ Revista Dreptul nr. 6/2001, pag. 155.

¹¹ Site-ul Î.C.C.J, jurisprudența, Secția penală.

condiționată de la art. 587, cererea de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață de la art. 592, intervenirea unei legi penale noi, prevăzută în art. 595, contestația la executare, reglementată în art. 597—598.

Totodată, a fost expusă doctrina și jurisprudența cu privire la problema de drept supusă interpretării unitare.

Judecătorul-raportor a menționat că dispozițiile Codului de procedură penală nu prevăd vreun temei legal pentru determinarea instanței competente, în raport cu un loc de deținere în care persoana condamnată nu execută, în mod efectiv, pedeapsa la data formulării cererii, așa încât unicul criteriu este acela al locului de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii.

Din conținutul dispozițiilor art. 11 alin. (5) și ale art. 45 alin. (2)—(4) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se desprinde concluzia că atât penitenciarul inițial stabilit, cât și penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate implică o decizie numai la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor sau a structurilor subordonate acesteia.

Așadar, legiuitorul atunci când se referă la „instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere” nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit inițial și locul de deținere stabilit prin transferarea persoanei condamnate și, în acest din urmă caz, legiuitorul nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit prin transferarea definitivă a persoanei condamnate sau prin transferarea temporară a acesteia.

Criteriul locului de deținere în care execută pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, ca loc de deținere pe baza căruia se determină instanța competentă, presupune că transferarea persoanei condamnate ulterior datei formulării cererii într-un alt penitenciar nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă și nu poate avea ca efect declinarea competenței.

În concluzie, raportul întocmit de judecătorul-raportor desemnat conchide că instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate.

8. Înalta Curte de Casație și Justiție, examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

8.1. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu recursul în interesul legii.

Legiuitorul român a prevăzut în Codul de procedură penală, în art. 471, condiții referitoare la cererea de recurs în interesul legii, fiind indicați în mod limitativ titularii acestuia, respectiv procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație sau colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului, la conținutul cererii, aceasta trebuind să cuprindă soluțiile diferite date problemei de drept și motivarea acestora, jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau, după caz, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, opiniile exprimate în doctrină relevante în domeniu, precum și soluția ce se propune a fi pronunțată în recursul în interesul legii.

De asemenea, o condiție obligatorie este ca cererea de recurs în interesul legii trebuie să fie însoțită de copii ale hotărârilor judecătorești definitive din care rezultă că problemele

de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit de instanțele judecătorești, neîndeplinirea acesteia atrăgând sancțiunea respingerii, ca inadmisibilă, a cererii.

Potrivit art. 472 din Codul de procedură penală, „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești, care se anexează la cerere.”

În contextul prezentei sesizări, aceasta întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 471 și 472 din Codul de procedură penală, și anume cererea de recurs în interesul legii ce face obiectul Dosarului nr. 1.318/1/2018 este formulată de unul dintre titularii prevăzuți expres de lege, respectiv procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care a indicat în conținutul cererii cele două orientări jurisprudențiale diferite ale problemei de drept invocate, respectiv a instanței competente care să soluționeze cererile formulate de condamnați în timpul executării pedepsei în situația în care, la momentul formulării acestora, persoana condamnată se află tranzitoriu în alt loc de deținere decât cel stabilit pentru executarea pedepsei, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, fiind arătate soluțiile diferite ale instanțelor, cu indicarea acestora, în anexele nr. 1—36, precum și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în anexele nr. 2—10 pentru prima orientare jurisprudențială și, respectiv, anexele nr. 3—23 și, respectiv, 4—12 pentru cea de-a doua orientare jurisprudențială, opinia exprimată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație pe care o propune spre a fi pronunțată.

Totodată, cererea de recurs în interesul legii este însoțită de copii ale hotărârilor judecătorești definitive pe cele două orientări jurisprudențiale din care rezultă modul diferit de soluționare de către instanțele judecătorești, precum și de Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum rezultă din anexele mai sus indicate.

De asemenea, sunt îndeplinite și condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 472 din Codul de procedură penală, în sensul că a fost făcută dovada că problema de drept care formează obiectul judecății are o soluționare diferită prin hotărârile judecătorești definitive, care au fost anexate cererii.

În concluzie, cererea de recurs în interesul legii ce face obiectul Dosarului nr. 1.318/1/2018 este admisibilă.

8.2. Cadrul legal

Următoarele dispoziții legale au fost apreciate ca având incidență în soluționarea prezentului recurs în interesul legii:

Art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013

„(5) Penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor. La stabilirea penitenciarului se are în vedere ca acesta să fie situat cât mai aproape de localitatea de domiciliu a persoanei condamnate, ținându-se seama și de regimul de executare, măsurile de siguranță ce trebuie luate, nevoile de reintegrare socială identificate, sex și vârstă.”

Art. 45 din Legea nr. 254/2013, Transferarea persoanelor condamnate

„(1) Transferarea persoanelor condamnate în alt penitenciar, ca urmare a stabilirii provizorii a regimului de executare, se dispune de către directorul penitenciarului, conform profilării penitenciarelor stabilite prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(2) Transferarea persoanelor condamnate în alt penitenciar, ca urmare a stabilirii sau schimbării regimului de executare a

pedepselor privative de libertate sau pentru alte motive întemeiate, se dispune, la propunerea comisiei prevăzute la art. 32 sau la cererea persoanei condamnate, cu avizul comisiei prevăzute la art. 32, de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(3) Transferarea persoanelor condamnate în alt penitenciar, dacă este necesară activității unui organ judiciar, se dispune, la solicitarea organului judiciar, de către directorul penitenciarului, iar, în cazul persoanelor condamnate solicitate de mai multe organe judiciare în aceeași perioadă de timp, transferarea temporară se dispune de către directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(4) Directorul general al Administrației Naționale a penitenciarelor dispune transferarea temporară în situația prevăzută la alin. (3), ținând cont de următoarele criterii:

- a) cauzele penale în care, pentru persoanele condamnate, au fost emise mandate de arestare preventivă;
- b) cauzele penale au prioritate față de cauzele civile;
- c) instanțele judecătorești au prioritate față de celelalte organe judiciare;
- d) gradul de jurisdicție a organului judiciar care instrumentează cauza;
- e) netransferarea ar afecta grav urmărirea penală sau judecata.

(5) Cu ocazia primirii citației de către persoana condamnată în cadrul unei proceduri judiciare declanșate de aceasta, în măsura în care condamnatul contestă inițierea acestui demers judiciar, cererea condamnatului de nerecunoaștere sau de retragere a cererii urmează a fi transmisă de îndată, prin grija administrației penitenciarului, instanței sau parchetului investit.

(6) Transferarea deținuților în centrele de rețineri și arestare preventivă ce funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, necesară activității organelor judiciare, se face cu aprobarea directorului penitenciarului și informarea judecătorului de supraveghere a privării de libertate. Perioada și motivele de transfer fac parte din adresa scrisă și semnată, după caz, de șefii Inspectoratului General al Poliției Române, inspectoratelor județene de poliție, directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București sau al Direcției Generale Anticorupție, avizată de procuror. La expirarea perioadei, deținutul este depus la penitenciarul de unde a fost transferat.

(7) Dispozițiile art. 43 alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător.

(8) Este interzisă transferarea în penitenciare, pentru o perioadă mai mare de 10 zile, a persoanelor care execută măsura educativă a internării într-un centru educativ sau într-un centru de detenție. Dispozițiile art. 36 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

(9) Este interzisă transferarea sau mutarea pentru motive personale, la cererea persoanei condamnate care execută o pedeapsă privativă de libertate, din condiții corespunzătoare, în condiții necorespunzătoare de detenție, în scopul de a beneficia de măsura compensatorie prevăzută la art. 55¹ alin. (1) și (2)."

Art. 227 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

„(2) Dosarul individual însoțește deținutul până la punerea sa în libertate.”

**Art. 584 alin. (1) din Codul de procedură penală
Înlocuirea pedepsei detențiunii pe viață**

„(1) Înlocuirea pedepsei detențiunii pe viață cu pedeapsa închisorii se dispune, la cererea procurorului ori a persoanei condamnate, de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în stare de deținere, de către instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de deținere.”

**Art. 585 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală
Alte modificări de pedepse**

„(1) Pedeapsa pronunțată poate fi modificată, dacă la punerea în executare a hotărârii sau în cursul executării pedepsei se constată, pe baza unei alte hotărâri definitive, existența vreuneia dintre următoarele situații: a) concursul de infracțiuni; b) recidiva; c) pluralitatea intermediară; d) acte care intră în conținutul aceleiași infracțiuni.

(2) Instanța competentă să dispună asupra modificării pedepsei este instanța de executare a ultimei hotărâri sau, în cazul în care persoana condamnată se află în stare de deținere, instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de deținere.”

**Art. 587 alin. (1) din Codul de procedură penală
Liberarea condiționată**

„(1) Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.”

**Art. 593 alin. (1) din Codul de procedură penală
Instanța competentă**

„(1) Instanța competentă să dispună asupra întreruperii executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere, corespunzătoare în grad instanței de executare.”

**Art. 595 alin. (2) din Codul de procedură penală
Intervenirea unei legi penale noi**

„(2) Aplicarea dispozițiilor alin. (1) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ ori centrul de detenție.”

**Art. 597 din Codul de procedură penală
Procedura la instanța de executare**

„(1) Când rezolvarea situațiilor reglementate în prezentul titlu este dată în competența instanței de executare, președintele completului de judecată dispune citarea părților interesate și, în cazurile prevăzute la art. 90, ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu. La judecarea cazurilor de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață se citează și administrația penitenciarului în care execută pedeapsa condamnatul.

(2) Condamnatul aflat în stare de deținere sau internat într-un centru educativ este adus la judecată.

(21) Condamnatul aflat în stare de detenție sau internat într-un centru educativ poate participa la judecată în vederea rezolvării situațiilor reglementate în prezentul titlu și prin intermediul videoconferinței, la locul de deținere, cu acordul său și în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu și, după caz, a interpretului.

(...)

(6) Dispozițiile alin. (1)–(5) se aplică și în cazul în care rezolvarea uneia dintre situațiile reglementate în prezentul titlu este dată în competența instanței în a cărei circumscripție se află locul de deținere. În acest caz, soluția se comunică instanței de executare.”

**Art. 598 alin (2) din Codul de procedură penală
Contestația la executare**

„(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d), contestația se face, după caz, la instanța prevăzută la art. 597 alin. (1) sau (6), iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. c) la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută. În cazul în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărâre pronunțată în apel sau în recurs în casație, competența revine, după caz, instanței de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție.”

8.3. Analiza pe fond a recursului în interesul legii

Codul de procedură penală în materia executării pedepselor conține reglementări distincte ale mai multor cereri care pot fi formulate de condamnat pe parcursul executării pedepsei, cum sunt cererea de modificare de pedeapsă prevăzută în art. 585, cererea de liberare condiționată prevăzută de art. 587, întreruperea executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață prevăzută de art. 592, intervenirea unei legi penale noi prevăzută în art. 595, contestație la executare, în condițiile art. 597—598.

În cadrul acestor cereri au fost prevăzute expres norme care evidențiază în mod explicit instanța competentă, fie cu caracter alternativ, fie cu caracter exclusiv, respectiv instanța locului de deținere.

Legiuitorul în situația liberării condiționate chiar a arătat în mod expres care este instanța competentă, așa cum rezultă din art. 587 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv „Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.”

Așadar, criteriul care a condus la determinarea judecătoriei în a cărei circumscripție se află locul de deținere este cererea sau propunerea făcută în condițiile legii.

De altfel, atât doctrina și jurisprudența¹² anterioară modificărilor Codului de procedură penală, cât și doctrina ulterioară intrării în vigoare a Codului de procedură penală actual, relevă același criteriu unic al instanței competente în situația cererilor formulate pe timpul executării pedepsei de către condamnat, instanța locului de deținere, iar prin *loc de deținere* se înțelege acela unde se află condamnatul la data când s-a formulat cererea.

Așadar, Codul de procedură penală nu prevede vreun temei legal pentru determinarea instanței competente, în raport cu un loc de deținere în care persoana condamnată nu execută, în mod efectiv, pedeapsa la data formulării cererii, așa încât unicul criteriu este acela al locului de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii.

În conținutul art. 11 alin. (5), art. 45 alin. (1)—(4) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut expres ca loc de executare a pedepsei, penitenciarul.

Penitenciarul în care persoana condamnată execută pedeapsa privativă de libertate se stabilește de Administrația Națională a Penitenciarelor, conform art. 11 alin. (5) din Legea nr. 254/2013.

O situație de excepție este transferarea persoanelor condamnate din penitenciarul stabilit inițial într-un alt penitenciar și, indiferent de felul transferării, definitivă sau temporară, aceasta se dispune de directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Din conținutul dispozițiilor art. 11 alin. (5) și ale art. 45 alin. (2)—(4) din Legea nr. 254/2013 se desprinde concluzia că atât penitenciarul stabilit inițial, cât și penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate implică o decizie numai la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor sau a structurilor subordonate acesteia.

Altfel spus, legiuitorul atunci când se referă la „instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere” nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit inițial și locul de deținere stabilit prin transferarea persoanei condamnate și, în acest din urmă caz, legiuitorul nu face nicio distincție între locul de deținere stabilit prin transferarea definitivă a persoanei condamnate sau prin transferarea temporară a acesteia.

Față de condițiile similare în care se determină penitenciarul stabilit inițial și penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate, nu ar putea fi identificat un temei legal în reglementarea privind executarea pedepselor privative de libertate care să permită atribuirea unei relevanțe diferite penitenciarului stabilit inițial față de penitenciarul stabilit prin transferare definitivă ori temporară, ca locuri de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii.

În consecință, din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 254/2013 și din perspectiva dispozițiilor Codului de procedură penală, nu se poate conferi o prevalență, în determinarea instanței competente, locului de deținere reprezentat de penitenciarul stabilit inițial, în raport cu locul de deținere reprezentat de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă sau temporară a persoanei condamnate, în detrimentul criteriului locului de deținere în care execută în mod efectiv pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, chiar dacă acest loc de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit prin transferarea temporară a persoanei condamnate.

Actele necesare soluționării cauzei se află în dosarul de penitenciar al petiționarului condamnat, iar acest dosar însoțește întotdeauna deținutul, conform art. 227 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului, aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 157/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criteriul locului de deținere în care execută pedeapsa persoana condamnată la data formulării cererii, ca loc de deținere pe baza căruia se determină instanța competentă, presupune că transferarea persoanei condamnate, ulterior datei formulării cererii, într-un alt penitenciar nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă și nu poate avea ca efect declinarea competenței.

În măsura în care se admite că transferarea persoanei condamnate ulterior datei formulării cererii într-un alt penitenciar nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă, trebuie să se admită, pentru identitate de rațiuni, că nici executarea pedepsei într-un alt penitenciar anterior formulării cererii nu are aptitudinea de a modifica instanța competentă.

¹² Grigore Gr. Theodoru, *Tratat de Drept procesual penal*, Editura Hamangiu, 2007, fila 914; se citează I.C.C.J., s. pen., Dec. nr. 5.370/2003, în R.D.P. nr. 2/2005, p. 147; Nicolae Volonciu, Andreea Simona Uzlău și colectiv, *Noul Cod de procedură penală*, comentat, Ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, 2015, pag. 1.464 și în note de subsol, citează CSJ, s. pen., Dec. nr. 2.808/2000, în Dreptul nr. 6/2001, p. 155 și Trib. Suprem, s. pen., Dec. nr. 188/1987 în RRD nr. 10/1987, p. 79. apud. N. Volonciu, op. cit., vol. II, p. 415. În același sens, CSJ, s. pen., Dec. nr. 205/1998, M. Constantinescu, op. cit., p. 53; I.C.C.J., s. pen., Dec. nr. 2.995/2004, în M. Constantinescu, op. cit., p. 51; Ibidem, pag. 1.470 în notele de subsol citând I.C.C.J. s. pen., Dec. nr. 5.370/2003, în RDP nr. 2/2005, p. 147, conform Gr. Gr. Theodoru, op. cit., p. 914; Ibidem, pag. 1.493 în notele de subsol s-a citat C.A: Brașov, s. pen. Dec. nr. 218/R din 6 mai 1998, în C.P.J.P. 1994—1998, p. 165; Ion Neagu, Mircea Damaschin, *Tratat de procedură penală, Partea specială, În lumina noului Cod de procedură penală*, Universul Juridic, București, 2015, pag. 634—635 în notele de subsol citând, T.S. s. pen., Dec. nr. 185/1972, în RRD nr. 6/1973, p. 162; CSJ, s. pen., Dec. nr. 2.808/2000, în C. 43, p.p. 395—396; în același sens, a se vedea: C. Apel Cluj, Dec. pen. nr. 16/1999, în C 40, p. 540; C. Apel Cluj, Dec. pen. nr. 32/1999, în C 40, p.p. 541-543; CSJ., s. pen., Dec. nr. 205/1998, în C 24, p.p. 528—529; T.S. s. pen., Dec. nr. 1.059/1973, în RRD nr. 8/1973. p. 170.

Dificultățile de ordin practic generate de formularea unor cereri la data la care persoana condamnată este transferată temporar într-un penitenciar nu se pot soluționa prin interpretarea dispozițiilor Legii nr. 254/2013, în sensul unor distincții neprevăzute în cuprinsul legii menționate sau în Codul de procedură penală.

O astfel de interpretare ar pune în discuție criteriul locului de deținere în care persoana condamnată execută pedeapsa la data formulării cererii ca unic criteriu rezultat din dispozițiile Codului de procedură penală, cu efecte în determinarea instanței competente în toate ipotezele în care intervin schimbări ale locului de deținere în cursul executării pedepsei și cu consecința generării unor declinări succesive de competență.

Față de argumentele expuse, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție va admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, va stabili că instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

Instanța competentă să soluționeze cererile formulate de persoanele condamnate în cursul executării pedepsei este instanța în a cărei circumscripție se află locul de deținere la data formulării cererii, indiferent dacă locul de deținere este reprezentat de penitenciarul stabilit inițial sau de penitenciarul stabilit prin transferarea definitivă ori temporară a persoanei condamnate.

Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 septembrie 2018.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ILIE IULIAN DRAGOMIR

Magistrat-asistent,
Silvia Sanda Iancu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

