



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 882

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
973.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului de parteneriat strategic între Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Canada, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016	2	
974.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului de aderare, semnat la Bruxelles la 11 noiembrie 2016, la Acordul Comercial dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Columbia și Peru, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 26 iunie 2012, pentru a se ține seama de aderarea Ecuadorului	2	
975.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului Economic și Comercial Cuprinzător (CETA) între Canada, pe de o parte, și Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016	3	
976.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	
977.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
978.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	
979.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5	
980.	— Decret pentru încetarea efectelor Decretului nr. 670/2017 privind eliberarea din funcție a unui procuror	5	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
		Decizia nr. 278 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură civilă	6–13
		Decizia nr. 459 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală	13–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		1.378. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA	16–32

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului
de parteneriat strategic între Uniunea Europeană
și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Canada,
pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 179 din 11 octombrie 2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul de parteneriat strategic între Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Canada, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 973.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului
de aderare, semnat la Bruxelles la 11 noiembrie 2016,
la Acordul Comercial dintre Uniunea Europeană și statele
membre ale acesteia, pe de o parte, și Columbia și Peru,
pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 26 iunie 2012,
pentru a se ține seama de aderarea Ecuadorului**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 183 din 18 octombrie 2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Protocolul de aderare, semnat la Bruxelles la 11 noiembrie 2016, la Acordul Comercial dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Columbia și Peru, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 26 iunie 2012, pentru a se ține seama de aderarea Ecuadorului și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 974.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului Economic și Comercial Cuprinzător (CETA) între Canada, pe de o parte, și Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 182 din 18 octombrie 2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul Economic și Comercial Cuprinzător (CETA) între Canada, pe de o parte, și Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 30 octombrie 2016, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 975.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.063/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Remus Victor Tironeac, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 976.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.057/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Nicolae Popescu, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 977.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.062/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Peștișanu, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 978.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 260/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ion Beșliu, judecător la Tribunalul Olt, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării pentru limită de vârstă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 979.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru încetarea efectelor Decretului nr. 670/2017
privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.055/2017 prin care se constată încetarea efectelor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 704/2017 ca urmare a punerii în executare a Încheierii din data de 29.09.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în Dosarul nr. 5.320/2/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se constată încetarea efectelor Decretului nr. 670/2017 privind eliberarea din funcție a unui procuror, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 21 iulie 2017, ca urmare a constatării încetării efectelor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 704/2017 privind pe domnul Traian Eduard Nedelcuță, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 noiembrie 2017.
Nr. 980.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 278**

din 4 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Transconstruct Co. Snagov — S.R.L. din Snagov, prin lichidator judiciar A&A Consultants IPURL, în Dosarul nr. 1.970/93/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 311D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Alina Oprea din Baroul București, cu delegație depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise, prin care solicită admiterea acesteia.

4. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 810D/2016, nr. 1.037D/2016, nr. 1.114D/2016 și nr. 1.999D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește teza potrivit căreia decizia pronunțată „nu este supusă niciunei căi de atac”, respectiv a dispozițiilor art. 493 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, excepții ridicate de Ion Nicolin, Luminița Nicoleta Olteanu și de Gabriel Emanuel Nițulescu în dosarele nr. 4.294/1/2015, nr. 319/64/2014 și nr. 318/1/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal, respectiv de Daniela Scripcă și Florin Scripcă în Dosarul nr. 871/99/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

5. La apelul nominal răspund, în Dosarul nr. 810D/2016, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Călin Pîrjan din Baroul Mehedinți, cu delegație depusă la dosar, și pentru partea Agenția Națională de Integritate, doamna consilier juridic Alexandra Nicolae, cu delegație depusă la dosar, care răspunde, pentru aceeași parte, și în Dosarul nr. 1.037D/2016, iar în Dosarul nr. 1.114D/2016 răspunde,

personal, autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în dosarele nr. 1.037D/2016 și nr. 1.999D/2016, autorii excepțiilor de neconstituționalitate au depus note scrise și înscrisuri în susținerea admiterii acestora, iar în Dosarul nr. 1.999D/2016 autorii excepției de neconstituționalitate au solicitat judecarea cauzei și în lipsă. În Dosarul nr. 1.114D/2016, partea Inspekția Judiciară a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 810D/2016, nr. 1.037D/2016, nr. 1.114D/2016 și nr. 1.999D/2016 la Dosarul nr. 311D/2016, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Alina Oprea, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că prin dispozițiile legale criticate se încalcă accesul liber la justiție, întrucât partea nu are posibilitatea ca recursul formulat să fie analizat în completul de trei judecători sau, chiar dacă, ulterior, raportul va fi analizat în completul de trei judecători, este evident că asupra acestei analize există o îndoială de imparțialitate, atât timp cât raportul întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului va preconiza o soluție de respingere a acestuia ca „*vădit nefondat*”. Mai arată că dispozițiile art. 493 alin. (3) din Codul de procedură civilă conferă magistratului-raportor posibilitatea de a aprecia asupra caracterului „*vădit nefondat*” al recursului. Totodată, mai susține că, prin faptul că dispozițiile legale criticate se aplică doar în cazul recursurilor judecate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, o parte dintre justițiabili este discriminată în funcție de instanța competentă să judece în fond cauza, respectiv de instanța competentă să judece recursul.

9. În continuare, având cuvântul, domnul avocat Călin Pîrjan, reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate invocate în Dosarul nr. 810D/2010, solicită admiterea acesteia, susținând, în esență, că, prin faptul că hotărârea pronunțată în completul de filtru nu este supusă niciunei căi de atac, se încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, precum și dreptul de a folosi căile de atac. Arată că, în situația în care instanța ar săvârși o eroare materială sau ar avea în vedere la pronunțarea hotărârii un înscris declarat, ulterior, fals, inadmisibilitatea formulării unei contestații în anulare sau a unei revizuri încalcă dreptul unei persoane de a

se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

10. Președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate invocate în Dosarul nr. 1.114D/2016, care susține admiterea acesteia, arătând, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în cazul în care instanța, în procedura de filtrare a recursurilor, ar pronunța o hotărâre pe baza unei erori materiale ori prin omiterea analizării unuia dintre motivele de casare sau prin nepronunțarea asupra unuia dintre motivele de recurs. De asemenea prezintă aspecte cu privire la situația concretă în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, respectiv în cadrul unei contestații în anulare. În acest sens precizează că, în cadrul procedurii de recurs, a formulat o cerere de acordare a ajutorului public judiciar, cerere care a fost admisă, însă instanța de recurs s-a raportat nu la data la care începea să curgă un nou termen de recurs, respectiv de la comunicarea hotărârii de acordare a ajutorului public judiciar, ci la data la care a fost comunicată hotărârea instanței de fond.

11. În continuare, având cuvântul, doamna consilier juridic Alexandra Nicolae, reprezentantul părții Agenția Națională de Integritate din dosarele nr. 810D/2016 și nr. 1.037D/2016, precizează că are în vedere inadmisibilitatea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă sub aspectul Deciziei nr. 839 din 8 decembrie 2015, dar și sub aspectul că vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea greșită a legii de către instanțele de judecată. Totodată, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens susține, în esență, că limitările aduse prin procedura de filtrare a recursurilor nu aduc atingere dreptului părților de a se adresa justiției, în însăși substanța sa.

12. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se susține că, prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, Curtea a statuat că procedura de filtrare a recursurilor, astfel cum a fost configurată de legiuitor prin dispozițiile art. 493 din Codul de procedură civilă, este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și al dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea, către părți, a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului.

13. Astfel, partea nu este împiedicată să își susțină apărările, cu atât mai mult cu cât are chiar posibilitatea, conferită de textul de lege, de a înainta instanței de judecată punctul său de vedere scris asupra raportului, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 493 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

14. Mai mult, susține că, astfel cum arată dispozițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în acest moment procedural este examinată admisibilitatea căii de atac, nefiind puse în discuție chestiuni ce țin de fondul recursului.

15. În continuare, arată că, în aceste condiții, lipsa unei căi de atac nu poate fi considerată ca aducând atingere dreptului părții de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procesuale prin care justiția se desfășoară, acces care, în opinia sa, este garantat prin textul legal criticat.

16. În ceea ce privește susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate potrivit cărora, în această procedură, este vorba de o antepunțare, arată că această procedură este una

formală, de verificare a condițiilor de formă în ceea ce privește recursul, astfel încât apreciază că nu este vorba de o antepunțare a completului de judecată.

17. Referitor la critica autorilor excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește faptul că magistratul, care este desemnat să întocmească raportul asupra admisibilității în principiu a recursului, nu devine incompatibil, apreciază că acestea nu pot fi reținute, deoarece nu sunt încălcate dispozițiile constituționale invocate, întrucât nu există știrbiri ale imparțialității obiective a instanței, respectiv a magistratului-raportor sau a membrilor completului de filtru. Astfel, la momentul întocmirii raportului și, ulterior, în analiza acestuia, se fac doar verificări ale unor aspecte strict formale și nu sunt puse în discuție chestiuni ce țin de soluționarea în fond a recursului.

18. În replică, având cuvântul, autorul excepției de neconstituționalitate invocate în Dosarul nr. 1.114D/2016, domnul Gabriel Emanuel Nițulescu, arată că, în cadrul procesului său, în etapa procedurii scrise, înainte de încheierea acesteia, a fost invocat un motiv de ordine publică, care nu a fost examinat de instanța de recurs, ceea ce, în opinia sa, reprezintă un motiv de contestație în anulare ce privește neanalizarea unui motiv de recurs.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

19. Prin Încheierea din 2 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.970/93/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Transconstruct Co. Snagov — S.R.L. din Snagov, prin lichidator judiciar A&A Consultants IPURL într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile a Curții de Apel București.

20. Prin Încheierea din 12 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.294/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ion Nicolin într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulată împotriva unei decizii a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal prin care instanța, în temeiul art. 493 alin. (5) raportat la art. 489 din Codul de procedură civilă, a anulat ca tardiv recursul formulat de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva unei sentințe a Curții de Apel București.

21. Prin Încheierea din 11 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 319/64/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Luminița Nicoleta Olteanu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile a Curții de Apel Brașov prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea autoarei excepției de neconstituționalitate.

22. Prin Încheierea din 25 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 318/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește teza potrivit căreia decizia pronunțată „nu este supusă niciunei căi de atac”, excepție ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulată împotriva unei decizii a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal prin care instanța, în temeiul art. 493 alin. (5) raportat la art. 489 din Codul de procedură civilă, a anulat recursul formulat împotriva unei sentințe a Curții de Apel București prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea autorului excepției de neconstituționalitate în contradictoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii — Inspekția Judiciară. Contestația în anulare s-a întemeiat pe dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și 3 din Codul de procedură civilă motivată de faptul că instanța de control judiciar a anulat recursul ca urmare a unei erori materiale și că a omis să cerceteze unul dintre motivele de casare invocate.

23. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 871/99/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă,** excepție ridicată de Daniela Scripcă și Florin Scripcă într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile a Curții de Apel Iași.

24. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că procedura de filtrare a recursurilor este aplicabilă numai în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu și pentru celelalte instanțe ierarhic superioare, unde aceasta nu există. Prin urmare, această procedură este discriminatorie, întrucât este aplicabilă în funcție de instanța de la care începe procesul și dacă acest proces ajunge sau nu la Înalta Curte de Casație și Justiție. Or, dacă s-a recunoscut calea de atac a recursului, aceasta trebuie să se judece, în aceleași condiții, pentru toți cetățenii.

25. De asemenea se mai apreciază că magistratul desemnat să întocmească raportul asupra admisibilității în principiu a recursului preconizează soluția, ceea ce echivalează cu o antepronunțare. Astfel, dispozițiile art. 493 alin. (2) și (4) sunt neconstituționale din cauza faptului că magistratul, care este desemnat să întocmească raportul privind admisibilitatea recursului, nu devine incompatibil, ceea ce este în contradicție chiar cu dispozițiile art. 42 din Codul de procedură civilă privind alte cazuri de incompatibilitate absolută, atâta vreme cât președintele completului sau un alt membru al completului verifică dacă recursul îndeplinește cerințele de formă, dacă motivele invocate se încadrează în cele prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă, întrucât raportorul face parte din completul de filtru, este evident că poziția sa față de cauza în sine este cunoscută deja și hotărârea adoptată de complet este pusă la îndoială.

26. Se mai apreciază că dispozițiile legale sunt neconstituționale și sub aspectul faptului că deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura de filtrare a recursurilor nu sunt supuse niciunei căi de atac. În acest sens se apreciază că dispozițiile legale potrivit cărora decizia pronunțată în temeiul art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu este supusă niciunei căi de atac sunt neconstituționale, fiind de natură să afecteze grav interesele și drepturile oricărui justițiabil, în condițiile în care instanța pronunță o hotărâre fără citarea părților, prin care poate soluționa pe fond recursul și fără a lua

în considerare punctul de vedere al părților, aspect care rezultă din coroborarea art. 493 alin. (5) cu alin. (6) și (7) din Codul de procedură civilă. Dacă instanța ar săvârși o eroare materială sau ar avea în vedere, la pronunțarea hotărârii, un înscris declarat fals ulterior, inadmisibilitatea oricărei căi de atac — contestație în anulare și/sau revizuire — încalcă prevederile constituționale ale art. 21, art. 24 și art. 129, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. În continuare, având în vedere că în materia recursului procedura de filtrare este regula și nu excepția, se susține că dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă sunt golite de conținut, întrucât exercitarea contestației în anulare se face pe cale de excepție, în condițiile în care cerințele de exercitare ale căilor extraordinare de atac sunt, la rândul lor, excepționale.

28. De asemenea, lipsa unei proceduri contradictorii în faza filtrării recursurilor este de natură a conduce la apariția unei erori judiciare, situație în care partea nu are nicio posibilitate de a-și susține cauza.

29. Tot sub aspectul contradictorialității se mai apreciază că, prin imposibilitatea părții de a se prezenta în vederea susținerii cererii de recurs, în condițiile necitării în procedura de filtrare, se îngreudește accesul liber la justiție. Astfel, soluția adoptată de legiuitor nu este echitabilă și nu este conformă cu prevederile art. 6 din Convenție, în sensul că părțile nu au dreptul la un proces echitabil în componenta sa referitoare la principiul contradictorialității, în condițiile în care nu sunt citate. Principiul contradictorialității permite părților să participe în mod egal la prezentarea, argumentarea, discutarea și combaterea susținerilor făcute de fiecare și să își exprime opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului. Se mai susține că partea este împiedicată să își susțină apărările cu privire la termenul legal de exercitare a căii de atac și nici nu ar putea susține în beneficiul său o eventuală cerere de repunere în termenul de recurs.

30. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă,** în dosarele nr. 311D/2016 și nr. 1.999D/2016, apreciază că textele legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, dimpotrivă, instituirea procedurii de filtru în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție este justificată, întrucât instanța supremă judecă recursul în casație și nu un recurs aflat pe rolul unei instanțe ordinare. Se mai arată că, pentru soluționarea recursurilor de către instanța supremă, s-a instituit de către legiuitor procedura de filtrare a recursurilor, ca o etapă preliminară, prin care se verifică condițiile de formă ale recursului, pentru a se preîntâmpina supraaglomerarea instanței supreme și, evident, examinarea motivelor de casare care se referă strict la legalitatea deciziei. Nu există elemente care să nască îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului-raportor sau a membrilor completului de filtru, întrucât la întocmirea raportului și, ulterior, la analiza acestuia, se fac doar verificări ale unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului. Din aceste rațiuni, critica autorilor excepției de neconstituționalitate cu privire la incompatibilitatea raportorului sau a membrilor completului de filtru nu are susținere în textele legale vizate de excepția de neconstituționalitate.

31. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal,** în dosarele nr. 810D/2016 și nr. 1.114D/2016, apreciază că dispozițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește sintagma „nu este

supusă niciunei căi de atac” sunt neconstituționale în raport cu art. 21 și art. 129 din Constituție. În acest sens arată că, prin stabilirea faptului că hotărârea pronunțată de completul de filtru nu este supusă niciunei căi de atac, partea interesată este lipsită de posibilitatea de a recurge la remediul procedural pus la dispoziție de normele de drept intern, respectiv contestația în anulare specială. Nu există nicio rațiune pentru care hotărârile pronunțate în procedura de filtrare, în temeiul art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, să fie scoase de sub sfera controlului judiciar, exercitat sub forma căilor extraordinare de atac.

32. În ceea ce privește dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, instanța supremă apreciază că textul legal criticat nu contravine normelor constituționale, întrucât, prin comunicarea raportului de către completul de filtru și instituirea unui termen în care părțile pot formula în scris un punct de vedere asupra raportului, este asigurat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare în privința tuturor aspectelor de ordin procedural supuse analizei în etapa verificării recursului.

33. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

34. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Arată că, în considerarea concepției de ansamblu a noului regim al căilor de atac în materie procesual civilă, procedura de filtrare a recursurilor, de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție ca instanță de recurs, vizând un scop legitim, dă expresie exigențelor normelor constituționale, convenționale și legale privitoare la dreptul la un proces echitabil în termen rezonabil (optim și previzibil).

35. **Avocatul Poporului**, în punctul de vedere exprimat în dosarele nr. 1.037D/2016 și nr. 1.114D/2016, consideră că dispozițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. În acest moment procesual este examinată admisibilitatea căii de atac, respectiv îndeplinirea cerințelor de formă, încadrarea în motivele de casare și dezvoltarea acestora. Astfel, condițiile de formă și neîncadrarea în motivele de casare sau dezvoltarea acestora reprezintă verificări ale unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului.

36. În Dosarul nr. 1.999D/2016, Avocatul Poporului precizează că își menține punctul de vedere exprimat în dosarele Curții Constituționale nr. 1.695D/2016 și nr. 1.709D/2016, în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate.

37. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

38. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

39. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții, îl reprezintă dispozițiile art. 493, art. 493 alin. (5), art. 493 alin. (5) în ceea ce privește teza potrivit căreia decizia pronunțată „*nu este supusă niciunei căi de atac*”, și art. 493 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă. Având în vedere motivarea excepțiilor de neconstituționalitate, precum și ansamblul reglementării, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 493 — *Procedura de filtrare a recursurilor*, din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) Când recursul este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele instanței sau președintele de secție ori, după caz, persoana desemnată de aceștia, primind dosarul de la instanța a cărei hotărâre se atacă, va lua, prin rezoluție, măsuri pentru stabilirea aleatorie a unui complet format din 3 judecători, care va decide asupra admisibilității în principiu a recursului. Dispozițiile art. 475 alin. (3) sunt aplicabile.

(2) Pe baza recursului, întâmpinării, a răspunsului la întâmpinare și a înscrisurilor noi, președintele completului va întocmi un raport asupra admisibilității în principiu a recursului sau va desemna un alt membru al completului ori magistratul-asistent în acest scop. Raportul trebuie întocmit în cel mult 30 de zile de la repartizarea dosarului. Raportorul nu devine incompatibil.

(3) Raportul va verifica dacă recursul îndeplinește cerințele de formă prevăzute sub sancțiunea nulității, dacă motivele invocate se încadrează în cele prevăzute la art. 488, dacă există motive de ordine publică ce pot fi invocate în condițiile art. 489 alin. (3) ori dacă este vădit nefondat. De asemenea, va arăta, dacă este cazul, jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și poziția doctrinei în problemele de drept vizând dezlegarea dată prin hotărârea atacată.

(4) După analiza raportului în completul de filtru, acesta se comunică de îndată părților, care pot formula în scris un punct de vedere asupra raportului, în termen de 10 zile de la comunicare. În lipsa dovezii de comunicare a raportului și înainte de expirarea unui termen de 30 de zile de la comunicare, completul nu va putea trece la examinarea recursului, potrivit alin. (5) și (6).

(5) În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488 sau că recursul este vădit nefondat, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.

(6) Dacă raportul apreciază că recursul este admisibil și toți membrii sunt de acord, iar problema de drept care se pune în recurs nu este controversată sau face obiectul unei jurisprudențe constante a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul se poate pronunța asupra fondului recursului, fără citarea părților, printr-o decizie definitivă, care se comunică părților. În soluționarea recursului instanța va ține seama de punctele de vedere ale părților formulate potrivit alin. (4).

(7) În cazul în care recursul nu poate fi soluționat potrivit alin. (5) sau (6), completul va pronunța, fără citarea părților, o

încheiere de admitere în principiu a recursului și va fixa termenul de judecată pe fond a recursului, cu citarea părților.”

40. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea se invocă și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

41. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește procedura de filtru, prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 12, a reținut că prevederile art. 493 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de filtrare a recursurilor, care este aplicabilă, astfel cum rezultă din alin. (1) al acestei dispoziții legale, numai în cazul în care calea extraordinară de atac este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție. Potrivit art. 493 alin. (1) din Codul de procedură civilă, filtrarea recursurilor se face de un complet de 3 judecători, desemnat în mod aleatoriu, care va pregăti dosarul de recurs și va decide asupra admisibilității în principiu a recursului. Prin aceeași decizie, la paragraful 17, Curtea a statuat că procedura de filtrare, astfel cum a fost configurată de legiuitor prin art. 493 din Codul de procedură civilă, este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și al dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului. Curtea a apreciat că această opțiune a legiuitorului este în acord cu esența procedurii de filtrare a recursurilor, care constă în statuarea asupra admisibilității în principiu a recursului de către completul de trei judecători stabilit în acest sens, scop care rezultă din chiar primul alineat al art. 493 din Codul de procedură civilă.

42. În continuare, referitor la procedura de judecată a recursului, atunci când acesta este de competența altor instanțe, Curtea observă că, din coroborarea dispozițiilor art. XVII cu art. XV alin. (2)—(5) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, rezultă că, în cazul în care competența de judecare a recursului revine tribunalului sau curții de apel, completul căruia i s-a repartizat dosarul, după regularizarea cererii de recurs procedează la comunicarea acesteia către intimat, care are obligația depunerii la dosar a întâmpinării ce va fi comunicată recurentului, iar intimatul va lua la cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei. Când recursul este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele instanței sau președintele de secție ori, după caz, persoana desemnată de aceștia, primind dosarul de la instanța a cărei hotărâre se atacă, va lua, prin rezoluție, măsuri pentru stabilirea aleatorie a unui complet format din 3 judecători, care va pregăti dosarul de recurs și va decide asupra admisibilității în principiu a recursului.

43. Așadar, Curtea reține că există o diferență între modul în care debutează judecata căii de atac a recursului în funcție de instanța la care este depusă cererea, respectiv o procedură de regularizare a cererii de recurs, atunci când judecata acestuia

este de competența tribunalului sau curții de apel, și procedura de filtrare, atunci când competența revine Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă aceasta nu este singura diferență, întrucât, și sub aspectul soluțiilor pronunțate de instanțele de recurs, există deosebiri, Codul de procedură civilă instituind reguli distincte și sub acest aspect. În acest sens, Curtea observă că, în cazul în care este competentă Înalta Curte de Casație și Justiție, legiuitorul, sub aspectul soluțiilor pronunțate, a instituit regula casării cu trimitere spre rejudecare, potrivit art. 497 din Codul de procedură civilă, iar atunci când tribunalul sau curtea de apel sunt competente să judece recursul, prin art. 498 Codul de procedură civilă, a instituit regula reținerii spre rejudecare.

44. Totodată, Curtea mai observă că, potrivit art. 494 din Codul de procedură civilă, sub aspectul regulilor privind judecata recursului, dispozițiile de procedură privind judecata în primă instanță și în apel se aplică și în instanța de recurs, în măsura în care nu sunt potrivnice celor cuprinse în secțiunea referitoare la recurs.

45. Din coroborarea prevederilor art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 97 pct. 1 și art. 483 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, de principiu, competența de soluționare a recursurilor revine Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, prin excepție, această competență revine instanței ierarhic superioare aceleia care a pronunțat hotărârea atacată. În acest sens, Curtea constată că recursul de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, alături de recursul în interesul legii și procedura hotărârilor prealabile pentru dezlegarea unor probleme de drept controversate, întărește îndeplinirea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, conferit de art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală, respectiv acela al asigurării interpretării și aplicării unitare a legii. Procedura de filtrare a recursurilor este stabilită de legiuitor, în baza prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, numai pentru ipoteza în care recursul este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu și atunci când intră în competența tribunalului sau curții de apel. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că, atunci când criteriul în funcție de care își găsește aplicarea un regim juridic sau altul are caracter obiectiv și rezonabil, și nu subiectiv și arbitrar, fiind constituit de o anumită situație prevăzută de ipoteza normei, și nu de o calitate a persoanei, privitor la care își găsește aplicare, nu există temeii pentru calificarea reglementării deduse controlului ca fiind discriminatorie, deci contrară normei constituționale de referință (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005). Principiul egalității nu interzice reguli specifice, în cazul unei diferențe de situații. Egalitatea formală ar conduce la aceeași regulă, în ciuda diferenței de situații. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul ca prin procedurile, chiar diferite reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19).

46. Prin instituirea procedurii de filtrare a recursurilor la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a celei de regularizare a cererii de recurs la nivelul tribunalului sau a curții de apel s-a urmărit o bună administrare a justiției. Diferența de tratament juridic, care se reflectă asupra persoanelor fizice sau juridice care accesează serviciul public al justiției, rezultă, astfel cum s-a arătat la paragrafele anterioare, din rolul pe care instanțele investite cu soluționarea recursurilor le au în cadrul sistemului judiciar, legiuitorul putând reglementa o anumită procedură care ține cont de unicitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție în sistemul instanțelor judecătorești. Însă, în ansamblu, finalitatea acestor două proceduri nu este, esențialmente, diferită. De aceea, o egalitate materială de rezultat, a persoanelor care accesează serviciul public al justiției este de preferat, față de o egalitate formală, care poate crea dezavantaje rezultate din organizarea sistemului judecătoresc, în privința asigurării dreptului la un proces echitabil.

47. Prin urmare, Curtea reține că soluțiile legislative adoptate de legiuitor nu relevă un tratament juridic discriminatoriu, reglementările criticate constituind temeiul de drept al exercitării controlului judiciar exercitat pe calea recursului în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

48. Distinct de cele arătate, Curtea apreciază că această critică, formulată prin raportare la art. 16 din Constituție, nu poate fi reținută, având în vedere interesul procesual al autoarei excepției de neconstituționalitate, care se află în etapa procesuală a recursului de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar dispozițiile legale criticate se aplică tuturor celor care se află în ipoteza normei. Or, Curtea a statuat că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, și Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015).

49. În continuare, în ceea ce privește susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate referitoare la incompatibilitatea magistratului-raportor, Curtea reține că, în conformitate cu prevederile art. 493 alin. (2) ultima teză din Codul de procedură civilă, raportorul nu devine incompatibil, în sensul că el va putea face parte din completul care va judeca recursul. Raportul este întocmit de președintele completului, de un alt membru al acestuia sau de magistratul-asistent, pe baza cererii de recurs, a întâmpinării, a răspunsului la întâmpinare și a înscrisurilor noi și verifică dacă recursul îndeplinește cerințele de formă prevăzute sub sancțiunea nulității, dacă motivele invocate se încadrează în cele prevăzute la art. 488 din Codul de procedură civilă sau dacă există motive de ordine publică și va menționa jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și poziția doctrinei.

50. În soluția legislativă actuală, după intervenția instanței constituționale prin pronunțarea Deciziei nr. 839 din 8 decembrie 2015, prin care s-a constatat neconstituționalitate sintagmei „sau că recursul este vădit nefondat” din cuprinsul dispozițiilor art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că, în procedura de filtrare a recursurilor se efectuează, într-o

primă etapă, exclusiv verificări ale unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului. Având în vedere aspectele ce pot face obiectul verificării de către magistratul-raportor, Curtea reține că acesta exprimă un punct de vedere preliminar consemnat sub forma raportului, ce, după analiza în completul de filtru, este comunicat părților, care, în condițiile alin. (4) al art. 493 din Codul de procedură civilă, pot formula în scris un punct de vedere asupra raportului. Prin urmare, opinia raportorului nu privește soluția finală în cauză, acesta putând participa la deliberare, indiferent după cum are vot deliberativ sau doar consultativ, dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia judecătorul este incompatibil să judece când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece, neavând incidență în acest caz.

51. Referitor la acest aspect, Curtea reține că, în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragrafele 19—20, reiterând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a stabilit că imparțialitatea magistratului, ca și garanție a dreptului la un proces echitabil, poate fi apreciată într-un dublu sens: un demers subiectiv, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, și un demers obiectiv, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragraful 30). De asemenea, Curtea a reținut că imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în a analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragraful 47).

52. Analizând art. 124 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că judecătorii se bucură de prezumția constituțională de imparțialitate, aceasta fiind atașată statutului lor profesional. Această prezumție poate fi, însă, răsturnată, în mod individual, cu privire la fiecare judecător în parte, în condițiile în care se demonstrează lipsa imparțialității subiective sau obiective a judecătorului.

53. Ceea ce se critică în prezenta cauză este imparțialitatea subiectivă a magistratului dată de faptul că acesta, după întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului, poate, potrivit art. 493 alin. (2) din Codul de procedură civilă, să facă parte din completul care va judeca recursul.

54. Așa fiind, simplul fapt pentru un magistrat de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a

se vedea Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45).

55. Apreciind că nu există elemente care să nască îndoieli cu privire la raportorul cauzei și având în vedere că, atât la întocmirea raportului, cât și, ulterior, la analizarea acestuia, este examinată admisibilitatea căii de atac, respectiv îndeplinirea cerințelor de formă, încadrarea criticilor în motivele de casare și dezvoltarea acestora, Curtea apreciază că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. Totodată, Curtea reține că instituția magistratului-raportor, care presupune întocmirea unui raport cu privire la cauza respectivă, nu pune în discuție, în niciun fel, imparțialitatea magistratului respectiv.

56. Referitor la critica privind lipsa unei căi de atac împotriva deciziei pronunțate, în temeiul art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, de completul de filtru asupra admisibilității în principiu a recursului, Curtea reține că, prin Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015, a avut în vedere că recursul „*vădit nefondat*” presupune examinarea în fond a acestuia, implicând analiza unor aspecte care vizează temeinicia solicitării care face obiectul recursului; or, procedura examinării admisibilității recursului trebuie să vizeze doar aspecte pur formale. Prin decizia pronunțată, în acest caz, fără citarea părților și fără posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva ei, Curtea a apreciat că părțile nu își pot realiza dreptul la apărare și la dezbateri contradictorii, fiind încălcat, astfel, dreptul la un proces echitabil. Curtea a mai reținut că caracterul „*vădit nefondat*” al recursului nu îndrituiește legiuitorul să plaseze un aspect ce ține de fondul căii de atac într-o etapă procesuală anterioară în care nu se analizează și nu se soluționează fondul cauzei. Incluzând soluției de respingere a recursului ca *vădit nefondat*, în etapa admisibilității în principiu a recursului, eludează finalitatea și rațiunea acestei etape.

57. Prin urmare, Curtea a considerat (a se vedea în acest sens paragraful 23 din decizia amintită) că examinarea fondului cauzei poate avea loc numai în faza judecării pe fond a recursului, care se face potrivit art. 493 alin. (6) sau art. 494 din Codul de procedură civilă, situație în care cauza este trimisă în vederea judecării în fond a recursului, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale specifice accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, incluzând citarea părților și participarea procurorului, când este cazul.

58. Or, în procedura de filtrare a recursurilor se efectuează, într-o primă etapă, exclusiv verificări ale unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului. Curtea reține că, prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 493 din Codul de procedură civilă, respectiv comunicarea raportului asupra admisibilității recursului tuturor părților, astfel încât acestea să își poată formula apărării pe care le consideră de cuviință, inclusiv sub aspectul unei posibile erori materiale, iar instanța de recurs, cu unanimitate, se pronunță în limitele raportului, nu sunt încălcate dispozițiile constituționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate.

59. În aceste condiții, instituirea unei anumite limitări la nivelul căii de atac a recursului nu poate fi considerată ca aducând atingere dreptului părții de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și intereselor sale legitime, precum și a dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

60. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Levages Prestations Services împotriva Franței*, paragrafele 44—48, a statuat că, în ceea ce privește formalismul, condițiile de admisibilitate ale unui recurs ar putea fi mai stricte decât pentru un apel. Având în vedere specificitatea instanței de recurs, se poate admite că un formalism mai mare poate însoți procedura prezentată în fața sa, în special atunci când procedura recursului urmează examinării cauzei de către o instanță de prim grad, apoi de către o instanță de apel, ambele beneficiind de deplină jurisdicție. Curtea a mai arătat că modul în care se aplică art. 6 paragraful 1 din Convenție pentru curțile de apel sau recurs trebuie să depindă în mod clar de trăsăturile speciale ale procedurii în cauză și trebuie să se țină seama de ansamblul procedurilor desfășurate în ordinea juridică internă și de rolul instanței de recurs.

61. În prezentele cauze se critică și faptul că recursul a fost anulat ca tardiv formulat, iar împotriva deciziei de anulare recurenței nu mai au deschisă nicio cale de atac. Așadar, deși legea nu prevede în mod expres, prin art. 493 din Codul de procedură civilă, raportul întocmit asupra admisibilității recursului verifică și îndeplinirea cerințelor extrinseci cererii de recurs, respectiv formularea în termen sau admisibilitatea căii de atac, ca formă de regularitate a acestuia, întrucât scopul raportului este subsumat verificării regularității și admisibilității în principiu a recursului. În această ipoteză, dacă partea ar aprecia că concluziile raportului nu sunt conforme cu situația de fapt, poate formula un punct de vedere prin care să prezinte aspectele menționate, având în vedere că, potrivit art. 493 alin. (4) din Codul de procedură civilă, după analiza raportului în completul de filtru, acesta se comunică de îndată părților, care vor putea formula în scris un punct de vedere asupra raportului, în termen de 10 zile de la comunicare.

62. Astfel, în temeiul art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă, atunci când completul de filtru este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în condițiile legii, ținând seama și de punctele de vedere ale părților exprimate cu privire la raportul asupra recursului, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților și care nu este supusă niciunei căi de atac. Prin urmare, completul de filtru analizează în condițiile art. 493 alin. (5) din Codul de procedură civilă nulitatea recursului pentru lipsa condițiilor sale de formă intrinseci sau extrinseci, în condițiile în care acestei analize îi succede verificarea temeiniciei recursului, atunci când el este admisibil.

63. Însă, Curtea reține că, după ce examinarea recursului a trecut de etapa prevăzută la alin. (5) al art. 493 din Codul de procedură civilă, fiind considerat admisibil, completul de filtru trece la etapa următoare, respectiv la examinarea pe fond a acestuia, în virtutea dispozițiilor art. 493 alin. (6) din Codul de procedură civilă, situație în care, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, menționate și în paragrafele 24—26 ale Deciziei nr. 839 din 8 decembrie 2015, se pronunță o decizie definitivă. Întrucât decizia pronunțată în această ipoteză este definitivă, aceasta poate face obiectul unei contestații în anulare sau al unei revizuri.

64. În continuare, în ceea ce privește faptul că procedura de filtrare se desfășoară fără citarea părților, Curtea reține că aceasta nu înseamnă că nu există dezbateri contradictorii. Astfel, procedura scrisă este de natură a asigura respectarea

principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, în condițiile în care tuturor părților le este oferită posibilitatea de a-și spune părerea atât asupra cererilor și apărărilor părților adverse, cât și cu privire la chestiunile ridicate de instanță din oficiu.

65. De altfel, astfel cum s-a arătat și la paragraful 41 al prezentei decizii, procedura de filtru este o procedură scrisă, lipsită de oralitate, principiile contradictorialității și al dreptului la apărare fiind respectate, de principiu, prin comunicarea către

părți a actelor de procedură și a raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului și prin receptarea de către instanță a punctelor de vedere ale părților. Curtea constată că, prin Hotărârea din 10 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Koottummel împotriva Austriei*, paragraful 19, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în cadrul unei proceduri civile, aceasta poate continua și fără audiere, în cazul în care procedurile sunt exclusiv juridice sau tehnice.

66. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Transconstruct Co. Snagov — S.R.L. din Snagov, prin lichidator judiciar A&A Consultans IPURL, și de Daniela Scripcă și Florin Scripcă în dosarele nr. 1.970/93/2013, respectiv nr. 871/99/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă, de Ion Nicolin, Luminița Nicoleta Olteanu și, respectiv, Gabriel Emanuel Nițulescu în dosarele nr. 4.294/1/2015, nr. 319/64/2014 și, respectiv, nr. 318/1/2015 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 493 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 459
din 22 iunie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihaela Cristache în Dosarul nr. 3.443/2/2016 (1.679/2016) al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.172D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 6 iunie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea, și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 22 iunie 2017, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
3. Prin Încheierea din 20 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.443/2/2016 (1.679/2016), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din**

Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihaela Cristache, cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii Tribunalului București — Secția I penală prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția tardivității verificării legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că judecătorul fondului, reținând caracterul de termen de recomandare al termenului de 3 zile prevăzut de dispozițiile de lege criticate, a apreciat că nerespectarea acestuia nu atrage sancțiuni pentru actul efectuat astfel. În ciuda acestui fapt, autoarea excepției apreciază că, din modul de reglementare a dispozițiilor criticate, termenul de 3 zile este un termen imperativ, iar nu de recomandare. În continuare, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 336 din 30 aprilie 2015, apreciind că una dintre garanțiile cele mai puternice pentru asigurarea îndeplinirii actelor procedurale, potrivit legii, o constituie sancțiunea procesual penală, care constă fie în pierderea unor drepturi procesuale, fie în lipsirea de valabilitate a actelor sau măsurilor dispuse sau efectuate cu încălcarea condițiilor impuse de norma de procedură. Verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive în termen de 3 zile de la sesizarea instanței prin rechizitoriu nu constituie o facultate, o posibilitate sau un drept al instanței, ci o obligație a acesteia. În final, susține că intenția legiuitorului a fost aceea de a face din respectarea principiului garantării libertății persoanei și a dreptului la apărare al inculpatului o regulă efectivă, iar nu una declarativă, pur teoretică.

5. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că termenul de 3 zile este menit să preîntâmpine tergiversarea nejustificată a judecării cauzei, fiind subsumat principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil, și constituie o veritabilă garanție procesuală instituită în favoarea inculpatului, care impune verificarea de urgență a legalității și temeiniciei măsurilor preventive la momentul sesizării instanței cu actul de trimitere în judecată. Fiind vorba de drepturi fundamentale ale persoanei, legiuitorul a dorit ca legalitatea și temeinicia măsurilor preventive să se verifice de judecător cu maximă celeritate, astfel încât dreptul la libertate și dreptul la liberă circulație să fie protejate în mod concret și efectiv. Instanța de judecată reține, de asemenea, că, spre deosebire de situația prelungirii măsurii arestării preventive sau a măsurii arestului la domiciliu, când procurorul își exercită un drept procesual propriu, supus unor condiții stricte, în cazul verificării legalității și temeiniciei măsurilor preventive de către judecătorul de cameră preliminară sau de către judecător, după începerea judecării, conform art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală, nu se poate vorbi de un drept procesual al judecătorului, ci de o obligație prescrisă de lege pentru desfășurarea cu celeritate a procesului penal, care poate antrena, eventual, răspunderea disciplinară. În ceea ce privește invocarea Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată o consideră nejustificată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** arată că, deși termenul în cauză este unul imperativ, nerespectarea sa nu atrage sancțiunea procedurală prevăzută de art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală (decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste

termen) deoarece, în ipoteza art. 207 alin. (1) din același act normativ, judecătorul de cameră preliminară nu are vocația exercitării „unui drept”, ci este chemat de legiuitor să își îndeplinească o atribuție, fiind obligat să verifice din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive sub puterea căreia se află inculpatul trimis în judecată. Or, nefiind în ipoteza exercitării de către judecător a unui drept procesual, nu se poate vorbi nici despre „decădere din drept”, nici despre „nulitatea actului făcut peste termen”. Chiar dacă nu determină o sancțiune procedurală, nesocotirea acestor termene poate atrage, însă, răspunderea disciplinară a judecătorului de cameră preliminară. Guvernul, susține că, pe de altă parte, presupunând că procurorul respectă termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar instanța se pronunță asupra legalității și temeiniciei măsurii preventive mai înainte de expirarea acesteia, însă cu depășirea termenului de 3 zile instituit de prevederile criticate, sancțiunea nulității încheierii nu se justifică, întrucât, prin această întârziere a soluționării cauzei, nu se prejudiciază dreptul la apărare al inculpatului, nici libertatea sa individuală, câtă vreme, prin ipoteză, el face obiectul unei măsuri preventive legal dispuse și al cărei termen nu a expirat. Apreciază că, pentru aceste motive, se impune respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

8. **Avocatul Poporului** arată că a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 1.819D/2015, nr. 1.459D/2015 și nr. 1.404D/2015, în sensul că dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că „termenul de 5 zile înainte de expirarea duratei măsurii preventive” este un termen de recomandare, iar nu un termen imperativ. În continuare, arată că, prin Decizia nr. 251/2016, Curtea Constituțională a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 din Codul de procedură penală, întrucât pune în discuție o problemă de interpretare și aplicare a legii, ceea ce intră în competența instanțelor de judecată.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.”

12. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 15 alin. (1) potrivit căruia cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele

internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, art. 25 referitor la libera circulație și art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, a constatat că termenul prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală are aceeași natură juridică cu cel prevăzut de art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind un termen peremptoriu, dar, spre deosebire de situația avută în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015 — când instanța de contencios constituțional a intervenit pe fondul unei practici judiciare cvasiunanime și de durată, aparținând inclusiv Înaltei Curți de Casație și Justiție, practică judiciară care a dat textului valențe neconstituționale —, în cazul termenului stabilit de art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală nu se poate vorbi despre o atare interpretare a dispozițiilor de lege criticate, interpretare care să fie, în același timp, ulterioară publicării deciziei mai sus menționate. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (1) din Codul de procedură penală, care pune în discuție o problemă de aplicare a legii, ce trebuie să aparțină instanțelor judecătorești, este inadmisibilă.

14. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea dispun cu privire la un termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, în interiorul căruia judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

15. Curtea observă că, răspunzând unei critici identice referitoare la neexistența niciunei sancțiuni pentru nerespectarea termenului de 3 zile reglementat de dispozițiile art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, a constatat că aceasta reprezintă o problemă de interpretare și aplicare a legii, care trebuie să aparțină instanțelor judecătorești (Decizia nr. 155 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 22 mai 2017, paragraful 54).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 207 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihaela Cristache în Dosarul nr. 3.443/2/2016 (1.679/2016) al Curții de Apel București — Secția I penală. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 22 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN

privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 1.510/CB din 6.10.2017 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grația Leocadia Gavrilescu

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 1.378.

ANEXĂ

GHID DE FINANȚARE a Programului vizând transporturile tip RO-LA

CAPITOLUL I Dispoziții generale

ARTICOLUL 1

Rolul ghidului de finanțare

(1) Ghidul de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA, denumit în continuare *ghid*, constituie un suport informativ complex, având rolul de a furniza solicitantului de finanțare din Fondul pentru mediu informații esențiale privind derularea Programului vizând transporturile tip RO-LA, denumit în continuare *Program*.

(2) Ghidul conține dispoziții privind:

- sursa de finanțare, suma prevăzută și durata de aplicare a Programului;
- cuantumul și condițiile de acordare a finanțării;
- categoriile de persoane eligibile și criteriile de eligibilitate;
- participarea în cadrul Programului.

ARTICOLUL 2

Definiții

(1) În sensul prezentului ghid, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

- Autoritatea* — Administrația Fondului pentru Mediu;
- beneficiar* — orice solicitant căruia Autoritatea i-a aprobat cererea de finanțare prin Programul vizând transporturile de tip

RO-LA și care a încheiat cu aceasta un contract pentru finanțare;

c) *cerere de finanțare* — document completat și depus în cadrul sesiunii de depunere de către solicitant, în vederea obținerii finanțării în cadrul Programului vizând transporturile de tip RO-LA; formularul cererii de finanțare nerambursabilă este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul ghid;

d) *cerere de plată* — solicitare a beneficiarului, operator de transport feroviar, adresată în scris Autorității, în baza căreia se face decontarea; formularul cererii de plată este prevăzut în anexa nr. 2 pentru contractul pentru finanțare nerambursabilă;

e) *criterii de eligibilitate* — cerințe, norme sau principii care trebuie îndeplinite cumulativ;

f) *operator de transport feroviar* — orice operator economic, cu capital de stat sau privat, care a obținut o licență în conformitate cu legislația în vigoare, a cărui activitate principală constă în efectuarea de prestații de transport de marfă pe calea ferată;

g) *operator de transport rutier de mărfuri* — activitatea oricărei întreprinderi care efectuează, cu ajutorul fie al unor autovehicule, fie al unei combinații de vehicule, transportul de marfă contra cost în numele unui terț, conform dispozițiilor art. 3 pct. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;

h) *sesiune de depunere* — perioadă de timp determinată în cadrul unei etape a sesiunii de finanțare, în interiorul căreia se poate depune la registratura Autorității dosarul de finanțare al solicitantului;

i) *solicitant* — persoană juridică română, operator de transport feroviar ce desfășoară activități economice pe teritoriul României, care a transmis către Autoritate o cerere de finanțare prin Programul vizând transporturile de tip RO-LA;

j) *transport RO-LA* — acea formă particulară de transport combinat în care:

- (i) vehicule rutiere autopropulsate, destinate transportului de marfă, sunt transportate pe calea ferată, în trenuri compuse din vagoane specializate;
- (ii) încărcarea și descărcarea vehiculelor rutiere pe, respectiv de pe vagoanele specializate se realizează în terminale specializate, prin intermediul sistemelor proprii de autopropulsie și prin rulare pe roțile proprii;
- (iii) șoferii vehiculelor rutiere autopropulsate transportate pot însoți respectivele vehicule pe durata transportului feroviar, caz în care sunt transportați în vagoane de călători (vagoane cușetă sau vagoane de clasă);

k) *vagon specializat de tip RO-LA* — vagon de cale ferată apt să realizeze transportul de vehicule rutiere autopropulsate, destinate transportului de marfă, pe rețeaua feroviară.

(2) În cuprinsul prezentului ghid, termenul de „zi” sau „zile” reprezintă zi calendaristică ori zile calendaristice, dacă nu se specifică altfel.

ARTICOLUL 3

Obiectul, scopul și obiectivele Programului, indicatorii de performanță

(1) Obiectul Programului îl reprezintă finanțarea nerambursabilă din Fondul pentru mediu a transportului tip RO-LA.

(2) Scopul Programului îl constituie reducerea efectelor negative pe care transporturile rutiere de marfă le produc asupra mediului.

(3) Programul vizează atingerea următoarelor obiective:

a) atragerea mărfurilor către sistemul de transport combinat tip RO-LA și, în consecință, transferul permanent al unui segment al transportului de marfă dinspre transportul rutier către calea ferată, în conformitate cu prevederile strategiei Europa 2020 care stipulează reducerea emisiilor de CO₂ pentru vehiculele rutiere;

b) necesitatea de reglementare și coordonare de către stat a pieței transportului de mărfuri prin transferul traficului dinspre transportul rutier către calea ferată și prin reducerea poluării, reducerea noxelor, reducerea emisiilor de CO₂ din atmosferă.

(4) Indicatorul de performanță și eficiență al Programului îl reprezintă cantitatea de emisii de CO₂ redusă prin atragerea mărfurilor către sistemul de transport combinat tip RO-LA, calculată prin înmulțirea cantităților de CO₂ aferente vehiculelor transportate pe trenuri tip RO-LA cu distanța parcursă pe calea ferată (km).

ARTICOLUL 4

Sursa de finanțare pentru derularea Programului

(1) Finanțarea Programului se realizează din veniturile Fondului pentru mediu.

(2) Programul se derulează în limita fondurilor prevăzute cu această destinație, prin bugetul anual al Fondului pentru mediu, aprobat conform legii.

(3) Suma alocată fiecărei sesiuni se publică odată cu anunțarea deschiderii sesiunii de depunere a cererilor de finanțare, prin dispoziție a președintelui Autorității.

ARTICOLUL 5

Organizarea sesiunii de finanțare

(1) Anual se pot organiza una sau mai multe sesiuni de finanțare, în limita sumei alocate în condițiile prevăzute la art. 4.

(2) Organizarea sesiunii de finanțare constă în stabilirea și aprobarea, prin dispoziție a președintelui Autorității, a:

- a) sesiunii de depunere a dosarelor de finanțare;
- b) sumei alocate sesiunii de finanțare;
- c) componenței comisiei de analiză, denumită în continuare

Comisia;

d) componenței comisiei de soluționare a contestațiilor.

(3) Dispoziția președintelui prevăzută la alin. (2) lit. a) și b) se publică pe pagina de internet a Autorității cu cel puțin 10 zile înainte de data deschiderii sesiunii de finanțare.

(4) Finanțarea se va acorda în baza Schemei de ajutor de stat, aprobată prin „Decizia Comisiei Europene C (2015) 2584”, privind transportul combinat de tip RO-LA în România, cu respectarea prevederilor „Linii directe comunitare privind ajutoarele de stat acordate întreprinderilor feroviare”, comunicare a Comisiei publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 184 din 22 iulie 2008.

(5) Schema de ajutor de stat se aprobă prin hotărâre a Comitetului de avizare al Autorității, conform prevederilor art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare.

ARTICOLUL 6

Etapele sesiunii de finanțare

Etapele sesiunii de finanțare sunt următoarele:

- a) publicarea pe pagina de internet a Autorității a ghidului de finanțare, a anunțului de deschidere a sesiunii de finanțare și a sumei alocate;
- b) depunerea dosarelor de finanțare;
- c) analiza conformității administrative și a eligibilității solicitantului;
- d) avizarea cererilor selectate;
- e) afișarea pe site-ul Autorității a listelor privind cererile de finanțare respinse;
- f) soluționarea contestațiilor depuse în urma afișării pe site-ul Autorității a listelor privind cererile de finanțare respinse;
- g) aprobarea finanțării cererilor avizate;
- h) afișarea pe site-ul Autorității a listelor privind cererile de finanțare aprobate;
- i) negocierea, semnarea și executarea contractului pentru finanțare.

ARTICOLUL 7

Depunerea dosarului de finanțare

(1) Solicitantul poate depune dosarul de finanțare începând cu prima zi de deschidere a sesiunii de depunere.

(2) Un solicitant poate depune, în cadrul sesiunii de finanțare, o singură cerere de finanțare.

(3) Dosarul de finanțare conținând toate documentele obligatorii, menționate în prezentul ghid, va fi depus la sediul Autorității, într-un singur exemplar, în plic sigilat, și solicitantul va înscrie pe plic, în mod obligatoriu, următoarele informații:

- a) denumirea completă și adresa sa completă;
- b) titlul Programului: Programul vizând transporturile tip RO-LA;
- c) sesiunea de depunere.

(4) Dosarul de finanțare poate fi transmis prin orice modalitate care asigură confirmarea, cu condiția ca data primirii și a înregistrării la Autoritate să nu depășească data-limită a sesiunii de depunere.

(5) La data recepționării plicurilor, acestea primesc număr de înregistrare de la registratura Autorității, în ordinea sosirii.

(6) Cererea de finanțare se completează prin tehnoredactare computerizată. Nu se acceptă cereri de finanțare cu ștersături sau completări făcute manual.

(7) Documentele din dosarul de finanțare vor fi prezentate conform ordinii prevăzute la art. 23 alin. (2). Documentele depuse de solicitanți trebuie să fie legate, numerotate și opisate; documentele prezentate în copii simple vor fi certificate conform cu originalul de către personalul Autorității, anterior semnării contractului pentru finanțare.

(8) Pentru documentele redactate într-o limbă străină se va depune traducerea autorizată a acestora.

(9) Lipsa unui document, neprezentarea la termenul stabilit, prezentarea acestuia sub o altă formă decât cea solicitată sau ieșirea sa din perioada de valabilitate, neîndeplinirea unui criteriu de eligibilitate, precum și existența unei situații care poate afecta realizarea obiectivelor propuse determină respingerea dosarului de finanțare.

ARTICOLUL 8

Analiza și selectarea dosarelor de finanțare

(1) După închiderea sesiunii de depunere, Comisia procedează la:

a) verificarea informațiilor înscrise pe plicurile conținând dosarul de finanțare;

b) deschiderea plicurilor conținând dosarul de finanțare al solicitantului;

c) verificarea conformității administrative și a eligibilității solicitantului; evaluarea dosarelor de finanțare și selectarea/respingerea se fac prin grila de evaluare a conformității documentelor și eligibilității solicitantului, prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul ghid;

d) înaintarea către Comitetul director al Autorității a centralizatorului cuprinzând proiectele selectate spre finanțare, sumele aferente acestora și solicitanții, precum și a centralizatorului cuprinzând proiectele respinse, sumele aferente acestora și solicitanții, cu indicarea, în cazul celor din urmă, a motivelor care au stat la baza propunerii de respingere;

e) în cadrul Programului vor avea prioritate solicitanții cu coeficientul de program cel mai mic. Acesta va fi determinat prin raportul dintre suma solicitată și produsul dintre distanța parcursă pe calea ferată (km) și numărul de vehicule rutiere transportate pe calea ferată.

(2) Finanțarea va fi acordată solicitanților care îndeplinesc criteriile de eligibilitate, în ordine crescătoare a coeficientului de program al fiecăruia, în limita fondurilor alocate sesiunii. În cazul în care, pentru solicitantul clasat pe ultimul loc, ca urmare a aplicării algoritmului descris, suma rămasă nu acoperă suma solicitată de acesta, solicitantul respectiv va obține aprobarea pentru suma rămasă.

(3) În cazul în care pe ultimul loc se află mai mulți solicitanți având același coeficient de program, repartizarea sumei alocate acestora se va face prin ponderarea sumelor solicitate de aceștia cu coeficientul rezultat din raportarea disponibilului la suma totală solicitată de cei aflați pe ultimul loc.

(4) Comisia poate solicita documente sau informații suplimentare, în vederea clarificării dosarului de finanțare, dacă pe parcursul analizei și selecției se constată necesitatea furnizării lor. Solicitanții au obligația de a furniza, în maximum 10 zile lucrătoare de la data recepționării solicitării, documentele și informațiile; în caz contrar cererea de finanțare este respinsă.

(5) Proiectele selectate spre finanțare, sumele aferente acestora și solicitanții vor fi cuprinși într-un centralizator, cu indicarea valorii totale a sumelor solicitate de către aceștia.

ARTICOLUL 9

Avizarea finanțării

(1) Comitetul director al Autorității avizează proiectele selectate spre finanțare, sumele aferente acestora și solicitanții, în baza centralizatorului înaintat de Comisie, și le supune Comitetului de avizare spre aprobare.

(2) Comitetul director/Comitetul de avizare al Autorității poate solicita Comisiei orice document relevant, în vederea avizării.

ARTICOLUL 10

Aprobarea finanțării

(1) Comitetul de avizare aprobă, prin hotărâre, proiectele, sumele aferente acestora și solicitanții, avizați potrivit prevederilor art. 9 alin. (1), cuprinși în centralizatorul înaintat de către Comisie.

(2) Comitetul de avizare poate solicita Comisiei și/sau Comitetului director al Autorității orice document relevant, în vederea fundamentării și adoptării hotărârii.

ARTICOLUL 11

Comunicarea rezultatelor sesiunii de finanțare

(1) Comunicarea rezultatelor sesiunii de finanțare se face prin afișarea pe site-ul Autorității a listelor privind solicitanții aprobați și respinși.

(2) Lista solicitanților respinși afișată pe site-ul Autorității va cuprinde motivul neselectării.

(3) Data afișării pe site a listelor privind solicitanții aprobați și respinși se consideră ca fiind data luării la cunoștință de către solicitant.

ARTICOLUL 12

Contestațiile

(1) Solicitanții respinși pot depune contestație la sediul Autorității, în termen de 10 zile de la data afișării rezultatelor pe pagina de internet a Autorității.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor analizează motivele respingerii și înaintează Comitetului director/Comitetului de avizare propunerea de admitere/respingere a contestației.

(3) În vederea soluționării contestației, Comisia de soluționare a contestațiilor are dreptul de a solicita un punct de vedere Comisiei/Comitetului director/Comitetului de avizare, în măsura în care acesta este relevant în raport cu obiectul contestației.

(4) Autoritatea soluționează contestația în termen de 30 de zile de la înregistrarea acesteia la registratura Administrației Fondului pentru Mediu.

ARTICOLUL 13

Perfectarea și acordarea finanțării

(1) Cheltuielile aferente transportului tip RO-LA aprobate spre finanțare, efectuate înaintea încheierii contractului pentru finanțare, sau orice fel de demers (comandă fermă sau contract final) sunt neeligibile și nu se vor deconta.

(2) Solicitantul finanțării, prin reprezentantul său legal sau împuternicitul acestuia, se prezintă la sediul Autorității pentru semnarea contractului pentru finanțare, având asupra sa următoarele documente:

a) actul de identitate al reprezentantului legal al solicitantului;

b) împuternicire notarială, în situația în care semnarea contractului pentru finanțare nerambursabilă se face de către o altă persoană decât reprezentantul legal;

c) documentul doveditor al deschiderii de către beneficiar la Trezoreria Statului a contului disponibil din sume alocate din Fondul pentru mediu reprezentând cofinanțare nerambursabilă a proiectelor pentru protecția mediului.

(3) Se consideră renunțare la finanțarea aprobată reprezentarea solicitantului pentru semnarea contractului pentru finanțare în termen de 30 de zile de la data afișării pe site-ul Autorității a listelor privind cererile de finanțare aprobate.

(4) Cererile de plată se depun lunar, la o dată stabilită prin contractul de finanțare. Prima cerere de plată va fi depusă nu mai târziu de 60 de zile de la data încheierii contactului pentru finanțare nerambursabilă, sub sancțiunea rezilierii unilaterale a contractului pentru finanțare, fără nicio notificarea prealabilă.

(5) Modelul contractului de finanțare nerambursabilă este prevăzut în anexa nr. 3 la prezentul ghid și poate fi modificat, în condițiile în care modificarea este esențială pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului și obiectivelor Programului.

(6) Contractul pentru finanțare nerambursabilă se întocmește în două exemplare originale, în limba română, dintre care unul pentru Autoritate și unul pentru beneficiar.

(7) Contractul pentru finanțare nerambursabilă intră în vigoare la data semnării acestuia de către părțile contractante, iar valabilitatea încetează în termen de 30 de zile de la depunerea raportului de finalizare, prevăzut în anexa nr. 4 la contractul pentru finanțare nerambursabilă.

(8) Durata maximă de realizare, stabilită în cadrul contractului de finanțare nerambursabilă, este de 12 luni. Prin excepție, durata poate fi prelungită cu acordul Comitetului director al Autorității, în cazuri bine justificate, pentru o perioadă de maximum 2 luni.

ARTICOLUL 14

Contractul de finanțare nerambursabilă

(1) Orice modificare și/sau completare a contractului de finanțare nerambursabilă și a anexelor la acesta se vor/va face cu acordul părților, prin act adițional la contractul de finanțare nerambursabilă, cu excepția modificărilor privind „Data depunerii cererii de plată”, dacă prin aceasta nu se modifică și durata de realizare stabilită prin contract. În cazul în care solicitarea de modificare, prin act adițional, aparține beneficiarului, aceasta va fi prezentată cu minimum 10 zile lucrătoare înainte de data la care se dorește a se opera modificarea.

(2) Pentru neregularitățile constatate pe parcursul derulării contractului pentru finanțare nerambursabilă, Autoritatea va transmite beneficiarului „Notificare privind deficiențe constatate în derularea contractului de finanțare nerambursabilă”.

(3) În condițiile neexecutării de către beneficiar a obligațiilor din contractul pentru finanțare nerambursabilă, acesta poate fi reziliat, beneficiarul fiind înștiințat asupra rezilierii contractului prin „Notificare de reziliere a contractului pentru finanțare nerambursabilă”.

(4) Rezilierea contractului pentru finanțare nerambursabilă din culpa beneficiarului are drept consecință restituirea, în termenul precizat în notificare, de către beneficiar a finanțării primite, sub formă de plată de daune-interese în cuantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății.

(5) În cazul în care încetarea contractului pentru finanțare intervine înainte de termenul stabilit pentru prima plată, beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

ARTICOLUL 15

Decontarea cheltuielilor aferente transportului tip RO-LA

(1) Decontarea se realizează prin virament în contul de trezorerie al beneficiarului, ca urmare a cererilor de plată succesive, efectuate pe măsura realizării activităților. Decontarea se face pe bază de cerere de plată, depusă la Autoritate la data stabilită prin graficul de finanțare nerambursabilă, anexă la contractul pentru finanțare.

(2) Suma aprobată nu se poate suplimenta.

(3) Autoritatea nu acordă plăți în avans și finanțează cheltuielile efectuate după semnarea contractului pentru finanțare nerambursabilă. De asemenea, autoritatea nu efectuează plăți pe baza facturilor proforma sau pentru facturile reprezentând avansuri în baza contractelor încheiate între beneficiarii finanțării și furnizorii de produse/servicii.

(4) La fiecare cerere de plată Autoritatea finanțează valoarea transporturilor tip RO-LA înscrise în factură și formular, în limita procentului aprobat (în urma verificării documentelor obligatorii care însoțesc cererea de plată), dar nu mai mult decât este alocat prin graficul de finanțare al respectivei cereri de plată, inclusiv reportul de la cererile anterioare.

(5) La fiecare cerere de plată, Autoritatea finanțează suma rezultată în urma aplicării procentului de 60% din prețul facturii fără TVA emise de către operatorul de transport feroviar societății de transport rutier pentru activitățile finanțate în cadrul Programului.

(6) Finanțarea este acordată pentru realizarea obiectivelor propuse prin cererea de finanțare. În cazul în care interven modificări ale serviciilor de transport tip RO-LA menționate în cererea de finanțare, este necesar ca aceste modificări să se realizeze printr-o cerere adresată Autorității, înaintea efectuării acestora. Beneficiarul va solicita astfel Autorității analiza oportunității finanțării modificărilor, iar beneficiarul va realiza modificările după primirea acordului scris al Autorității.

ARTICOLUL 16

Documente obligatorii necesare decontării

Beneficiarii finanțării vor depune la sediul Autorității cereri de plată (conform anexei nr. 2 la contractul pentru finanțare nerambursabilă), în original, însoțite de documentele justificative (conform anexei nr. 3 la contractul pentru finanțare nerambursabilă) în fotocopie, certificate pentru conformitate cu originalul, cu excepția certificatelor de atestare fiscală:

a) factura emisă de operatorul de transport feroviar pentru transportul de tip RO-LA efectuat pe căile ferate din România;

b) formularul de control și management al traficului pentru transportul tip RO-LA (conform anexei nr. 5 la contractul pentru finanțare nerambursabilă) aferent facturii fiscale, semnat de către operatorul de transport feroviar și operatorul de transport rutier, din care să reiasă ruta pe care s-a efectuat serviciul de transport, distanța, numărul de vehicule rutiere autopropulsate transportate, numărul de înmatriculare al autovehiculelor transportate și data transportului; pentru fiecare vehicul rutier transportat se vor menționa marca, modelul, motorizarea (tip de combustibil, capacitate motor — CMC) și emisii CO₂ conform certificatului de conformitate;

c) dovada achitării de către societatea de transport rutier (ordin de plată și extras de cont, chitanță) a 40% din factura fără TVA menționată mai sus la care se adaugă cota de TVA pentru valoarea totală a facturii;

d) certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

e) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

f) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială se află sediul social, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

g) licența de operator de transport feroviar, emisă de către Organismul de Licențe Feroviare Român, valabilă la data efectuării transporturilor solicitate la plată;

h) scrisoarea de trăsură pentru fiecare vagon transportat sau pentru un grup de vagoane transportate, întocmită conform prevederilor legale în vigoare;

i) declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al beneficiarului potrivit căreia nu beneficiază de altă finanțare pentru aceleași cheltuieli solicitate în cadrul Programului.

ARTICOLUL 17

Condiții generale ale documentelor depuse în vederea decontării

(1) Documentele din dosarul cererii de plată vor fi prezentate conform ordinii din anexa nr. 3 la contractul pentru finanțare nerambursabilă. Documentele depuse de către beneficiar trebuie să fie lizibile, numerotate, opisate, referințele din opis trebuie să corespundă cu numărul paginii la care se află documentul, iar la finalul dosarului se menționează „Acest dosar conține ... pagini, numerotate de la 1 la ...”.

(2) Factura trebuie să fie corect completată, să precizeze data și perioada în care au fost prestate serviciile aferente.

(3) Factura trebuie să fie emisă pentru transportul de tip RO-LA efectuat pe căile ferate din România, înainte de data depunerii cererii de plată la Autoritate și după data semnării contractului pentru finanțare nerambursabilă.

(4) În factura emisă beneficiarului de servicii de transport tip RO-LA, operatorul de transport feroviar trebuie să evidențieze prețul, să facă referire la formularul aferent și, distinct, să facă mențiunea: „Suma de lei, din care lei, în cuantum de 60% fără TVA, se suportă de către Administrația Fondului pentru Mediu, prin Programul vizând transporturile tip RO-LA”. Sub rubrica „Total de plată” se înscrie textul „Diferență de plată beneficiar servicii transport tip RO-LA” și se menționează suma rămasă de achitat de către acesta.

(5) Factura trebuie să cuprindă următoarele elemente:

a) atributele de identificare a operatorului de transport feroviar, beneficiar în cadrul Programului vizând transporturile tip RO-LA;

b) atributele de identificare a beneficiarului de servicii de transport tip RO-LA.

(6) Formularul de control și management al traficului pentru transportul tip RO-LA (conform anexei nr. 5 la contractul pentru finanțare nerambursabilă), care însoțește factura fiscală, trebuie să fie semnat de către operatorul de transport feroviar și operatorul de transport rutier și din cuprinsul său trebuie să reiasă ruta pe care s-a efectuat serviciul de transport, distanța, numărul de vehicule rutiere autopropulsate transportate, numărul de înmatriculare al autovehiculelor transportate și data transportului; pentru fiecare vehicul rutier transportat se vor menționa marca, modelul, motorizarea (tip de combustibil, capacitate motor — CMC) și emisii CO₂ conform certificatului de conformitate.

(7) Pentru documentele redactate în limbă străină se va depune traducerea autorizată a acestora.

ARTICOLUL 18

Monitorizarea

(1) Conform prevederilor art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare: „Monitorizarea ajutoarelor de stat sau de *minimis* acordate se realizează, pentru fiecare măsură în parte, de către furnizorul/administratorul măsurii, după caz. Aceștia pot să realizeze, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, controale la fața locului și sunt obligați să verifice respectarea condițiilor de acordare a ajutoarelor și să dispună măsurile ce se impun în situația în care aceste condiții nu au fost respectate”.

(2) În raportul de finalizare se vor evidenția beneficiile pentru mediu în raport cu sumele acordate (cantitatea de emisii CO₂ redusă prin atragerea mărfurilor către sistemul de transport combinat tip RO-LA).

ARTICOLUL 19

Publicarea informațiilor relevante privind Programul

(1) Toate datele, informațiile, instrucțiunile, comunicatele și alte documente relevante în legătură cu Programul se publică pe site-ul Autorității, www.afm.ro, la secțiunea „Programe finanțate — Programul vizând transporturile tip RO-LA”.

(2) Singurele informații și instrucțiuni valabile prezentate în mass-media referitoare la Program sunt cele transmise sub formă de comunicate de presă din partea Ministerului Mediului și/sau a Autorității.

CAPITOLUL II

Eligibilitatea solicitantului

ARTICOLUL 20

Cuantumul finanțării

(1) Suma maximă care poate fi solicitată și acordată reprezintă valoarea maximă stabilită pentru Program.

(2) Finanțarea se acordă în cuantum de 60% din valoarea fără TVA a facturii emise de către operatorul de transport feroviar societății de transport rutier pentru activitățile finanțate în cadrul Programului.

ARTICOLUL 21

Activitatea finanțată în cadrul Programului

Activitatea finanțată în cadrul Programului este transportul de tip RO-LA.

ARTICOLUL 22

Criterii de eligibilitate a solicitantului

Este eligibil solicitantul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este persoană juridică română, operator de transport feroviar, desfășoară activități economice pe teritoriul României, deține licență de operator de transport feroviar emisă de către Organismul de Licențe Feroviare Român (OLFR) și certificat de siguranță emis de către Autoritatea de Siguranță Feroviară Română și contract de acces pe infrastructura feroviară;

b) funcționează și are activitate economică de cel puțin 3 ani, la data depunerii dosarului de finanțare;

c) acționează în nume propriu;

d) este proprietar al vagoanelor specializate tip RO-LA sau deține un contract de închiriere pentru vagoane specializate tip RO-LA;

e) nu se află în stare de insolvență sau faliment, nu se află în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională, nu se află sub administrare specială, nu are suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, nu se află într-o altă situație similară legal reglementată;

f) are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor, amenzilor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, bugetul Fondului pentru mediu, conform prevederilor legale în vigoare, la data depunerii dosarului;

g) nu se află în dificultate financiară și se angajează să nu folosească ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea sa, conform anexei nr. 5 — declarație privind dificultatea financiară;

h) nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă, în activitatea desfășurată anterior semnării contractului pentru finanțare, conform declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare;

i) nu beneficiază și nu va beneficia de finanțare din alte fonduri publice și/sau europene pentru aceleași cheltuieli solicitate în cadrul Programului, conform declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare;

j) respectă prevederile comunitare privind ajutorul de stat, conform declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare;

k) nu a fost și nu este subiectul unei proceduri de recuperare a unui ajutor de stat declarat ca fiind ilegal și incompatibil cu piața comună, ca urmare a unei decizii a Consiliului Concurenței, a Comisiei Europene sau a unui alt furnizor de ajutor de stat, ori, în cazul în care a făcut obiectul unei astfel de decizii, aceasta a fost deja executată și creanța integral recuperată, conform declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare;

l) nu figurează cu fapte înscrise în certificatul de cazier fiscal.

ARTICOLUL 23

Selecția solicitantului

(1) Selecția solicitantului se face în baza dosarului de finanțare depus la Autoritate în cadrul sesiunii de finanțare.

(2) Documentele ce compun dosarul de finanțare sunt:

a) formularul cererii de finanțare prevăzut în anexa nr. 1, completat integral, în original, semnat de reprezentantul legal sau de împuternicitul acestuia;

b) împuternicire notarială, în original, pentru cazul în care cererea de finanțare este semnată de către o persoană împuternicită;

c) documente din care rezultă calitatea solicitantului de proprietar al vagoanelor tip RO-LA sau contractul pentru închiriere al vagoanelor tip RO-LA (copie legalizată);

d) certificat de siguranță din care să rezulte și secțiile de circulație precizate în cererea de finanțare, emis de către Autoritatea de Siguranță Feroviară Română (copie legalizată);

e) licența de operator de transport feroviar de mărfuri, emisă de către Organismul de Licențe Feroviare Română (copie legalizată), valabilă la data depunerii cererii de finanțare;

f) contract de acces pe infrastructura feroviară (copie certificată conform cu originalul);

g) certificatul de cazier fiscal, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată;

h) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată;

i) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are sediul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată;

j) certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către Autoritate, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată;

k) certificatul constatator emis de către oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul social proprietarul, în original/în copie legalizată, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de acceptare; nu se acceptă formatul electronic al certificatului constatator emis de Serviciul INFOCERT;

l) declarația pe propria răspundere a solicitantului de a deschide, înainte de contractare, contul 50.70.24 „Disponibil din sume alocate din Fondul pentru mediu reprezentând finanțare sau cofinanțare nerambursabilă a proiectelor pentru protecția mediului”, în original, semnată, conform anexei nr. 4 la prezentul ghid;

m) declarația referitoare la firmă în dificultate, conform anexei nr. 5 la prezentul ghid.

ARTICOLUL 24

Anexe

Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ghid.

ANEXA Nr. 1
la ghid

Antet solicitant:
Nr. înregistrare la solicitant: din data
Nr. înregistrare la A.F.M. : din data

CERERE DE FINANȚARE NERAMBURSABILĂ „Transporturi tip RO-LA”

A. Date generale

Denumire solicitant:
Forma juridică de organizare:
Nr. înregistrare la oficiul registrului comerțului (ORC):
Cod unic de înregistrare/Cod de înregistrare fiscală
Cod CAEN (afereant activității principale):
Codul CAEN afereant activității solicitantului pentru care se solicită finanțare
Adresa sediului social: Str. nr., bl., sc., et., ap.
Localitatea (oraș/comună/sat)
Județ/Sector
Telefon:, fax:, e-mail:
Pagina web:
Reprezentant legal
Act de identitate: B.I./C.I. seria nr. C.N.P.
Telefon (fix/mobil):/....., fax:, e-mail:
Persoana de contact:
Act de identitate: B.I./C.I. seria nr. C.N.P.
Telefon (fix/mobil):/....., fax:, e-mail:

B. Finanțare solicitată

Operatorul economic solicită o finanțare nerambursabilă în sumă de lei, reprezentând % din valoarea cheltuielilor necesare desfășurării activității de transport de tip RO-LA pe teritoriul României, pe o durată de luni, din care:

— lei pentru transportul unui număr de vehicule rutiere pe o distanță de km pe secția/ruta de circulație

— lei pentru transportul unui număr de vehicule rutiere pe o distanță de km pe secția/ruta de circulație

(Se va completa în continuare în funcție de numărul de secții/rute de circulație pentru care se solicită finanțare.)

Secție/Rută de circulație		Nr. km	Număr de vehicule rutiere transportate	Suma solicitată	Coeficient de Program 5/(3x4)
De la	La				
1	2	3	4	5	6
Total					

Declarație pe propria răspundere

Subsemnatul, în calitate de reprezentant legal/împuternicit al reprezentantului legal al, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, următoarele:

- solicitantul desfășoară activități economice pe teritoriul României de cel puțin 3 ani;
- solicitantul finanțării nu se află în stare de insolvență sau faliment, în procedură de reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională, sub administrare specială, nu are suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, nu se află într-o altă situație similară legal reglementată;
- solicitantul finanțării nu face obiectul unei proceduri legale în justiție pentru situațiile prevăzute la lit. b) și nici pentru orice altă situație similară;
- solicitantul finanțării nu a fost și nu este subiectul unei proceduri de recuperare a unui ajutor de stat declarat ca fiind ilegal și incompatibil cu piața comună ca urmare a unei decizii a Consiliului Concurenței sau a Comisiei Europene;
- solicitantul finanțării nu a obținut și nu este pe cale să obțină finanțare prin proiecte ori programe finanțate din alte fonduri publice, inclusiv fonduri comunitare, pentru aceleași cheltuieli solicitate în cadrul Programului;
- solicitantul finanțării nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă;
- solicitantul finanțării a depus dosarul de acceptare în nume propriu, fără a se interpune în beneficiul vreunei alte persoane, fizice sau juridice;
- solicitantul finanțării este de acord ca orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze date și informații reprezentanților autorizați ai Administrației Fondului pentru Mediu cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea lui;
- nu am furnizat informații false în documentele prezentate.

Subsemnatul declar că am luat cunoștință de prevederile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, privind falsul în declarații.

Subsemnatul, înțelegând că orice omisiune sau incorectitudine în prezentarea informațiilor în scopul de a obține avantaje patrimoniale sau de orice altă natură este pedepsită conform legii, declar că nu am furnizat informații false în documentele prezentate și îmi asum responsabilitatea datelor conținute în prezenta cerere de finanțare și în toate celelalte documente cuprinse în dosarul de finanțare depus, inclusiv documentele financiare, garantând de asemenea că datele furnizate sunt actuale, reale, corecte și complete.

Prin semnarea prezentei, confirmăm că am înțeles și ne-am însușit în integralitate conținutul cererii de finanțare.

Numele, prenumele și funcția reprezentantului legal

.....
.....

Semnătura reprezentantului legal

.....

Grila de evaluare a conformității documentelor și eligibilității solicitantului

Denumire:

Nr. de înregistrare la Administrația Fondului pentru Mediu a cererii de validare:

Nr. crt.	I. Conformitatea documentelor	Da	Nu	Comentarii
1.1.	Dosarul de finanțare a fost depus în cadrul sesiunii de înscriere organizate de Administrația Fondului pentru Mediu, în condițiile prevăzute prin ghidul de finanțare.			
1.2.	Dosarul de finanțare al solicitantului cuprinde:			
1.2.1.	Cererea de finanțare nerambursabilă, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1 la ghid, în original, semnată de reprezentantul legal			
1.2.2.	Împuternicire notarială, în original, pentru cazul în care cererea de finanțare este semnată de către o persoană împuternicită			
1.2.3.	Certificatul constatator emis de către oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în a cărui rază teritorială își are sediul social solicitantul, în original/în copie legalizată, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare. Nu se acceptă formatul electronic al certificatului constatator, emis de Serviciul INFOCERT.			
1.2.4.	Documentul din care rezultă calitatea solicitantului de proprietar al vagoanelor tip RO-LA sau contractul de închiriere al vagoanelor tip RO-LA, în copie legalizată			
1.2.5.	Certificatul de siguranță din care să rezulte și secțiunile de circulație precizate în cererea de finanțare, emis de către Autoritatea de Siguranță Feroviară Română (copie legalizată)			
1.2.6.	Licența de operator de transport feroviar, emisă de către Organismul de Licențe Feroviare Român (copie legalizată), valabilă la data depunerii cererii de finanțare.			
1.2.7.	Contract de acces pe infrastructura feroviară, valabil la data depunerii dosarului de finanțare (copie certificată conform cu originalul)			
1.2.8.	Certificatul de cazier fiscal, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată			
1.2.9.	Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată			
1.2.10.	Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are sediul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată			
1.2.11.	Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, emis pe numele solicitantului persoană juridică de către Autoritate, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original sau în copie legalizată			
1.2.12.	Declarația pe propria răspundere a solicitantului privind deschiderea contului 50.70.24 „Disponibil din sume alocate din Fondul pentru mediu reprezentând finanțare sau cofinanțare nerambursabilă a proiectelor pentru protecția mediului”, în original, semnată, conform anexei nr. 4 la ghid			
1.2.13.	Declarația pe propria răspundere privind dificultatea financiară, conform anexei nr. 5 la ghid			

	II. ELIGIBILITATE	Îndeplinirea criteriilor de eligibilitate		
		Da	Nu	Comentarii
2.1.	Solicitantul este operator economic cu personalitate juridică română, legal constituit.			
2.2.	Solicitantul are calitatea de proprietar/chiriaș al vagoanelor tip RO-LA.			
2.3.	Din certificatul de siguranță rezultă și secțiile de circulație precizate în cererea de finanțare.			
2.4.	Potrivit licenței, solicitantul este operator de transport feroviar.			
2.5.	Solicitantul are acces pe infrastructura feroviară publică în vederea efectuării serviciilor de transport feroviar, conform contractului depus.			
2.6.	Solicitantul nu se află în stare de insolvență sau faliment, nu se află în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională, nu se află sub administrare specială, nu au suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, nu se află într-o altă situație similară legal reglementată. Nu face obiectul unei proceduri legale în justiție pentru situațiile mai sus menționate și nici pentru orice altă situație similară, potrivit declarației din cererea de finanțare.			
2.7.	Solicitantul are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, bugetul Fondului pentru mediu, conform prevederilor legale în vigoare, la data depunerii dosarului.			
2.8.	Nu figurează cu fapte înscrise în certificatul de cazier fiscal.			
2.9.	Solicitantul finanțării nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă, potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare.			
2.10.	Solicitantul desfășoară activități economice pe teritoriul României, de cel puțin 3 ani, potrivit declarației pe propria răspundere din cererea de finanțare.			
2.11.	Conform anexei nr. 5 la ghid — declarație privind dificultatea financiară, solicitantul nu se află în dificultate financiară și se angajează să nu folosească ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea sa.			

1. Lipsa unui document atrage respingerea dosarului de finanțare.

2. În cadrul rubricii „Îndeplinirea criteriilor de eligibilitate” se bifează, după caz, cu „Da” sau „Nu” îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de eligibilitate respectiv și se înscriu comentariile de rigoare.

3. Atrag respingerea cererii de finanțare:

— documentele care sunt ilizibile sau care conțin ștersături ori modificări, precum și cele incomplete sau care conțin date și informații care se dovedesc neconforme cu realitatea;

— lipsa unui document, prezentarea acestuia sub o altă formă decât cea solicitată sau neprezentarea la termenul stabilit ori ieșirea sa din perioada de valabilitate, precum și constatarea de neconcordanțe în cuprinsul documentelor prezentate;

— neîndeplinirea criteriilor de conformitate și de eligibilitate, precum și constatarea existenței unei situații care poate afecta realizarea obiectivului propus în cadrul Programului.

4. Pct. 1.1, 1.2.1 — 1.2.7 și 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.9 sunt evaluate de către consilierul juridic, pct. 1.2.8 — 1.2.13 și 2.7, 2.8, 2.10, 2.11 sunt evaluate de către referent de specialitate — economist, pct. 2.3 va fi evaluat de către referentul de specialitate — tehnic.

Concluzii:

REZULTATUL EVALUĂRII CONFORMITĂȚII/ELIGIBILITĂȚII SOLICITANTULUI

PROPUS SPRE SELECTARE/ RESPINS	PROPUS SPRE SELECTARE/ RESPINS	PROPUS SPRE SELECTARE/ RESPINS
Juridic	Economic	Tehnic

Evaluator (juridic)

Data Semnătura

Evaluator (economic)

Data Semnătura

Evaluator (tehnic)

Data Semnătura

Secție/Rută de circulație		Nr. km	Număr de vehicule rutiere transportate	Suma solicitată	Coeficient de Program 5/(3x4)
De la	La				
1	2	3	4	5	6
Total					

Tabelul va fi completat de către evaluatorul tehnic.

Evaluator (tehnic)

Data Semnătura

Președintele Comisiei de analiză

Data Semnătura

Contract pentru finanțare nerambursabilă

Nr./.....

1. Părțile contractante

Între:

Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6, cod fiscal 14715650, reprezentată legal prin președinte, în calitate de autoritate contractantă, denumită în continuare *AFM*,

și

Societatea, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu nr., CUI, cont nr., deschis la, reprezentată legal prin, în calitate de beneficiar, denumită în continuare *Beneficiar*, a intervenit prezentul contract pentru finanțare nerambursabilă, denumit în continuare *contract*.

2. Obiectul și valoarea contractului

2.1. Prin prezentul contract, Administrația Fondului pentru Mediu acordă Beneficiarului o finanțare nerambursabilă, denumită în continuare *finanțare*, în vederea susținerii finanțării din cadrul Programului vizând transporturile tip RO-LA, denumit în continuare *Program*, conform Hotărârii Comitetului de avizare nr. din, în temeiul Ghidului de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 1.378/2017.

Finanțarea acordată beneficiarului din Fondul pentru mediu prin prezentul contract constituie ajutor de stat și este acordată în baza Hotărârii Comitetului de avizare nr. din data de pentru aprobarea Schemei de ajutor de stat privind transportul combinat de tip RO-LA în România. Acordarea ajutorului de stat conform acestei scheme se face cu respectarea prevederilor „Liniilor directoare comunitare privind ajutoarele de stat acordate întreprinderilor feroviare”, comunicare a Comisiei publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria C nr. 184 din 22 iulie 2008.

2.2. Valoarea totală a contractului este de lei.

2.3. Destinația finanțării

Finanțarea este acordată pentru realizarea obiectivelor propuse prin cererea de finanțare, Beneficiarul obligându-se să o utilizeze integral și numai pentru acest scop, respectiv activități de transport de tip RO-LA pe teritoriul României.

3. Durata contractului

Contractul intră în vigoare de la data semnării acestuia de către părți și valabilitatea încetează în termen de 30 zile de la depunerea raportului de finalizare.

4. Modalitatea de finanțare

4.1. Finanțarea se face în tranșe lunare, în interiorul perioadei prevăzute la pct. 3, și în conformitate cu graficul de finanțare nerambursabilă, prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul contract.

4.2. Finanțarea se realizează prin debitarea contului de trezorerie al Administrației Fondului pentru Mediu, pe măsura tragerii sumelor și prin creditarea contului nr., deschis la, de către Beneficiar, pe bază de cerere de plată, conform anexei nr. 2 la prezentul contract, însoțită în mod obligatoriu de documentele prevăzute la art. 16 din Ghidul de finanțare a Programului vizând transporturile tip RO-LA, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 1.378/2017, și în anexele nr. 3 și 5 la prezentul contract.

4.3. Virarea sumelor din contul Administrației Fondului pentru Mediu în contul Beneficiarului se va face în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de plată, în condițiile în care cererea de plată este completă și documentația conținută este corect întocmită, în ordinea depunerii cererilor de plată de către Beneficiar, în limita disponibilului existent la Fondul pentru mediu și a eșalonărilor plăților lunare pe categorii de proiecte și programe finanțate de AFM. Ultima cerere de plată se depune cel mai târziu pe data de

4.4. Suma rămasă neutilizată la sfârșitul perioadei menționate la pct. 3 se consideră anulată și rămâne la dispoziția Administrației Fondului pentru Mediu.

4.5. Orice plată excedentară efectuată de către AFM constituie plată necuvenită, Beneficiarul având obligația de a restitui sumele necuvenite în termen de 5 zile de la data confirmării de primire a notificării din partea AFM.

5. Obligații ale Beneficiarului

Beneficiarul se obligă:

a) să utilizeze finanțarea în exclusivitate pentru realizarea obiectivelor propuse prin cererea de finanțare, respectiv decontarea sumei de, acordată conform Ordinului viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 1.378/2017;

b) să asigure înregistrarea în evidența contabilă a tuturor documentelor privind operațiunile aferente prezentului contract, precum și arhivarea acestora, conform reglementărilor contabile în vigoare;

c) să permită reprezentanților AFM accesul la sediul său social și punctele sale de lucru, pentru inspectarea activităților ce se realizează din finanțarea acordată și examinarea registrelor și a evidențelor contabile, precum și a altor documente relevante în legătură cu derularea Programului;

d) să informeze Administrația Fondului pentru Mediu și să prezinte documentele corespunzătoare în cazul în care survin modificări cu privire la actele constitutive și/sau la informațiile furnizate cu ocazia prezentării cererii de finanțare sau pe parcursul derulării prezentului contract;

e) să informeze AFM, în termen de maximum 10 zile de la producerea evenimentului, în cazul în care este supus procedurii de insolvență sau faliment, executare silită, reorganizare judiciară, dizolvare, lichidare, închidere operațională, administrare specială ori în cazul în care i-au fost suspendate sau restricționate activitățile economice ori se află într-o altă situație similară legal reglementată;

f) să informeze AFM, în termen de maximum 10 zile de la producerea evenimentului, în cazul în care a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă și/sau în cazul în care a fost înregistrat cu fapte sancționate de legislația financiară;

g) să informeze AFM, în termen de maximum 10 zile de la producerea evenimentului, în cazul în care nu mai corespunde unuia sau mai multor criterii de eligibilitate îndeplinite la momentul depunerii cererii de finanțare;

h) să plătească toate taxele, impozitele și contribuțiile pe care le datorează potrivit reglementărilor legale și în termenele prevăzute de acestea;

i) să furnizeze, în maximum 5 zile lucrătoare de la solicitarea Administrației Fondului pentru Mediu, orice informații suplimentare considerate necesare pentru îndeplinirea contractului;

j) să întocmească și să remită Administrației Fondului pentru Mediu un raport de finalizare, întocmit conform anexei nr. 4 la prezentul contract, privind realizarea obiectivelor programului, care să reflecte beneficiile pentru mediu în raport cu sumele acordate, în termen de 30 de zile de la primirea ultimei tranșe din finanțare;

k) să întocmească evidențe contabile distincte, aferente activității susținute financiar din Fondul pentru mediu, pe durata valabilității contractului;

l) în îndeplinirea prezentului contract să nu prezinte date, informații sau înscrisuri false, eronate ori incomplete.

6. Obligațiile Administrației Fondului pentru Mediu

Administrația Fondului pentru Mediu se obligă:

a) să asigure finanțarea în condițiile menționate în prezentul contract, în limita sumelor alocate cu această destinație prin bugetul de venituri și cheltuieli al Administrației Fondului pentru Mediu;

b) să pună la dispoziția Beneficiarului informațiile legate de operațiunea de finanțare.

7. Cazuri de culpă

1. Nerespectarea de către Beneficiar a oricăreia dintre obligațiile sale asumate prin prezentul contract constituie caz de culpă.

2. Constituie caz de culpă și următoarele fapte ale Beneficiarului:

a) face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea prevăzută în contract sau furnizează rapoarte ce nu reprezintă realitatea;

b) comite nereguli de ordin financiar sau acte de corupție în legătură cu prezentul contract de finanțare, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă;

c) nu notifică faptul că împotriva Beneficiarului a fost demarată procedura de executare silită sau oricare altă procedură asemănătoare;

d) situația economico-financiară a Beneficiarului nu mai asigură condiții de realizare a obiectivelor propuse prin cererea de finanțare.

3. AFM va notifica Beneficiarul în maximum 5 zile de la constatarea unui caz de culpă și, în cazul în care deficiențele menționate în notificare nu sunt înlăturate în maximum 20 de zile de la data notificării, AFM are dreptul să ia următoarele măsuri, fără punerea în întârziere și fără nicio altă formalitate prealabilă:

a) sistarea temporară a utilizării finanțării până la remedierea cauzelor care au dus la sistare;

b) sistarea definitivă și rezilierea unilaterală, fără nicio altă formalitate prealabilă, a contractului, cu recuperarea sumelor virate către Beneficiar, în condițiile Codului de procedură fiscală.

8. Încetarea contractului

1. Contractul încetează de drept:

a) la data prevăzută în contract;

b) în cazul imposibilității obiective a Beneficiarului de a realiza obiectivele propuse, prin renunțare, cu un preaviz scris de maximum 30 de zile;

c) la data intervenției unui act de autoritate;

d) la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care pot conduce la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară instituției și interesului public; acest fapt va fi notificat Beneficiarului în termen de 10 zile de la momentul apariției unor astfel de circumstanțe sau de la momentul în care AFM a luat cunoștință de apariția unor astfel de circumstanțe;

e) în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care AFM a constatat că împotriva Beneficiarului a fost demarată procedura falimentului, procedura de executare silită, dizolvare, lichidare, desființare, închidere, inclusiv închidere operațională sau i-au fost suspendate ori restricționate activitățile, inclusiv cele economice, sau se află într-o altă situație similară legal reglementată;

f) în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care AFM a constatat că beneficiarul face obiectul unei proceduri legale în justiție pentru situațiile prevăzute la lit. e), precum și pentru orice altă situație similară;

g) în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care AFM a constatat că Beneficiarul a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului prin hotărâre judecătorească definitivă și/sau în cazul în care a fost înregistrat cu fapte sancționate de legislația financiară;

h) în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care AFM a constatat că Beneficiarul nu mai corespunde unuia sau mai multor criterii de eligibilitate îndeplinite la momentul depunerii cererii de finanțare.

2. Contractul încetează prin reziliere, la inițiativa AFM, în următoarele condiții:

a) Beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract;

b) Beneficiarul este în procedură de reorganizare judiciară sau faliment, executare silită sau în oricare altă procedură asemănătoare;

c) în situația intervenirii unuia dintre cazurile de culpă prevăzute la art. 7 pct. 2.

3. Rezilierea contractului de finanțare din culpa Beneficiarului are drept consecință restituirea, în termenul precizat în notificare/inștiințarea de plată, de către Beneficiar a finanțării primite, sub formă de plată de daune-interese în cuantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății.

4. Beneficiarul rămâne direct răspunzător pentru toate consecințele financiare directe sau indirecte antrenate de încetarea contractului înainte de termen din culpa sau la inițiativa sa (inclusiv majorări de întârziere, conform legii fiscale aplicabile creanțelor bugetare).

5. În cazul în care încetarea contractului intervine înainte de termenul stabilit pentru prima plată, Beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

6. Pentru nedepunerea primei cereri de plată în primele 60 de zile de la data semnării contractului, acesta se reziliază fără alte notificări prealabile.

7. Finanțarea nerambursabilă acordată va fi recuperată și în cazul în care obiectivele finanțate nu sunt folosite conform scopului stabilit.

9. Forța majoră și cazul fortuit

1. Prin *forță majoră* și/sau *caz fortuit* se înțelege un eveniment independent de voința părților, imprevizibil și insurmontabil, intervenit după încheierea contractului și care împiedică părțile să își execute, total sau parțial, obligațiile contractuale.

2. Partea care invocă forța majoră are următoarele obligații:

a) să notifice celeilalte părți în termen de 5 zile de la data apariției;

b) să transmită, în termen de cel mult 30 de zile de la data producerii evenimentului considerat a fi caz de forță majoră, certificatul de forță majoră emis de autoritatea competentă;

c) să comunice data încetării, în termen de 5 zile de la încetare;

d) să ia orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

3. Dacă nu se procedează la anunțare în condițiile și termenele prevăzute, partea care invocă forța majoră va suporta toate daunele provocate celeilalte părți prin lipsa notificării.

4. Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

5. Forța majoră, comunicată și dovedită în condițiile pct. 2, exonerează de răspundere partea care o invocă.

6. Dacă forța majoră și/sau consecințele acesteia durează sau se estimează că vor/va dura mai mult de 3 luni, părțile se obligă să negocieze cu bună-credință în vederea identificării soluției celei mai bune:

a) încetarea contractului, fără ca vreuna dintre părți să poată pretinde celeilalte daune-interese;

b) modificarea contractului.

7. Prevederile de mai sus se aplică și în caz fortuit.

10. Cesiunea

Contractul, precum și toate drepturile și obligațiile decurgând din acesta nu pot face obiectul niciunei cesiuni totale sau parțiale.

11. Alte clauze

1. Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru prejudiciile cauzate terților din culpa sa pe parcursul derulării contractului, AFM fiind degrevată integral de orice responsabilitate.

2. Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru respectarea prevederilor legale cu privire la protecția muncii personalului implicat în activitățile care constituie obiectul finanțării.

3. În nicio circumstanță și din niciun motiv AFM nu poate fi trasă la răspundere și obligată la plata de daune-interese pe durata desfășurării contractului și, ca urmare, AFM nu va accepta nicio cerere de despăgubire sau plăți suplimentare.

4. În cazul în care realizarea obiectivelor propuse generează costuri suplimentare, aceste costuri vor fi acoperite pe cheltuiala Beneficiarului.

5. Contractul în integralitatea sa, precum și toate drepturile și obligațiile decurgând din acesta nu pot face obiectul cesiunii; în caz de imposibilitate, neimputabilă Beneficiarului, de a executa prevederile contractuale, activitatea poate fi preluată de succesorii săi în drepturi, cu aprobarea prealabilă a AFM.

6. Beneficiarul va adopta o conduită adecvată prin care va evita conflictul de interese și va informa imediat AFM despre orice situație care dă naștere sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

7. AFM și Beneficiarul se angajează să păstreze confidențialitatea documentelor și informațiilor legate de derularea prezentului contract, informațiile putând fi furnizate numai autorităților competente, în condițiile legii, sau unor terțe părți, numai cu acordul părților prezentului contract.

8. Beneficiarul este de acord ca AFM să publice date privind rezultatele obținute în cadrul Programului.

9. Beneficiarul se obligă ca, în orice notă, raport, material publicat, conferințe și seminare cu privire la Programul vizând transporturile tip RO-LA, să specifice că acesta a beneficiat de finanțare din Fondul pentru mediu.

10. Neexercitarea de către AFM a oricărui drept prevăzut în prezentul contract nu constituie o renunțare la acesta, iar AFM va putea uza de acel drept oricând, până la stingerea tuturor obligațiilor Beneficiarului față de aceasta.

11. În cazul în care, referitor la prezentul contract, apar modificări ale legislației aplicabile, părțile au obligația să depună toate diligențele, conform noilor reglementări, astfel încât să nu se abată de la obligațiile stabilite în cuprinsul acestuia.

12. Litigii

1. Orice diferend rezultat din interpretarea și/sau executarea prezentului contract se va rezolva, pe cât posibil, pe cale amiabilă.

2. În cazul în care o soluție amiabilă nu este posibilă, litigiul se supune spre soluționare instanțelor judecătorești competente în a căror rază teritorială își are sediul Administrația Fondului pentru Mediu.

13. Notificări

1. Orice notificare sau solicitare în baza prezentului contract se va face în scris, la următoarele adrese:

pentru AFM: București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6;

pentru Beneficiar:

2. În cazul în care Beneficiarul dorește să fie notificat la o altă adresă sau și-a schimbat adresa, aceasta va fi comunicată în scris AFM.

3. Notificările făcute Beneficiarului la adresele menționate la pct. 1 sau 2 se consideră a fi aduse la cunoștința acestuia.

4. Notificările se pot transmite și prin fax, la nr. 021 317.86.16 pentru AFM și nr. pentru Beneficiar, cu condiția să fie confirmate ulterior.

14. Amendamente

1. Prezentul contract, inclusiv anexele la acesta, poate fi modificat și/sau completat numai cu acordul părților, prin act adițional.

2. Cererea de modificare a contractului va fi adresată AFM cu minimum 10 zile înaintea datei la care se dorește să opereze modificarea, cu excepția cazurilor bine întemeiate și justificate de către Beneficiar.

3. Prin excepție de la prevederile pct. 1, nu este necesară întocmirea unui act adițional pentru modificările din coloana nr. 1 („Data depunerii cererii de plată”) din anexa nr. 1, dacă acestea nu implică și modificarea duratei de realizare; în acest caz, sumele neutilizate la tragerile programate se vor reporta la tragerile ulterioare.

4. Cererea privind decalarea datei de depunere a cererii de plată în condițiile prevăzute la pct. 3 se transmite cu cel puțin două zile înaintea momentului la care se dorește ca această modificare să intre în vigoare.

15. Dispoziții finale

1. Prezentul contract este titlu executoriu potrivit art. 13 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind întocmit, interpretat și executat conform legislației române și guvernat de aceasta.

2. Prin semnarea prezentului contract, inclusiv în caz de semnare prin procură, noi, reprezentanții legali ai Beneficiarului, am luat cunoștință de prevederile Codului penal privind falsul în declarații.

3. Anexele nr. 1—5, pe care Beneficiarul declară că le cunoaște și le acceptă, fac parte integrantă din prezentul contract.

4. Prezentul contract s-a semnat la data de, la sediul AFM, în două exemplare, ambele având valoare juridică egală, câte unul pentru fiecare parte contractantă.

Administrația Fondului pentru Mediu

.....

Beneficiar,

.....

ANEXA Nr. 1
la Contractul pentru finanțare nerambursabilă
nr. /

GRAFICUL DE FINANȚARE NERAMBURSABILĂ

Nr. crt.	Data depunerii cererii de plată	Suma (lei)
1.		
2.		
3.		
Total		

AFM,
.....

Beneficiar,
.....

ANEXA Nr. 2
la Contractul pentru finanțare nerambursabilă
nr. /

Solicitant

Sediul

C.U.I.

Cont nr., deschis la Trezoreria.....

Nr. de înregistrare la AFM

CERERE DE PLATĂ

Nr. /

În baza Contractului de finanțare nerambursabilă nr. din / /, vă rugăm să aprobați prezenta cerere de plată, pentru suma de lei (în litere:), din finanțarea nerambursabilă în valoare de lei (în litere:).

Această sumă va fi utilizată pentru plata cheltuielilor aferente activităților desfășurate în perioada

Documentele justificative sunt anexate la prezenta cerere, în original și/sau copii.

Situația finanțării la data prezentei cereri de plată

Suma totală aprobată conform contractului de finanțare nerambursabilă	Suma acordată până la data prezentei cereri de plată	Suma solicitată prin prezenta cerere de plată	Suma aprobată prin prezenta cerere de plată	Suma totală trasă din finanțare, inclusiv suma aprobată prin prezenta cerere de plată	Suma rămasă de tras din finanțarea aprobată (col. 1—5)
1	2	3	4	5	6

Cunoscând prevederile Codului penal privind falsul în declarații, declar că am verificat datele din prezenta cerere și, în conformitate cu informațiile furnizate, o declar corectă și completă.

Numele și prenumele

Funcția

Semnătura

L.S.

Aprobat AFM

Președinte,

.....
Director Direcția economică,

.....
Director Direcția implementare proiecte,

.....
Șef Serviciu implementare,

.....
Referent de specialitate,

.....

NOTĂ:

Coloanele nr. 1, 2 și 3 se completează de către Beneficiar, iar coloanele nr. 4, 5 și 6 se completează de către personalul AFM. După aprobare, o copie a cererii de plată va fi înmănată Beneficiarului. Se va avea în vedere la completarea cererii de plată ca formularul împreună cu semnături să se încadreze pe o singură pagină.

LISTA

documentelor justificative pentru efectuarea decontărilor de către Autoritate și care însoțesc cererea de plată

a) factura emisă de operatorul de transport feroviar pentru transportul de tip RO-LA efectuat pe căile ferate din România;

b) formularul de control și management al traficului pentru transportul tip RO-LA aferent facturii fiscale, semnat de către operatorul de transport feroviar și operatorul de transport rutier din care să reiasă ruta pe care s-a efectuat serviciul de transport, distanța, numărul de vehicule rutiere autopropulsate transportate, numărul de înmatriculare al autovehiculelor transportate și data transportului; pentru fiecare vehicul rutier transportat se vor menționa marca, modelul, motorizarea (tip de combustibil, capacitate motor — CMC) și emisii CO₂ conform certificatului de conformitate (anexa nr. 5 la contract);

c) dovada achitării de către societatea de transport rutier (ordin de plată și extras de cont, chitanță) a 40% din factura fără TVA menționată mai sus, la care se adaugă cota de TVA pentru valoarea totală a facturii;

d) certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

e) certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

f) certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială se află sediul social, în termen de valabilitate la data depunerii cererii de plată, în original/copie legalizată;

g) licența de operator de transport feroviar emisă de către Organismul de Licențe Feroviare Român, valabilă la data efectuării transporturilor solicitate la plată;

h) scrisoarea de trăsură pentru fiecare vagon transportat sau pentru un grup de vagoane transportate, întocmită conform prevederilor legale în vigoare;

i) declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al Beneficiarului potrivit căreia nu beneficiază de altă finanțare pentru aceleași cheltuieli solicitate în cadrul Programului.

RAPORT DE FINALIZARE

Program

Denumire Finanțator:

Denumire Beneficiar:

Forma de organizare:

Adresa:

Tel./Fax/E-mail:

A. Date generale ale proiectului

Durata contractului:

Data semnării contractului pentru finanțare:

Data începerii activităților:

Data finalizării activităților:

B. Deviz (decont) general postcalcul pentru perioada analizată

Nr. crt.	Cereri de plată	Factură fiscală nr.	Finanțare AFM	Contribuție beneficiar transport	Ordin de plată nr.	Valoare neeligibilă
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						

C. Rezultatele activităților de transport tip RO-LA

Beneficii pentru mediu în raport cu sumele acordate (cantitatea de emisii CO₂ redusă prin atragerea mărfurilor către sistemul de transport combinat tip RO-LA)

Rezultate specifice (contribuții ale proiectului în dezvoltarea/îmbunătățirea operațiunilor specifice obiectului de activitate, acorduri de colaborare cu alte instituții și persoane, resurse atrase prin participări în cadrul altor programe și lista lucrărilor elaborate în cadrul proiectului)

D. Analiza postimplementare

D1. Factori majori care au afectat derularea și rezultatele activităților de transport tip RO-LA (Dacă au existat, comentați modul în care acești factori au influențat derularea și rezultatele activităților de transport tip RO-LA.)

Factori care au determinat întârzieri în derularea activităților

Factori care au afectat îndeplinirea obiectivelor

Factori care au determinat modificări în structura aprobată a bugetului proiectului

Factori care au influențat pozitiv proiectul

D2. Acțiuni de promovare a rezultatelor activităților de transport tip RO-LA (activități de promovare, materiale promoționale, prezentări în pagini web etc.)

.....

Reprezentant legal autorizat:

Numele și prenumele reprezentantului legal al societății/organizației

Funcția:

Semnătura:

ANEXA Nr. 5

la Contractul pentru finanțare nerambursabilă nr. /

Nr. înregistrare Operator feroviar /

**Formular de control și management al traficului
pentru transportul tip RO-LA aferent Facturii fiscale nr. /**

Operator feroviar:
Atribute de identificare:

.....

Operator rutier:
Atribute de identificare:

.....

Nr. crt.	Număr vehicul feroviar	Număr vagon RO-LA	Stație expediție	Stație destinație	Ruta de circulație	Număr kilometri parcurși	Numărul și data scrisorii de trăsură	Numărul de înmatriculare vehicul transportat	Model, marca, motorizare vehicul transportat	Cantitate de emisii CO ₂	Preț final
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	ex: 100	ex: 1									
		ex: 2									

Numele, prenumele și funcția reprezentantului legal,
Operator feroviar

.....

Semnătura

.....

Numele, prenumele și funcția reprezentantului legal,
Operator rutier

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 4
la ghid

DECLARAȚIE
Promisiunea de deschidere a contului 50.70.24
„Disponibil din sume alocate din Fondul pentru mediu
reprezentând finanțare sau cofinanțare nerambursabilă a proiectelor pentru protecția mediului”

Subsemnatul,, cod numeric personal, posesor al actului de identitate tip, seria nr., eliberat de către la data de, având domiciliul/reședința la adresa, în calitate de reprezentant legal al, înregistrată în registrul comerțului cu nr. de ordine/...../....., cod de identificare fiscală, declar pe propria răspundere că voi deschide, înainte de contractare, contul 50.70.24 „Disponibil din sume alocate din Fondul pentru mediu reprezentând finanțare sau cofinanțare nerambursabilă a proiectelor pentru protecția mediului”.

Data

.....

Reprezentant legal

Semnătura,

.....

ANEXA Nr. 5
la ghid

DECLARAȚIE
privind dificultatea financiară

Subsemnatul,, posesor al CI/BI seria nr., (nume, prenume) (seria) (nr.) eliberat(ă) de, CNP/pașaport nr., eliberat de, (organismul emitent) (CNP) (nr.) (organismul emitent) în calitate de al (persoană autorizată să reprezinte întreprinderea) (denumirea completă a solicitantului) cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de legea penală în vigoare, declar pe propria răspundere că întreprinderea, în calitate de potențial beneficiar (denumirea completă a solicitantului)

al Programului vizând transporturile tip RO-LA, nu se află în dificultate potrivit prevederilor din Comunicarea Comisiei 2014/c 249/01 — Orientări privind ajutoarele de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor nefinanciare aflate în dificultate și mă angajez să nu folosesc ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea sa.

În cazul în care se dovedește că întreprinderea se află în dificultate la data prezentei, în sensul prevederilor din comunicarea Comisiei Europene menționată mai sus, pe lângă sancțiunile aplicabile falsului în declarații, mă angajez să restitui imediat și integral ajutorul primit, la care se vor adăuga dobânzile legale aferente.

Numele și prenumele persoanei autorizate să reprezinte întreprinderea

.....

Semnătura

.....

Data

.....

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 059769