



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 881

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 septembrie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
260. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2022 pentru modificarea unor acte normative în domeniul străinilor	2	78. — Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, precum și unele măsuri pentru îmbunătățirea absorbției fondurilor europene	9–10
1.191. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2022 pentru modificarea unor acte normative în domeniul străinilor.....	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
★		157. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 183/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor	11
261. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale	3	2.654/1.925. — Ordin al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul II al anului 2023....	12
1.192. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale	3	5.664. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6	13–14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		5.971. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel”	14–15
Decizia nr. 416 din 11 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.....	4–6	5.989. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică din municipiul Galați, județul Galați	15–16
Decizia nr. 418 din 11 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor	7–8		

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 59/2022 pentru modificarea unor acte normative
în domeniul străinilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59 din 4 mai 2022 pentru modificarea unor acte normative în domeniul străinilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 5 mai 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 29 septembrie 2023.
Nr. 260.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 59/2022 pentru modificarea
unor acte normative în domeniul străinilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2022 pentru modificarea unor acte normative în domeniul străinilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 29 septembrie 2023.
Nr. 1.191.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 14/2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021
privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri
judiciare și execuțional penale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14 din 23 februarie 2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 24 februarie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 29 septembrie 2023.
Nr. 261.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 14/2022 pentru modificarea
Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul
unor proceduri judiciare și execuțional penale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 29 septembrie 2023.
Nr. 1.192.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 416**

din 11 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Dumitru-Daniel Șerban în Dosarul nr. 24.239/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.161D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, având în vedere Decizia nr. 422 din 29 septembrie 2022, prin care Curtea Constituțională a răspuns unor critici identice, formulate de același autor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 24.239/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurentul-reclamant Dumitru-Daniel Șerban într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de acesta împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins, ca inadmisibilă, acțiunea privind anularea raportului întocmit de comisia de disciplină din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raport vizând o sesizare formulată în temeiul Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care exceptează de la controlul judecătoresc rapoartele comisiilor de disciplină prin care s-au respins cererile de suspendare/recuzare a membrilor comisiilor respective. Astfel, arată că Legea nr. 188/1999 stabilește, *in terminis*, că încălcarea cu vinovăție de către funcționarii publici a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice pe care o dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară

a acestora. Pentru analizarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare și propunerea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarilor publici se constituie comisia de disciplină. În dezvoltarea Legii nr. 188/1999, Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină atribuie comisiei de disciplină competența de a cerceta faptele reclamate ca abateri disciplinare de către persoanele care se consideră vătămate și de a emite un raport asupra acestora, prin care să propună fie sancționarea disciplinară a funcționarului vinovat, fie clasarea sesizării. Însă, deși există posibilitatea atacării în justiție a măsurii sancționării, o asemenea posibilitate nu este recunoscută de către instanțele judecătorești în ceea ce privește raportul cu propunerea de clasare, indiferent dacă acesta este flagrant nelegal sau nefondat. Se invocă, în acest sens, două hotărâri judecătorești.

6. Se arată, în esență, că există un precedent judiciar în sensul imposibilității contestării rapoartelor comisiilor de disciplină de respingere a cererilor de suspendare (recuzare) a membrilor respectivelor comisii, cereri echivalente celor de recuzare a judecătorilor. În acest sens, se menționează că pot fi atacate în justiție soluțiile asupra cererilor de recuzare a judecătorilor, însă nu și soluțiile asupra cererilor de suspendare (recuzare) a membrilor comisiilor de disciplină, pe care nu îi poate îndepărta nimeni din cadrul comisiilor, ei având, în aparență, un statut superior magistraților. În acest context, se invocă Decizia nr. 836 din 14 decembrie 2017, paragraful 20, Decizia nr. 166 din 16 martie 2017, paragraful 16, și Decizia nr. 754 din 31 octombrie 2006, prin care Curtea Constituțională a statuat că cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății.

7. Se afirmă că cererea de suspendare-recuzare a membrilor comisiei de disciplină a fost respinsă prin Raportul nr. 156 din 28 iunie 2018, a cărui anulare a solicitat-o în instanță, care a considerat că nu pot fi atacate în justiție aceste rapoarte, respingând cererea ca inadmisibilă. Însă trebuia să fie recunoscut dreptul de a supune controlului unei instanțe de judecată, în cadrul unui proces echitabil, legalitatea și temeinicia raportului de respingere a cererii de suspendare-recuzare, vădit aberant și nelegal. În acest context, se menționează că Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 prevede expres că suspendarea mandatului membrului comisiei de disciplină poate fi solicitată de orice persoană care sesizează existența uneia dintre situațiile enumerate.

8. Se mai susține că Legea nr. 188/1999 trebuie să admită rolul de filtru al instanțelor judecătorești și în ceea ce privește rapoartele comisiei de disciplină, dacă aceste propuneri au la bază derapaje grave ale comisiei, pentru a remedia abuzurile acesteia, cu posibilitatea instanței de a dispune refacerea cercetării disciplinare. Altminteri, dacă nu ar exista nicio posibilitate de a ataca rapoartele, ar însemna că se pot respinge aceste cereri în mod discreționar și cu orice fel de motivare sau

chiar fără a motiva. Dacă au certitudinea că nu le sunt controlate de nimeni rapoartele, membrii comisiei sunt, indirect, îndemnați să emită asemenea rapoarte, prin care să se protejeze între ei. Astfel, membrii comisiei nici nu vor putea fi trași vreodată la răspundere pentru emiterea cu rea-credință sau gravă neglijență, beneficiind astfel de impunitate și devenind superiori chiar magistraților, din această perspectivă. În extremis, se ajunge ca membrii comisiilor să aibă libertate deplină și nelimitată de a examina sau nu orice cerere de suspendare-recuzare și de a scrie orice în rapoartele lor. Exercițarea pur discreționară a atribuțiilor generează, la rândul ei, abuzuri. De asemenea, așa cum titularul sesizării disciplinare poate ataca la instanța judecătorească un act de sancționare (nu numai funcționarul sancționat putând ataca acest act), cu atât mai mult același titular al sesizării ar trebui să poată ataca și raportul de respingere a cererii de suspendare-recuzare. Totodată, refuzul comisiei de disciplină, disimulat într-un raport de respingere, trebuie să poată fi atacat la instanța de contencios administrativ, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în caz contrar fiind afectat principiul statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, sens în care se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 582 din 20 iulie 2016 și nr. 80 din 16 februarie 2014, precum și Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994.

9. Se menționează, în esență, că atitudinea discreționară a comisiei de disciplină nu întrunește nici exigențele art. 21 alin. (3) din Constituție și nici pe cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind evidente lipsa de imparțialitate și conflictul de interese în care s-au aflat membrii acesteia ce trebuiau suspendați-recuzați, sens în care se invocă Hotărârea din 24 mai 2005, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Buzescu împotriva României*.

10. Se apreciază, în esență, că interpretând legea în sensul că rapoartele emise de comisiile de disciplină nu pot fi deferite justiției, prima instanță — Tribunalul București — a încălcat dreptul la un proces echitabil, sens în care se invocă deciziile nr. 650 din 10 iunie 2008, nr. 523 din 9 octombrie 2014, nr. 298 din 1 martie 2011, nr. 831 din 14 decembrie 2017, nr. 381 din 31 mai 2018, nr. 397 din 3 iulie 2014 și nr. 643 din 1 noiembrie 2016, prin care Curtea Constituțională, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a stabilit că, indiferent dacă sesizările disciplinare sunt admise sau respinse (de exemplu, în cazul medicilor, notarilor, executorilor judecătorești, magistraților), există o cale de atac fie la un organ disciplinar superior (în cazul medicilor), fie la o instanță judecătorească. Interpretarea instanțelor române în sensul că rapoartele comisiilor de disciplină nu pot fi cenzurate reprezintă o barieră care împiedică justițiabilul să obțină soluționarea pe fond a cauzei sale, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil, drept care trebuie să fie efectiv, sens în care se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

11. Se susține, în esență, că sunt încălcate și dispozițiile art. 126 alin. (6) din Constituție, care garantează controlul judecătoresc al actelor administrative, din moment ce raportul de respingere a cererii de suspendare-recuzare a membrilor comisiei de disciplină este un act definitiv (nu necesită aprobare) și produce efecte juridice vătămătoare, fiind vădit nelegal.

12. În final, se menționează că, dintr-o jurisprudență constantă a instanțelor de la Luxemburg rezultă că administrația trebuie, în prezența unui incident incompatibil cu ordinea și cu liniștea serviciului, să intervină cu toată energia necesară și să răspundă cu rapiditatea și cu sollicitudinea impuse de împrejurările din speță pentru stabilirea faptelor și pentru adoptarea, în cunoștință de cauză, a măsurilor adecvate. Revine instituției în cauză sarcina de a adopta măsurile adecvate, în special procedând la o anchetă pentru a stabili faptele aflate la originea plângerii, în colaborare cu

autorul acesteia (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 21 aprilie 1993, Tallarico/Parlamentul European, T-5/92, punctul 31, sau Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 5 decembrie 2000, Campogrande/Comisia, T-136/98, punctul 42).

13. **Curtea de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele criticate corespund cerințelor impuse de Legea fundamentală, ele neaducând limitări drepturilor consacrate la nivel constituțional, din perspectiva accesului la justiție și a exercitării controlului jurisdicțional al actelor administrative.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu următoarea redactare:

— Art. 76 alin. (1): „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim se poate adresa instanței judecătorești, în condițiile legii, împotriva autorității sau instituției publice care a emis actul sau care a refuzat să rezolve cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim.”;

— Art. 80: „Funcționarul public nemulțumit de sancțiunea aplicată se poate adresa instanței de contencios administrativ, solicitând anularea sau modificarea, după caz, a ordinului sau dispoziției de sancționare.”

18. Curtea reține că, în prezent, dispoziții din Legea nr. 188/1999 au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, însă soluțiile legislative criticate ale art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 se regăsesc, într-o redactare identică, în art. 491 (*Răspunderea în solidar cu autoritatea sau cu instituția publică*) alin. (1), respectiv în art. 495 (*Căi de atac*) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Ca atare, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate din Legea nr. 188/1999 își produc în continuare efectele juridice în cauză, astfel că acestea constituie obiect al excepției de neconstituționalitate.

19. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative. De asemenea, se invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textele de lege supuse controlului de constituționalitate fac parte din capitolul VIII: *Sancțiunile disciplinare și răspunderea funcționarilor publici* din Legea nr. 188/1999 și instituie accesul la justiție al oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim împotriva autorității ori instituției publice care a emis actul sau care a refuzat să rezolve cererea referitoare la un drept subiectiv ori la un interes legitim [art. 76 alin. (1)] și accesul la justiție al funcționarului public nemulțumit de sancțiunea aplicată (art. 80).

21. De asemenea, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate critică aceste dispoziții, în măsura în care exceptează de la controlul judecătoresc rapoartele comisiilor de disciplină prin care s-au respins cererile de suspendare/recuzare a membrilor comisiilor respective. În cauză, cererea de chemare în judecată, având ca obiect anularea raportului comisiei de disciplină din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care s-au respins cererile de suspendare/ — recuzare a membrilor respectivei comisii, întemeiată pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, care reglementează controlul judecătoresc al actelor administrative, a fost respinsă de instanța de fond ca inadmisibilă.

22. Analizând susținerile autorului excepției, Curtea reține că, în realitate, acesta este nemulțumit de calificarea dată de prima instanță judecătorească raportului întocmit de o comisie de disciplină din cadrul unei instituții publice, și anume de faptul că acest act nu a fost considerat un act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004, care ar putea fi supus cenzurii instanțelor de contencios administrativ.

23. Prin urmare, Curtea constată că analiza admisibilității cererilor de anulare a rapoartelor comisiilor de disciplină privind cererile de suspendare/recuzare a membrilor comisiilor de

disciplină privind abaterile disciplinare săvârșite de funcționarii publici nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești, principiile specifice materiei contenciosului administrativ fiind în sensul asigurării accesului la instanță în beneficiul persoanei vătămate de un act administrativ, astfel cum este definită aceasta la art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004.

24. Astfel, interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii la situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice în acest scop metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea, în mod constant, în jurisprudența sa, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțeleșului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată în Hotărârea din 22 noiembrie 1995 a Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, — în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009, sau Decizia nr. 360 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010).

25. Ca atare, problema de drept invocată de autorul excepției și dedusă spre soluționare Curții Constituționale este, în realitate, una de interpretare și de aplicare a legii la cazul concret dedus judecății instanței care a sesizat Curtea Constituțională. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

26. În final, Curtea observă că în același sens s-a pronunțat prin Decizia nr. 422 din 29 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1270 din 29 decembrie 2022.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) și ale art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Dumitru-Daniel Șerban în Dosarul nr. 24.239/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 418

din 11 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, excepție ridicată de Societatea MSA Protect Construcții — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.825/256/2019 al Judecătorei Medgidia și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.287D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Astfel, cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 din Legea fundamentală, arată că dreptul de proprietate se exercită în condițiile legii, iar stabilirea caracterului inalienabil al bunurilor intrate în mod legal în proprietatea cultelor nu înlătură posibilitatea declarării nulității absolute a actelor de dobândire, conform jurisprudenței Curții Constituționale, respectiv Deciziei nr. 686 din 20 mai 2010. Stabilirea caracterului inalienabil și imprescriptibil al acestor bunuri reprezintă garanția stabilității unităților de cult. Totodată, dispozițiile de lege criticate nu contravin art. 73 alin. (3) lit. s) din Constituție, întrucât nu se reglementează regimul general al unor bunuri, ci situația particulară a unor bunuri care aparțin unităților de cult.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.825/256/2019, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea MSA Protect Construcții — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulate împotriva unui proces-verbal emis de biroul unui executor judecătoresc, prin care autoarea excepției i se opune un regim special, de bun sacru, al bunului urmărit silit — teren și clădire/— biserică.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate, potrivit cărora printr-un statut al unei persoane juridice de drept privat (chiar și de utilitate publică) poate fi stabilit caracterul de bun inalienabil, inalienabil și imprescriptibil al unor bunuri (mobile sau imobile), sunt neconstituționale.

6. Se menționează că, redactarea art. 173 din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române dă posibilitatea Bisericii Ortodoxe Române, prin folosirea acronimului „etc.” în cuprinsul enumerărilor pe care le face, de

a declara ca fiind sacru orice bun (mobil sau imobil), cu condiția de a fi sfințit sau binecuvântat.

7. Se apreciază că terenurile din domeniul public al statului pot fi inalienabile, inalienabile și imprescriptibile, în timp ce imobilele proprietate privată nu pot dobândi aceleași atribute, întrucât se încalcă prevederile Constituției. Activitățile de utilitate publică pe care le desfășoară cultele religioase nu schimbă caracterul acestora de organisme private, iar, în activitatea lor, fiecare subiect de drept trebuie să respecte legile statului român, și nu doar actele elaborate de propriile structuri.

8. Se consideră că a recunoaște dreptul unor entități private, cu statut de utilitate publică, de a declara prin statut și de a avea bunuri proprii cu un regim juridic identic cu cel al bunurilor din domeniul public al statului încalcă atât cadrul legislativ existent, cât și interesul general al societății. Dacă s-ar aprecia că printr-un statut al unei persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, poate fi stabilit caracterul inalienabil, inalienabil și imprescriptibil al unor bunuri (mobile sau imobile) s-ar încălca prevederile Constituției. A garanta o protecție sporită numai acelor bunuri considerate ca având o mare importanță pentru desfășurarea activităților specifice cultului, bunuri incluse în categoria celor denumite „bunuri sacre”, apare ca fiind rezonabil, dar lăsarea acestei protecții la dispoziția tradițiilor și a practicilor fiecărui cult poate determina apariția unei situații care creează grave prejudicii terților și perturbă securitatea relațiilor sociale.

9. Ca atare, prin sintagma „*stabilite conform statutelor proprii*”, prevăzută de art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006, se recunoaște dreptul cultelor religioase de a reglementa, prin statute proprii, regimul general al proprietății, ceea ce contravine art. 73 din Constituție.

10. În final, referitor la incidența în cauză a dispozițiilor de lege criticate, autoarea excepției precizează că nu își poate recupera creanța stabilită de instanțele judecătorești, întrucât i se opune un regim special al bunurilor urmărite silit în dosarul de executare, intimata având posibilitatea de a „sfinți” sau „binecuvânta” bunurile sale, acestea devenind astfel inalienabile, inalienabile și imprescriptibile.

11. **Judecătoria Medgidia** apreciază că se impune respingerea excepției de neconstituționalitate invocate, întrucât dispozițiile de lege criticate nu pot fi interpretate în sensul că un anumit cult religios își poate apropria orice bun în considerarea prevederilor propriului statut, încălcând ordinea juridică a statului, doar pentru că printr-un act normativ a obținut calitatea de cult recunoscut de stat și poate să confere acestuia caracterul de bun sacru și mai departe, de bun inalienabil și imprescriptibil. În acest sens, instanța reține că dobândirea unor astfel de atribute ale bunurilor este strâns legată de condiția ca bunurile să fie dobândite cu titlu, deci intrate în mod legal în patrimoniul unui cult, pentru ca ulterior acestea să urmeze regimul de dispoziție prevăzut de condițiile statutare și să fie incluse în sfera bunurilor sacre sau nu, potrivit destinației stabilite la nivelul cultului. Prin art. 29 alin. (3) și (5) din Constituție statul se delimitează de organizarea și funcționarea cultelor recunoscute, iar prin dispozițiile Legii nr. 489/2006 afirmă dreptul acestora de a determina caracterul sacru al bunurilor care deservesc practicarea lui. Ca atare, dacă statutul unui cult nu conferă unui anumit bun natura de bun sacru, statul nu intervine și nu legiferează, statuând contrariul, iar dacă statutul cultului relevă o atare natură, atrage în consecință protecția statului în condițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 289/2006, fără să atragă încălcarea dispozițiilor constituționale în sensul invocat de către contestatoare. Reglementarea cuprinsă în dispozițiile legale criticate rezidă din

recunoașterea interesului public general al activităților desfășurate de cultele recunoscute de lege, în același sens fiind și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că existența autonomă a comunităților religioase este indispensabilă într-o societate democratică și constituie o problemă esențială în protecția libertății religioase garantate de prevederile art. 9 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Cauza Hasan și Chaush împotriva Bulgariei*).

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, având următorul cuprins: „*Bunurile sacre, respectiv cele afectate direct și exclusiv cultului, stabilite conform statutelor proprii în conformitate cu tradiția și practicile fiecărui cult, dobândite cu titlu, sunt insesizabile și imprescriptibile și pot fi înstrăinate doar în condițiile statutare specifice fiecărui cult.*”

16. În opinia autoarei excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 73 referitor la categoriile de legi.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin dispozițiile de lege criticate, legiuitorul statuează cu privire la bunurile sacre, respectiv cele afectate direct și exclusiv cultului, stabilite conform statutelor proprii în conformitate cu tradiția și practicile fiecărui cult, dobândite cu titlu, prevăzând că sunt insesizabile și imprescriptibile și pot fi înstrăinate doar în condițiile statutare specifice fiecărui cult.

18. Sintetizând criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea reține că autoarea excepției susține, în esență, că

dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât printr-un statut al unei persoane juridice de drept privat, chiar și de utilitate publică, nu poate fi stabilit caracterul inalienabil, insesizabil și imprescriptibil al unor bunuri mobile sau imobile. Or, se observă că dispozițiile criticate stabilesc caracterul de bun insesizabil și imprescriptibil al unui bun sacru. Așadar, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează calificarea unui bun ca fiind sau nu un bun sacru.

19. Având în vedere aceste critici, Curtea reține că interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii situației de fapt concrete din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice în acest scop metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea Constituțională, în mod constant, în jurisprudența sa, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată în Hotărârea din 22 noiembrie 1995 a Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțată în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, — în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009, sau Decizia nr. 360 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010).

20. În consecință, problema de drept invocată de autoarea excepției de neconstituționalitate și dedusă spre soluționare Curții Constituționale — referitoare la stabilirea caracterului de bun sacru și, ulterior, consecință a acestui caracter, conferirea atributelor de bun insesizabil și imprescriptibil — este în realitate una de interpretare și de aplicare a normelor de lege aplicabile cazului concret dedus judecării instanței care a sesizat Curtea Constituțională. În cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), atribuie Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

21. Având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006, astfel cum este formulată, este inadmisibilă.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, excepție ridicată de Societatea MSA Protect Construcții — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.825/256/2019 al Judecătoriei Medgidia.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Medgidia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, precum și unele măsuri pentru îmbunătățirea absorbției fondurilor europene

Având în vedere obligația Guvernului de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele și obligațiile bugetare, precum și riscurile fiscale de o manieră care să asigure sustenabilitatea poziției fiscale pe termen mediu și lung, precum și predictibilitatea politicii fiscal-bugetare pe termen mediu, în scopul menținerii stabilității macroeconomice,

luând în considerare necesitatea efectuării la termen a unor cheltuieli prevăzute de legislația în vigoare, care nu pot fi amânate,

având în vedere faptul că la nivelul ordonatorilor principali de credite se înregistrează obligații de plată, la termene stabilite potrivit legii, a căror nerespectare poate conduce la inițierea de acțiuni de recuperare a sumelor datorate de aceștia, inclusiv prin executarea silită a conturilor, precum și la un impact social negativ, prin afectarea drepturilor salariale sau de natura asistenței sociale în cazul anumitor categorii de persoane,

ținând seama de necesitatea menținerii continuității în asigurarea serviciilor medicale, a medicamentelor și dispozitivelor medicale pentru pacienți și în derularea programelor naționale de sănătate,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează un interes public și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 14 septembrie 2023, se completează după cum urmează:

1. La articolul unic, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) Prin derogare de la prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 21 alin. (7) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat disponibilizează la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în termen de 5 zile de la data solicitării Ministerului Finanțelor, creditele de angajament și creditele bugetare reținute în proporție de 10%.

(4) Sumele disponibilizate la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului în aplicarea alin. (3) se utilizează, prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru finanțarea cu prioritate a cheltuielilor de personal, a cheltuielilor cu asistența socială, a contribuției publice naționale aferente proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, a cheltuielilor cu medicamente, a programelor și acțiunilor de sănătate ale ordonatorilor principali de credite.”

2. După articolul unic, care devine articolul 1, se introduc patru noi articole, art. 2—5, cu următorul cuprins:

„Art. 2. — Prin derogare de la prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 21 alin. (7) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se autorizează

ordonatorul principal de credite pentru bugetul Casei Naționale de Asigurări Sociale de Sănătate să repartizeze sumele reținute în proporție de 10%.

Art. 3. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și de la prevederile art. 265 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se pot aloca, pe bază de hotărâri ale Guvernului, sume pentru suplimentarea transferurilor din bugetul de stat către bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

(2) Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat, în volumul și structura bugetului Ministerului Sănătății și în volumul și structura veniturilor și cheltuielilor bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, în vederea majorării cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3).

Art. 4. — Articolul V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 15 mai 2023, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 5. — La articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2022 privind instituirea cadrului legal pentru acordarea unui ajutor de stat pentru restructurarea Societății «Complexul Energetic Oltenia» — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 din 11 martie 2022,

aprobată cu modificări prin Legea nr. 185/2022, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(6) Ministerul Energiei reîntregește veniturile rezultate din privatizare în lei, utilizate conform alin. (1), diminuate cu sumele restituite potrivit alin. (4), din bugetul de stat prin bugetul propriu, cu încadrarea în sumele prevăzute cu această destinație, până cel târziu în data de 30 septembrie 2024.»

Art. II. — (1) În scopul maximizării absorbției și eficientizării implementării investițiilor, precum și pentru atingerea jaloanelor și țintelor asumate prin Planul național de redresare și reziliență, fondurile aferente depășirii prevăzute la art. 24 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd în bugetul și anexele ordonatorilor principali de credite cu rol de coordonatori de reforme și/sau investiții, respectiv în bugetul agențiilor de implementare prevăzute la art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare, la subdiviziunile bugetare aferente fondurilor europene nerambursabile sau rambursabile, după caz, peste valoarea sumei aferente Planului național de redresare și reziliență stabilite în acordurile de finanțare încheiate cu coordonatorul național.

(2) Ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reforme și/sau investiții, care anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență au încheiat/emis contracte/decizii/ordine de finanțare în condițiile art. 24 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare, pe baza creditelor de angajament aprobate la poziția bugetară „Finanțare publică națională”, sunt autorizați să dezangajeze creditele de angajament aferente angajamentelor legale respective și să le reangajeze pe seama fondurilor prevăzute la subdiviziunile bugetare aferente fondurilor europene nerambursabile sau rambursabile, după caz.

(3) Pe perioada implementării proiectelor care intră sub incidența prevederilor alin. (1), când se constată utilizarea în totalitate a sumelor aferente fondurilor europene nerambursabile sau rambursabile, după caz, ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reforme și/sau investiții sunt autorizați să dezangajeze soldul aferent angajamentelor legale rămase de plată concomitent cu reangajarea acestora în limita creditelor de angajament majorate la subdiviziunile bugetare aferente poziției bugetare „Finanțare publică națională”.

(4) Coordonatorii de reforme și/sau investiții și agențiile de implementare sunt autorizați să încheie acte adiționale la contractele de finanțare încheiate cu beneficiarii, astfel încât să modifice sursele de finanțare între fondurile europene nerambursabile sau rambursabile, după caz, și „Finanțare publică națională”, cu încadrare în valoarea contractului încheiat.

(5) Beneficiarii sunt autorizați să modifice în bugetele proprii și în anexele la acestea creditele de angajament și creditele bugetare potrivit actelor adiționale încheiate potrivit alin. (4), însușite de ordonatorii principali de credite.

(6) Creditele de angajament rezultate din dezangajările prevăzute la alin. (2) și (3) nu pot fi utilizate de coordonatorii de reforme și/sau investiții și agențiile de implementare a proiectelor în vederea încheierii/emiterii de noi angajamente legale.

(7) În anul 2023, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se autorizează ordonatorii principali de credite cu rol de coordonator de reforme și/sau investiții să introducă în buget și în anexele la acesta creditele de angajament necesare aplicării prevederilor alin. (2).

(8) Ordonatorii principali de credite comunică în termen de 5 zile lucrătoare Ministerului Finanțelor modificările efectuate potrivit prevederilor prezentului articol, concomitent cu transmiterea anexelor, însușite de ordonatorul principal de credite.

(9) Se autorizează Ministerul Finanțelor să aprobe, la propunerea ordonatorilor principali de credite, repartizarea pe trimestre ca urmare a modificărilor efectuate potrivit prevederilor prezentului articol.

(10) Fondurile prevăzute la alin. (1) nu pot fi luate în calcul la stabilirea cuantumului finanțării publice naționale, asigurată de la bugetul de stat, prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. a) și alin. (5) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș
p. Ministrul energiei,
Constantin Saragea,
secretar general

București, 28 septembrie 2023.
Nr. 78.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 183/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 183/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1173 din 10 decembrie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Asigurarea articolelor de echipament prevăzute în normele nr. 1 și 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.061/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va realiza potrivit strategiilor de echipare elaborate și aprobate anual, până la data de 31 ianuarie, la nivelul inspectoratelor generale și al unităților necuprinse în structura acestora, în funcție de specificul misiunilor.

(2) Achiziția articolelor de echipament prevăzute în normele nr. 1 și 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.061/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se realizează eșalonat, la nivelul inspectoratelor generale și al unităților necuprinse în structura acestora, pentru toate unitățile din subordine/coordonare, după caz, urmărindu-se încadrarea în fondurile alocate anual în buget pentru aceste naturi de cheltuieli.”

2. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Polițiștii se alocă la drepturi de echipament, în limita echivalentului valoric al cotei-părți anuale, prin dispoziție de zi pe unitate.

(2) Alocarea polițiștilor la drepturi de echipament pe structuri, formațiuni sau locuri de muncă se face la începutul fiecărui an, cu respectarea normelor de echipare în vigoare, a dispozițiilor eșalonului superior și/sau a celor proprii cu privire la echiparea efectivelor, astfel:

a) numai echipament;

b) echipament pentru completarea uniformei și diferența în bani;

c) numai bani.”

3. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Drepturile anuale de echipament și articolele de echipament distribuite pe parcursul anului de echipare sunt consemnate pentru fiecare polițist în formularul Fișa de evidență a drepturilor de echipament.

(2) Modelul formularului Fișa de evidență a drepturilor de echipament se stabilește de către Direcția Generală Logistică și se transmite tuturor unităților de poliție până la data de 1 octombrie a fiecărui an.”

4. La articolul 13, alineatele (1) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Anual, până la data de 15 octombrie, polițiștii completează fișele de evidență a drepturilor de echipament, prin care solicită articolele de echipament pentru anul următor, care să le asigure o uniformă completă și regulamentară aferentă sezonului cald și sezonului rece, necesară îndeplinirii sarcinilor de serviciu, certificând datele completate prin semnătură.

(5) Pe timpul perioadei de avizare și aprobare a fișelor de evidență a drepturilor de echipament, șefii ierarhici și/sau nemijlociți sunt obligați să verifice fizic uniforma pe care o deține polițistul, inclusiv prin consultarea fișelor individuale și a documentelor de distribuție pentru cel puțin ultimii 5 ani. În cazul constatării unor deficiențe, șefii ierarhici și/sau nemijlociți vor dispune imediat măsuri de remediere, iar polițiștii au obligația de a se conforma în îndeplinirea respectivelor măsuri.”

5. La articolul 14, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Drepturile de echipament în bani se acordă lunar în cuantum de 1/12 din valoarea acestora.”

6. La articolul 24, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Absolvenții instituțiilor de învățământ pentru formarea polițiștilor care sunt repartizați la unități care nu sunt în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române și a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră primesc drepturile de echipament ce li se cuvin la acordarea gradului de ofițer sau agent de la unitățile unde sunt repartizați sau de la cele care asigură suportul logistic acestor unități.”

7. La articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Articolele de echipament în limita echivalentului valoric al cotei-părți anuale a articolelor de echipament prevăzute gratuit în normele din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.061/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se acordă absolvenților instituțiilor de învățământ, celor încadrați din sursă externă și polițiștilor reîncadrați în activitate după cel puțin un an de la data trecerii în rezervă, în anul încadrării, indiferent de data acordării gradului.”

8. La articolul 32, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Drepturile de echipament în bani, aferente lunilor efectiv lucrate, ale polițistului mutat în cursul anului dintr-o unitate în alta se asigură de către unitatea din care a fost mutat. Drepturile de echipament în natură solicitate și neasigurate până la data mutării se distribuie de unitatea în care a fost mutat polițistul.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Bogdan Despecu,
secretar de stat

București, 29 septembrie 2023.
Nr. 157.

MINISTERUL FINANTELOR
Nr. 2.654 din 28 septembrie 2023

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 1.925 din 31 august 2023

ORDIN
privind stabilirea valorii sumei lunare indexate
care se acordă sub formă de tichete de creșă
pentru semestrul II al anului 2023

Având în vedere prevederile:

— Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.045/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul II al anului 2023, începând cu luna octombrie 2023, valoarea sumei lunare care se acordă sub formă de tichete de creșă, stabilită potrivit prevederilor art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2018, cu modificările ulterioare, este de 620 de lei.

Art. 2. — Valoarea nominală stabilită la art. 1 se aplică și pentru primele 2 luni ale semestrului I al anului 2024, respectiv februarie și martie 2024.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 6 din 24.05.2023;
- Referatului de aprobare nr. 6.998 din 9.06.2023 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I”, cu sediul în str. Porumbacu nr. 52, municipiul București, sectorul 6, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „teoretică”, profilul „umanist”, specializarea „științe sociale”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizarea de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ, filiera, profilul, specializarea, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și personal nedidactic pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „liceal”, filiera „teoretică”, profilul „umanist”, specializarea „științe sociale”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, dar nu mai târziu de anul școlar 2029—2030;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare de funcționare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Colegiul Tehnic „Carol I” din municipiul București, sectorul 6, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Municipiul București

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și dată solicitare	Hotărârea APACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Colegiul Tehnic „Carol I”	89/9.01.2023	9/28.03.2023	Colegiul Tehnic „Carol I”	Sectorul 6, strada Porumbacu nr. 52, tel.: 021/2202750, colegiul.tehnic.carol@gmail.com	Liceal	Umanist		Științe sociale	Română	Cu frecvență
Capacitate maximă de școlarizare: 46 de formațiuni de studiu în două schimburi (maximum 23 de formațiuni de studiu/schimbul 1, maximum 23 de formațiuni de studiu/schimbul 2)											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

O R D I N

privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel”

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 10 din 18.07.2023;
- Referatului de aprobare nr. 9.189 din 28.07.2023 a proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel”, comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, pentru Grădinița cu Program Normal, comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, structură arondată unității de învățământ, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, pentru Grădinița cu Program Normal, Str. Principală nr. 235, comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, structură arondată unității de învățământ, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Formațiunile de studiu pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare și forma de învățământ prevăzute la alin. (1) se școlarizează în cadrul Grădiniței cu Program Normal din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, structură arondată Școlii Gimnaziale „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și

desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual

de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Sălaj, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, este monitorizată și controlată

periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Sălaj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” din comuna Someș-Odorhei, județul Sălaj, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Sălaj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 august 2023.
Nr. 5.971.

ANEXĂ

Județul Sălaj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. solicitare autorizare/data Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ	Nr. de clase solicitate
1.	Școala Gimnazială „Vasile Lucăcel” pentru Grădinița cu Program Normal Someș-Odorhei	8.337/7.07.2023 21/12.07.2023		Comuna Someș-Odorhei, Str. Principală nr. 235, tel./fax: 0260/654616, somes_odorhei_scoala@yahoo.com	Preșcolar				Română	PP	1
Capacitate maximă de școlarizare: 32 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 17 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 15 formațiuni de studiu/schimbul 2) la momentul evaluării											

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică din municipiul Galați, județul Galați

Având în vedere prevederile:

— art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;

— Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;

— art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2020 privind luarea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 103/2020;

— art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și prorogarea unor termene, aprobată prin Legea nr. 356/2022;

— Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6.282/2011 privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Fundației „Piticot” din municipiul Galați, județul Galați, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Piticot” din municipiul Galați, județul Galați;

— Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3.202/2013 privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Fundației „Piticot” din municipiul Galați, județul Galați, pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Piticot” din municipiul Galați, județul Galați, și care își va schimba denumirea în Școala Primară „Victor Vâlcovici”;

— Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.710/2015 privind acordarea autorizării de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala „Victor Vâlcovici” din municipiul Galați, județul Galați;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.958/2022 pentru aprobarea calendarului și a procedurii de evaluare externă în vederea acreditării/evaluării periodice;

— Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 27.06.2023;

— Referatul de aprobare nr. 8.539 din 13.07.2023 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică din municipiul Galați, județul Galați, pentru nivelul de învățământ „primar”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, limba de predare „română”, respectiv pentru nivelul de învățământ „gimnazial”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, limba de predare „română”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în str. Victor Vâlcovici nr. 18 A, municipiul Galați, județul Galați, pentru nivelul de învățământ „primar”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, limba de predare „română”, precum și pentru nivelul de învățământ „gimnazial”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, limba de predare „română”, cu sediul în Bd. Oțelurilor nr. 25, bloc D9E, mezanin, municipiul Galați, județul Galați, începând cu anul școlar 2023—2024.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică din municipiul Galați, județul Galați, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată să funcționeze provizoriu Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați, angajat conform prevederilor legii pentru formațiunile de studiu școlarizate conform prevederilor art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 20 de formațiuni de studiu (maximum 12 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 2).

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul

Galați, județul Galați, dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați, revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Galați, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 8. — Fundația „Piticot”, în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială Româno-Britanică, cu sediul în municipiul Galați, județul Galați, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Galați duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 30 august 2023.
Nr. 5.989.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

