



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 87

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 ianuarie 2018

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 1, art. 3 teza a doua și art. 4—10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său	2—8		
Decizia nr. 575 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	8—10		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
25. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative.....	11—13		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
5. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de explorare a lignitului din perimetrul Ilova, județul Caraș-Severin	13		
25. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind recunoașterea Asociației Organizația Interprofesională pe Produs „Cereale, Oleaginoase și			
		146.	14
			15—32
			32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 567

din 19 septembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 1, art. 3 teza a doua și art. 4—10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent- șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 teza a doua [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Plus (Gulf) LTD din Emiratele Arabe Unite în Dosarul nr. 25.648/4/2016 al Judecătoriai Sector 4 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.282D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.312D/2017, nr. 1.473D/2017, nr. 1.489D/2017 și nr. 1.490D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, 4, 6, 7 și art. 11 teza întâi [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 22.353/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, ale art. 1, 3, 4, 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, 10 și 11 [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”], excepție ridicată de Societatea OTP Bank România din București în Dosarul nr. 31.078/300/2016 al Judecătoriai Sector 2 București — Secția civilă, ale Legii nr. 77/2016 în ansamblul său și ale art. 8 alin. (5) și art. 11 [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din aceeași lege, excepție ridicată de Societatea OTP Faktoring ZRT din Budapesta reprezentată prin Societatea OTP Factoring — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.809/303/2016 al Judecătoriai Sector 6 București — Secția civilă, precum și ale art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6) și art. 11 [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”], excepție ridicată de Societatea OTP Bank România din București în Dosarul nr. 14.515/303/2016 al Judecătoriai Sector 6 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în

discuție conexarea dosarelor nr. 1.312D/2017, nr. 1.473D/2017, nr. 1.489D/2017 și nr. 1.490D/2017 la Dosarul nr. 1.282D/2017.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.312D/2017, nr. 1.473D/2017, nr. 1.489D/2017 și nr. 1.490D/2017 la Dosarul nr. 1.282D/2017, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale, invocând Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2017 și Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017. De asemenea, cu privire la raportarea criticilor de neconstituționalitate la dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 668 din 18 mai 2011 referitor la normele interpușe în cadrul controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 17 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.648/4/2016, **Judecătoria Sector 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, 4, 6—8 și 11 teza a doua [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Plus (Gulf) LTD din Emiratele Arabe Unite.

10. Prin Încheierea nr. 5.098 din 27 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.353/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, 4, 6, 7 și art. 11 teza întâi [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București.

11. Prin Încheierea din 30 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 31.078/300/2016, **Judecătoria Sector 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, 3, 4, 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, 10 și 11 [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea OTP Bank România din București.

12. Prin Încheierea din 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.809/303/2016, **Judecătoria Sector 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 în ansamblul său, precum și ale art. 8 alin. (5) și art. 11 [cu excepția sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”] din aceeași lege**, excepție ridicată de Societatea

OTP Faktoring ZRT din Budapesta, reprezentată prin Societatea OTP Factoring — S.R.L. din București.

13. Prin Încheierea din 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.515/303/2016, **Judecătoria Sector 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6) și art. 11 [cu excepția sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile”], excepție ridicată de Societatea OTP Bank România din București.**

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că legea criticată încalcă art. 1 alin. (4) din Constituție, întrucât a fost nesocotită autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silit.

15. Cu privire la încălcarea art. 1 alin. (5) privind securitatea juridică, se arată că art. 3, 4, 6, 7, 8 din lege contravin principiului neretroactivității, exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut, în mod rezonabil, să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii, ceea ce duce la neconstituționalitatea art. 5 alin. (2) și 10 din lege.

16. Cu privire la încălcarea art. 11 și 20 din Constituție, se arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

17. Cu privire la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că, prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept pentru care dispozițiile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare, aferente proprietății, devenind, în același timp, și garant în favoarea debitorului, în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

18. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea

de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din lege au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

19. Cu privire la încălcarea art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24 din Constituție, se arată că art. 4 și 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul și riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept pentru care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

20. Cu privire la încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formate din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege. De asemenea, pentru aceleași motive, este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai indică faptul că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit. Se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

21. Cu privire la încălcarea art. 45 din Constituție, se subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

22. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție, se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitori aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriei. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim în sensul că vizează interese pur private, și nu generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și debitorului.

23. Cu privire la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, se arată că legea, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil, lege organică, se subliniază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

24. Cu privire la încălcarea art. 135 din Constituție, se apreciază că art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și art. 10 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea în ansamblul său favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

25. Cu privire la încălcarea art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, art. 43 alin. (1) al acesteia. Se mai arată că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând, într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității, posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil.

26. **Judecătoria Sector 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.282D/2017, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

27. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.312D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată

28. **Judecătoria Sector 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.473D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

29. **Judecătoria Sector 6 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.489D/2017 și nr. 1.490D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

30. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

31. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

32. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

33. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, cu mențiunea că sesizarea Curții nu a privit și sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, aspect precizat în mod expres în dispozițiile actelor de sesizare. Având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate, precum și faptul că, în dosarele antereferate, contractele de credit au fost încheiate sub imperiul Codului civil din 1864, Curtea va reține drept obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la art. 1, art. 3 teza a doua și art. 4—10 din Legea nr. 77/2016, precum și legea în ansamblul său.

34. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) privind domeniile de reglementare ale legilor organice, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) cu referire la dreptul de proprietate privată, art. 148 privind actele obligatorii ale Uniunii Europene, precum și prevederile art. 1 — *Protecția proprietății* din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

35. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Întrucât sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, având în vedere și faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

36. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, Curtea constată că, deși criticile formulate cu privire la acestea au o anume legătură cu cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, în realitate, ele vizează și o altă situație, și anume efectele notificării de dare în plată, respectiv darea în plată a bunului imobil care a ieșit deja din patrimoniul debitorului anterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016. Așadar, Curtea urmează să rețină că, în această cauză, criticile de neconstituționalitate nu sunt formulate prin prisma faptului că instanța judecătorească verifică sau nu condițiile referitoare la existența impreviziunii, ci din perspectiva caracterului retroactiv și a înfrângerii dreptului de proprietate privată al băncilor, în ipoteza efectelor notificării de dare în plată a bunului ipotecat care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, nu mai este în proprietatea debitorului, astfel încât acesta nu ar mai avea posibilitatea să dea în plată acel bun; prin urmare, Curtea va analiza pe fond constituționalitatea textelor legale menționate.

37. De altfel, în acest sens, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, drept pentru care nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitatea sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferate se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea reține că, în analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea

nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25). Atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate [a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48].

38. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 1 din lege, Curtea constată că nu contravine niciunui text constituțional invocat, acesta stabilind doar sfera de aplicare a legii supuse controlului de constituționalitate, respectiv a raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. Mai mult, acest text nici măcar nu stabilește obiectul legii, obiect care se conturează începând cu art. 3 din lege.

39. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 5 și 6 din lege, Curtea constată că acestea reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Este de observat că art. 3 teza a doua din lege a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului impreviziunii în contractele de credit, iar art. 5 și 6 din lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate.

40. O critică de neconstituționalitate punctuală vizează art. 5 alin. (3) din lege, text aplicabil unei faze preprocesuale, și care prevede că „*prima zi de convocare la notarul public [pentru încheierea actului translativ de proprietate prin darea în plată a imobilului ipotecat — sn.] nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere [de la data notificării creditorului cu privire la decizia debitorului de dare în plată a imobilului ipotecat], perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia*”. O reglementare similară, sub aspectul suspendării obligațiilor de plată ale debitorului, există și în faza procesuală, respectiv atunci când creditorul contestă îndeplinirea condițiilor de admisibilitate ale dării în plată reglementate de art. 3 din lege; această reglementare se regăsește la art. 7 alin. (4) din lege.

41. Cu privire la constituționalitatea art. 11 teza întâi raportat la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din lege, Curtea s-a mai pronunțat. Prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

42. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecării, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

43. În acest context, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

44. Din cele de mai sus, Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013), în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp (cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64

din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015), cât și din perspectiva titularilor lor.

45. Curtea a mai constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 24), intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit, în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864. Așadar, scopul legitim urmărit se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente.

46. În continuare, Curtea a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale; în acest sens, Curtea a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat.

47. Curtea a constatat că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Curtea a observat că, din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, acesta a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât din natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silită, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socio-economice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist — consumator, în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză care tranșează problema litigioasă dintre părți.

48. Curtea a reținut că măsura criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare, în sensul că pune în balanță, pe de o parte, protecția imediată și nemijlocită a consumatorilor, așadar, a unei largi sfere de persoane care, deși situate într-un raport de egalitate

juridică formală cu profesioniștii, totuși, sub aspectul puterii lor economice, apreciate în mod individual, se află într-o evidentă relație de inferioritate, și, pe de altă parte, interesul profesioniștilor de a-și vedea executate sumele de bani rezultate din contractele de credit. Intervenind în acest domeniu sensibil, legiuitorul, în marja sa de apreciere, derivată din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, a reglementat această măsură într-un domeniu limitat (contract de credit) și în condiții restrictive (condiții de admisibilitate în marja impreviziunii), protejând, cu efect imediat și provizoriu, persoanele expuse acestui risc major apărut în executarea contractului, risc calificat de Curtea Constituțională ca fiind unul supraadăugat. Ar fi fost contrastant cu însăși noțiunea de impreviziune ca, pe perioada în care notificarea de dare în plată ar fi fost depusă, debitorul de bună-credință al obligației să fie ținut să plătească, în continuare, sume nominale de bani care, sub aspectul quantumului lor, aduc în discuție impreviziunea, întrucât Curtea, în analiza sa, pleacă de la premisa axiomatică a art. 57 din Constituție. În aceste condiții, nu este de admis ca o realitate juridică formală, rezultată din contractul de credit, să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

49. Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

50. În consecință, având în vedere cele anterior expuse, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității, ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

51. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 8 alin. (5) din lege, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—49. Cu acel prilej s-a arătat că mecanismul procedural reglementat de legiuitorul ordinar în vederea aplicării art. 8 alin. (5) din lege are în vedere, ca și în cazul art. 8 alin. (1) din aceeași lege, două etape cu o semnificație deosebită în economia acesteia. Astfel, o primă etapă, obligatorie, se subsumează unei negocieri directe între părți și privește procedura notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din lege, părțile putând, ele însele, să constate stingerea datoriei izvorâte din contractul de credit, prin darea în plată a imobilului. Această etapă se aplică și trebuie parcursă indiferent că bunul imobil ipotecat a fost sau nu vândut în cadrul unei proceduri execuționale la data intrării în vigoare a legii. Cea de-a doua etapă, judiciară, facultativă prin natura sa, vizează intervenția instanțelor judecătorești la cererea debitorilor, în vederea aplicării Legii nr. 77/2016, respectiv constatarea stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit. Astfel, debitorul obligațiilor de plată a sumelor de bani în cadrul unui contract de credit trebuie să parcurgă, în mod obligatoriu, prima etapă procedurală, în sensul ajungerii la un consens cu creditorul și al evitării, pe cât posibil, a intervenției în cadrul raporturilor contractuale a instanței judecătorești. Legiuitorul a reglementat acest mecanism procedural în două etape pentru a da posibilitatea încetării contractului, ca rezultat al acordului de voință al părților, fără intervenția instanțelor judecătorești, apelarea la forța de constrângere a statului realizându-se, în mod evident, numai atunci când părțile nu ajung la un consens.

52. Prin urmare, a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu

caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului. Acesta a fost și este sensul Deciziei nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, în care Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, pe motiv că însăși acțiunea principală era inadmisibilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014, Decizia nr. 254 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iulie 2016, paragraful 18, Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragraful 22, sau Decizia nr. 101 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 26 aprilie 2017, paragraful 16). De altfel, în cauza anterefertă, cererea de chemare în judecată, având ca obiect constatarea stingerii datoriilor rezultate din contractul de credit, întemeiată pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, a fost formulată în mod direct de către debitor, fără a urma procedura obligatorie a notificării.

53. Prin urmare, indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă, mai întâi, etapa notificării și de-abia după aceea să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei.

54. În privința bunurilor imobile adjudecate anterior intrării în vigoare a legii, ipoteză ce formează obiectul dosarului instanței judecătorești *a quo*, Curtea a constatat că legiuitorul ordinar a recurs la o ficțiune juridică, în sensul că datoriile rezultate din contractul de credit sunt considerate stinse, chiar dacă bunul imobil aferent garanției a fost vândut la un preț mai mic decât valoarea datoriei debitorului către instituția de credit. Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjudecarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriilor aferente contractului de credit. O asemenea ficțiune juridică, departe de a fi arbitrară, valorifică un element accesoriu al contractului de credit, ipoteca, definită, în cazul de față, ca fiind un drept real asupra unui bun imobil afectat restituirii sumei de bani împrumutate, și este de natură să asigure echilibrul contractual dintre părți în limitele riscului inerent unui contract de credit, eliminând din sfera raporturilor dintre debitor și creditor riscul supraadăugat.

55. Prin urmare, Curtea a constatat că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenirii impreviziunii. În caz contrar, s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, contractul de credit nemaiputând constitui temeiul îmbogățirii acestuia, ci situația imprevizibilă intervenită, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or, acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate în funcție de echilibrul

contractual dintre părți, fiind, așadar, o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor a cărui amploare nu putea fi prevăzută. Așadar, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca acestea să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriilor prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea contractului încetează.

56. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

57. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 9 din lege, Curtea constată că acest din urmă text legal reglementează faptul că hotărârea prin care se admite sau se respinge cererea de constatare a stingerii obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și de transmitere a dreptului de proprietate către creditor este supusă apelului în termen de 7 zile de la comunicare. Or, în temeiul art. 21 alin. (3) și art. 129 din Constituție, legiuitorul este cel competent să stabilească atât căile de atac, cât și termenul în care acestea se exercită.

58. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 10 din lege, Curtea constată că acest text de lege reglementează momentul de la care darea în plată își produce efectele, respectiv de la data încheierii contractului translativ de proprietate sau de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive. Din nou, este un aspect de procedură, și nu unul de drept substanțial.

59. În fine, cu privire la criticile de neconstituționalitate care privesc legea în ansamblul său, Curtea, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2017, paragraful 108, a statuat că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015), care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind legea, în ansamblul său.

60. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Plus (Gulf) LTD din Emiratele Arabe Unite în Dosarul nr. 25.648/4/2016 al Judecătoriai Sector 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 22.353/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România din București în Dosarul nr. 31.078/300/2016 al Judecătoriai Sector 2 București — Secția civilă, de Societatea OTP Faktoring ZRT din Budapesta, reprezentată prin Societatea OTP Faktoring — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 13.809/303/2016 al Judecătoriai Sector 6 București — Secția civilă, precum și de Societatea OTP Bank România din București în Dosarul nr. 14.515/303/2016 al Judecătoriai Sector 6 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 1, art. 5, art. 6, art. 7 alin. (4), art. 8 alin. (5), art. 9 și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale acelorași instanțe judecătorești.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sector 4 București — Secția civilă, Judecătoriai Constanța — Secția civilă, Judecătoriai Sector 2 București — Secția civilă și Judecătoriai Sector 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 septembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 575

din 21 septembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de municipiul Galați, prin primar, în Dosarul

nr. 37.647/3/2015 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 720D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Dragoș-Mihail Daghie, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa părții Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.694D/2016 și nr. 584D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași text de lege, ridicată de același autor în dosarele nr. 15.003/3/2016 și nr. 27.859/3/2016 ale aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Dragoș-Mihail Daghie, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa celeilalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în cele trei dosare menționate, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată, arătând că, în opinia sa, aceasta este neîntemeiată.

6. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.694D/2016 și nr. 584D/2017 la Dosarul nr. 720D/2016. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.694D/2016 și nr. 584D/2017 la Dosarul nr. 720D/2016, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. Arată că situația premisă, care a determinat ridicarea excepției de neconstituționalitate, o constituie invalidarea unor decizii ale primarului municipiului Galați referitoare la imposibilitatea restituirii în natură a unor imobile revendicate. Precizează, în esență, că nu pot face obiectul retrocedării imobilele care aparțin proprietății publice. Dacă imobilele se află în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale, trebuie avut în vedere că părțile se află pe picior de egalitate, ceea ce se transpune și în plan procesual. Dar textul de lege criticat permite doar persoanei vătămate să conteste decizia Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, nu și unității deținătoare, ceea ce este de natură să încalce dreptul de acces liber la justiție al acesteia. Depune la dosar și note scrise.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că, prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2017, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra aceluiași text de lege, prin prisma unor critici similare, constatând conformitatea acestuia cu prevederile din Legea fundamentală invocate și în cauza de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 29 aprilie 2016, Sentința civilă nr. 1.162 din 14 octombrie 2016 și prin Încheierea din 18 ianuarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 37.647/3/2015, nr. 15.003/3/2016 și, respectiv, nr. 27.859/3/2016, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată, în toate cele trei dosare, de municipiul Galați, prin primar, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de anulare a unor decizii prin care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a invalidat dispozițiile emise de primarul municipiului Galați, conținând propuneri de restituire prin echivalent a unor imobile revendicate în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, identică în toate cele trei dosare conexe, autorul acesteia critică faptul că, în cauzele având ca obiect contestațiile formulate împotriva deciziilor de invalidare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, calitate procesuală activă au doar persoanele care se consideră îndreptățite, astfel cum sunt definite de art. 3 pct. 2 și 3 din Legea nr. 165/2013. Or, prin eliminarea controlului judiciar al acestor decizii declanșat de entitatea investită cu soluționarea notificării, se aduce atingere principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, unității, imparțialității și

egalității justiției, golindu-se de conținut prevederile art. 21 din Constituție. Aceasta, deoarece lipsa căii de atac împotriva deciziei administrative care lipsește de efecte o altă decizie administrativă emisă de un organ care nu se află în raport de subordonare ierarhică sau funcțională cu primul, echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv asupra unor măsuri tehnico-administrative care ar putea leza interesele legitime ale comunității locale și principiul plenitudinii de competență cu care această entitate a fost investită de legiuitor, dreptul de acces liber la justiție devenind, astfel, teoretic și iluzoriu. Precizează că, în cauză, autoritatea locală nu își poate susține soluția adoptată inițial, invalidată ulterior de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, potrivit căreia restituirea terenului revendicat pe vechiul amplasament nu ar fi posibilă fără lezarea interesului public.

11. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ce formează obiectul Dosarului nr. 720D/2016. În celelalte două dosare consideră că textul de lege criticat asigură accesul liber la justiție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut:

— Art. 35 alin. (1): „(1) *Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.*”

17. Art. 33 stabilește termenele în care entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, iar art. 34 prevede termenele în care trebuie soluționate dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. În speță sunt aplicabile prevederile art. 34 din Legea nr. 165/2013, fiind vorba despre o decizie emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, același în toate cele trei dosare conexe (primarul municipiului

Galați), prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4), care consacră principiul separației puterilor în stat, art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24, care consacră dreptul la apărare și art. 129, care reglementează cu privire la folosirea căilor de atac.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 8 mai 2017, și Decizia nr. 245 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 27 iulie 2017, a mai analizat constituționalitatea dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, din perspectiva unor critici similare, referitoare la faptul că legea nu conferă unității deținătoare a bunului imobil solicitat/entității investite cu soluționarea notificării legitimize procesuală activă pentru contestarea în instanță a deciziei Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de invalidare a propunerii sale de acordare de măsuri reparatorii în echivalent.

20. Prin Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2017, paragraful 32, Curtea a reținut că izvorul dreptului la despăgubire al persoanei îndreptățite îl constituie bunul imobil preluat în mod abuziv, compensarea prin echivalent fiind o măsură excepțională care se abate de la principiul restituirii în natură. În cazul compensării prin puncte, statul a ales ca el însuși să preia sarcina despăgubirii cu privire la bunurile care fac obiectul legii; prin urmare, în lipsa acestui mecanism ar fi revenit unității deținătoare obligația fie de a restitui bunul în natură, fie de a acorda o măsură reparatorie prin echivalent, indiferent de forma acestuia. Curtea a apreciat, de asemenea, că unitatea deținătoare — indiferent de regimul său juridic — și statul formează un corp procesual unitar în concepția legiuitorului. Această realitate normativă, fiind rezultatul unei ficțiuni juridice pe care legiuitorul a creat-o, constituie, în mod indubitabil, o regulă de drept în materia restituirii reglementată de Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, iar caracteristica esențială a acesteia este faptul că nu poate fi făcută proba contrară împotriva unei asemenea reguli, prin mijlocirea art. 21 din Constituție. Regula de drept enunțată impune, în mod axiomatic, concluzia potrivit căreia acest corp acționează unitar prin actul care produce efecte în circuitul juridic, și anume: (1) decizia entităților investite de lege de

restituire în natură a bunului imobil sau (2) decizia Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de invalidare sau validare în tot sau în parte a deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii. Competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor nu naște un drept al unității deținătoare la a contesta actul acesteia, ci de a concura la realizarea actului care produce efecte juridice și este opozabil și persoanei îndreptățite. Răsturnarea acestei concepții legislative poate duce la golirea de conținut a întregii proceduri de restituire, aceasta dispându-se între diversele interese mai mult sau mai puțin îndreptățite ale subiecților ce participă și concură la realizarea întregului proces.

21. Curtea a statuat, prin aceeași decizie (paragraful 33), că, din moment ce atât unității deținătoare, cât și Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor le incumbă obligația de restituire, nu se poate reține existența unei limitări a accesului liber la justiție a uneia împotriva celeilalte. Prin urmare, legiuitorul a considerat că în cadrul procesului de restituire nu pot exista interese legitime divergente între acestea; ceea ce este actual și primează este interesul legitim al persoanei îndreptățite de a i se restitui bunul în natură/echivalent, aspect pe care numai aceasta îl poate contesta.

22. În consecință, deși unitatea deținătoare ar putea invoca un interes de fapt în promovarea unei căi de atac împotriva deciziei de invalidare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, Curtea a apreciat că acest interes nu este unul legitim pentru a putea fi valorificat în sensul art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. Caracterul legitim al interesului — în contextul cadrului normativ configurat de Legea nr. 165/2013 — aparține doar persoanei îndreptățite, căreia, de altfel, legea îi și recunoaște dreptul de a contesta actul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor. Prin urmare, Curtea a constatat că textul legal criticat nu încalcă art. 21 din Constituție.

23. În considerarea acestor argumente, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței sale, Curtea apreciază că, în cauza de față, își mențin valabilitatea atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care au stat la baza acesteia.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de municipiul Galați, prin primar, în dosarele nr. 37.647/3/2015, nr. 15.003/3/2016 și, respectiv, nr. 27.859/3/2016 ale Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 21 septembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 17 ianuarie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 6 punctul II, după subpunctul 11 se introduc două noi subpuncte, subpunctele 12 și 13, cu următorul cuprins:

„12. aprobă ghidul de elaborare a planurilor de management ale ariilor naturale protejate;

13. aprobă metodologia de evaluare a planurilor de management ale ariilor naturale protejate;”.

2. La articolul 6 punctul IV, subpunctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. coordonează, monitorizează și asigură participarea României în procesul de negociere și promovare a noului acquis european, în domeniul său de activitate, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 34/2017 privind organizarea și funcționarea Sistemului național de gestionare a afacerilor europene în vederea participării României la procesul decizional al instituțiilor Uniunii Europene, pentru implementarea obiectivelor rezultând din calitatea României de stat membru al Uniunii Europene, inclusiv pentru pregătirea și exercitarea Președinției României la Consiliul UE din primul semestru 2019;”.

3. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Numărul maxim de posturi aprobat Ministerului Mediului este de 292, exclusiv demnitarii și posturile aferente cabinetului ministrului.”

4. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) În contextul demersurilor de pregătire și exercitare de către România a Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, numărul maxim de posturi aprobat Ministerului Mediului prevăzut la alin. (2) se suplimentează, până la data de 31 august 2019, cu un număr de 38 de posturi.”

5. Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.

Art. II. — Încadrarea personalului Ministerului Mediului în numărul maxim de posturi aprobat se face în termen de minimum 30 de zile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU, INTERIMAR,
MIHAI-VIOREL FIFOR

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul mediului,

Grațiana Leocadia Gavrilescu

Ministrul muncii și justiției sociale,

Lia-Olguța Vasilescu

Ministrul afacerilor externe,

Teodor-Viorel Meleşcanu

Ministrul delegat pentru afaceri

europene,

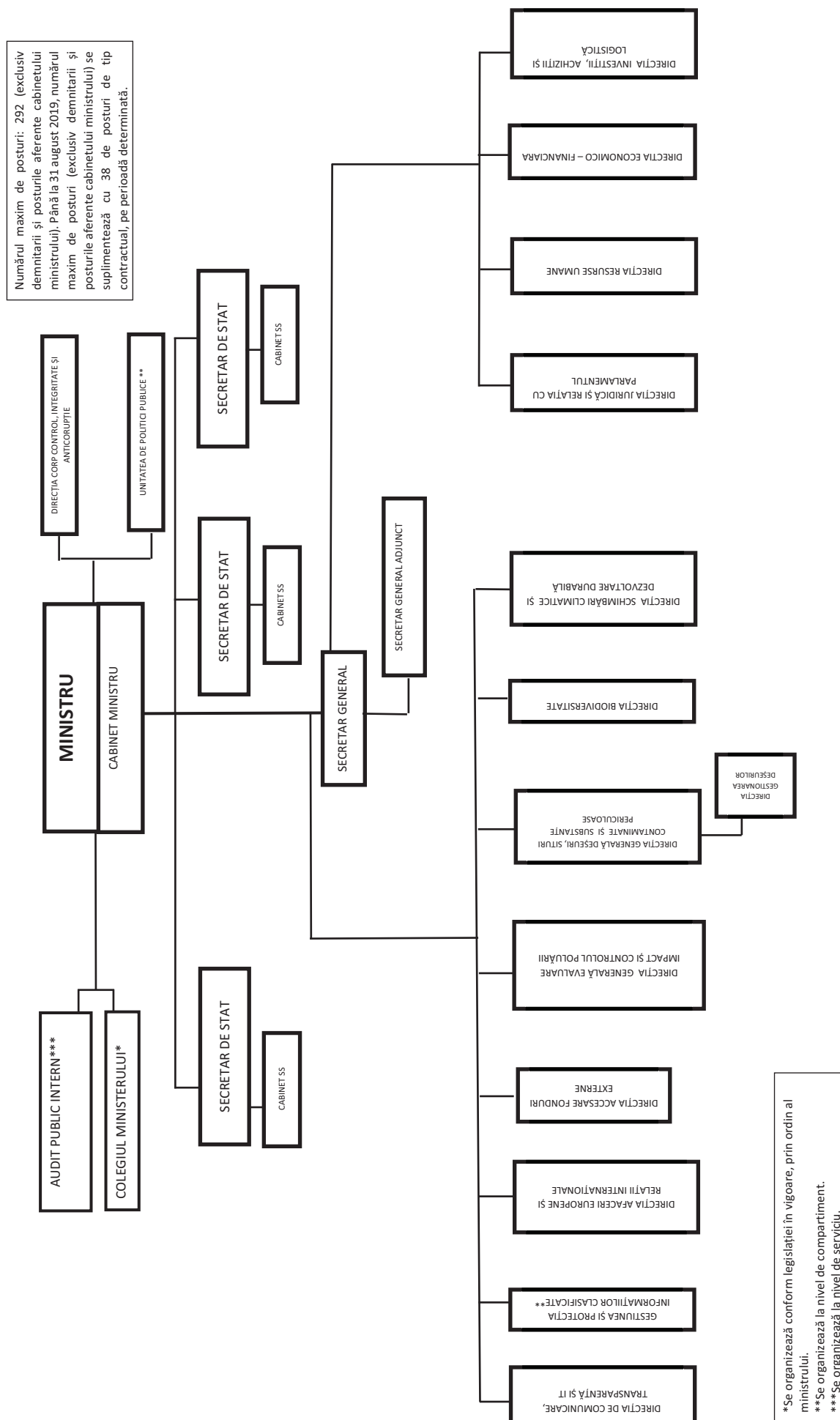
Victor Negrescu

Ministrul finanțelor publice,

Ionuț Mișa

București, 25 ianuarie 2018.
Nr. 25.

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A MINISTERULUI MEDIULUI



*Se organizează conform legislației în vigoare, prin ordin al ministrului.

**Se organizează la nivel de compartiment.

***Se organizează la nivel de serviciu.

1. Unități care funcționează în subordinea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
I. Instituții publice cu personalitate juridică finanțate integral din bugetul de stat	
1.	Agenția Națională pentru Protecția Mediului
2.	Garda Națională de Mediu
II. Instituții publice cu personalitate juridică finanțate din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat	
1.	Agenția Națională pentru Aarii Naturale Protejate
III. Unități cu finanțare externă și de la bugetul de stat	
1.	Unități de management al proiectului (UMP)
2.	Unități de implementare a proiectului (UIP)

NOTĂ:

Numărul maxim de posturi finanțate de la bugetul de stat pentru instituțiile prevăzute la cap. I este de 2.734, din care:

— Garda Națională de Mediu — 809 posturi;

— Agenția Națională pentru Protecția Mediului și instituțiile din subordine — 1.925 de posturi.

2. Unități care funcționează sub autoritatea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
1.	Administrația Națională de Meteorologie

3. Unități care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
I. Unități finanțate din venituri proprii	
	Administrația Fondului pentru Mediu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii miniere de explorare a lignitului din perimetrul Ilova, județul Caraș-Severin

Având în vedere:

— art. 34 lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare Europeană nr. 300.011 din 10.01.2017 privind verificarea îndeplinirii condițiilor legale și propunerea de aprobare a anulării;

— art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificări ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de explorare a lignitului din perimetrul Ilova, județul Caraș-Severin, convenită prin Licența de concesiune nr. 19.636/2016 încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială EXPLO MINING COAL — S.R.L., în calitate de

concesionar, cu sediul în Timișoara, str. Cornel Groșoreanu, bl. 16, sc. C, et. 3, ap. 9, județul Timiș, identificată prin CUI 35342014, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gigi Dragomir

București, 19 ianuarie 2018.
Nr. 5.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind recunoașterea Asociației Organizația Interprofesională
pe Produs „Cereale, Oleaginoase și Produse Derivate”
(O.I.P.C.O.P.D.) ca organizație interprofesională pe filiera
cereale și pe filiera oleaginoase**

Având în vedere:

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2008 privind înființarea organizațiilor interprofesionale pentru produsele agroalimentare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 29/2009;

— prevederile art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 1.068/2009 privind organizarea și funcționarea organizațiilor interprofesionale pentru produsele agroalimentare și pentru aprobarea criteriilor de reprezentare, a procedurii de acordare și retragere a recunoașterii, de control și monitorizare a acestora, precum și delegarea de atribuții;

— prevederile Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 143/2010 privind componenta și funcționarea Comitetului pentru Organizațiile Interprofesionale pentru Produsele Agroalimentare, precum și procedurile de recunoaștere, monitorizare și control, retragere a recunoașterii, extindere a acordurilor interprofesionale și delegare de atribuții pentru organizațiile interprofesionale pentru produsele agroalimentare, cu modificările și completările ulterioare;

— Decizia Comitetului pentru organizațiile interprofesionale pentru produsele agroalimentare din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 349.003 din 12.01.2018;

— Referatul de aprobare nr. 349.004 din 15.01.2018 întocmit de Comitetul pentru organizațiile interprofesionale pentru produsele agroalimentare din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

în temeiul alin. (5) al art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se recunoaște Asociația Organizația Interprofesională pe Produs „Cereale, Oleaginoase și Produse Derivate” (O.I.P.C.O.P.D.) ca organizație interprofesională pe filiera cereale și pe filiera oleaginoase, persoană juridică română de drept privat, de interes public, cu caracter profesional, fără scop lucrativ.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 99/2011 privind recunoașterea Organizației Interprofesionale pe Produs „Cereale și Produse Derivate” din România — O.I.P.C.P.D.R. ca organizație interprofesională pe filiera cereale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 29 aprilie 2011, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

București, 23 ianuarie 2018.

Nr. 25.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru descrierea profilurilor prevăzute la art. 22 pct. J lit. a) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, structura XML a mesajelor de activare a acestora, structura XML a fișierelor prevăzute la art. 22 pct. J lit. b) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, precum și categoriile de URL-uri utilizate în schimbul de informații cu sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale al Agenției Naționale de Administrare Fiscală

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. II alin (4) din Hotărârea Guvernului nr. 804/2017 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă profilurile prevăzute la art. 22 pct. J lit. a) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *norme metodologice*, a căror descriere este prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă structura XML a fișierelor prevăzute la art. 22 pct. J lit. b) din normele metodologice, precum și structura XML a mesajelor de activare a profilurilor menționate la art. 1, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă categoriile de URL-uri utilizate în schimbul de informații cu sistemul informatic național de

supraveghere și monitorizare a datelor fiscale al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, denumit în continuare *sistem informatic*, prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Direcția generală de informații fiscale, Direcția generală de tehnologia informației, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și unitățile subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 18 ianuarie 2018.
Nr. 146.

ANEXA Nr. 1

Profilurile prevăzute la art. 22 pct. J lit. a) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Profilul 0 reprezintă profilul în care aparatul de marcat electronic fiscal nu are obligația conectării la sistemul informatic. Acest profil este presetat de către producător sau activat prin importul unui fișier XML semnat, folosind certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Profilul 1 reprezintă profilul în care aparatul de marcat electronic fiscal are obligația de conectare și transmitere date către sistemul informatic. Acest profil este activat prin importul unui fișier XML semnat folosind certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Structura XML a fișierelor prevăzute la art. 22 pct. J lit. b) din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și structura XML a mesajelor de activare a profilurilor

Secțiunea I

1. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.1.

2. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.2.

3. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.3

4. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. c) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.4

5. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) din anexa nr. 11 la normele metodologice pentru:

a) aparate de marcat electronice fiscale utilizate în activitatea de schimb valutar se regăsește la secțiunea II.5;

b) aparate de marcat electronice fiscale utilizate în activitatea de taximetrie se regăsește la secțiunea II.6;

c) aparate de marcat electronice fiscale, altele decât cele de la lit. a) și b), se regăsește la secțiunea II.7.

6. Structura XML a informațiilor referitoare la pornirea/oprirea aparatului de marcat electronic fiscal, încetarea funcționării acestuia în urma unor evenimente de tipul lipsă curent electric sau întrerupere conexiune la internet, precum și cu privire la repunerea în funcțiune/reconectarea aparatului se regăsește la secțiunea II.8.

7. Structura XML a datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. d) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.9.

8. Structura XML a mesajului de activare a profilurilor conform art. 3 alin. (3) din anexa nr. 11 la normele metodologice se regăsește la secțiunea II.10.

9. Structura XML a mesajului de trecere din profilul 1 în profilul 0 se regăsește la secțiunea II.11.

10. Structura XML a mesajului registru ce conține numerele de ordine ale rapoartelor de închidere zilnică emise în perioada de raportare se regăsește la secțiunea II.12.

11. Transmiterea fișierelor XML se face conform celor prevăzute în secțiunea II.13.

12. Nomenclatoarele folosite în cadrul fișierelor XML se regăsesc în secțiunea II.14

Secțiunea II.1

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: data și ora generării mesajului Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<bonSV>	Secțiune repetitivă				Secțiunea va avea un număr de apariții egal cu numărul de bonuri tipărite.
	idB	Numărul de identificare al bonului fiscal	C(32)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR BBBB Primele 10 caractere = număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: data și ora emiterii bonului Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică din care face parte bonul fiscal Următoarele 4 caractere: număr de ordine bon fiscal la nivelul zilei de lucru Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	
	moneda_i	Moneda în care a fost încasată suma de la client	C(3)	DA	Nomenclator monede	
	suma_i	Suma încasată de la client	N(20.2)	DA		

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	moneda_p	Moneda în care a fost plătită suma clientului	C(3)	DA	Nomenclator monede	
	suma_p	Suma plătită clientului	N(20.2)	DA		
	com	Comision practicat aferent sumei tranzacționate	N(20.2)	DA		
	totTva	Valoarea totală a taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA	Valoarea totTva este egală cu însumarea valorilor tva din secțiunea cote.	
	<cote>	Secțiune repetitivă			Cel puțin o apariție dacă totTva>0	
	cota_com	Nivel cotă TVA	N(2)	DA		
	tva	Valoarea taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA		
	</cote>					
	</bonSV>					
	</msj>					

Secțiunea II.2

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiterie mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<bonT>	Secțiune repetitivă				Secțiunea va avea un număr de apariții egal cu numărul de bonuri tipărite.
	idB	Numărul de identificare al bonului fiscal	C(32)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR BBBB Primele 10 caractere = număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiterie bonuri fiscale Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică din care face parte bonul fiscal Următoarele 4 caractere: număr de ordine bon fiscal la nivelul zilei de lucru Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	
	nrC	Numărul cursei	N(3)	DA		
	totB	Valoarea totală a serviciului	N(20.2)	DA		
	totTva	Valoarea totală a taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA	Valoarea totTva este egală cu însumarea valorilor tva din secțiunea cote.	
	<cote>	Secțiune repetitivă				Se completează câte o secțiune pentru fiecare cotă existentă pe bon.
	cota	Nivel cotă TVA	N(2)	DA		
	tva	Valoarea taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA		

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	</cote>					
	</bonT>					
	</msj>					

Secțiunea II.3

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiterie mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică.	
	<bon>	Secțiune repetitivă			Secțiunea va avea un număr de apariții egal cu numărul de bonuri tipărite.	
	idB	Numărul de identificare al bonului fiscal	C(32)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR BBBB Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: data și ora emiterii bonului fiscal Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică din care face parte bonul fiscal Următoarele 4 caractere: număr de ordine bon fiscal la nivelul zilei de lucru Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	
	totB	Valoarea totală a bonului fiscal	N(20.2)	DA		
	totTva	Valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată	N(20.2)	DA	Valoarea totTva este egală cu însumarea valorilor TVA din secțiunea cote.	
	<cote>	Secțiune repetitivă				Se completează câte o secțiune pentru fiecare cotă existentă pe bon.
	cota	Nivel cotă TVA	N(2)	DA		
	tva	Valoarea taxei pe valoarea adăugată	N(20.2)	DA		
	</cote>					
	</bon>					
	</msj>					

Secțiunea II.4

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiterie mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<bon>	Secțiune repetitivă			Secțiunea va avea un număr de apariții egal cu numărul de bonuri tipărite.	
	idB	Numărul de identificare al bonului fiscal	C(32)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR BBBB Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: data și ora emiterii bonului fiscal Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică din care face parte bonul fiscal Următoarele 4 caractere: număr de ordine bon fiscal la nivelul zilei de lucru Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	
	nrC	Numărul cursei aeriene	C(10)	DA		
	totB	Valoarea totală a bonului fiscal	N(20.2)	DA		
	totTva	Valoarea totală a taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA	Valoarea totTva este egală cu însumarea valorilor TVA din secțiunea cote.	
	<cote>	Secțiune repetitivă				Se completează câte o secțiune pentru fiecare cotă existentă pe bon.
	cota	Nivel cotă TVA	N(2)	DA		
	tva	Valoarea taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA		
	</cote>					
	</bon>					
	</msj>					

Secțiunea II.5

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<rSV>	O apariție				
	idR	Numărul de identificare al raportului fiscal de închidere zilnică	C(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere = număr unic de identificare aparat de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emitere raport fiscal de închidere zilnică Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică generat Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	
	nrA	Număr avarii (reset RAM)	N(3)	DA	Numărul de secțiuni av = nrA	

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	nrB	Număr bonuri emise aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totB	Valoarea totală a operațiunilor aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(20.2)	DA		
	nrBC	Număr bonuri emise aferente raportului fiscal de închidere zilnică având înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(10)			
	nrAn	Numărul operațiunilor de anulare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totA	Suma totală aferentă operațiunilor de anulare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		
	nrR	Numărul operațiunilor de reducere efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totR	Suma totală aferentă operațiunilor de reducere efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		
	nrM	Numărul operațiunilor de majorare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totM	Suma totală aferentă operațiunilor de majorare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		
	totTva	Totalul taxei pe valoare adăugată	N(20.2)	DA		
	sume_serv_in	Sume de serviciu declarate la începerea zilei de lucru	N(20.2)	DA		
	sume_serv_out	Sume de serviciu declarate la sfârșitul zilei de lucru	N(20.2)	DA		

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	totC	Totalul comisionului încasat din cumpărare și vânzare de valută	N(20.2)	DA		
	<act>	Secțiune repetitivă			Cel puțin o secțiune dacă nrB-nrBA> 0	Gruparea (tipAct, mon, cota_act) trebuie să fie unică.
	tipAct	Tipul operațiunii	N(1)	DA	1= vânzare 2 = cumpărare	
	totAct	Totalul sumelor încasate din cumpărarea/vânzarea de valută, inclusiv comision	N(20.2)	DA		
	totCom	Total comision încasat din cumpărarea/vânzarea de valută	N(20,2)	DA		
	mon	Moneda	C(3)	DA	Nomenclator	
	cota_act	Nivel cotă de TVA	N(2)		Dacă totCom>0 atunci cota_act este diferit de nul.	
	</act>					
	<av>	Secțiune repetitivă				
	data	Oră avarie	C(19)	DA	zz.ll.aaaa HH24:mi:ss	
	</av>					
	<pl>	Secțiune repetitivă				
	tipP	Modalitate de plată	N(2)	DA	Nomenclator	
	valPI	Totalul sumei plătite de client	N(20.2)	DA		
	monPI	Moneda în care s-a făcut plata	C(3)	DA	Nomenclator	
	</pl>					
	</rSV>					
	</msj>					

Secțiunea II.6

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare aparat de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<rT>	O apariție				
	idR	Numărul de identificare al raportului fiscal de închidere zilnică	C(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere = număr de identificare aparat de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiter raport fiscal de închidere zilnică Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică generat Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	nrAv	Număr avarii (reset RAM)	N(3)	DA	nrAv este egal cu numărul de secțiuni av.	
	nrB	Număr bonuri emise aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	valB	Valoarea totală a operațiunilor aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(20.2)	DA		
	totTva	Totalul taxei pe valoarea adăugată rezultat din totalul bonurilor fiscale emise	N(20.2)	DA		
	nrBC	Număr bonuri emise având înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(10)	DA		
	valBC	Valoare totală a operațiunilor din totalul bonurilor fiscale emise având înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(20.2)	DA		
	totTVA_cui	Totalul taxei pe valoarea adăugată rezultat din totalul bonurilor fiscale ce au înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(20.2)	DA		
	totD	Totalul distanței parcurse (în km)	N(10.2)	DA		
	totDC	Totalul distanței parcurse având călători (în km)	N(10.2)	DA		
	<coteZ>	Secțiune repetitivă				
	cota	Nivel cotă TVA	N(2)	DA		
	tva	Totalul taxei pe valoarea adăugată rezultat din totalul bonurilor fiscale emise defalcată pe cotă de TVA	N(20.2)	DA		
	tva_cui	Totalul taxei pe valoarea adăugată rezultat din totalul bonurilor fiscale ce au înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA, defalcată pe cotă de TVA	N(20.2)	DA		
	</coteZ>					
	<av>	Secțiune repetitivă				
	ora_avarie	Oră avarie	C(19)	DA	zz.II.aaaa HH24:mi:ss	
	</av>					
	<ut>	Secțiune repetitivă			Cel puțin o apariție	

Nr. crt.	Denumire secțiune/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	idU	Identificator persoană care utilizează taximetrul	C(5)	DA		
	totDU	Totalul distanței parcurse (în km) de către taximetrist	N(10.2)	DA		
	totDCU	Totalul distanței parcurse având călători de către taximetrist	N(10.2)	DA		
	totalBU	Valoarea totală încasată de către taximetrist	N(20.2)	DA		
	<curse>	Secțiune repetitivă				
	nr_cursa	Numărul cursei	C(20)	DA		
	</curse>					
	</ut>					
	<set>	Secțiune repetitivă				
	nrSet	Număr aferent setului de tarif	N(1)	DA	1 — Zi 2 — Noapte	
	tarif	Valoarea tarifului aplicat	N(3.2)	DA		
	totSet	Totalul sumei plătite de client aferente tarifului	N(20.2)	DA		
	totDS	Total distanță parcursă având călători aferentă tarifului	N(10.2)	DA		
	</set>					
	</rT>					
	</msj>					

Secțiunea II.7

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	c(28)	DA	NNNNNNNNNAAAALLZZHHMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare aparat de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<rB>	O apariție				
	idR	Numărul de identificare al raportului fiscal de închidere zilnică	C(28)	DA	NNNNNNNNNAAAALLZZHHMSSRRRR Primele 10 caractere = număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră emiterie raport fiscal de închidere zilnică Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică generat Trebuie să fie unic pe aparatul de marcat electronic fiscal.	

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	nrAv	Număr avarii (reset RAM)	N(3)	DA	nrA este egal cu numărul de secțiuni av.	
	nrB	Număr bonuri emise aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totB	Valoarea totală a operațiunilor aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(20.2)	DA		
	nrBC	Număr bonuri emise aferente raportului fiscal de închidere zilnică având înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(10)	DA		
	totBC	Valoare totală operațiuni rezultată din totalul bonurilor fiscale ce au înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(20.2)	DA		
	nrA	Numărul operațiunilor de anulare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totA	Suma totală aferentă operațiunilor de anulare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		
	nrR	Numărul operațiunilor de reducere efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totR	Suma totală aferentă operațiunilor de reducere efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		
	nrM	Numărul operațiunilor de majorare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale aferente raportului fiscal de închidere zilnică	N(10)	DA		
	totM	Suma totală aferentă operațiunilor de majorare efectuate în timpul tipării bonurilor fiscale	N(20.2)	DA		

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	totTva	Totalul taxei pe valoarea adăugată	N(20.2)	DA		
	totTvaC	Totalul taxei pe valoarea adăugată rezultat din bunurile ce au înscris codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA	N(20.2)	DA		
	totTaxe	Valoare alte taxe ce nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată	N(20.2)	DA		
	totNet	Valoare operațiuni scutite	N(20.2)	DA		
	sume_serv_in	Sume de serviciu declarate la începerea zilei de lucru	N(20.2)	DA		
	sume_serv_out	Sume de serviciu declarate la sfârșitul zilei de lucru	N(20.2)	DA		
	monRef	Moneda de referință a aparatului de marcat electronic fiscal	C(3)	DA	Nomenclator monede	
	<pl>	Secțiune repetitivă			Secțiunea are cel puțin o apariție pentru totB> 0. Altfel lipsește.	
	tipP	Modalitate de plată	N(2)	DA	Nomenclator	
	valPI	Totalul sumei plătite de client	N(20.2)	DA		
	monPI	Moneda în care s-a făcut plata	C(3)	DA	Nomenclator	
	</pl>					
	<coteZ>	Secțiune repetitivă			Secțiunea apare pentru fiecare cotă existentă.	
	cota	Nivel cotă de TVA	N(2)	DA		
	valOp	Valoarea totală a operațiunilor cărora li se aplică nivelul de cotă	N(20.2)	DA		
	tva	Total tva/cotă	N(20.2)	DA		
	</coteZ>					
	<av>	Secțiune repetitivă				
	data	Data avarie	C(19)	DA	zz.ll.aaaa HH24:mi:ss	
	</av>					
	</rB>					
	</msj>					

Secțiunea II.8

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(28)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSSRRRR Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj Următoarele 4 caractere: numărul raportului fiscal de închidere zilnică	
	<mE>	Maximum o apariție				
	nrB	Număr bonuri emise în perioada în care are loc evenimentul	N(10)	DA		
	<ev>	Secțiune repetitivă			Cel puțin o apariție	
	dataI	Data început eveniment	C(19)	DA	zz.ll.aaaa HH24:mi:ss	
	dataF	Data sfârșit eveniment	C(19)	DA	zz.ll.aaaa HH24:mi:ss	
	tipE	Tipul evenimentului	N(1)	DA	1 – lipsă curent 2 – lipsă conexiune internet	
	</ev>					
	</mE>					
	</msj>					

Secțiunea II.9

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<msj>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(24)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSS Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj	
	</msj>					

Secțiunea II.10

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<mP>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(24)	DA	NNNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSS Identificator unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal, an lună zi oră minut secundă	
	tipP	Tipul profilului	N(1)	DA	Tipul profilului pe care trebuie să îl execute aparatul de marcat electronic fiscal: 0 — aparatul de marcat electronic fiscal nu are obligația conectării la sistemul informatic național. 1 — aparatul de marcat electronic fiscal are obligația conectării și transmiterii datelor către sistemul informatic național.	

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	data	Data de la care aparatul de marcat electronic fiscal funcționează în profilul stabilit	C(10)		zz.ll.aaaa	
	afisM	În urma analizei datelor transmise de aparatul de marcat electronic fiscal se constată că aparatul nu funcționează în parametri normali. Utilizatorul este atenționat asupra necesității prezentării la unitatea de service.	N(1)		1 — prezentare unitate de service. Altfel lipsește.	
	rapZ	Aparatul de marcat este obligat să încerce stabilirea conexiunii cu sistemul informatic național și să transmită date imediat după generarea raportului fiscal de închidere zilnică.	N(1)		1 — DA 2 — NU, Aparatul de marcat este obligat să încerce stabilirea conexiunii cu sistemul informatic național și să transmită date la intervalul nrT.	
	nrZ	Număr zile după care activitatea aparatului de marcat electronic fiscal se blochează	N(4)			
	nrM	Număr minute la care se încearcă stabilirea conexiunii cu sistemul informatic	N(6)			
	nrT	Număr minute la care se încearcă stabilirea conexiunii cu sistemul informatic în vederea transmiterii datelor de la art. 5 alin. (1) și (2) din anexa nr. 11	N(6)			
	codD	Cod deblocare	C(1024)		Ultimul id mesaj din mesajul registru transmis către sistemul informatic național	
	certANAF	Certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	C(4000)		Câmpul conține certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală în format PKCS7 cert only codificat base 64.	
	certA	Schimbă certificatul digital al aparatului de marcat electronic fiscal.	N(1)		1 — DA	
	<url>	Secțiune repetitivă			Secțiunea este permisă numai pentru tip_profil = 1.	
	tip	Tip url	N(1)	DA	Categoriile URL-uri din anexa nr. 3 la ordin	
	url	Adrese folosite în comunicarea aparatului de marcat electronic fiscal cu sistemul informatic național al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	C(50)	DA		
	</url>					
	</mP>					

Secțiunea II.11

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<mReset>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(14)	DA	AAAALLZZHHMMSS an lună zi oră minut secundă	
	tipP	Tipul profilului	N(1)	DA	tipP = 0	
	dataP	Data până la care aparatul de marcat electronic fiscal funcționează în profilul 0	C(10)	DA	zz.ll.aaaa După această dată aparatul de marcat electronic fiscal trece în profilul 1.	
	</mReset>					

Secțiunea II.12

Nr. crt.	Denumire element/atribut	Semnificație atribut	Tip și lungime	Obligatoriu	Validări/Formule	Observații
	<mReg>					
	idM	Identificator unic mesaj	C(24)	DA	NNNNNNNNNAAAALLZZHHMMSS Primele 10 caractere: număr unic de identificare al aparatului de marcat electronic fiscal Următoarele 14 caractere: dată și oră generare mesaj	
	cif	Cod de identificare fiscală utilizator aparat de marcat electronic fiscal	N(13)	DA		
	nrRapI	Număr raport fiscal de închidere zilnică inițial generat în perioada de raportare	N(4)	DA		
	nrRapF	Număr raport fiscal de închidere zilnică final generat în perioada de raportare	N(4)	DA		
	tip_amef	Destinația aparatului de marcat electronic fiscal	C(1)	DA	S — schimb valutar T — taximetrie U — uzual A — Magazin aeroporturi	
	</mReg					

Secțiunea II.13**Transmiterea fișierelor XML**

Aparatul de marcat electronic fiscal vine presetat cu funcționarea în profilul 0. Trecerea la profilul 1 se face prin importul unui fișier XML prevăzut la secțiunea II.10 și care conține în mod obligatoriu următoarele categorii de informații:

- tipul profilului: 1;
- data de la care se trece în profilul 1;
- numărul de zile după care activitatea aparatului de marcat electronic fiscal se blochează;
- intervalul în minute la care aparatul de marcat electronic fiscal încearcă conectarea la sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale;
- intervalul în minute la care aparatul de marcat electronic fiscal încearcă conectarea la sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale în vederea transmiterii datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) sau (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice;

— URL-urile utilizate în comunicarea aparatului de marcat electronic fiscal cu sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale;

— certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală în format PKCS#7 cert only codificat base 64.

Operațiunea de trecere de la profilul 0 la profilul 1 se efectuează exclusiv de către tehnicianul de service al distribuitorului autorizat sau al unității de service acreditate.

Trecerea de la profilul 1 la profilul 0 se face prin importul unui fișier XML semnat folosind certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală prevăzut la secțiunea II.11 și care conține în mod obligatoriu următoarele categorii de informații:

- tipul profilului: 0;
- data până la care aparatul de marcat electronic fiscal funcționează în profilul 0.

Operațiunea de trecere de la profilul 1 la profilul 0 se efectuează exclusiv de către tehnicianul de service al distribuitorului autorizat sau al unității de service acreditate.

Aparatul de marcat electronic fiscal care lucrează în profilul 1 își blochează activitatea de emisie și tipărire de bonuri fiscale ca urmare a atingerii/depășirii termenului stabilit potrivit art. 8 din anexa nr. 11 la normele metodologice. Deblocarea aparatului de marcat electronic fiscal se face ulterior transmiterii datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) sau alin. (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice prin importul unui fișier XML prevăzut la secțiunea II.10.

Fișierul conține în mod obligatoriu următoarele categorii de informații:

— tipul profilului;

— cod deblocare activitate aparat de marcat electronic fiscal, reprezentat de valoarea id mesaj al ultimului mesaj registru transmis.

În cazul aparatelor de marcat electronice fiscale care transmit online către sistemul informatic național datele prevăzute la art. 3 alin. (1) sau (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice, se transmit unul sau mai multe fișiere XML conform secțiunilor II.1-II. 9, după caz.

În cazul aparatelor de marcat electronice fiscale care transmit offline către sistemul informatic datele prevăzute la art. 3 alin. (1) sau (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice, se exportă pe un mediu de stocare extern unul sau mai multe fișiere XML semnate cu certificatul digital al acestora, care conțin datele aferente fiecărei zile fiscale încheiate conform secțiunilor II.1—II.7, precum și un fișier XML registru conform secțiunii II.12. Fișierele se validează și se atașează la un PDF

folosind aplicația pusă la dispoziție pe portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și se depune la organul fiscal folosind mijloace de transmitere la distanță.

Fișierul de la secțiunea II.10 conține valorile indicatorilor pe baza cărora aparatul de marcat electronic fiscal funcționează, este semnat folosind certificatul digital al Agenției Naționale de Administrare Fiscală și se transmite ca răspuns la îndeplinirea obligației aparatului de marcat electronic fiscal prevăzută la art. 3 alin. (1) sau (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice.

În cazul aparatelor de marcat electronice fiscale care funcționează în modul de lucru offline, mesajul de la secțiunea II.10 ce conține atât codul de deblocare, respectiv continuare a activității, și/sau valorile modificate ale indicatorilor profilului se recepționează după transmiterea datelor prevăzute la art. 3 alin. (1) sau (2) din anexa nr. 11 la normele metodologice.

Comunicarea dintre aparatele de marcat electronice fiscale și sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale se face prin transmiterea, respectiv recepționarea fișierelor prevăzute în secțiunile II.1—II.12. Fișierele XML trebuie să conțină elementele, respectiv atributele marcate ca fiind obligatorii. Succesiunea elementelor este în mod obligatoriu cea prevăzută în cadrul fiecărei secțiuni. Atributele care în dreptul coloanei „Câmp obligatoriu” nu au prevăzută mențiunea „DA” se vor transmite numai în cazul în care informația respectivă există. Fișierele XML care se transmit offline sunt semnate, aplicându-se o semnătură inclusă conformă cu standardul PKCS#7 folosind algoritmul de calcul al rezumatului SHA-256 și algoritmul de semnătură bazat pe RSA 2048. Structura certificatului digital X.509v3 conform cu RFC 5280 are minimum următoarele caracteristici:

ISSUER	NUMELE DISTINCTIV AL AUTORITĂȚII DE CERTIFICARE EMITENTE (DN)
SerialNumber	Numărul de serie al certificatului. Acest număr este unic și va conține minimum 4 octeți cu date generate aleatoriu.
Subject	Numele distinctiv al entității pentru care se emite certificatul. Acesta va include informații de identificare a aparatului de marcat electronic fiscal (numărul de serie al aparatului).
SignatureAlgorithm	Tipul de semnătură cu care autoritatea de certificare a emis certificatul
NotBefore	Data începând cu care certificatul este valid
NotAfter	Data la care expiră certificatul digital
Subject Key Identifier	Identificatorul cheii subiectului
Authority Info Access	[1]Authority Info Access Access Method=On-line Certificate Status Protocol (1.3.6.1.5.5.7.48.1) Alternative Name: URL=url-ul la care autoritatea de certificare pune la dispoziție mecanismul de validare al certificatelor digitale OCSP conform RFC 6960
Certificate Policies	[1]Certificate Policy: Policy Identifier=OID-ul politicii sub care sunt emise certificatele de către autoritatea de certificare [2,1]Policy Qualifier Info: Policy Qualifier Id=CPS Qualifier: url-ul unde se găsește documentul descriptiv privind emiterea certificatelor digitale de către autoritatea de certificare
CRL Distribution Points	url-ul unde sunt publicate CRL-urile emise de autoritatea de certificare

Operațiunea de reînnoire se face prin generarea perechii de chei publică-privată pentru care se emite certificatul de către modulul criptografic al aparatului de marcat electronic fiscal folosind protocolul simplu de înrolare a certificatelor pe baza protocolului de comunicații IETF-CMC, respectând standardul RFC 5280 care guvernează bunele practici și specificațiile tehnice pentru acest tip de informații electronice.

Operațiunea de reînnoire a certificatului digital al aparatului de marcat electronic fiscal se face:

— la cererea sistemului informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale al Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau

— de către producător sau, după caz, de către distribuitorul autorizat, ca urmare a atingerii/depășirii perioadei de valabilitate de 10 ani a certificatului digital instalat inițial.

Secțiunea II.14

Nomenclatorul pentru tipul de plată:

Semnificație	Valoare
Card	1
Numerar	3
Tichete masă	4
Bonuri/tichete valorice	5
Voucher	6
Credit	7
Metode moderne de plată	8
Alte metode	9

Nomenclatorul pentru valută:

Valoare	Semnificație
AED	DIRHAM UAE
AFA	AFGANI AFGANISTAN
ALL	LEKA ALBANEZ
AMD	DRAM ARMENIAN
ANG	GULDEN ANTILE OLAND.
AON	KWANZA (NOU) ANGOLA
ARS	PESO ARGENTINIAN
AUD	DOLAR AUSTRALIAN
AWG	FLORIN ARUBAN
AZM	MANAT AZERBAIDJAN
BAM	MARCA CONV. BOSNIACĂ
BBD	DOLAR BARBADOS
BDT	TAKA BANGLADESH
BGN	LEVA BULGĂREASCĂ
BHD	DINAR BAHRAINI
BIF	FRANC BURUNDI
BMD	DOLAR BERMUDIAN
BND	DOLAR BRUNEI
BOB	BOLIVIAN BOLIVIAN
BRL	REAL BRAZILIAN
BSD	DOLAR BAHAMAS
BTN	NGULTRUM BHUTAN
BWP	PULL BOTSWANA
BYR	RUBLĂ BIELORUSĂ
BZD	DOLAR BELIZE
CAD	DOLAR CANADIAN
CDF	FRANC CONGOLEZ
CHF	FRANC ELVEȚIAN
CLP	PESO CILIAN
CNY	YUAN RENMINBI CHINA
COP	PESO COLUMBIAN
CRC	COLON COSTA RICA

Valoare	Semnificație
CSD	DINAR SERBIA&MUNTEN.
CUP	PESO CUBANEZ
CVE	ESCUDO CABOVERDIANO
CYP	LIRA CIPRIOTĂ
CZK	COROANA CEHĂ
DJF	FRANC DJIBOUTI
DKK	COROANA DANEZĂ
DOP	PESO REP. DOMINICANĂ
DZD	DINAR ALGERIAN
ECS	SUCRE ECUADOR
EEK	CORONA ESTONIANĂ
EGP	LIRA EGIPTEANĂ
ERN	NAKFA ERITREA
ETB	BIRR ETIOPIA
EUR	EURO
FJD	DOLAR FIJI
FKP	LIRA FALKLAND
GBP	LIRA STERLINĂ
GEL	LARI GEORGIA
GHC	CEDI GHANA
GIP	LIRA GIBRALTAR
GMD	DALASI GAMBIA
GTQ	QUETZAL GUATEMALA
GYD	DOLAR GUYANA
HKD	DOLAR HONG KONG
HNL	LEMPIRA HONDURAS
HRK	KUNA CROATĂ
HTG	GOURDE HAITI
HUF	FORINT MAGHIAR
IDR	RUPIA INDONEZIANĂ
ILS	SECHEL ISRAELIAN
INR	RUPIA INDIANĂ
IQD	DINAR IRAQ
IRR	RIAL IRANIAN
ISK	COROANA ISLANDEZĂ
JMD	DOLAR JAMAICA
JOD	DINAR IORDANIA
JPY	YEN JAPONEZ
KES	SILING KENYA
KGS	SOM KIRGHIZSTAN
KHR	RIEL CAMBODGIA
KMF	FRANC COMORIAN
KPW	WON NORD-COREEAN
KRW	WON SUD-COREEAN

Valoare	Semnificație
KWD	DINAR KUWEIT
KYD	DOLAR INSULE CAYMAN
KZT	TENGE KAZAKHSTAN
LAK	KIP LAOS
LBP	LIRA LIBAN
LKR	RUPIA SRI LANKA
LRD	DOLAR LIBERIA
LSL	MALOTI LESOTHO
LTL	LITU LITUANIAN
LVL	LATS LETONIA
LYD	DINAR LIBIA
MAD	DIRHAM MAROCAN
MDL	LEU MOLDOVENESC
MGF	FRANC MADAGASCAR
MKD	DENAR MACEDONIA
MMK	KYAT MYANMAR
MNT	TUGRIK MONGOLIA
MOP	PATACA MACAO
MRO	OUGUIYA MAURITANIA
MTL	LIRA MALTEZĂ
MUR	RUPIA MAURITIUS
MVR	RUFUYAA MALDIVE
MWK	KWACHA MALAWI
MXN	PESO MEXICAN
MYR	RINGGIT MALAIEZIA
MZM	METICAL MOZAMBIC
NAD	DOLAR NAMIBIAN
NGN	NAIRA NIGERIA
NIO	CORDOBA NICARAGUA
NOK	COROANA NORVEGIANĂ
NPR	RUPIA NEPALEZĂ
NZD	DOLAR NEOZEELANDEZ
OMR	RIYAL OMANI
PAB	BALBOA PANAMEZĂ
PEN	SOL NOU PERU
PGK	KINA PAPUA&NOUA GUI.
PHP	PESO FILIPINE
PKR	RUPIA PAKISTAN
PLN	ZLOT NOU POLONEZ
PYG	GUARANI PARAGUAY
QAR	RIYAL QATARI
RON	LEU ROMÂNIA
RUB	RUBLA RUSEASCĂ NOUĂ
RUR	RUBLA RUSEASCĂ
RWF	FRANC RWANDA
SAC	RAND COM.SUD AFRICAN

Valoare	Semnificație
SAR	RIYAL ARABIA SAUDITĂ
SBD	DOLAR INSULE SOLOMON
SCR	RUPIE SEYCHELLES
SDP	LIRA SUDANEZĂ
SEK	COROANA SUEDEZĂ
SGD	DOLAR SINGAPORE
SHP	LIRA ST HELENA
SIT	TOLAR SLOVENIAN
SKK	COROANA SLOVACĂ
SLL	LEU SIERRA LEONE
SOS	SILING SOMALIA
SRG	GULDEN SURINAM
STD	DOBRA SAO TOME&PRINC
SVC	COLON EL SALVADOR
SYP	LIRA SIRIANĂ
SZL	LILANGENI SWAZILAND
THB	BAHT THAILANDEZ
TJR	RUBLA TADJIKISTAN
TMM	MANAT TURKMENISTAN
TND	DINAR TUNISIAN
TOP	TONGAN PA'ANGA
TRL	LIRE TURCEȘTI
TRY	LIRA TURCEASCĂ NOUĂ
TTD	DOLAR TRINIDAD&TOBAG
TWD	DOLAR NOU TAIWAN
TZS	SILING TANZANIAN
UAH	HRYVNA UCRAINEANĂ
UGX	SILING UGANDA
USD	DOLAR SUA
UYU	PESO NOU URUGUAI
UZS	SUM UZBEKISTAN
VEB	BOLIVAR VENEZUELA
VND	DONG VIETNAM
VUV	VATU VANUATU
WST	TALA SAMOA DE VEST
XAF	FRANC COM. FINANCIARĂ
XAU	AUR
XCD	DOLAR CARAIBELE DE EST
XDR	DST
XPF	FRANC CFP
YER	RIYAL YEMEN
YUM	DINAR IUGOSLAV
ZAR	RAND SUD-AFRICAN
ZMK	KWACHA ZAMBIA
ZRN	ZAIR NOU
ZWD	DOLAR ZIMBABWE

Categoriile de URL-uri utilizate în schimbul de informații cu sistemul informatic național de supraveghere și monitorizare a datelor fiscale al Agenției Naționale de Administrare Fiscală

În schimbul de informații cu sistemul informatic, aparatele de marcat electronice fiscale utilizează următoarele categorii de URL-uri:

1. Adresa serverului la care se transmit datele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a), b), c) și d), după caz, din anexa nr. 11 la normele metodologice. Această categorie de URL este codificată cu valoarea 1.

2. Adresa serverului la care se transmit datele prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a) și cele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), c) și d), după caz, din anexa nr. 11 la normele metodologice. Această categorie de URL este codificată cu valoarea 2.

3. Adresa serverului la care se transmit datele prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b) și cele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), c) și d), după caz, din anexa nr. 11 la normele metodologice. Această categorie de URL este codificată cu valoarea 3.

4. Adresa serverului la care se transmit datele prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. c) și cele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), c) și d), după caz, din anexa nr. 11 la normele metodologice. Această categorie de URL este codificată cu valoarea 4.

5. Adresa serverului la care se efectuează operațiunea de reînnoire a certificatului digital al aparatului de marcat electronic fiscal ca urmare a cererii sistemului informatic. Această categorie de URL este codificată cu valoarea 5.

ACTE ALE ASOCIAȚIEI NAȚIONALE A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea publicării Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România în anul 2018

În temeiul art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 99/2013, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 alin. (1) și (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 353/2012,

Consiliul director al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă publicarea Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România în anul 2018, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 353/2012, modificările în structura Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România, care apar pe parcursul anului, se pot consulta pe pagina web a acesteia.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România,
Dana Ababei

București, 17 ianuarie 2018.
Nr. 16.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

