



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 873

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 noiembrie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 653 din 13 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	2-4
Decizia nr. 657 din 15 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România....	4-6
Decizia nr. 661 din 15 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.091. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Vâlcănești, județul Prahova.....	8-9
5.629. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind transferul de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016.....	10-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 653**

din 13 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Constantin Tătaru, Ioan Casandra și Vasile Dospinescu în Dosarul nr. 6.638/86/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.178D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc autorii excepției și părțile Gheorghe Săndel Gabor, Ioan Lupu, Valuță Bisca, Gheorghe Moraru, Mureș Afloarei, Dan Constantin Murișanu și Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra înscrisurilor depuse la dosar de autorii excepției, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, precum și a înscrisului depus la dosar de partea Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, prin care solicită respingerea acestei excepții.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.638/86/2014, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Constantin Tătaru, Ioan Casandra și Vasile Dospinescu cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 7.369 din 18 decembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Suceava — Secția de contencios

administrativ și fiscal în Dosarul nr. 6.638/86/2014, dosar în care au solicitat acordarea pe cale judiciară a ajutoarelor cuvenite la ieșirea la pensie în temeiul art. 20 din secțiunea 3, anexa VII la Legea nr. 283/2010 și a căror plată a fost refuzată de angajator în baza art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) și art. 44, coroborat cu art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție. În acest sens, arată că textul de lege criticat a creat un climat de instabilitate juridică și o stare de incertitudine în privința subiectelor de drept vizate. Consideră că este fără precedent ca două reglementări consecutive, respectiv art. 20 din secțiunea 3, anexa VII la Legea nr. 284/2010 și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 să fie diametral opuse. Astfel, dispozițiile Legii nr. 284/2010 prevăd că la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept de pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare beneficiază de ajutoare pecuniare în raport cu solda funcției de bază și vechimea efectivă în muncă, precum și de un ajutor egal cu două solde ale funcției de bază. Concomitent cu adoptarea Legii nr. 284/2010, a fost adoptată Legea nr. 285/2010, prin care, în art. 13 alin. (1), s-a prevăzut că în anul 2011 dispozițiile Legii nr. 284/2010 nu se aplică. În acest mod, printr-o lege s-a acordat un drept patrimonial, iar prin alta, concomitentă, deși nu este un act normativ de suspendare, nu s-a mai acordat acel drept. În același context, autorii amintesc că în dreptul european și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 1 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Păduraru împotriva României*) a fost consacrat și dezvoltat principiul securității juridice.

7. Totodată, susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă dreptul de proprietate, întrucât ajutorul la trecerea în rezervă este un bun, iar dreptul asupra acestui bun s-a născut la data de 1 ianuarie 2011. Or, raporturile de muncă au încetat la data de 15 iulie 2011, cu prilejul pensionării. În plus, măsura suspendării nefiind limitată în timp, este de natură să aducă atingere înseși substanței dreptului. În acest sens, invocă și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23.

8. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului de proprietate, întrucât autorii excepției nu pot pretinde un drept care nu era prevăzut de legislația în vigoare la data ieșirii la pensie. Consideră însă că reglementarea criticată este de natură să creeze incertitudini în procesul de aplicare a legii. Astfel, în unele situații s-a interpretat că textul de lege determină doar o suspendare a exercițiului dreptului, în timp ce, în alte situații, s-a considerat că dreptul lipsește, fiind înlăturat. Mai mult, având în vedere evoluția

reglementării, este relevantă și conduita ulterioară a legiuitorului care, deși nu înțelege să abroge art. 20 din anexa VII la Legea nr. 284/2010, prin legi succesive similare celei criticate i-a înlăturat până acum efectele, ceea ce ridică și problema previzibilității, ținând cont de încrederea legitimă pe care trebuie să o inspire edictarea unei norme a cărei finalitate este tocmai aplicarea sa raporturilor juridice concrete.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, înscrisurile depuse la dosar de părți, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, punctul de vedere al Avocatului Poporului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora „(1) În anul 2011, dispozițiile legale privind acordarea ajutoarelor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu se aplică”.

14. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au avut o aplicare limitată în timp, care a încetat înainte de sesizarea Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora pot forma obiect al controlului de constituționalitate și dispozițiile de lege ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a analiza constituționalitatea dispozițiilor de lege cu care a fost sesizată.

15. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 sunt contrare următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (1) și (5) referitor la proprietate.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 atât pentru că ar genera instabilitate juridică, cât și pentru că ar aduce atingere dreptului de proprietate pe care susțin că îl au asupra sumelor reprezentând ajutor la trecerea în rezervă, drept acordat prin art. 20 alin. (1) și (2) din secțiunea 3, anexa VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010.

17. În jurisprudența sa, Curtea a mai răspuns unor critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 541 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 17 august 2015, aflată în curs de publicare, paragrafele 15, 16 și 17, Curtea, având în vedere critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, a făcut o analiză a evoluției legislative în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar și a conchis că aceasta relevă într-adevăr o problemă de legiferare, care nu poate fi soluționată însă decât de legiuitor, iar nu de Curtea Constituțională în cadrul competențelor sale consacrate de Legea fundamentală. În plus, Curtea a apreciat că această problemă de legiferare nu face ca efectele textului de lege criticat să fie lipsite de previzibilitate, întrucât, așa cum a reținut prin Decizia nr. 326 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 24 iulie 2013, persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit principiului *tempus regit actum*.

18. Analizând criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de proprietate, Curtea, prin Decizia nr. 541 din 14 iulie 2015, paragrafele 18 și 19, dar și prin Decizia nr. 170 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 22 mai 2015, paragraful 27, a amintit că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, așa cum este Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, s-a reținut că statul este în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat. Astfel, statul poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare. În același sens a fost amintită și Decizia de inadmisibilitate din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele conexe nr. 44.232/11 și nr. 44.605/11 *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragrafele 15 și 19, prin care Curtea de la Strasbourg amintește că, datorită unei cunoașteri directe a propriei societăți și a necesităților acesteia, autoritățile naționale se află, în principiu, într-o poziție mai adecvată decât instanța internațională pentru a stabili ce anume este „de utilitate publică”. În consecință, în cadrul mecanismului de protecție creat de Convenție, este de competența acestora să se pronunțe primele cu privire la existența unei probleme de interes general. Considerând normal ca legiuitorul să dispună de o mare libertate în conducerea unei politici economice și sociale, Curtea respectă modul în care acesta percepe imperatiile „utilității publice”, cu excepția cazului în care raționamentul său se dovedește în mod vădit lipsit de orice teme rezonabil (paragraful 19).

19. În sfârșit, prin deciziile mai sus invocate, Curtea Constituțională a precizat că ajutoarele ori indemnizațiile la care se referă art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, astfel că legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora, precum și să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Tătaru, Ioan Casandra și Vasile Dospinescu în Dosarul nr. 6.638/86/2014 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 657

din 15 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Parohia Boteanu Ienii din București în Dosarul nr. 37.668/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 99D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistrat-asistent învederează Curții că autorul excepției a transmis la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. De asemenea, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus la dosar punctul său de vedere asupra excepției, apreciind că este neîntemeiată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 7.772 din 25 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 37.668/3/2013, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 și art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Parohia Boteanu Ienii din București într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la emiterea titlului de plată pentru o sumă de bani reprezentând despăgubiri pentru un teren, despăgubiri acordate printr-o decizie a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, și la virarea în contul său a respectivei sume.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, la momentul la care a introdus acțiunea, nu exista nicio cauză legală de suspendare sau amânare a emiterii titlurilor de plată, conform Legii nr. 247/2005, și nici de eşalonare sau de amânare a plății despăgubirilor în numerar. Ulterior depunerii acțiunii a intrat în vigoare Legea nr. 165/2013, care

stabilește, în art. 41, un termen foarte lung de plată a despăgubirilor, de 5 ani, și o altă procedură pentru plata titlurilor de plată pentru dosarele care erau aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. Susține că prevederile art. 41 alin. (1)—(4) încalcă principiul neretroactivității legii, întrucât se aplică inclusiv litigiilor aflate deja pe rolul instanțelor la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. De asemenea, se încalcă și principiul egalității în drepturi, autorului excepției fiindu-i aplicabil un tratament diferit față de alte entități aflate în situații similare, cărora li s-a emis titlul de plată și s-a făcut plata integrală a despăgubirilor în numerar. Precizează că nerespectarea acestor două principii constituționale atrage și nesocotirea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

7. Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal nu și-a exprimat opinia cu privire la conformitatea cu prevederile constituționale invocate a textelor de lege criticate, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actului de sesizare, prevederile art. 9 și art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Din motivarea excepției, rezultă însă că în mod eronat instanța a reținut în dispozitivul hotărârii prevederile art. 9 din Legea nr. 165/2013, autorul acesteia vizând, în mod expres, prevederile art. 4 din lege. Totodată, având în vedere data introducerii acțiunii, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, precum și obiectul cauzei, constând în cererea de obligare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la emiterea titlului de plată pentru o sumă de bani reprezentând despăgubiri pentru un teren, despăgubiri acordate printr-o decizie a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, rezultă că, în realitate, obiectul excepției îl constituie prevederile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, care au următoarea redactare:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4): „*(1) Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi (...) se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*

(3) *Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*

(4) *Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.*”

12. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin prevederilor din Legea fundamentală cuprinse în art. 1 alin. (5) care impune obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) care instituie regula neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile și art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în cauză, autorul excepției este titularul unui drept de despăgubire născut sub imperiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, prin emiterea unui titlu de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, drept care însă nu a fost valorificat până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, întrucât nu s-a eliberat titlul de plată.

14. În motivarea excepției se critică, în esență, faptul că art. 41 din Legea nr. 165/2013 stabilește un termen foarte lung de plată a despăgubirilor și o altă procedură pentru plata titlurilor de plată pentru dosarele care erau aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. Se susține că se încalcă principiul neretroactivității legii, întrucât prevederile de lege criticate se aplică inclusiv litigiilor aflate deja pe rolul instanțelor la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. De asemenea, se încalcă și principiul egalității în drepturi, autorului excepției fiindu-i aplicabil un tratament diferit față de alte entități aflate în situații similare, cărora li s-a emis titlul de plată și s-a făcut plata integrală a despăgubirilor în numerar.

15. Este de observat că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra unor critici de constituționalitate similare, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi. Astfel, Curtea a constatat că, prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (paragrafele 232 și 235), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a prevăzut obligația statului român de a implementa proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și de a adopta reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Or, textele de lege criticate reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună, în legislația națională, pentru viitor, exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, lucru ce rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, astfel încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală. Recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederile legale criticate nu pot avea caracter retroactiv. Ipoteza avută în vedere de legiuitor este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Or, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice

constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 ianuarie 2015, paragraful 14, și Decizia nr. 764 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 9 martie 2015, paragraful 14).

16. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că, în condițiile existenței unui titlu de despăgubire emis de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, procedura de emitere a titlului de plată este reglementată prin dispozițiile legale criticate, care prevăd că acesta se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în conformitate cu graficul de eșalonare stabilit în art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 (a se vedea Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, paragraful 14).

17. În privința pretensei încălcări a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut că beneficiarii unui titlu de despăgubire, care a fost valorificat prin emiterea unui titlu de plată, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, pe de o parte, și cei cărora nu le-a fost emis titlul de plată, corespunzător valorii titlului de despăgubire, până la intrarea în vigoare a legii noi, pe de altă parte, se află într-o situație juridică ce diferă în mod obiectiv, sub aspectul reglementării legale incidente

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Parohia Boteanu Ienii din București în Dosarul nr. 37.668/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2015.

PREȘEDINTE

DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 661

din 15 octombrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Daniel Marius Morar — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dumitru Sanda în Dosarul nr. 12.673/63/2013* al Tribunalului Dolj — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 165D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 12.673/63/2013*, **Tribunalul Dolj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Dumitru Sanda într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței prin care Judecătoria Craiova a anulat ca insuficient timbrată o cerere de chemare în judecată introdusă de acesta.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că actualele taxe judiciare de timbru îngăduiesc accesul liber la justiție, din cauza cuantumului ridicat al acestora, comparativ cu cele prevăzute prin Legea nr. 146/1997. Arată că este încălcat și dreptul la apărare, întrucât plata taxelor judiciare de timbru nu îi mai permite să apeleze la asistență juridică prin intermediul unui avocat.

6. **Tribunalul Dolj — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în acest sens, că accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea actului de justiție, întrucât este firesc ca persoanele care solicită concursul justiției să acopere măcar o parte din cheltuielile generate de acțiunea lor, cheltuieli care sunt publice. Arată, totodată, că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor judiciare de timbru diferențiat pe tipuri de acțiuni, iar în cazul persoanelor fără venituri sau cu venituri mici există soluția prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate. Arată că este justificat ca persoanele care se adresează autorității judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. În situația în care cuantumului taxei judiciare de timbru stabilit ar fi de natură să pună în pericol mijloacele de existență ale uneia dintre părți, legiuitorul a instituit beneficiul unor îlesniri în plata acestor taxe, respectiv scutiri, eșalonări sau amânări, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Textele de lege criticate stabilesc cuantumul taxei judiciare de timbru ce trebuie achitată pentru introducerea anumitor acțiuni și cereri în fața instanțelor judecătorești (art. 8), respectiv pentru anumite cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces (art. 9).

12. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse la art. 21 care consacră dreptul de acces liber la justiție și la art. 24 care garantează dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin numeroase decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 104 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 23 aprilie 2014, sau Decizia nr. 245 din 29 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 30 mai 2014, referindu-se la prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, Curtea a reținut că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care obțin un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. De asemenea, prin Decizia nr. 570 din 3 mai 2011 și Decizia nr. 569 din 3 mai 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 4 iulie 2011, sau Decizia nr. 450 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 1 iulie 2011, Curtea a statuat că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate. Totodată, Curtea a subliniat că trebuie avute în vedere dispozițiile constituționale ale art. 56 alin. (1) potrivit cărora cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice. Or, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

14. În ceea ce privește cuantumul acestora, Curtea a constatat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, precum și a cuantumului lor reprezintă însă o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală (Decizia nr. 109 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 22 aprilie 2014). S-a mai reținut, de asemenea, în jurisprudența Curții Constituționale, că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții (Decizia nr. 112 din 24 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 14 aprilie 2005). Curtea a subliniat, în același timp, că prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, pentru situația în care justițiabilul nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, legiuitorul a instituit, ca o garanție a liberului acces la justiție, posibilitatea ca persoanele fizice să beneficieze de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare.

15. Și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). De asemenea, instanța

europenă a reținut că instituirea unor taxe judiciare de timbru nu reprezintă o încălcare *per se* a dreptului de acces la instanțele judecătorești (Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 60).

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Sanda în Dosarul nr. 12.673/63/2013* al Tribunalului Dolj — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2015.

PREȘEDINTE

DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare
sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială
Vâlcănești, județul Prahova**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Vâlcănești, județul Prahova.

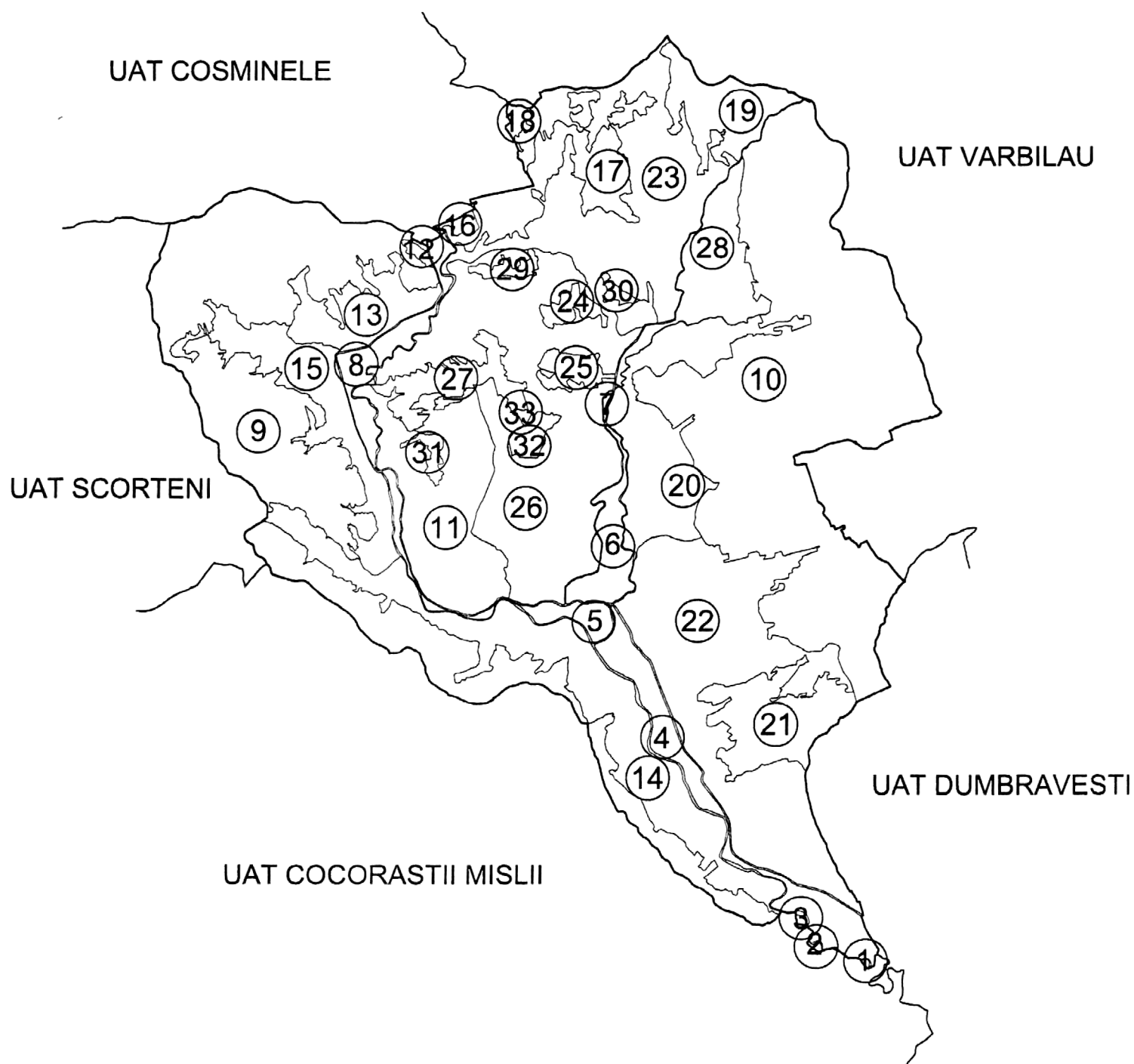
(2) Teritoriul unității administrativ-teritoriale Vâlcănești, județul Prahova, este împărțit în 33 de sectoare cadastrale, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările sunt 1, 2, 3, 4 și 22.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 12 octombrie 2015.
Nr. 1.091.



Teritoriul unității administrativ-teritoriale Vălcănești, județul Prahova, este împărțit în 33 de sectoare cadastrale:

- 11 sectoare cadastrale în intravilan;
- 22 de sectoare cadastrale în extravilan.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind transferul de locuri între cicluri de studii universitare și numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016**

În vederea punerii în aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 211/2015 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar și superior de stat în anul școlar/universitar 2015—2016,

în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 3.888/2015 privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015,

în baza prevederilor:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă peste locurile finanțate de la bugetul de stat, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, cu modificările ulterioare;

— Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 430/2001 privind aprobarea Strategiei Guvernului României de îmbunătățire a situației romilor, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat;

— Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat,

în temeiul art. 119 alin. (1), art. 140 alin. (4¹) și alin. (4²), art. 150 alin. (5), art. 155 alin. (4), art. 160 alin. (2) și (3) și art. 222 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și al Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă transferul locurilor — granturilor de studii disponibile de la ciclul de studii universitare de master, după cum urmează:

a) 127 locuri — granturi de studii de la ciclul de studii universitare de master se transformă în 254 locuri — granturi de studii pentru ciclul de studii universitare de licență;

b) 270 de locuri — granturi de studii de la ciclul de studii universitare de master se transformă în 83 de locuri — granturi de studii pentru ciclul de studii universitare de doctorat fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă.

(2) Transformarea se realizează raportat la costul mediu per student echivalent pe cicluri și domenii de studii.

Art. 2. — (1) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016, este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016, este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016, este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ universitar, Direcția generală buget-finanțe, salarizare și resurse umane și Direcția generală relații internaționale și afaceri europene din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, precum și toate instituțiile de învățământ superior de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

**Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de licență,
la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat,
pentru anul universitar 2015—2016**

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		Pentru tineri din Republica Moldova absolvenți cu diplomă de bacalaureat obținută în România		Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă	
		TOTAL, din care:	Romi	TOTAL, din care:	Cu bursă	TOTAL, din care:	Cu bursă
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	5.094	8	18	5	77	10
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	1.100	0	16	5	39	16
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	275	1	1	0	8	2
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	1.249	2	12	4	33	17
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	4.460	61	15	4	97	24
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	969	5	4	1	54	6
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	2.730	17	15	5	85	22
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	160	7	4	1	13	3
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	205	2	2	1	7	2
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	153	0	2	1	7	1
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	180	2	7	5	31	10
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	798	13	15	10	25	4
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	658	2	15	10	34	19
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	508	5	7	2	24	20
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	595	15	15	10	114	65
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	2.795	18	15	10	47	3
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	3.270 ¹⁾	17 ²⁾	15	10	65	0
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	865	2	15	10	31	4
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	4.895	60	15	10	74	5
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	609	5	0	0	9	0
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	160	0	0	0	3	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	160	2	2	1	6	2
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	1.369	17	15	10	94	63
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	125	2	10	7	29	11
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	2.890	30	15	10	156	105
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	350	5	3	1	26	1
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	1.908 ³⁾	17 ⁴⁾	15	10	249	102

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE		Pentru tineri din Republica Moldova absolvenți cu diplomă de bacalaureat obținută în România		Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă	
		TOTAL, din care:	Romi	TOTAL, din care:	Cu bursă	TOTAL, din care:	Cu bursă
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	2.560	5	15	10	141	71
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	680	6	15	10	41	22
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	3.452	27	15	10	193	80
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	710	5	6	2	18	1
32.	UNIVERSITATEA DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	300	2	10	4	18	4
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	1.630	31	15	10	79	32
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	599	0	4	3	100	77
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	826	14	15	10	60	30
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	909	13	15	10	30	16
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	268	7	10	9	136	87
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	1.670	17	15	10	43	23
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	1.130	10	23	18	102	45
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	945	18	9	7	29	23
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	430	18	10	8	21	11
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	430	11	10	8	39	21
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	530	7	5	2	55	6
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	71	2	0	0	0	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	2.285	4	15	10	95	49
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BĂNATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	650	2	7	5	25	16
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	2.100	28	15	10	119	66
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	562	5	3	1	34	3
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	221	0	0	0	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	10	0	0	0	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	107	0	0	0	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	606	0	0	0	0	0
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	88	0	0	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	39	0	0	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	246	0	0	0	0	0
56.	INSTITUTUL MEDICO-MILITAR	70	0	0	0	0	0
TOTAL:		62.654	547	500	300	2.815	1.200

1) Din care 600 de locuri — granturi de studii pentru Centrul Universitar Nord din Baia Mare.

2) Din care 9 locuri — granturi de studii pentru Centrul Universitar Nord din Baia Mare.

3) Din care 130 de locuri — granturi de studii pentru Facultatea de Inginerie și Agronomie din Brăila.

4) Din care 2 locuri — granturi de studii pentru Facultatea de Inginerie și Agronomie din Brăila.

Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de master, la forma de învățământ cu frecvență, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE	Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă	
			TOTAL, din care:	Cu bursă
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	3.646	15	0
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	625	12	4
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	65	2	0
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	809	14	0
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	3.362	23	3
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	60	0	0
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	1.751	15	0
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	80	5	0
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	151	3	0
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	85	2	0
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	120	10	0
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	800	11	1
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	222	15	6
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	250	7	1
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	330	35	20
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	1.280	21	7
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	1.900	15	2
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	415	8	0
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	3.500	15	0
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	60	0	0
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	72	1	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	90	2	0
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	620	12	1
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	100	15	4
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	1.620	25	9
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	45	0	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	780	38	15
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	1.815	18	8
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	360	9	1
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	2.300	45	20
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	110	0	0
32.	UNIVERSITATEA DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	152	5	0

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE	Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă	
			TOTAL, din care:	Cu bursă
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	765	10	3
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	200	25	10
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	420	20	6
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	300	10	2
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	215	16	8
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	910	15	3
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	490	30	12
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	410	8	0
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘI” DIN TÂRGU JIU	125	3	0
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	225	10	0
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	60	0	0
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	75	0	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	1.467	13	3
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	350	5	2
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	1.175	50	12
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	35	0	0
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	83	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	66	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	142	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	100	0	0
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	8	0	0
TOTAL:		35.196	613	163

ANEXA Nr. 3

Numărul de locuri — granturi de studii (anul I) finanțate de la bugetul de stat pentru studii universitare de doctorat, cu bursă pentru forma de învățământ cu frecvență și fără bursă pentru formele de învățământ cu frecvență și cu frecvență redusă, din instituțiile de învățământ superior de stat, pentru anul universitar 2015—2016

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE				Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă		
		TOTAL, din care:	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redusă	TOTAL, din care:	Fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	Fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
			Cu bursă de la bugetul de stat	Fără bursă de la bugetul de stat				
1.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN BUCUREȘTI	409	205	204	0	7	2	5
2.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DE CONSTRUCȚII DIN BUCUREȘTI	47	22	25	0	7	2	5
3.	UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU” DIN BUCUREȘTI	16	7	0	9	0	0	0
4.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN BUCUREȘTI	87	42	0	45	5	0	5
5.	UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI	341	159	0	182	8	2	6
6.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI	102	50	52	0	0	0	0

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE				Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă		
		TOTAL, din care:	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redusă	TOTAL, din care:	Fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	Fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
			Cu bursă de la bugetul de stat	Fără bursă de la bugetul de stat				
7.	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCUREȘTI	110	55	0	55	0	0	0
8.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE MUZICĂ DIN BUCUREȘTI	16	7	0	9	1	0	1
9.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI	15	7	8	0	1	0	1
10.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTĂ TEATRALĂ ȘI CINEMATOGRAFICĂ „I. L. CARAGIALE” DIN BUCUREȘTI	15	7	0	8	3	1	2
11.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT DIN BUCUREȘTI	14	7	7	0	4	1	3
12.	ȘCOALA NAȚIONALĂ DE STUDII POLITICE ȘI ADMINISTRATIVE DIN BUCUREȘTI	65	33	32	0	4	1	3
13.	UNIVERSITATEA „1 DECEMBRIE 1918” DIN ALBA IULIA	18	8	0	10	5	2	3
14.	UNIVERSITATEA „AUREL VLAICU” DIN ARAD	10	5	0	5	1	1	0
15.	UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU	13	5	0	8	6	3	3
16.	UNIVERSITATEA „TRANSILVANIA” DIN BRAȘOV	55	26	0	29	4	1	3
17.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	213	105	0	108	0	0	0
18.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ DIN CLUJ-NAPOCA	78	37	0	41	5	1	4
19.	UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI” DIN CLUJ-NAPOCA	329	150	0	179	6	1	5
20.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „IULIU HAȚIEGANU” DIN CLUJ-NAPOCA	75	38	0	37	4	1	3
21.	ACADEMIA DE MUZICĂ „GHEORGHE DIMA” DIN CLUJ-NAPOCA	15	7	0	8	0	0	0
22.	UNIVERSITATEA DE ARTĂ ȘI DESIGN DIN CLUJ-NAPOCA	15	7	8	0	2	0	2
23.	UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA	25	12	0	13	6	3	3
24.	UNIVERSITATEA MARITIMĂ DIN CONSTANȚA	5	5	0	0	2	1	1
25.	UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA	58	24	0	34	5	2	3
26.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN CRAIOVA	22	10	12	0	0	0	0
27.	UNIVERSITATEA „DUNĂREA DE JOS” DIN GALAȚI	45	22	0	23	10	5	5
28.	UNIVERSITATEA TEHNICĂ „GHEORGHE ASACHI” DIN IAȘI	118	60	0	58	7	2	5
29.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ „ION IONESCU DE LA BRAD” DIN IAȘI	40	20	0	20	7	2	5
30.	UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI	162	105	7	50	8	3	5
31.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR. T. POPA” DIN IAȘI	70	35	0	35	3	1	2
32.	UNIVERSITATEA DE ARTE „GEORGE ENESCU” DIN IAȘI	22	10	0	12	5	1	4
33.	UNIVERSITATEA DIN ORADEA	28	7	0	21	1	0	1
34.	UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI	11	5	6	0	5	2	3
35.	UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI	14	5	9	0	5	2	3
36.	UNIVERSITATEA „PETROL-GAZE” DIN PLOIEȘTI	10	5	0	5	0	0	0

Nr. crt.	Instituția de învățământ superior	Pentru tineri cu cetățenie română, UE și SEE				Pentru tineri de origine română din Republica Moldova, țări învecinate și diasporă		
		TOTAL, din care:	Doctorat cu frecvență		Doctorat cu frecvență redusă	TOTAL, din care:	Fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	Fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă
			Cu bursă de la bugetul de stat	Fără bursă de la bugetul de stat				
37.	UNIVERSITATEA „EFTIMIE MURGU” DIN REȘIȚA	6	3	0	3	2	1	1
38.	UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU	39	19	20	0	1	0	1
39.	UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA	42	22	0	20	4	1	3
40.	UNIVERSITATEA „VALAHIA” DIN TÂRGOVIȘTE	17	7	0	10	5	2	3
41.	UNIVERSITATEA „CONSTANTIN BRÂNCUȘ” DIN TÂRGU JIU	0	0	0	0	0	0	0
42.	UNIVERSITATEA „PETRU MAIOR” DIN TÂRGU MUREȘ	11	4	7	0	2	0	2
43.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÂRGU MUREȘ	29	13	0	16	3	0	3
44.	UNIVERSITATEA DE ARTE DIN TÂRGU MUREȘ	4	2	0	2	0	0	0
45.	UNIVERSITATEA POLITEHNICA TIMIȘOARA	87	40	47	0	5	1	4
46.	UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRICOLE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ A BANATULUI „REGELE MIHAI I AL ROMÂNIEI” DIN TIMIȘOARA	32	15	0	17	6	1	5
47.	UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA	85	40	45	0	4	1	3
48.	UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „VICTOR BABEȘ” DIN TIMIȘOARA	25	12	0	13	1	0	1
49.	ACADEMIA TEHNICĂ MILITARĂ DIN BUCUREȘTI	8	0	8	0	0	0	0
50.	UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE APĂRARE „CAROL I” DIN BUCUREȘTI	10	0	10	0	0	0	0
51.	ACADEMIA NAȚIONALĂ DE INFORMAȚII „MIHAI VITEAZUL” DIN BUCUREȘTI	0	0	0	0	0	0	0
52.	ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN BUCUREȘTI	0	0	0	0	0	0	0
53.	ACADEMIA FORȚELOR AERIENE „HENRI COANDĂ” DIN BRAȘOV	0	0	0	0	0	0	0
54.	ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” DIN CONSTANȚA	0	0	0	0	0	0	0
55.	ACADEMIA FORȚELOR TERESTRE „NICOLAE BĂLCESCU” DIN SIBIU	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL:		3.083	1.491	507	1.085	170	50	120

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 835641