



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 872

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 448 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală	2–4
Decizia nr. 449 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală	4–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
128. — Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 74/2015 privind supravegherea autorității responsabile pentru Cadrul financiar multianual 2014—2020, domeniul Afaceri interne, și reexaminarea desemnării acestuia	8
1.394/858/2.837. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor, al ministrului muncii și justiției sociale și al ministrului finanțelor publice privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2017 ale unităților cu personalitate juridică ale Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prevăzute la nr. crt. 3, 5, 7, 8, 9 și 12 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare	9–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 448**

din 22 iunie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Penelopa Morar în Dosarul nr. 7.671/271/2016/a1 al Judecătoriei Oradea — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.003D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa autoarei excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, autoarea excepției a depus o cerere, prin care solicită acordarea unui nou termen în vederea pregătirii apărării.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de acordare a unui nou termen, întrucât sesizarea Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost dispusă încă din 29 septembrie 2016, timp în care autoarea ar fi putut să își pregătească apărarea.

5. Având în vedere lipsa indicării unor motive temeinice și data pronunțării încheierii de sesizare, Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen, apreciind că autoarea excepției de neconstituționalitate a beneficiat de suficient de mult timp pentru pregătirea apărării.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, conform căreia dreptul la două grade de jurisdicție nu este aplicabil în ipoteza juridică reglementată prin textul criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.671/271/2016/a1, **Judecătoria Oradea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Penelopa Morar, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor plângeri formulate de autoarea excepției împotriva unor ordonanțe de clasare.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale și neconvenționale, întrucât nu prevăd o cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțe în materia plângerilor împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, cu consecința încălcării dreptului la un proces echitabil, a dreptului la apărare, precum și a principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală.

9. **Judecătoria Oradea — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că reglementarea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului și că textele criticate asigură garanțiile procesuale specifice dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare. Se susține, totodată, că principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală nu este aplicabil în prezenta cauză.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate analizată.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că textul criticat este constituțional. Arată că își menține punctele de vedere care au fost reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 599 din 21 octombrie 2014, nr. 58 din 24 februarie 2015 și nr. 139 din 12 martie 2015.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.*”

16. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și

prevederilor art. 24 cu privire la dreptul la apărare, precum și dispozițiilor art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dublul grad de jurisdicție în materie penală.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă din cuprinsul dispozițiilor legale criticate a mai fost supusă controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, sens în care au fost pronunțate numeroase decizii, dintre care, cu titlu de exemplu, sunt reținute Decizia nr. 384 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 15 iulie 2016, Decizia nr. 453 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2016, Decizia nr. 755 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017, și Decizia nr. 789 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 21 februarie 2017, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

18. Prin Decizia nr. 384 din 7 iunie 2016, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, a statuat că judecarea plângerii fără participarea părților, subiecților procesuali principali și a procurorului contravine dreptului la un proces echitabil, în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate, întrucât dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală nu permiteau comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și nu se prevede posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. Odată citate, însă, toate părțile, inclusiv petentul, au posibilitatea să ia cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, fiind-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată. Totodată, potrivit paragrafelor 40 și 41 din Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, s-a reținut că, așa cum rezultă din art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, un exemplar al plângerii formulate este comunicat procurorului și părților. Or, ținând seama de art. 32 din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că persoana vătămată și suspectul, în calitate de subiecți procesuali principali, nu au posibilitatea de a-și face apărarea cu privire la susținerile petentului, deoarece acestora nu li se comunică un exemplar al plângerii. De asemenea, în situația în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, subiecții procesuali principali sunt privați de dreptul la un proces echitabil prin aceea că necunoscând conținutul plângerii nu pot întreprinde niciun fel de demersuri în apărarea intereselor lor legitime. Așa fiind, a statuat Curtea, aceste neajunsuri pot fi acoperite în măsura în care judecătorul de cameră preliminară se va pronunța asupra plângerii în cadrul unei proceduri contradictorii și orale.

19. De asemenea, Curtea a mai constatat că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil constă în faptul că urmărirea penală trebuie să aibă un caracter contradictoriu și să existe o egalitate a armelor între acuzare și apărare, sens în care, prin absența dezbaterilor contradictorii petentul, partea civilă, partea responsabilă civilmente, suspectul sau persoana vătămată nu numai că nu pot, asemeni persoanei care a avut calitatea de inculpat, să formuleze cereri și să ridice excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, dar nu pot contesta în niciun fel aceste cereri sau

excepții, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 374 alin. (7) teza întâi din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. De aceea, în condițiile în care persoanele interesate ar fi citate, ar avea posibilitatea să se prezinte la dezbateri și, prin urmare, ar putea beneficia de dreptul de a-și exprima opiniile și de a răspunde nu numai la aspectele relevate reciproc, dar și la eventualele întrebări ale judecătorului de cameră preliminară.

20. Prin urmare, suspectul beneficiază de posibilitatea de a contesta în fața unui judecător și în cadrul unui proces echitabil.

21. În sfârșit, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, paragraful 25, Curtea s-a pronunțat cu privire la soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Cu acel prilej, a reținut că o astfel de reglementare este constituțională, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere accesului liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimite în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile.

22. De asemenea, referitor la presupusa atingere adusă prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu sunt contrare principiului egalității în drepturi, deoarece instituirea unor reguli speciale de procedură, inclusiv în ceea ce privește căile de atac se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare (a se vedea Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 11 iunie 2015, paragraful 16).

23. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Având în vedere considerentele mai sus invocate, Curtea reține că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, întrucât textul criticat asigură garanțiile procesuale specifice exercitării acestui drept, care semnifică posibilitatea părților procesului penal de a-și formula apărările pe care le consideră necesare, personal sau prin intermediul unui avocat, ales sau numit din oficiu.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Penelopa Morar în Dosarul nr. 7.671/271/2016/a1 al Judecătorei Oradea — Secția penală și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Oradea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 449

din 22 iunie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) și art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în Dosarul nr. 15.601/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 174 D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 909 D/2017 și nr. 1.330 D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală și, respectiv, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepții ridicate de același autor în Dosarul nr. 15.601/303/2016 al Tribunalului București — Secția I penală și în Dosarul nr. 22.136/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția penală.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prezent personal. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 909 D/2017 și nr. 1.330 D/2017 la Dosarul nr. 174 D/2017. Autorul excepțiilor

susține că în Dosarul nr. 1.330 D/2017 procedura de citare este nelegal îndeplinită, motiv pentru care se impune acordarea unui nou termen, întrucât nelegala citare îi prejudiciază interesele procesuale, provocându-i, astfel, daune morale. Curtea constată că procedura de citare este legal îndeplinită, neputând fi reținute susținerile autorului excepției. Reprezentantul Ministerului Public solicită Curții să constate că procedura este legal îndeplinită, având în vedere prezența în sală a autorului excepției, și arată că este de acord cu măsura conexării dosarelor.

6. Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen în Dosarul nr. 1.330 D/2017, procedura de citare fiind legal îndeplinită, și, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 909 D/2017 și nr. 1.330 D/2017 la Dosarul nr. 174 D/2017, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepțiilor de neconstituționalitate, care prezintă situația de fapt și solicită admiterea acestora. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, se susține că textul criticat dă posibilitatea organelor judiciare să renunțe la exercitarea acțiunii penale, în mod discreționar, cu încălcarea drepturilor fundamentale ale petenților. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se arată că, prin neasigurarea dreptului la dublul grad de jurisdicție în situația procesuală reglementată, respectiv prin neasigurarea unei căi de atac împotriva încheierii pronunțate, conform art. 341 din Codul de procedură penală, prevederile legale criticate sunt neconstituționale și neconvenționale, încălcând dreptul la un proces echitabil. În ceea ce privește dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, se arată că aplicarea lor încalcă drepturile procesuale ale părților care invocă excepții de neconstituționalitate, prin nesuspendarea judecării cauzelor până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepțiilor astfel invocate. Se susține că asigurarea, în privința persoanelor anterior menționate, doar a căii de atac a revizuirii este de natură a le încălca acestora drepturile fundamentale, fiind menționat dreptul la un proces echitabil, așa cum acesta

este reglementat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Referitor la dispozițiile art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, se arată că susținerea autorului nu pot fi reținute, întrucât dreptul de acces liber la justiție este garantat, în ipoteza juridică reglementată prin textul criticat, prin prevederile art. 318 alin. (14) și următoarele din Codul de procedură penală, care prevăd că soluțiile de renunțare la urmărirea penală sunt supuse controlului judecătoresc. Cu privire la art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se arată că acesta nu reglementează o acuzație în materie penală, motiv pentru care nu se impune, în situația procesuală pe care o prevede, asigurarea dreptului la dublul grad de jurisdicție în materie penală, precizându-se, totodată, că faptele cercetate se încadrează, oricum, în categoria celor care pot fi examinate într-un singur grad de jurisdicție. În ceea ce privește dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor similare din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respingând, ca neîntemeiate, respectivele excepții, soluții care sunt aplicabile și în prezenta cauză.

9. În replică, autorul excepției solicită să îi fie comunicată soluția pe care Curtea o va pronunța în prezenta cauză la o altă adresă decât cea de domiciliu.

10. Curtea dispune ca acesta să comunice grefei noua adresă de corespondență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin încheierile din 10 noiembrie 2016 și 9 martie 2017, precum și prin Încheierea nr. 42/C din 22 februarie 2017, pronunțate în dosarele nr. 15.601/303/2016 și nr. 22.136/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală și Tribunalul București — Secția I penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (2), art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în cauze având ca obiect soluționarea unor plângeri formulate de autorul excepției împotriva unei soluții de clasare.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile art. 7 alin. (2) și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate, dând naștere la abuzuri din partea organelor judiciare. Se susține, de asemenea, că prevederile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale și neconvenționale, întrucât nu prevăd o cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțe în materia plângerilor împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, cu consecința încălcării accesului liber la justiție și a dreptului la apărare, precum și a celorlalte drepturi fundamentale invocate în susținerea excepției. Se mai susține că dispozițiile art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală încalcă principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală, discriminând, totodată, persoanele cărora le sunt aplicabile în raport cu celelalte categorii de justițiabili. Se susține că nesuspendarea judecării cauzelor penale până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepțiilor de neconstituționalitate lipsește justițiabilii de dreptul prevăzut la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, întrucât organele judiciare nu sunt în măsură să aprecieze cu privire la temeinicia excepțiilor astfel invocate.

13. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

14. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la considerentele deciziilor nr. 599 din 21 octombrie 2014, nr. 663 din 11 ianuarie 2014 și nr. 432 din 9 iunie 2015. Se arată, de asemenea, că dispozițiile art. 13 din Convenție nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât dreptul la un recurs efectiv nu echivalează cu accesul la toate căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, și că reglementarea căilor de atac și a procedurii de judecată este de competența exclusivă a legiuitorului, conform prevederilor art. 129 și art. 126 alin. (2) din Constituție. Se mai susține că soluția juridică prevăzută la art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală este justificată de folosirea în trecut a excepțiilor de neconstituționalitate în scopul tergiversării soluționării cauzelor.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, în ceea ce privește prevederile art. 7 alin. (2) și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, și neîntemeiată, în ceea ce privește dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, se observă faptul că argumentele invocate în susținerea excepției se rezumă la o simplă enumerare a unor dispoziții din cuprinsul Constituției și al Convenției, aspect ce contravine exigențelor referitoare la motivarea excepțiilor de neconstituționalitate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, se face trimitere la soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate analizată. Se mai arată că textele criticate nu încalcă principiul dublului grad de jurisdicție în materie penală, întrucât procedura reglementată prin acestea nu are ca finalitate stabilirea vinovăției inculpatului. Se susține, totodată, că nu există dispoziții constituționale și convenționale care să oblige la asigurarea tuturor căilor de atac în toate categoriile de cauze.

17. **Avocatul Poporului** arată că textele criticate sunt constituționale și face trimitere la considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 1.106 din 22 septembrie 2010 și nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepțiilor și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (2), art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (2): *„În cazurile și în condițiile prevăzute expres de lege, procurorul poate renunța la exercitarea acțiunii penale dacă, în raport cu elementele concrete ale cauzei, nu există un interes public în realizarea obiectului acesteia.”;*

— Art. 341 alin. (8): „Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.”.

— Art. 367 alin. (9): „Ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei.”

21. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la statul român, ale art. 15 referitoare la universalitate, ale art. 16 cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 50 referitoare la protecția persoanelor cu handicap, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție referitor la asigurarea dublului grad de jurisdicție în materie penală.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, fiind pronunțate în acest sens numeroase decizii, dintre care, cu titlu de exemplu, sunt reținute Decizia nr. 384 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 15 iulie 2016, Decizia nr. 453 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2016, Decizia nr. 755 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017, și Decizia nr. 789 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 21 februarie 2017, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

23. Prin Decizia nr. 384 din 7 iunie 2016, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, a statuat că judecarea plângerii fără participarea părților, subiecților procesuali principali și a procurorului contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate, întrucât dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală nu permiteau comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și nu prevede posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. Odată citate, însă, toate părțile, inclusiv petentul, au posibilitatea să ia cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, fiindu-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată. Totodată, potrivit paragrafelor 40 și 41 din Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, s-a reținut că, așa cum rezultă din art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, un exemplar al plângerii formulate este comunicat procurorului și părților. Or, ținând seama de art. 32 din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că persoana vătămată și suspectul, în calitate de subiecți procesuali principali, nu au posibilitatea de a-și face apărarea cu privire la susținerile petentului, deoarece acestora nu li se comunică un exemplar al plângerii. De asemenea, în situația în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală, subiecții procesuali principali sunt privați de dreptul la un proces echitabil prin aceea că necunoscând conținutul plângerii nu pot întreprinde niciun fel de demersuri în apărarea intereselor lor legitime. Așa fiind, a statuat Curtea, aceste neajunsuri pot fi acoperite în măsura în care judecătorul de cameră preliminară se va pronunța asupra plângerii în cadrul unei proceduri contradictorii și orale.

24. De asemenea, Curtea a mai constatat că un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil constă în faptul că urmărirea penală trebuie să aibă un caracter contradictoriu și să existe o egalitate a armelor între acuzare și apărare, sens în care prin absența dezbaterilor contradictorii petentul, partea civilă, partea responsabilă civilmente, suspectul sau persoana vătămată nu numai că nu pot, asemenea persoanei care a avut calitatea de inculpat, să formuleze cereri și să ridice excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, dar nu pot contesta în niciun fel aceste cereri sau excepții, cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 374 alin. (7) teza întâi din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. De aceea, în condițiile în care persoanele interesate ar fi citate ar avea posibilitatea să se prezinte la dezbateri și, prin urmare, ar putea beneficia de dreptul de a-și exprima opiniile și de a răspunde nu numai la aspectele relevate reciproc, dar și la eventualele întrebări ale judecătorului de cameră preliminară.

25. Prin urmare, suspectul beneficiază de posibilitatea de a contesta în fața unui judecător și în cadrul unui proces echitabil.

26. În sfârșit, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, paragraful 25, Curtea s-a pronunțat cu privire la soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Cu acel prilej a reținut că o astfel de reglementare este constituțională, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere accesului liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimite în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile.

27. De asemenea, referitor la presupusa atingere adusă prevederilor art. 16 din Constituție, Curtea a constatat că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu sunt contrare principiului egalității în drepturi, deoarece instituirea unor reguli speciale de procedură, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare (a se vedea Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 11 iunie 2015, paragraful 16).

28. Cât privește critica raportată la art. 52 din Constituție, Curtea a constatat că acesta nu are incidență în cauză.

29. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. Având în vedere considerentele mai sus invocate, Curtea constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu contravin nici prevederilor constituționale ale art. 24

referitoare la dreptul la apărare, întrucât textul criticat asigură garanțiile procesuale specifice exercitării acestui drept, care semnifică posibilitatea părților procesului penal de a-și formula apărările pe care le consideră necesare, personal sau prin intermediul unui avocat, ales sau numit din oficiu.

31. În ceea ce privește încălcarea, prin prevederile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 15 și art. 50 din Constituție, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât acestea reglementează cu privire la statul român, la universalitatea legii și la protecția persoanelor cu handicap, aspecte ce nu sunt incidente în procedura soluționării plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimite în judecată, reglementată la art. 341 din Codul de procedură penală.

32. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea reglementează o soluție similară prevederilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, prin care prevederile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, care prevedeau suspendarea, de drept, a judecării cauzelor până la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, au fost abrogate. Dispozițiile art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 au fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea pronunțând în acest sens mai multe decizii, dintre care, cu titlu de exemplu, se rețin Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 18 iunie 2015, și Decizia nr. 222 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 15 mai 2012, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

33. Prin Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015, Curtea a reținut, în esență, că opțiunea legiuitorului în sensul abrogării măsurii suspendării de drept se întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți este folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi

neconstituțională, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrarul într-o formă care nu poate fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului este privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării liberului acces la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminentamente personal al unor părți litigante, care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul. Or, Curtea a reținut că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010, voința legiuitorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și lege, preîntâmpinând pentru viitor exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual. Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind menită să garanteze egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

34. Având în vedere similitudinea reglementării, Curtea reține că jurisprudența anterior invocată este aplicabilă și în privința prevederilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală.

35. Referitor la criticile formulate de autorul excepției cu privire la dispozițiile art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea nu îndeplinesc exigențele unei veritabile excepții de neconstituționalitate, întrucât nu poate fi stabilită o legătură rezonabilă între dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate și argumentul adus în susținerea excepției. În acest sens, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat, cu valoare de principiu, că, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, respectiva excepție va fi respinsă ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

36. Având în vedere aceste considerente, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în dosarele nr. 15.601/303/2016 și nr. 22.136/303/2016 ale Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Vasile Cornel Ilie în dosarele nr. 15.601/303/2016 și nr. 22.136/303/2016 ale Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală și în Dosarul nr. 15.601/303/2016 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) și art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală și Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 74/2015 privind supravegherea autorității responsabile pentru Cadrul financiar multianual 2014—2020, domeniul Afaceri interne, și reexaminarea desemnării acesteia

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 74/2015 privind supravegherea autorității responsabile pentru Cadrul financiar multianual 2014—2020, domeniul Afaceri interne, și reexaminarea desemnării acesteia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 10 iulie 2015, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Verificarea activității autorității responsabile FAMI și FSI se realizează de către secretarul de stat sau secretarul general coordonator al activității acesteia, potrivit normelor privind coordonarea activității și delegarea unor competențe în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI), pe tot parcursul procesului de gestionare a fondurilor aferente Cadrului financiar multianual 2014—2020, domeniul Afaceri interne.”

2. La articolul 3 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) rapoartele anuale privind dovada îndeplinirii criteriilor de desemnare prevăzute în anexa la regulamentul delegat, întocmite și puse la dispoziția persoanei prevăzute la alin. (1) de către autoritatea responsabilă FAMI și FSI.”

3. La articolul 4, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Rapoartele anuale prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b) conțin cel puțin informații referitoare la:”

4. La articolul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Persoana prevăzută la art. 3 alin. (1) prezintă ministrului afacerilor interne, spre aprobare, rezultatele verificării activității autorității responsabile FAMI și FSI.”

5. La articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) În situația în care constată deficiențe la nivelul autorității responsabile FAMI și FSI care ar putea periclita capacitatea acesteia de îndeplinire a criteriilor de desemnare prevăzute în anexa la regulamentul delegat, persoana prevăzută la art. 3 alin. (1) prezintă ministrului afacerilor interne rezultatele verificării activității autorității responsabile FAMI și FSI, însoțite de un plan de redresare.”

6. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazuri temeinic justificate, autoritatea responsabilă FAMI și FSI poate solicita ministrului afacerilor interne, cu avizul persoanei prevăzute la art. 3 alin. (1), prelungirea oricărui termen stabilit în planul de redresare.”

7. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — În situația în care, la expirarea termenelor stabilite în planul de redresare sau prelungite potrivit art. 7 alin. (2) și (3), autoritatea responsabilă FAMI și FSI nu face dovada remedierii deficiențelor constatate, persoana prevăzută la art. 3 alin. (1) propune ministrului afacerilor interne desemnarea altei structuri în calitate de autoritate responsabilă, potrivit art. 26 din Regulamentul (UE) nr. 514/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 aprilie 2014 de stabilire a dispozițiilor generale privind Fondul pentru azil, migrație și integrare, precum și instrumentul de sprijin financiar pentru cooperarea polițienească, prevenirea și combaterea criminalității și gestionarea crizelor și art. 2 din regulamentul delegat.”

8. În cuprinsul anexei nr. 2, sintagma „secretar de stat” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „secretarul de stat/secretarul general coordonator al activității, potrivit normelor privind coordonarea activității și delegarea unor competențe în cadrul MAI”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

MINISTERUL APELOR
ȘI PĂDURILOR
Nr. 1.394
din 23 octombrie 2017

MINISTERUL MUNCII
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 858
din 26 octombrie 2017

MINISTERUL
FINANTELOR PUBLICE
Nr. 2.837
din 31 octombrie 2017

ORDIN

privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2017 ale unităților cu personalitate juridică ale Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva prevăzute la nr. crt. 3, 5, 7, 8, 9 și 12 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 118.546 din 23.10.2017,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) și ale art. 10 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct sau indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările ulterioare, ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, precum și ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apelor și pădurilor, ministrul muncii și justiției sociale și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2017 ale unităților cu personalitate juridică ale Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva prevăzute la nr. crt. 3 — Administrația Parcului Natural Bucegi, nr. crt. 5 — Administrația Parcului Național Călimani, nr. crt. 7 — Administrația Parcului Național Cheile Nerei—Beușnița, nr. crt. 8 — Administrația Parcului Natural Comana, nr. crt. 9 — Administrația Parcului Național Cozia și nr. crt. 12 — Administrația Parcului Natural Grădiștea Muncelului—Cioclovina din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Bugetele de venituri și cheltuieli rectificate pe anul 2017 ale unităților cu personalitate juridică ale Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva sunt prevăzute în anexele nr. 1—6*), care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Unitățile cu personalitate juridică ale Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva prevăzute la art. 1 vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor
și pădurilor,
Adriana-Doina Pană

p. Ministrul muncii
și justiției sociale,
**Adrian Marius
Rîndunică,**
secretar de stat

Ministrul finanțelor
publice,
Ionuț Mișa

*) Anexele nr. 1—6 sunt reproduse în facsimil.

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL BUCEGI — R.A.
Adresă: Moroeni, Str. Principală nr. 71, județul Dâmbovița

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

Mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	1083
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1083
	a)	subvenții cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	1081
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	1081
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	140
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și vamante asimilate	10	15
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	916
	C0	Cheltuieli de natura salarială (Rd.13+Rd.14)	12	760
	C1	ch. cu salariile	13	683
	C2	bonusuri	14	77
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	156
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	10
	2	Cheltuieli financiare	20	0
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	2
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	2
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	243
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	243
	a)	cheltuieli materiale	38	50
	b)	cheltuieli cu salariile	39	0
	c)	cheltuieli privind prestatările de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	193
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	0
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	0
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	0
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	17
	2	Nr. mediu de salariați	49	17
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	3676
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3348
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	64
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasă / persoana)	53	0
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	998
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL CĂLIMANI — R.A.
Adresă: comuna Șaru Dornei, satul Șaru Dornei nr. 54C, județul Suceava

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

Mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	1042
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1042
	a)	subvenții cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	1038
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8	1038
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	161
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	5
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	852
	C0	Cheltuieli de natura salarială (Rd.13+Rd.14)	12	709
	C1	ch. cu salariile	13	653
	C2	bonusuri	14	56
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	143
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	20
	2	Cheletuieli financiare	20	0
	3	Cheletuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	4
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	4
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	0
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	0
	a)	cheltuieli materiale	38	0
	b)	cheltuieli cu salariile	39	0
	c)	cheltuieli privind prestațiile de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	68
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	68
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	16
	2	Nr. mediu de salariați	49	15
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	3911
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3628
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	69
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasă / persoana)	53	0
	7	Cheletuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	996
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL CHEILE NEREI—BEUȘNIȚA — R.A.
Adresă: Sasca Română nr. 236, județul Caraș-Severin

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

		Mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	876
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	876
	a)	subventii cf. prevederilor legale in vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	872
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8	872
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	6
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	3
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	846
	C0	Cheltuieli de natura salariala (Rd.13+Rd.14)	12	698
	C1	ch. cu salariile	13	637
	C2	bonusuri	14	61
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	148
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	17
	2	Cheletuieli financiare	20	0
	3	Cheletuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	4
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	4
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	34
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	34
	a)	cheltuieli materiale	38	0
	b)	cheltuieli cu salariile	39	0
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	34
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	51
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	51
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	0
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	15
	2	Nr. mediu de salariați	49	15
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	3822
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3539
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	58
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasa / persoana)	53	0
	7	Cheletuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	995
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL COMANA — R.A.
Adresă: str. Gellu Naum nr. 608, comuna Comana, județul Giurgiu

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

Mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	648
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	648
	a)	subventii cf. prevederilor legale in vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	637
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	636
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	177
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	4
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	442
	C0	Cheltuieli de natura salariala (Rd.13+Rd.14)	12	366
	C1	ch. cu salariile	13	329
	C2	bonusuri	14	37
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	2
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	74
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	13
	2	Cheltuieli financiare	20	1
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	11
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	11
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	259
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	259
	a)	cheltuieli materiale	38	9
	b)	cheltuieli cu salariile	39	125
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	125
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	0
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	12
	2	Nr. mediu de salariați	49	10
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	2983
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2742
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	65
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasa / persoana)	53	0
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	983
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL COZIA — R.A.
Adresă: Str. Lotrului nr. 8A, localitatea Brezoi, județul Vâlcea

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

		Mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	1019
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	1019
	a)	subvenții cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	1019
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8	1019
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	111
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	6
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	874
	C0	Cheltuieli de natura salarială (Rd.13+Rd.14)	12	724
	C1	ch. cu salariile	13	645
	C2	bonusuri	14	79
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	150
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	28
	2	Cheletuieli financiare	20	0
	3	Cheletuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	86
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	86
	a)	cheltuieli materiale	38	48
	b)	cheltuieli cu salariile	39	26
	c)	cheltuieli privind prestatările de servicii	40	12
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	35
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	35
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	0
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	15
	2	Nr. mediu de salariați	49	14
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	3565
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3839
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	73
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasă / persoana)	53	0
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1000
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
ADMINISTRAȚIA PARCULUI NATURAL GRĂDIȘTEA MUNCCELULUI—CIOCLOVINA — R.A.
Adresă: Aleea Parcului nr. 21, localitatea Deva, județul Hunedoara

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017**

		Mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	866
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	866
	a)	subvenții cf. prevederilor legale în vigoare	3	0
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0
	2	Venituri financiare	5	0
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	866
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8	866
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	67
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	0
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	765
	C0	Cheltuieli de natura salarială (Rd.13+Rd.14)	12	633
	C1	ch. cu salariile	13	575
	C2	bonusuri	14	58
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	0
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	132
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	34
	2	Cheletuieli financiare	20	0
	3	Cheletuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vârsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33.a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	0
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	0
	a)	cheltuieli materiale	38	0
	b)	cheltuieli cu salariile	39	0
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	0
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	0
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	14
	2	Nr. mediu de salariați	49	14
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială corelat cu Art. 59 din Legea Bugetului 6/2017	50	3720
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3423
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	62
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc masa lemnoasă / persoana)	53	0
	7	Cheletuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1000
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	0
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	0

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

