



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 871

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 septembrie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
258. — Lege pentru modificarea art. 369 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.....	2	2.424. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018 .....	10–11
1.177. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 369 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal .....	2	3.304. — Ordin al ministrului sănătății privind stabilirea specialităților deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 19 noiembrie 2023 .....	11
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
95. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	3	5.893. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova .....	12
96. — Hotărâre privind numirea unor membri ai Consiliului Național de Integritate .....	3	<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 5 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie .....	4–8	Hotărârea din 13 decembrie 2022 în Cauza Oprea și alții împotriva României .....	13–15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
150/21.085. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, și ministrul cercetării, inovării și digitalizării privind procedura de eliberare în formă electronică a certificatelor de cazier judiciar .....	8–9		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea art. 369 din Legea nr. 286/2009  
privind Codul penal**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 369 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Incitarea la violență, ură sau discriminare**

Art. 369. — Incitarea publicului, prin orice mijloace, la violență, ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane sau împotriva unei persoane pe motiv că face parte dintr-o anumită categorie de persoane definită pe criterii de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 27 septembrie 2023.  
Nr. 258.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 369  
din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 369 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 27 septembrie 2023.  
Nr. 1.177.

---

**ACTE ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020  
privind aprobarea componenței numerice și nominale  
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. V — Componența Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, domnul senator Pandeia Ciprian — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal se include în componența comisiei.

2. La anexa nr. VII — Componența Comisiei economice, industriei și servicii, domnul senator Mureșan Claudiu-Marinel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei.

3. La anexa nr. XVI — Componența Comisiei pentru energie, infrastructură energetică și resurse minerale, domnul senator Mureșan Claudiu-Marinel — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat se include în componența comisiei în locul domnului senator Oprea Ștefan-Radu — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 27 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**VIRGIL GURAN**

București, 27 septembrie 2023.

Nr. 95.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind numirea unor membri ai Consiliului Național  
de Integritate**

În temeiul prevederilor art. 35 alin. (1) lit. b) și alin. (3) și ale art. 37 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 148 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Senatul le numește pe doamna Ilinca-Lulia Ilie în funcția de membru titular și pe doamna Zenaida Guiu în funcția de membru supleant în Consiliul Național de Integritate.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința Senatului din 27 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**VIRGIL GURAN**

București, 27 septembrie 2023.

Nr. 96.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 5**

din 31 ianuarie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie**

Marian Enache — președinte  
 Mihaela Ciocină — judecător  
 Cristian Deliorga — judecător  
 Dimitrie-Bogdan Licu — judecător  
 Laura-Iuliana Scântei — judecător  
 Gheorghe Stan — judecător  
 Livia Doina Stanciu — judecător  
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător  
 Varga Attila — judecător  
 Cristina-Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., din municipiul București, în Dosarul nr. 33.016/299/2019 al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.397D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.399D/2020, nr. 1.400D/2020, nr. 1.406D/2020, nr. 1.410D/2020, nr. 1.411D/2020, nr. 1.526D/2020, nr. 1.527D/2020, nr. 1.551D/2020, nr. 1.574D/2020, nr. 1.575D/2020, nr. 1.579D/2020, nr. 1.580D/2020, nr. 1.612D/2020, nr. 1.655D/2020, nr. 1.657D/2020, nr. 1.658D/2020, nr. 1.659D/2020, nr. 1.660D/2020, nr. 1.672D/2020, nr. 1.767D/2020, nr. 1.822D/2020, nr. 1.823D/2020, nr. 1.824D/2020, nr. 1.825D/2020, nr. 1.826D/2020, nr. 2.000D/2020, nr. 2.008D/2020, nr. 2.009D/2020, nr. 2.010D/2020, nr. 2.039D/2020, nr. 2.040D/2020, nr. 2.064D/2020, nr. 2.075D/2020, nr. 2.076D/2020, nr. 2.086D/2020, nr. 2.103D/2020, nr. 2.104D/2020, nr. 2.106D/2020, nr. 2.132D/2020, nr. 2.135D/2020, nr. 2.136D/2020, nr. 2.376D/2020, nr. 2.390D/2020, nr. 2.411D/2020, nr. 2.412D/2020, nr. 2.413D/2020, nr. 2.414D/2020, nr. 2.447D/2020, nr. 2.448D/2020, nr. 2.465D/2020, nr. 2.468D/2020, nr. 2.469D/2020, nr. 2.507D/2020, nr. 1D/2021, nr. 7D/2021 și nr. 8D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, excepție ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din municipiul București în dosarele nr. 2.098/299/2020, nr. 11.150/299/2020, nr. 10.083/299/2020, nr. 19.612/299/2020, nr. 11.828/299/2020, nr. 17.854/299/2020, nr. 1.217/299/2020, nr. 14.968/299/2020, nr. 15.869/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 4.344/299/2020, nr. 10.309/299/2020, nr. 11.111/299/2020, nr. 38.630/299/2019, nr. 11.845/299/2020,

nr. 11.829/299/2020, nr. 11.820/299/2020, nr. 17.143/299/2020 ale Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 4.440/325/2019, nr. 19.854/325/2019, nr. 23.894/325/2019, nr. 9.858/325/2019, nr. 18.016/325/2019\*, nr. 23.666/325/2019, nr. 21.837/325/2019, nr. 21.850/325/2019, nr. 22.982/325/2019, nr. 27.304/325/2019, nr. 35.375/325/2019, nr. 24.621/325/2019, nr. 21.477/325/2019 și nr. 24.519/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 8.696/299/2019, nr. 31.865/299/2018, nr. 2.017/299/2019, nr. 4.297/299/2019, nr. 30.161/299/2018, nr. 5.587/299/2019, nr. 35.538/299/2018, nr. 30.543/299/2019, nr. 34.691/299/2018 și nr. 9.507/299/2019 ale Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în dosarele nr. 10.843/325/2020, nr. 4.618/325/2020, nr. 4.901/325/2020, nr. 25.346/325/2019, nr. 4.821/325/2020, nr. 25.812/325/2020 ale Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 14.150/325/2020, nr. 12.599/325/2020, nr. 30.549/325/2019, nr. 16.190/325/2020, nr. 19.123/325/2020 și nr. 14.799/325/2020 ale Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 1.076/208/2020 și nr. 1.081/208/2020 ale Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 34.549/215/2019 al Judecătoriai Craiova — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura procesuală propusă.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.399D/2020, nr. 1.400D/2020, nr. 1.406D/2020, nr. 1.410D/2020, nr. 1.411D/2020, nr. 1.526D/2020, nr. 1.527D/2020, nr. 1.551D/2020, nr. 1.574D/2020, nr. 1.575D/2020, nr. 1.579D/2020, nr. 1.580D/2020, nr. 1.612D/2020, nr. 1.655D/2020, nr. 1.657D/2020, nr. 1.658D/2020, nr. 1.659D/2020, nr. 1.660D/2020, nr. 1.672D/2020, nr. 1.767D/2020, nr. 1.822D/2020, nr. 1.823D/2020, nr. 1.824D/2020, nr. 1.825D/2020, nr. 1.826D/2020, nr. 2.000D/2020, nr. 2.008D/2020, nr. 2.009D/2020, nr. 2.010D/2020, nr. 2.039D/2020, nr. 2.040D/2020, nr. 2.064D/2020, nr. 2.075D/2020, nr. 2.076D/2020, nr. 2.086D/2020, nr. 2.103D/2020, nr. 2.104D/2020, nr. 2.106D/2020, nr. 2.132D/2020, nr. 2.135D/2020, nr. 2.136D/2020, nr. 2.376D/2020, nr. 2.390D/2020, nr. 2.411D/2020, nr. 2.412D/2020, nr. 2.413D/2020, nr. 2.414D/2020, nr. 2.447D/2020, nr. 2.448D/2020, nr. 2.465D/2020, nr. 2.468D/2020, nr. 2.469D/2020, nr. 2.507D/2020, nr. 1D/2021, nr. 7D/2021 și nr. 8D/2021 la Dosarul nr. 1.397D/2020, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că nu pot fi primite criticile referitoare la

neclaritatea legii deoarece există obligația asigurătorului de a formula ofertă de despăgubire luând în considerare toate elementele necesare, iar în situația în care ajunge la dezacord cu persoana prejudiciată cu privire la cuantumul despăgubirilor, se poate adresa instanței de judecată. De asemenea, trebuie luat în considerare specificul contractului de asigurare, respectiv un contract de risc prin care asigurătorul se obligă să plătească unor terți despăgubiri și care este un contract de adeziune în care clauzele sunt impuse de asigurător. Apreciază că asigurătorul dispune de suficiente mijloace pentru a-și proteja interesele.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin sentințele civile nr. 5.054 și 5.057 din 10 august 2020 și încheierile din 17 septembrie 2020, 21 septembrie 2020, 6 octombrie 2020, 13 octombrie 2020, 30 octombrie 2020 și 3 noiembrie 2020 pronunțate în dosarele nr. 11.150/299/2020, nr. 2.098/299/2020, nr. 11.828/299/2020, nr. 10.083/299/2020, nr. 17.854/299/2020, nr. 1.217/299/2020, nr. 15.869/299/2020, nr. 19.612/299/2020 și nr. 14.968/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

10. Prin încheierile din 25 iunie 2020, 18 august 2020, 19 august 2020, 23 septembrie 2020, 11 noiembrie 2020, 12 noiembrie 2020, 27 noiembrie 2020 și Sentința civilă nr. 3.923 din 10 iulie 2020 pronunțate în dosarele nr. 33.016/299/2019, nr. 10.309/299/2020, nr. 11.111/299/2020, nr. 4.344/299/2020, nr. 17.143/299/2020, nr. 11.845/299/2020, nr. 11.829/299/2020, nr. 11.820/299/2020 și nr. 38.630/299/2019, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

11. Prin încheierile din 30 iunie 2020, 18 septembrie 2020, 21 septembrie 2020, 25 septembrie 2020, 6 octombrie 2020, 12 octombrie 2020, 21 octombrie 2020, 2 noiembrie 2020, deciziile civile nr. 912/A și nr. 914/A din 16 iulie 2020 și Decizia nr. 1.714/A din 26 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 4.440/325/2019, nr. 19.854/325/2019, nr. 27.304/325/2019, nr. 23.666/325/2019, nr. 18.016/325/2019\*, nr. 21.837/325/2019, nr. 21.850/325/2019, nr. 22.982/325/2019, nr. 24.621/325/2019, nr. 35.375/325/2019, nr. 21.477/325/2019, nr. 23.894/325/2019, nr. 9.858/325/2019 și nr. 24.519/325/2019, **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

12. Prin încheierile din 15 iulie 2020, 28 iulie 2020, 8 septembrie 2020, 9 septembrie 2020, 7 octombrie 2020, 21 octombrie 2020, 2 decembrie 2020 și 17 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 8.696/299/2019, nr. 2.017/299/2019, nr. 31.865/299/2018, nr. 4.297/299/2019, nr. 30.161/299/2018, nr. 5.587/299/2019, nr. 34.691/299/2018, nr. 9.507/299/2019, nr. 35.538/299/2018 și nr. 30.543/299/2019, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

13. Prin încheierile din 17 septembrie 2020, 18 septembrie 2020, 23 septembrie 2020, nr. 11.837 din 15 octombrie 2020 și Sentința civilă nr. 14.006 din 9 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 4.618/325/2020, nr. 4.901/325/2020, nr. 25.346/325/2019, nr. 10.843/325/2020, nr. 4.821/325/2020 și nr. 25.812/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

14. Prin încheierile din 16 septembrie 2020, 9 decembrie 2020 și 15 decembrie 2020 și sentințele civile nr. 12.268 din 17 noiembrie 2020, nr. 10.381 din 12 octombrie 2020 și nr. 12.144 din 12 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 14.150/325/2020, nr. 19.123/325/2020, nr. 14.799/325/2020, nr. 12.599/325/2020, nr. 30.549/325/2019 și nr. 16.190/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

15. Prin încheierile din 7 decembrie 2020 și 14 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 1.076/208/2020 și nr. 1.081/208/2020, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

16. Prin Sentința civilă nr. 7.528 din 1 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 34.549/215/2019, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie.**

17. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A., cu sediul în municipiul București, cu prilejul soluționării unor cauze civile având ca obiect pretenții derivând din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților.

18. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, că atât în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că norma legală trebuie să fie suficient de accesibilă și de previzibilă, încât să permită cetățeanului să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat, astfel încât acesta să fie capabil să prevadă, în mod rezonabil, consecințele care pot apărea. Or, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea potrivit căreia unitatea reparatoare „poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată” permite stabilirea în mod arbitrar și abuziv de către unitățile reparatoare a unui preț pe oră de manoperă mult peste prețurile de referință din piața specifică. Norma de drept criticată este lipsită de predictibilitate, întrucât lasă la dispoziția unității reparatoare posibilitatea de a stabili orice valoare a reparației, neexistând nici măcar obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător, împrejurare de natură a crea premisele comportamentului abuziv al unităților reparatoare. Se susține, de asemenea, că o altă gravă deficiență a textului incriminat constă și în faptul că legiuitorul lasă la totală dispoziție a unității reparatoare să opteze

pentru una „sau” pentru alta dintre modalitățile de stabilire a valorii reparației, și anume fie folosind sistemele de evaluare specializate, fie prin documente emise, în condițiile legii, în care unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată, redactare ce conferă textului de lege criticat un caracter neconstituțional, întrucât nu se prevede criteriul legal de stabilire a cuantumului orei de manoperă.

19. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 44 alin. (2) din Constituție coroborat cu art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, aceasta este dedusă din împrejurarea că sunt favorizate unitățile reparatoare care, invocând principiile pieței libere, stabilesc prețuri arbitrare și abuzive în relația contractuală directă cu persoana prejudiciată, în detrimentul societăților de asigurare al căror patrimoniu este mai puțin ocrotit de legiuitor.

20. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă și Secția a II-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece se critică opțiunea legiuitorului de a lăsa la aprecierea unităților reparatoare stabilirea valorii manoperei, ceea ce nu semnifică faptul că textul de lege supus controlului este neclar și imprevizibil. Împrejurarea că unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă corespunde principiului libertății economice, iar această valoare nu poate fi impusă deoarece s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și dreptului de proprietate. Încheierea contractului de asigurare presupune șansa unui câștig, dar și riscul unei pierderi, astfel că asigurătorul trebuie să suporte riscul asigurat.

21. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.104D/2020, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

22. **Tribunalul Timiș — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece textele de lege criticate sunt accesibile și previzibile, fiind suficient de clar redactate pentru a putea fi aplicate. Textul criticat stabilește un criteriu legal de evaluare a despăgubirii fără a aduce atingere dreptului de proprietate privată.

23. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece argumentele vizează oportunitatea reglementării, iar nu calitatea legii, iar autoarea nu deține un bun în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru a se susține încălcarea dreptului de proprietate.

24. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă**, în dosarele nr. 1.574D/2020, nr. 1.575D/2020 și nr. 1.579D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând, în esență, că stabilirea valorii reparației folosind documentele emise în condițiile legii potrivit căreia unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată fără stabilirea unor criterii obiective prin intermediul cărora să poată fi apreciat caracterul rezonabil al despăgubirilor prin raportare la costul manoperei poate duce la denaturarea scopului legii. Aplicarea dispozițiilor textului de lege criticat obligă asigurătorul să achite despăgubiri care pot depăși prejudiciul efectiv suferit de terțul prejudiciat, fiind încălcat dreptul de proprietate al societății de asigurări.

25. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă și Judecătoria Timișoara — Secția II civilă** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată deoarece se critică opțiunea legiuitorului de a lăsa la aprecierea unităților reparatoare stabilirea valorii manoperei, ceea ce nu semnifică faptul că textul de lege supus controlului este neclar și imprevizibil. Nu se poate impune unităților care efectuează reparațiile o altă valoare a orei de manoperă deoarece s-ar aduce atingere principiului liberei circulații a serviciilor și dreptului de proprietate.

26. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.009D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată deoarece textul de lege criticat nu prevede un criteriu legal de stabilire a cuantumului orei de manoperă. Lipsa de previzibilitate a normei legale permite stabilirea unui preț de manoperă peste prețurile de referință din piață.

27. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 2.469D/2020, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

28. **Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este neîntemeiată deoarece este competența exclusivă a legiuitorului să stabilească criteriile de cuantificare a valorii reparațiilor. Nu se aduce atingere nici dreptului de proprietate al societății de asigurări deoarece în fața instanței se poate dovedi presupusul abuz al unităților reparatoare. Contractul de asigurare este esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândind șansa unui câștig, dar suportând și riscul unei pierderi.

29. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece se critică opțiunea legiuitorului de a lăsa la aprecierea unităților reparatoare stabilirea valorii manoperei, ceea ce nu semnifică faptul că textul de lege supus controlului este neclar și imprevizibil.

30. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

31. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

32. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

33. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 12 iunie 2017, potrivit căreia „*Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.*”

34. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la calitatea legii, ale art. 44 alin. (2) care consacră dreptul de proprietate privată, precum și prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății.

35. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare prin Decizia nr. 583 din 23 noiembrie 2022\*, nepublicată până la data pronunțării prezentei decizii, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Curtea a reținut, în esență, că nu poate fi primită critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea normei juridice, deoarece autoarea excepției deduce pretinsa

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 583/2022 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 6 februarie 2023.

neconstituționalitate a art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 din faptul că unitatea reparatoare „*poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată*”, redactare care lasă la dispoziția unității reparatoare posibilitatea de a stabili orice valoare a reparației, neexistând obligația legală de raportare la anumite criterii, cum ar fi, spre exemplu, prețurile de referință din piață sau prețurile recomandate de producător. O atare împrejurare ar fi de natură a crea premisele comportamentului abuziv al unităților reparatoare, care utilizează prețuri pe ora de manoperă cu mult peste prețurile ce se practică pe piața de profil.

36. Curtea a observat că autoarea critică opțiunea legiuitorului de a conferi o marjă de acțiune unităților reparatoare, care își pot utiliza propria valoare a orei de manoperă, ceea ce nu reprezintă însă o veritabilă critică de neconstituționalitate. Împrejurarea că unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișate corespunde principiului libertății economice și al liberei circulații a serviciilor, prezumtivii beneficiari ai serviciilor auto fiind liberi să aleagă un alt cocontractant, în măsura în care consideră că valoarea manoperei este disproporționată. În acest sens sunt, de altfel, prevederile art. 19 alin. (5) lit. k) și alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 1 august 2017, precum și cele ale art. 6 alin. (8) și (9) din Legea nr. 132/2017, care conferă persoanei prejudiciate dreptul ca, în cazul producerii unui prejudiciu, să se poată adresa, pentru efectuarea reparației, oricărei unități reparatoare auto, fără nicio restricție sau constrângere din partea asigurătorului RCA sau a unității reparatoare auto, care ar putea să îi influențeze opțiunea.

37. De asemenea, Curtea a reținut că, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, o altă deficiență a textului supus controlului constă în faptul că legiuitorul lasă la dispoziția unității reparatoare să opteze pentru una „sau” alta dintre modalitățile de stabilire a valorii reparației. Curtea a apreciat însă că textul de lege criticat este redactat într-o manieră clară, lipsită de orice echivoc, de natură să satisfacă criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care normele juridice trebuie să le îndeplinească, evidențiiind explicit cele două modalități de cuantificare a despăgubirilor datorate de asigurător, și anume prin folosirea sistemelor de evaluare specializate (precum Audatex, Autovista, DAT, GT Motive) și prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.

38. Curtea a făcut referire și la art. 23 alin. (1) și art. 24 alin. (6) și (9) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017, concludând că evaluarea despăgubirilor se face pe baza prețurilor de referință pe piață, în stabilirea acestora folosindu-se sisteme de evaluare specializate, acestea reprezentând un punct de pornire, de evaluare estimativă a daunelor, luându-se în calcul piese și materiale noi care pot fi utilizate legal în procesele de reparație, la care se adaugă manopera aferentă reparației și operațiunilor necesare, din punct de vedere tehnic și tehnologic, conform tehnologiei producătorului. De asemenea, dacă pentru anumite părți componente sau piese ale vehiculului lipsesc prețurile de piață practicate pe piața din România, valoarea acestora se stabilește pe baza prețurilor de piață din alte state membre, dovedite prin orice mijloc de probă.

39. Astfel, Curtea a reținut că, tocmai pentru a preîntâmpina situații în care evaluarea estimativă poate fi diferită în funcție de utilizatorul sistemului de evaluare specializat, legiuitorul a instituit obligația asigurătorului de a formula oferta de despăgubire luând în calcul toate elementele necesare aducerii autovehiculului la starea anterioară evenimentului rutier și posibilitatea persoanei prejudiciate de a alege în mod liber o unitate reparatoare auto în vederea efectuării reparației, urmând

ca în cazul în care există diferențe de costuri, indiferent de modalitatea de stabilire a valorii reparației, acestea să fie reglate după depunerea documentelor de reparație din care să rezulte costurile certe. Or, procedând într-o atare manieră, Curtea a apreciat că nu se aduce atingere drepturilor asigurătorului RCA, răspunderea de care este ținut acesta fiind una limitată de contractul de asigurare și de lege.

40. Prin urmare, din perspectiva conținutului său normativ, reglementarea de lege criticată este clară, sub aspectul caracterului neechivoc al obiectului reglementării, precisă, sub aspectul soluției legislative alese și al limbajului folosit, și previzibilă, sub aspectul scopului și al consecințelor pe care le antrenează. Așadar, Curtea a constatat nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

41. Curtea a constatat că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție coroborate cu cele ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale deoarece prin încheierea contractului de asigurare, care este esențialmente aleatoriu, asigurătorul dobândește șansa unui câștig, fiind expus, totodată, și la riscul unei pierderi, iar existența și întinderea acestuia depind de hazard, adică de un eveniment viitor și incert. *Riscul*, adică șansa de câștig sau posibilitatea de pierdere, este un atribut esențial al economiei de piață liberă, funcțională, atribut care justifică libera concurență. Totodată, nimic nu împiedică antrenarea răspunderii civile delictuale a asigurătorului, persoana vinovată, în temeiul principiului reparației integrale a prejudiciului, pentru diferența de despăgubire nesuportată de asigurător. Eventualele disfuncționalități apărute în practică referitoare la modalitatea în care unitățile reparatoare auto înțeleg să aplice art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, cu ocazia desfășurării activităților specifice acestora, nu pot fi însă convertite în vicii de neconstituționalitate de natură să antreneze controlul de constituționalitate exercitat de instanța de contencios constituțional.

42. Referitor la susținerile potrivit cărora unitatea reparatoare își poate folosi propria valoare a orei de manoperă, fără ca asigurătorul să o poată contesta, indiferent de quantumul acesteia, Curtea a subliniat că, așa cum prevede art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017, valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată. Întrucât legislația nu stabilește dacă un mod de evaluare primează în defavoarea celuilalt, în cazul în care părțile nu pot conveni în mod amiabil asupra modului de calcul al sumei convenite drept despăgubire, litigiul poate fi soluționat fie prin mecanisme alternative de soluționare [de exemplu, prin Entitatea de Soluționare Alternativă a Litigiilor în domeniul financiar nonbancar (SAL-FIN) sau prin mediere], fie pe baza hotărârii definitive a instanței, potrivit art. 23 alin. (5) din Legea nr. 132/2017. În cazurile în care despăgubirile se stabilesc prin soluționarea alternativă a litigiilor sau prin hotărâre judecătorească, asigurătorul RCA acordă despăgubiri în baza acordului rezultat în urma soluționării alternative a litigiului sau în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă [art. 23 alin. (6) din Legea nr. 132/2017]. Totodată, în situația constatării unor eventuale neregularități/abuzuri din partea unităților reparatoare auto (cu privire la stabilirea valorii proprii a orei de manoperă), Curtea a apreciat că acestea pot fi sancționate prin mecanisme instituite la nivel legal, preponderent de natură jurisdicțională, dar și prin sesizarea instituțiilor cu atribuții în acest domeniu (spre exemplu, Consiliul Concurenței sau Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor), care pot interveni pentru remedierea neregularităților/abuzurilor constatate.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance — S.A. din municipiul București în dosarele nr. 2.098/299/2020, nr. 11.150/299/2020, nr. 10.083/299/2020, nr. 19.612/299/2020, nr. 11.828/299/2020, nr. 17.854/299/2020, nr. 1.217/299/2020, nr. 14.968/299/2020, nr. 15.869/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă, în dosarele nr. 33.016/299/2019, nr. 4.344/299/2020, nr. 10.309/299/2020, nr. 11.111/299/2020, nr. 38.630/299/2019, nr. 11.845/299/2020, nr. 11.829/299/2020, nr. 11.820/299/2020, nr. 17.143/299/2020 ale Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 4.440/325/2019, nr. 19.854/325/2019, nr. 23.894/325/2019, nr. 9.858/325/2019, nr. 18.016/325/2019\*, nr. 23.666/325/2019, nr. 21.837/325/2019, nr. 21.850/325/2019, nr. 22.982/325/2019, nr. 27.304/325/2019, nr. 35.375/325/2019, nr. 24.621/325/2019, nr. 21.477/325/2019 și nr. 24.519/325/2019 ale Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 8.696/299/2019, nr. 31.865/299/2018, nr. 2.017/299/2019, nr. 4.297/299/2019, nr. 30.161/299/2018, nr. 5.587/299/2019, nr. 35.538/299/2018, nr. 30.543/299/2019, nr. 34.691/299/2018 și nr. 9.507/299/2019 ale Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în dosarele nr. 10.843/325/2020, nr. 4.618/325/2020, nr. 4.901/325/2020, nr. 25.346/325/2019, nr. 4.821/325/2020, nr. 25.812/325/2020 ale Judecătoria Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 14.150/325/2020, nr. 12.599/325/2020, nr. 30.549/325/2019, nr. 16.190/325/2020, nr. 19.123/325/2020 și nr. 14.799/325/2020 ale Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 1.076/208/2020 și nr. 1.081/208/2020 ale Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 34.549/215/2019 al Judecătoria Craiova — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 1 București — Secția I civilă și Secția a II-a civilă, Tribunalului Timiș — Secția a II-a civilă, Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Judecătoria Timișoara — Secția I civilă și Secția a II-a civilă, Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Judecătoria Craiova — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
Nr. 150 din 19 septembrie 2023

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII  
Nr. 21.085 din 4 septembrie 2023

## ORDIN

### privind procedura de eliberare în formă electronică a certificatelor de cazier judiciar

În scopul accelerării procesului de debirocratizare și de simplificare a proceselor administrative, în vederea reducerii eforturilor cetățenilor și mediului de afaceri de obținere a certificatului de cazier judiciar,

având în vedere prevederile art. 28 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. II din Legea nr. 3/2023 pentru completarea art. 28 din Legea 290/2004 privind cazierul judiciar, al art. 28 alin. (4) din Legea 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare,



**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, și ministrul cercetării, inovării și digitalizării** emit următorul ordin:

#### ARTICOLUL 1

##### **Obiect**

Prezentul ordin stabilește procedura de eliberare în formă electronică a certificatului de cazier judiciar.

#### ARTICOLUL 2

##### **Aplicabilitate**

Prezentul ordin se aplică persoanelor fizice cu cetățenie română și persoanelor juridice înscrise în evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului, denumite în continuare *beneficiari*.

#### ARTICOLUL 3

##### **Descrierea serviciului**

(1) Eliberarea în formă electronică a certificatului de cazier judiciar reprezintă un serviciu public, gratuit, furnizat de Poliția Română, prin Direcția cazier judiciar, statistică și evidențe operative.

(2) Certificatul de cazier judiciar se eliberează în formă electronică prin intermediul platformei „Hub de servicii la nivelul M.A.I.”, denumită în continuare *HUB*.

#### ARTICOLUL 4

##### **Disponibilitatea serviciului**

Serviciul de eliberare în formă electronică a certificatului de cazier judiciar este disponibil beneficiarilor înregistrați în *HUB*, care au parcurs cu succes procedurile de validare.

#### ARTICOLUL 5

##### **Înregistrarea în HUB**

(1) Înregistrarea în *HUB* constă în crearea unui cont de utilizator și alocarea unei parole asociate, care permit beneficiarului să se autentifice în această platformă pentru a consuma serviciile electronice disponibile.

(2) Înregistrarea în *HUB* se poate face direct în această platformă sau folosind un cont de utilizator creat în platforma *www.ghiseul.ro*.

(3) Beneficiarii care se înregistrează direct în *HUB* vor primi, prin intermediul acestei platforme, un cod de activare a contului de utilizator, pe care trebuie să-l prezinte în procedura de validare.

(4) Cei care dețin un cont de utilizator în platforma *www.ghiseul.ro* trebuie să parcurgă, o singură dată, procedura de verificare a identității electronice folosind un card bancar înrolat 3D Secure, emis de o instituție bancară din România.

#### ARTICOLUL 6

##### **Validarea la ghișeu a înregistrării în HUB**

(1) Cei care s-au înregistrat direct în *HUB* trebuie să se prezinte fizic, o singură dată, la un ghișeu al Ministerului Afacerilor Interne (MAI) care oferă servicii publice, pentru certificarea identității.

(2) Procedura de validare constă în stabilirea identității beneficiarului, pe baza unui act de identitate valabil și a verificărilor în Sistemul Național Informatic de Evidență a Persoanelor (SNIEP), și în prezentarea codului de activare a contului de utilizator.

(3) Odată parcursă procedura prevăzută la alin. (2), contul de utilizator și parola asociată create la înregistrarea în *HUB* pot fi utilizate pentru autentificarea în această platformă.

(4) Lista ghișeelor MAI care efectuează validări ale conturilor de utilizator poate fi consultată în *HUB*.

#### ARTICOLUL 7

##### **Validarea online a înregistrării în HUB**

(1) Utilizatorii platformei *www.ghiseul.ro* care au parcurs cu succes procedura prevăzută la art. 5 alin. (4) sunt redirecționați în *HUB* unde trebuie să completeze, o singură dată, formularul afișat și să valideze contul de utilizator cu ajutorul unui cod de verificare trimis pe adresa de e-mail comunicată. Corectitudinea datelor completate în formular se verifică automat prin comparare cu datele existente în SNIEP.

(2) Odată parcursă procedura prevăzută la alin. (1), utilizatorii se pot autentifica în *HUB* folosind opțiunea de autentificare prin platforma *www.ghiseul.ro*, utilizând contul de utilizator și parola asociată utilizate pentru autentificarea în această platformă.

#### ARTICOLUL 8

##### **Accesarea serviciului**

(1) În vederea eliberării certificatului de cazier judiciar în formă electronică, beneficiarul se autentifică în *HUB*, cu ajutorul contului de utilizator și al parolei asociate, accesează cererea-tip pre-completată cu datele cu caracter personal și selectează în lista predefinită afișată „motivul” pentru care solicită eliberarea documentului. Beneficiarul poate transmite în aceeași zi, pentru același motiv, o singură cerere pentru eliberarea certificatului de cazier judiciar în formă electronică.

(2) Certificatul de cazier judiciar în formă electronică va fi generat numai după ce beneficiarul confirmă că datele de identificare înscrise în cererea-tip corespund realității, sunt actuale și își exprimă acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

(3) Certificatul de cazier judiciar în formă electronică generat prin intermediul *HUB*-ului este semnat electronic, potrivit legii, și este valabil conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Documentul electronic poate fi vizualizat în *HUB* și descărcat oricând în perioada de valabilitate.

#### ARTICOLUL 9

##### **Prelucrarea datelor cu caracter personal**

Prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează exclusiv pentru verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 27 alin. (1) și art. 28 alin. (1), (2) și (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și asigurarea calității serviciului public prestat.

#### ARTICOLUL 10

##### **Dezvoltări tehnice ulterioare**

Pe măsura realizării unor noi dezvoltări tehnice, autentificarea în *HUB* va fi permisă și prin intermediul altor platforme, în măsura în care acestea respectă și asigură cel puțin cerințele de securitate existente, respectiv una dintre procedurile de validare stabilite de prezentul ordin.

#### ARTICOLUL 11

##### **Publicitatea ordinului**

Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul afacerilor interne,  
**Bogdan Despecu**,  
secretar de stat

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,  
**Bogdan-Gruia Ivan**

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură nr. DGPSS 132.559 din 25.07.2023,

în temeiul prevederilor art. 62 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Regulamentul privind organizarea, funcționarea și componența Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră, aprobat prin Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 1.106/2018, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1010 din 28 noiembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**

București, 19 septembrie 2023.  
Nr. 2.424.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa nr. 1 la regulamentul)*

**COMPONENȚA****Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția
1.	Teodor Dulceață	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2.	Lucian Mihail Mănoiu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
3.	Dănuț Iacob	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
4.	Adrian Antonescu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
5.	Dan Achim	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
6.	Gheorghiuță Gheorghe	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
7.	George Constantinescu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
8.	Győző István Bárczi	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
9.	Gabriel Simion Oltean	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
10.	Ciprian Dumitru Muscă	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
11.	Cristian Bălănescu	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
12.	Vasile Alexa	Asociația Administratorilor de Păduri din România — AAP
13.	Dorel Fechete	Asociația Administratorilor de Păduri din România — AAP

**COMPONENTA****secretariatului Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția
1.	Ciprian-Alexandru Vlad	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2.	Alexandru Lucian Arăboaei	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
3.	Anghel Ion	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
4.	Sebastian Jan Constantin	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
5.	Cosmin Alexandru Iancu	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
6.	Bogdan Dan Boghian	Regia Națională a Pădurilor — Romsilva
7.	Cristian Bădăluță	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR
8.	Cosmin Mișu Tașcu	Asociația Patronală a Forestierilor din România — ASFOR

## MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind stabilirea specialităților deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 19 noiembrie 2023**

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 17.626 din 27.09.2023 al Direcției politice de resurse umane în sănătate din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 18 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) și al art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilesc specialitățile deficitare pentru care se organizează rezidențiat pe post în spitale clinice cu secții clinice universitare, institute sau centre medicale clinice în sesiunea 19 noiembrie 2023, după cum urmează: anestezie și terapie intensivă, boli infecțioase, cardiologie pediatrică, chirurgie pediatrică, epidemiologie, expertiza medicală a capacității de muncă, gastroenterologie pediatrică, hematologie, igienă, medicină de urgență, medicină de familie, microbiologie medicală, nefrologie pediatrică, neonatologie,

neurologie pediatrică, oncologie medicală, oncologie și hematologie pediatrică, ortopedie pediatrică, pediatrie, pneumologie pediatrică, radioterapie și sănătate publică și management.

Art. 2. — Direcția politice de resurse umane în sănătate din cadrul Ministerului Sănătății va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Adriana Pistol,**  
secretar de stat

București, 27 septembrie 2023.  
Nr. 3.304.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
  - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
  - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 27.06.2023;
  - Referatului de aprobare nr. 8.379 din 10.07.2023 pentru aprobarea proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova, cu sediul în Str. Principală nr. 187, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program prelungit”, începând cu anul școlar 2023—2024.

(2) Formațiunile de studiu de nivel preșcolar, pentru forma de învățământ și limba de predare menționate la alin. (1), se școlarizează în cadrul Grădiniței cu Program Normal din satul Coadă Izvorului, comuna Mănești, cu sediul în Str. Principală nr. 56, județul Prahova, structură arondată Școlii Gimnaziale „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova.

(3) Începând cu anul școlar 2023—2024, Grădinița cu Program Normal din satul Coadă Izvorului, comuna Mănești, structură arondată Școlii Gimnaziale „Eroilor” din comuna Lipănești, județul Prahova, se va numi Grădinița cu Program Prelungit.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș”, comuna Mănești, județul Prahova, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și nedidactic pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română” și forma de învățământ „program prelungit”, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Prahova, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Prahova, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Școala Gimnazială „Gheorghe Diboș” din comuna Mănești, județul Prahova, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Prahova și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 30 august 2023.  
Nr. 5.893.

# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A PATRA

## HOTĂRÂREA

din 13 decembrie 2022

### În Cauza Oprea și alții împotriva României

(Cererea nr. 16.732/15)

Strasbourg

Hotărârea este definitivă. Poate suferi modificări de formă.

În Cauza Oprea și alții împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din: Branko Lubarda, președinte, Iulia Antoanella Motoc, Pere Pastor Vilanova, judecători, și Crina Kaufman, grefier adjunct de secție a.i.,

având în vedere cererea (nr. 16.732/15) îndreptată împotriva României, prin care cinci resortisanți ai acestui stat („reclamanții”) — lista reclamanților și detaliile relevante sunt prezentate în tabelul din anexă — reprezentați de Iulia Țuțuianu, avocată în București, au sesizat Curtea la 30 martie 2015, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”), precum și dorința de a continua procedura, exprimată în scrisoarea din 29 aprilie 2021 de doamna Veronica Oprea și domnul George-Laurențiu Oprea, moștenitorii celui de-al cincilea reclamant, domnul Gabriel Oprea, decedat la 19 aprilie 2021,

având în vedere decizia de a aduce prezenta cerere la cunoștința Guvernului român („Guvernul”), reprezentat de agentul guvernamental, doamna O.F. Ezer, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe,

având în vedere observațiile părților,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 22 noiembrie 2022,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

#### OBIECTUL CAUZEI

1. Cererea are ca obiect, în temeiul art. 6 din Convenție și al art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, respingerea, ca urmare a aplicării retroactive a unei modificări legislative introduse în cursul procedurii, a acțiunii civile introduse de reclamanți împotriva statului și a Municipiului București, prin care aceștia au solicitat să se constate că au devenit proprietarii unui teren prin împlinirea termenului de prescripție achizitivă.

2. La 30 iunie 2010, prima reclamantă, doamna Tudora Oprea, și soțul său, Constantin Oprea, au formulat o acțiune civilă prin care au solicitat să se constate împlinirea termenului de prescripție achizitivă cu privire la un teren de 819 m<sup>2</sup> situat în București, compus din două parcele, dintre care una cu o suprafață de 253 m<sup>2</sup> pe care construiseră un imobil și pentru care plăteau impozit pe clădiri. Aceștia au explicat că au achiziționat acest ultim teren pe baza unui act sub semnătură privată, încheiat cu un terț în 1964, și că, din acel moment, au ocupat și cel de-al doilea teren, alăturat celui dintâi, pe care l-au curățat și au amenajat o grădină de legume. Aceștia au susținut că se aflau în posesia întregii suprafețe de teren în mod neîntrerupt, netulburat și sub nume de proprietar din anul 1964, întemeindu-și acțiunea pe dispoziții ale Codului civil în temeiul cărora prescripția achizitivă pentru bunuri imobile era de 30 de ani.

3. Printr-o sentință civilă din 6 noiembrie 2013, Judecătoria Sectorului 3 București a respins acțiunea reclamanților. Deși a constatat că din probele de la dosar reieșea că persoanele în cauză posedau terenul revendicat neîntrerupt, de cel puțin 40 de ani, instanța a reținut că fostul proprietar al terenului nu fusese identificat și a considerat că acesta decedase și nu avea moștenitori. Prin urmare, aceasta a aplicat art. 26 alin. (1) din Legea nr. 18/1991 — în versiunea sa rezultată ca urmare a modificării aduse prin Legea nr. 158/2010, care a intrat în vigoare la 22 iulie 2010 — în temeiul căruia terenurile situate în intravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale, de la persoane care au decedat

fără moștenitori, trec în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. În consecință, aceasta a considerat că, în temeiul acestor noi dispoziții, terenurile în cauză făceau parte din proprietatea publică a localităților și, prin urmare, nu puteau fi obiecte de proprietate privată, ci erau scoase afară din comerț și nu puteau fi dobândite prin prescripție achizitivă.

4. Prima reclamantă și soțul său au formulat recurs împotriva acestei sentințe civile. Aceștia au afirmat, printre altele, că modificarea legislativă care a condus la respingerea acțiunii lor intrase în vigoare la 22 iulie 2010, adică ulterior introducerii acțiunii lor la 30 iunie 2010, și au susținut, printre altele, că, în temeiul principiului constituțional al neretroactivității legii, această modificare legislativă nu era aplicabilă acțiunii lor în justiție. În această privință au invocat, de asemenea, art. 6 din Convenție și, în esență, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

5. Întrucât soțul primei reclamante a decedat în 2014, în cursul procedurii, cei patru copii ai cuplului, domnul George Oprea, doamnele Nuți Niculae și Daniela Oprea și domnul Gabriel Oprea, care sunt, de asemenea, ceilalți patru reclamanți care au introdus prezenta cerere, au continuat procedura în calitatea lor de moștenitori ai tatălui lor defunct. Prin decizia definitivă din 8 septembrie 2014, Tribunalul București a respins acest recurs, considerând că noile dispoziții ale Legii nr. 158/2010 erau aplicabile litigiilor în curs la data intrării în vigoare a acesteia.

6. Decizia tribunalului a fost motivată după cum urmează:

„Prima instanță a analizat probatoriul ce a fost administrat pe parcursul întregii judecăți, în raport de care a reținut în consistente că reclamanții posedă neîntrerupt, de peste 40 de ani, suprafețele de teren de 253 mp și respectiv de 565 mp ce au fost individualizate prin expertiza topo[grafică], și că pe terenul de 253 mp a fost edificată o construcție cu destinație de locuință și construcții anexă specificate în raportul întocmit de expertul tehnic.[...]

Prima instanță a apreciat în mod judicios în sensul că în speță sunt incidente prevederile art. 26 din Legea fondului

funciar nr. 18/1991, acest text având forma actuală ca urmare a modificării aduse prin Legea nr. 158/2010, modificare existentă la momentul pronunțării hotărârii atacate și care la alin. 1 are următorul conținut:

«Terenurile situate în intravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale, de la persoanele care au decedat și/sau nu au moștenitori, trec în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale respective, în baza certificatului de vacanță succesorală eliberat de notarul public.»

„În continuare, la alineatul 2 al aceluiași articol se prevede că: „Schimbarea regimului juridic al terenurilor prevăzute la alin. (1) din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale respective în proprietatea privată a acestora, este interzisă și se sancționează cu nulitatea absolută.»

„[În raport] de aceste norme legale, corect s-a concluzionat în sentința recurată în sensul că nu se poate realiza dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra celor două suprafețe de teren arătate în cererea de chemare în judecată introdusă de reclamantii.»

#### MOTIVAREA CURȚII

##### I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 din Convenție

7. Constatând că respectivul capăt de cerere formulat de reclamantii în temeiul art. 6 nu este în mod vădit nefondat și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate în sensul art. 35 din Convenție, Curtea îl declarată admisibil.

8. Principiile generale referitoare la caracterul echitabil al procedurii au fost rezumate, printre altele, în Hotărârea *Virgil Ionescu împotriva României* (nr. 53.037/99, pct. 43—44, 28 iunie 2005). Principiile generale referitoare la aplicarea, în cursul procedurii, a unei legi retroactive au fost rezumate recent în Hotărârea *Vegotex International S.A. împotriva Belgiei* [(MC), nr. 49.812/09, pct. 92—94, 3 noiembrie 2022].

9. Art. 6 implică, printre altele, în sarcina „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părțile la o procedură (*Dulaurans împotriva Franței*, nr. 34.553/97, pct. 33, 21 martie 2000).

10. Curtea observă că, în speță, printr-o hotărâre definitivă din 8 septembrie 2014, Tribunalul București a confirmat respingerea cererii reclamantilor, care se întemeia pe art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 158/2010 din 12 iulie 2010 — și anume la o dată ulterioară datei formulării cererii introductive de instanță (supra, pct. 2—3). Trebuie să se constate că aplicarea imediată a acestei modificări legislative de către instanțele sesizate în speță a avut drept consecință privarea reclamantilor de orice posibilitate de a obține câștig de cauză în acțiunea introdusă de aceștia în vederea constatării faptului că au dobândit un drept de proprietate asupra terenului în litigiu, prin împlinirea termenului de prescripție achizitivă (supra, pct. 6).

11. Cu toate acestea, Curtea consideră că nu este necesar să analizeze problema dacă dispoziția legislativă în cauză a adus atingere caracterului echitabil al procedurii desfășurate de reclamantii, influențând, în cursul procedurii, rezultatul litigiului dintre aceștia și stat și Municipiul București (*Vegotex International S.A.*, citată anterior, pct. 95—123), deoarece, în orice caz, procedura inițiată de reclamantii nu a fost echitabilă pentru motivele expuse mai jos.

12. Guvernul a prezentat Curții, ca exemple de practică internă, hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe aflate în circumscripția a diferite curți de apel, acoperind majoritatea hărții judiciare a țării. Or, Curtea constată că practica instanțelor naționale astfel invocată nu susține în mod unanim aplicarea retroactivă, în cazul procedurii în curs, a art. 26 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, astfel cum a fost modificată prin

Legea nr. 158/2010 din 12 iulie 2010. Dimpotrivă, din jurisprudența furnizată în dosar reiese că numeroase instanțe au considerat că această dispoziție legislativă nu era aplicabilă acțiunilor în constatarea prescripției achizitive, care erau pendinte la data intrării sale în vigoare, cu atât mai mult atunci când termenul de 30 de ani, aplicabil în materie de prescripție achizitivă, s-a împlinit cu mult timp înainte de data intrării sale în vigoare, în iulie 2010.

13. În plus, Curtea observă că, în hotărârea sa definitivă, Tribunalul București nu a răspuns la principalul motiv invocat de reclamantii, întemeiat pe aplicarea retroactivă a unei modificări legislative survenite în cursul procedurii inițiate de aceștia (supra, pct. 4). De asemenea, tribunalul nu a explicat motivul pentru care dispoziția legislativă în litigiu, care prevedea în special că terenurile „rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale [...] trec în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale [...], în baza certificatului de vacanță succesorală eliberat de notarul public”, era aplicabilă litigiului inițiat de reclamantii. În special, hotărârea definitivă din 8 septembrie 2014 nu conține nicio precizare cu privire la impactul pe care l-au avut în speță condițiile impuse de dispoziția legislativă sus-menționată, inclusiv eliberarea în prealabil a unui certificat de vacanță succesorală (supra, pct. 6).

14. Având în vedere cele de mai sus, Curtea consideră că Tribunalul București nu a efectuat o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor prezentate de părțile la procedură (*Dulaurans împotriva Franței*, citată anterior, pct. 33, *Virgil Ionescu*, citată anterior, pct. 44—47).

15. Prin urmare, a fost încălcat art. 6 din Convenție.

##### II. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție

16. Curtea constată că respectivul capăt de cerere formulat în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 se confundă în mare măsură cu cel întemeiat pe art. 6. Având în vedere circumstanțele specifice ale prezentei cauze și raționamentul care a determinat-o să constate încălcarea acestei din urmă dispoziții, Curtea consideră că nu este necesar să examineze separat capătul de cerere întemeiat pe art. 1 din Protocolul nr. 1 [a se vedea *Dimopoulos împotriva Turciei* (nr. 37.766/05, pct. 45, 2 aprilie 2019)].

##### III. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

17. Reclamantii consideră, în principal, că redeschiderea procedurii ar fi cea mai adecvată măsură de reparație pentru prejudiciul material pe care pretind că l-au suferit.

18. Având în vedere natura încălcării constatate, Curtea apreciază că, în principiu, cel mai adecvat mijloc de reparare a acesteia ar fi redeschiderea procedurii (*Dimopoulos*, citată anterior, pct. 49). În această privință, subliniază că, în temeiul art. 509 alin. (1) pct. 10 din Codul de procedură civilă, o hotărâre a Curții în care s-a constatat o încălcare a unei dispoziții din Convenție constituie un motiv specific pentru redeschiderea procedurii.

19. Reclamantii solicită în solidar 5.000 de euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, precum și 6.691 de lei românești (RON) pentru cheltuielile de judecată pe care susțin că le-au efectuat în cadrul procedurii desfășurate în fața instanțelor interne și 5.100 EUR pentru a acoperi onorariile avocatului care i-a reprezentat în cadrul procedurii în fața Curții.

20. Guvernul consideră că o constatare a unei încălcări ar constitui, în sine, o reparație echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamantii. În ceea ce privește cheltuielile de judecată corespunzătoare procedurii interne, acesta susține că o parte din pretențiile reclamantilor, corespunzătoare sumei de 1.285 RON, trebuie să fie respinse ca neîntemeiate.

21. Curtea consideră că reclamantii au suferit un prejudiciu moral ca urmare a adoptării legii în litigiu. Pronunțându-se în

echitate, aceasta le acordă în solidar 5.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit.

22. Ținând seama de documentele de care dispune și de jurisprudența sa, precum și de documentele justificative

furnizate de reclamânți, Curtea consideră că este rezonabil să le acorde în solidar suma de 6.500 EUR pentru cheltuielile de judecată efectuate în cadrul procedurii interne și în cadrul procedurii desfășurate în fața sa, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă;
2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție;
3. hotărăște că nu este necesar să examineze capătul de cerere formulat în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție;
4. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamânților, în solidar, în termen de trei luni, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății:

- (i) 5.000 EUR (cinci mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit (pentru această sumă), cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral;
- (ii) 6.500 EUR (șase mii cinci sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamant cu titlu de impozit pentru această sumă, cu titlu de cheltuieli de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris, la 13 decembrie 2022, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE  
**BRANKO LUBARDA**

Grefier adjunct a.i.,  
**Crina Kaufman**

ANEXĂ

**Lista reclamânților**

Nr.	Prenume, nume	Anul nașterii	Cetățenie	Domiciliu
1.	Tudora Oprea	1936	Română	București
2.	George Oprea	1962	Română	București
3.	Nuți Nicolae	1966	Română	București
4.	Daniela Oprea	1968	Română	București
5.	Gabriel Oprea, succedat de:	1969 (decedat în 2021)	Română	București
6.	Veronica Oprea	1969	Română	București
	George-Laurențiu Oprea	1995	Română	București

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 475644