



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 871

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
964.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
965.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
966.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
967.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
968.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
969.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
223.	— Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru aprobarea Normei privind elaborarea raportului de securitate a unui model de colet de transport al materialelor radioactive	4–24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
Decizia nr. 59 din 18 septembrie 2017 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)		25–31

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 976/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Aurora Popa, judecător la Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 964.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 981/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Răsvan Gabriel Șerban, judecător la Judecătoria Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 965.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 983/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Alis-Maria Velicovici, judecător la Judecătoria Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 966.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 980/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Lilia Canache, judecător la Judecătoria Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 967.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 978/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mircea-Viorel Popa, judecător la Tribunalul Călărași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 968.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 984/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mihaela Ghintuială, judecător la Judecătoria Vaslui, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 noiembrie 2017.
Nr. 969.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

ORDIN

pentru aprobarea Normei privind elaborarea raportului de securitate a unui model de colet de transport al materialelor radioactive

Luând în considerare Referatul de aprobare al Direcției ciclul combustibilului nuclear nr. 23.885 din 5.10.2017,

în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere art. 5 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma privind elaborarea raportului de securitate a unui model de colet de transport al materialelor radioactive, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale
pentru Controlul Activităților Nucleare,
Rodin Traicu

București, 9 octombrie 2017.
Nr. 223.

ANEXĂ

NORMĂ

privind elaborarea raportului de securitate a unui model de colet de transport al materialelor radioactive

CAPITOLUL I

Domeniu de aplicare, scop și definiții

Art. 1. — (1) Prezenta normă detaliază cerințele de elaborare a raportului de securitate a unui model de colet de transport al materialelor radioactive.

(2) Prezenta normă se aplică la elaborarea raportului de securitate pentru următoarele colete de transport al materialelor radioactive: coletul exceptat, coletul industrial IP-1, IP-2, IP-3, coletul tip A, coletul tip B(U), coletul tip B(M), coletul tip C, coletul conținând materiale fisile, coletul conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu.

(3) Proiectantul unui model de colet elaborează orice altă analiză necesară asociată unui anumit tip specific de model.

(4) Pentru elaborarea raportului de securitate a unui model de colet se utilizează orice altă metodologie, dacă se dovedește că este cel puțin echivalentă cu cea prevăzută în prezenta normă.

Art. 2. — Prezenta normă are la bază cerințele din documentul AIEA SSR-6 incluse în reglementările internaționale ADR (Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase), RID (Regulamentul privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase), IMDG (Codul Internațional pentru transportul maritim de mărfuri periculoase), ADN (Acordul european privind transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile

navigabile interioare) și ICAO (Organizația Aviației Civile Internaționale de la Montreal). Matricea cerințelor din documentul AIEA SSR-6 și ADR aplicabile pentru fiecare tip de colet este prezentată în anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Pentru orice model de colet de transport al materialelor radioactive producătorul coletului trebuie să elaboreze un raport de securitate a modelului de colet, care are ca scop demonstrarea conformității cu cerințele naționale și internaționale aplicabile, după caz.

(2) Pentru modelele de colete care necesită aprobarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) raportul de securitate pentru modelul de colet constituie documentația tehnică obligatorie, suport la cererea de autorizare.

(3) Pentru modelele de colete care nu necesită aprobarea CNCAN, expeditorul trebuie să dețină și să facă disponibil pentru inspecția CNCAN raportul de securitate pentru modelul de colet.

Art. 4. — În scopul aplicării prezentei norme, pe lângă termenii definiți în Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în reglementările internaționale ADR, RID, IMDG, ADN și ICAO, se utilizează și definițiile din anexa nr. 2 la prezenta normă.

CAPITOLUL II

Conținutul raportului de securitate. Prevederi generale

Art. 5. — Raportul de securitate a modelului de colet este un document controlat și include o evidență a reviziilor și edițiilor, precum și aprobarea acestuia de către proiectantul coletului.

Art. 6. — În cuprinsul raportului de securitate a modelului de colet se utilizează Sistemul internațional de unități de măsură SI.

Art. 7. — (1) Raportul de securitate a modelului de colet conține două părți principale: partea 1 și partea a 2-a.

(2) Structura raportului de securitate este prezentată schematic în anexa nr. 3.

(3) La elaborarea raportului de securitate a modelului de colet se ține seama atât de instrucțiunile din textul prezentei norme, cât și de cele din anexele acesteia.

Art. 8. — Orice document reprezentând partea 1 este un document controlat și trebuie să fie aprobat pentru distribuție de către autorul/proprietarul documentului și de către proiectantul coletului.

Art. 9. — Orice document reprezentând partea a 2-a este un document controlat și trebuie să fie aprobat pentru distribuție de către responsabilul specialist în disciplina tehnică ce se evaluează.

CAPITOLUL III

Conținutul raportului de securitate**A. Partea I a raportului de securitate**

Art. 10. — Partea 1 a raportului de securitate a modelului de colet include următoarele informații/capitole:

- 1.1. Lista de conținut
- 1.2. Informații administrative
- 1.3. Specificații privind conținutul radioactiv
- 1.4. Specificații de ambalaj
- 1.5. Caracteristici de performanță ale coletului
- 1.6. Conformitatea cu cerințele de reglementare
- 1.7. Exploatarea/Operarea
- 1.8. Întreținere
- 1.9. Sistemul de management
- 1.10. Poza coletului

Art. 11. — Capitolul 1.1 „Lista de conținut” este elaborat pentru fiecare parte, partea 1 și partea a 2-a, a raportului de securitate a modelului de colet și conține lista documentelor incluse în fiecare parte, precum și lista capitolelor fiecărui document inclus, cu menționarea ediției/reviziei.

Art. 12. — Capitolul 1.2 „Informații administrative” include:

- a) numele comercial al coletului, după caz;
- b) identificarea proiectantului coletului: numele/denumirea, adresa, detaliile de contact;
- c) tipul coletului;
- d) identificarea ambalajului/modelului de colet și, după caz, restricțiile numărului/numerelor de serie al/ale ambalajului;
- e) modulile de transport pentru care coletul este proiectat și orice restricție privind transportul;
- f) referințele privind reglementările aplicabile, inclusiv ediția Reglementărilor AIEA SSR-6 privind transportul în siguranță al materialelor radioactive la care se referă modelul de colet.

Art. 13. — (1) Conținutul radioactiv permis în modelul de colet trebuie descris în detaliu.

(2) Capitolul 1.3 „Specificații privind conținutul radioactiv” include cel puțin următoarele informații:

- a) nuclidul/compoziția de nuclizi, radionuclizii descendente, după caz;
- b) limitele de activitate, masa și concentrație, neomogenități, după caz;

c) forma fizică și chimică, forma geometrică, aranjarea, parametrii de iradiere, conținutul de umiditate, specificațiile de material;

d) materialul sub formă specială sau materialul cu dispersabilitate redusă, după caz;

e) natura și caracteristicile radiației emise;

f) modalitatea de disipare a căldurii generate de către conținutul radioactiv;

g) masa de material fisil și menționarea nuclizilor;

h) alte proprietăți periculoase;

i) alte limitări ale conținutului; limitele relevante de securitate pentru materialele neradioactive, cum ar fi: compoziția materialului, densitatea, forma, localizarea în interiorul coletului, restricțiile de cantități relative la material.

(3) Pentru situația în care în colet sunt transportați radionuclizi ale căror valori A1/A2 nu sunt listate în documentul AIEA SSR-6, capitolul trebuie să conțină valorile A1/A2 determinate conform paragrafelor 403—407 din AIEA SSR-6. Pentru situația în care coletul este destinat transportului internațional determinarea valorilor A1/A2 necesită aprobare multilaterală.

Art. 14. — Capitolul 1.4 „Specificații de ambalaj” include următoarele informații:

a) o listă a componentelor ambalajului și toate desenele de proiectare;

b) o listă a componentelor standard cum ar fi bolțuri, sigilii etc.;

c) o listă a specificațiilor de material ale tuturor componentelor ambalajului și ale componentelor standard, metodele de fabricare a acestora inclusiv cerințe de procurare material, suduri, alte procese speciale, evaluări și testări nedistructive. Toate specificațiile de material pentru fiecare componentă a ambalajului trebuie incluse;

d) descrierea corpului ambalajului, capacului, a mecanismului de închidere și a componentelor interne;

e) descrierea componentelor ambalajului ca parte a sistemului de izolare și reținere;

f) descrierea componentelor ambalajului care asigură ecranarea;

g) descrierea componentelor ambalajului ca parte a sistemului de confinare;

h) descrierea componentelor ambalajului care asigură protecția termică;

i) descrierea componentelor ambalajului care asigură disiparea căldurii;

j) descrierea modului de protecție împotriva corodării;

k) descrierea modului de protecție împotriva contaminării;

l) descrierea componentelor limitatorilor de șoc;

m) modul de transport, care include descrierea oricărui mecanism necesar pentru transport, manipulare în siguranță, prindere, securizare, transferul dintr-un vehicul în altul și securizarea în sau pe vehicul care pot afecta siguranța coletului.

Art. 15. — (1) Capitolul 1.5 „Caracteristicile de performanță ale coletului” descrie principalele principii de proiectare și principalele caracteristici de performanță ale modelului de colet, astfel încât modelul de colet să întrunească cerințele de securitate, cum ar fi izolarea, reținerea conținutului radioactiv și îndepărtarea căldurii, debitul de doză și cerințele de securitate la criticitate.

(2) Capitolul 1.5 trebuie să descrie cum ipotezele analizei și datele utilizate pentru analiza de securitate, în special cele referitoare la eliberarea de materiale radioactive, debitele de doză și securitatea la criticitate, după caz, sunt derivate din proiect și din comportarea coletului la condiții de transport de rutină, normale și de accident, luând în considerare și numărul de cicluri de transport care se intenționează pentru un ambalaj.

(3) Aceasta trebuie să asigure că proiectul și diferitele părți ale demonstrației de securitate se potrivesc și că orice decizie ulterioară luată privind modificările în modelul de colet datorită fabricației, reparării, îmbunătățirii exploatării etc. descriu în mod corespunzător posibila influență asupra criteriilor de performanță și asupra conformității cu cerințele de reglementare.

Art. 16. — Capitolul 1.6 „Conformitatea cu cerințele de reglementare” include o listă completă a cerințelor din reglementările internaționale și din reglementările naționale aplicabile pentru respectivul model de colet, modul cum se demonstrează conformitatea cu aceasta și locul – capitolul și pagina în document unde este descrisă demonstrarea conformității cu aceasta. Referirea la dispozițiile din reglementări trebuie făcută în capitolul unde se demonstrează conformitatea cu acestea.

Art. 17. — Capitolul 1.7 „Exploatarea/Operarea” conține cerințele minime pentru ambalaje/colete, după caz:

- a) cerințele de testare și control înainte de prima utilizare;
- b) cerințele de testare și control înainte de fiecare expediție;
- c) cerințele de manipulare, de legare și arimare în vehicul;
- d) cerințele de încărcare și descărcare a conținutului în/din colete;

e) cerințele pentru asamblarea componentelor ambalajului;

f) cerințele pentru orice echipament suplimentar propus și controalele operaționale ce urmează să fie efectuate în timpul transportului, care sunt necesare pentru a asigura întrunirea de către colet a cerințelor de reglementare pentru transport. De exemplu, pentru disiparea căldurii sunt definite cerințe pentru barierele termice, limitările de timp, limitările de temperatură, inclusiv condițiile de utilizare exclusivă și de depozitare în tranzit.

Art. 18. — Capitolul 1.8 „Întreținere” definește cerințele minime pentru ambalaje/colete pentru următoarele activități, după caz:

a) cerințele de întreținere și inspecție înainte de fiecare expediție;

b) cerințele de întreținere și inspecție periodice, pe toată durata de utilizare a ambalajelor/coletelor.

Art. 19. — Capitolul 1.9 „Sistemul de management al calității” descrie programul de asigurare a calității necesar pentru a asigura conformitatea cu prevederile relevante referitoare la:

a) proiect, raportul de securitate pentru modelul de colet, documentație, înregistrări;

b) fabricare și testare;

c) exploatare/operare cum ar fi încărcarea, transportul, descărcarea, depozitarea în tranzit.

d) întreținere și reparare;

e) conformitatea cu orice activitate prevăzută în raport.

Art. 20. — (1) Partea 1 conține o imagine reproductibilă, nu mai mare de 16/22 cm, care să arate coletul în ansamblu, inclusiv limitatoarele de șoc, dispozitivele de izolare termică și furniturile ambalajului, după caz. Imaginea trebuie să indice, cel puțin, dimensiunile de gabarit, masa principalelor componente ale ambalajului și masa brută a ambalajului gol și a ambalajului încărcat (coletului).

(2) Imaginea reproductibilă se află în capitolul 1.10 „Poza coletului”.

B. Partea a 2-a a raportului de securitate

Art. 21. — (1) Partea a 2-a conține analize tehnice detaliate pentru demonstrarea conformității cu cerințele prevăzute în partea 1 a raportului de securitate a modelului de colet.

(2) Partea a 2-a conține două secțiuni, și anume:

a) secțiunea 2.1: secțiunea conține informații/prevederi care trebuie să fie conținute în toate analizele tehnice incluse în partea a 2-a;

b) secțiunea 2.2: secțiunea conține lista analizelor tehnice care sunt necesare, precum și conținutul acestora. Mai multe informații privind conținutul analizelor tehnice necesare pentru fiecare tip de colet sunt furnizate în anexele nr. 4—9.

Art. 22. — Secțiunea 2.1 conține informații care trebuie să se regăsească în oricare analiză tehnică din cadrul secțiunii 2.2 structurate în capitole, și anume:

Capitolul 2.1.1 — Referirea la modelul de colet

În fiecare analiză tehnică dintre cele prevăzute în secțiunea 2.2 modelul de colet care este evaluat trebuie precis referit prin menționarea desenului de ansamblu al modelului de colet sau a listei de desene ale ambalajului și prin documentul care specifică conținutul radioactiv, cu precizarea reviziilor.

Capitolul 2.1.2 — Criteriile de acceptare și ipotezele modelului

În fiecare analiză tehnică dintre cele prevăzute la art. 21 trebuie definite și justificate, când este cazul, criteriile de acceptare pentru analizele tehnice și ipotezele modelului de colet în termeni de geometrie și caracteristici de performanță.

Capitolul 2.1.3 — Descrierea și justificarea metodei de analiză

Demonstrarea conformității cu cerințele de securitate a unui model de colet se realizează printr-o combinație a următoarelor, după caz:

a) prin rezultatele testărilor fizice a prototipurilor sau a modelelor la scară corespunzătoare;

b) prin referire la demonstrații satisfăcătoare de natură similară. Rezultatele testelor modelelor similare pentru modelul analizat este permisă numai dacă similaritatea poate fi demonstrată prin calcul sau prin validare;

c) prin calcul sau prin judecăți ingineresti, când procedurile de calcul sunt în general conservative și este dovedit că sunt potrivite. Ipotezele făcute necesită justificare și testare fizică.

Metodele/Standardele utilizate în fiecare analiză trebuie să includă o descriere a tehnicii de analiză utilizate, limitările și precizia acesteia, precum și justificarea utilizării acesteia în analiza modelului de colet.

Când se utilizează coduri de calcul în analiza de securitate la criticitate, sunt necesare informații suplimentare pentru verificarea/validarea codului în domeniul de aplicare al acestuia. Justificarea pentru aplicarea acestor coduri trebuie să includă declararea surselor posibile de eroare și/sau incertitudinile, referitoare la efectele tehnicii de calcul utilizate, a ipotezelor și simplificărilor utilizate în modelare, precum și a celor referitoare la oricare parametru care influențează rezultatele calculului.

Capitolul 2.1.4 — Analizele modelului de colet

Caracteristicile de performanță ale modelului de colet trebuie evaluate cu o analiză de sensibilitate, trebuie identificate și trebuia să fie corespunzătoare cu nivelurile de precizie stabilite.

Este de preferat să fie considerate mai mult de un scenariu de accident și o secvență de deteriorări pentru a asigura că funcțiile de securitate sunt îndeplinite de componente diferite ale modelului de colet, în conformitate cu cerințele de reglementare. Trebuie analizate și alte riscuri care pot avea un efect succesiv asupra funcțiilor de securitate. Acestea pot fi coroziunea, combustia, efectele piroforice sau alte reacții chimice, radioliza, schimbarea stării de agregare.

Capitolul 2.1.5 Compararea criteriilor de acceptare cu rezultatele analizelor

Rezultatele analizelor efectuate conform cap. 2.1.4 se compară cu criteriile de acceptare, cu ipotezele modelului de colet și trebuie justificată corespunzător conformitatea cu cerințele de reglementare din RID/ARD/ADR și IT-OACI.

Art. 23. — Secțiunea 2.2 a raportului de securitate pentru modelul de colet conține următoarele analize tehnice:

Capitolul 2.2.1 — Analiza structurală

Comportarea mecanică în condiții de transport de rutină, normale și de accident, după caz, a modelului de colet de transport trebuie evaluată pentru:

a) componentele coletului parte a sistemului de izolare și reținere;

b) componentele coletului care asigură ecranarea radiației;

- c) componentele coletului care asigură sistemul de confinare;
d) componentele coletului pentru care performanța lor are efect consecutiv asupra componentelor prevăzute la lit. a), b) și c);
e) echipamentele atașate utilizate pentru ridicarea ambalajului/coletului;
f) echipamentele atașate ambalajului utilizate pentru fixarea în mijlocul de transport.

Capitolul 2.2.2 — Analiza termică

Comportarea termică trebuie evaluată pentru condiții de transport de rutină, normale și de accident și trebuie să includă o evaluare a stresului termic, temperatura la suprafața coletului și comportarea termică sau, după caz, a tipului de colet pentru:

- a) componentele sistemului de izolare;
b) componentele ecranului de protecție;
c) componentele sistemului de confinare;
d) componentele coletului pentru care performanța lor poate avea efect asupra componentelor prevăzute la lit. (a), (b) și (c).

Capitolul 2.2.3 — Analiza de performanță a sistemului de izolare

Analiza de performanță a sistemului de izolare trebuie să evalueze măsurile pentru prevenirea pierderii sau dispersiei sau pentru limitarea eliberării de material radioactiv în condiții de transport de rutină, normale și de accident.

Capitolul 2.2.4 — Analiza pentru evaluarea expunerii

Analiza pentru evaluarea expunerii trebuie să evalueze debitele de doză și raportul de creștere a debitelor de doză pentru condiții de transport de rutină, normale și de accident, după caz. Analiza trebuie efectuată pentru conținutul radioactiv

maxim sau pentru conținutul care ar conduce la debite de doză maxime la suprafața coletelor, precum și la alte distanțe față de suprafață, definite de reglementări.

Capitolul 2.2.5 — Analiza de securitate la criticitate

Pentru modelele de colete destinate pentru transportul materialelor fisile neexceptate trebuie evaluată securitatea la criticitate pentru condiții de transport de rutină, normale și de accident, atât pentru coletul în izolare, cât și pentru aranjamentele de colete.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 24. — Următoarele anexe fac parte integrantă din prezenta normă:

Anexa nr. 1 — Matricea cerințelor din AIEA SSR-6 și ADR aplicabile la toate tipurile de colet

Anexa nr. 2 — Termeni, definiții și abrevieri

Anexa nr. 3 — Structura raportului de securitate a modelului de colet

Anexa nr. 4 — Coletul exceptat

Anexa nr. 5 — Coletele industriale IP

Anexa nr. 6 — Coletul tip A

Anexa nr. 7 — Coletul tip B(U), B(M) și C

Anexa nr. 8 — Coletul pentru transportul materialelor fisile

Anexa nr. 9 — Coletul care conține mai mult de 0,1 kg de hexafluorură de uraniu

*ANEXA Nr. 1
la normă*

Matricea cerințelor din AIEA SSR-6 și ADR aplicabile la toate tipurile de colet

În acest document simbolurile înseamnă:

„-” complet diferit de AIEA SSR-6

„M” — modificat față de AIEA SSR-6

	§ AIEA SSR-6 (ediția 2012)	§ 2017ADR	Tip colet							Cerințe suplimentare		Observații
			exceptat	IP-1	IP-2	IP-3	A	B(U), B(M)	C	fisile	UF6	
DEFINIȚII	222	2.2.7.1.3								x		Material fisil
	225	2.2.7.1.3						x				LDM
	226	2.2.7.1.3		x	x	x						LSA
	239	2.2.7.1.3	x				x	x	x			Material radioactiv sub formă specială
	241	2.2.7.1.3		x	x	x						SCO
SISTEMUL DE MANAGEMENT	306	1.7.3	x	x	x	x	x	x	x			Asigurarea calității

	§ AIEA SSR-6 (ediția 2012)	§ 2017ADR	Tip colet							Cerințe suplimentare		Observații
			exceptat	IP-1	IP-2	IP-3	A	B(U), B(M)	C	fisile	UF6	
LIMITE DE ACTIVITATE ȘI CLASIFICAREA	421-426	2.2.7.2.4 - 2.2.7.2.4.1.6	x									§§423(e) și 424(c): transport prin poștă
	408-411	2.2.7.2.3.1.2 (M) 2.2.7.2.4.2 și 3.3.1 SP 336		x	x	x						Clasificare LSA și limite de activitate, §410: transport pe calea aerului
	412-414	2.2.7.2.3.2 și 2.2.7.2.4.3		x	x	x						Clasificare SCO și limite de activitate
	428-429	2.2.7.2.4.4					x					Limite de activitate pentru coletul tip A
	430-432	2.2.7.2.4.6.1 (M) - 2.2.7.2.4.6.3 (M)						x				Clasificare drept colet tip B(U) și B(M) și limite de activitate
	433	3.3.1 SP 337 (M)						x				Limite de activitate pentru coletul B(U) și B(M) pentru calea aerului
	430, 434	2.2.7.2.4.6.1 (M), 2.2.7.2.4.6.4 (M)							x			Clasificare drept colet tip C și limite de activitate
	417, 418	2.2.7.2.3.5 (M), 4.1.9.3								x		Clasificare ca material fisol și restricții
	419, 420	2.2.7.2.4.5, 2.2.7.2.4.5.1									x	Clasificare ca hexafluorură de uraniu și restricții
CERINȚE PENTRU CONTROLUL EXPEDIȚIEI ȘI CONTROLUL TRANSPORTULUI	503	4.1.9.1.3 (M)		x	x	x	x	x	x			Transportul altor mărfuri
	506	1.7.5 (M), 2.1.3.5.3 (M)	x	x	x	x	x	x	x			Riscuri subsidiare
	507	4.1.9.1.2	x	x	x	x	x	x	x			Contaminare nefixată pe colete — §609
	514-515	-1.7.1.5 (M), 2.2.7.2.4.1.2 (M)	x									Cerințe pentru colete exceptate
	516	4.1.9.2.1		x	x	x						Nivelul de radiație al LSA sau SCO neecranate
	519	4.1.9.2.4		x	x	x						
	520	7.5.11 CV33 (2)		x	x	x						Limita de activitate pe vehicul
	524	4.1.9.1.9		x	x	x	x	x	x	x		Limite de TI și CSI
	525, 526	4.1.9.1.10 și 11		x	x	x	x	x	x			Nivelul de radiație la suprafața coletului
	569	7.5.11 CV33 (3.5)		x	x	x	x	x	x			Utilizare exclusivă

	§ AIEA SSR-6 (ediția 2012)	§ 2017ADR	Tip colet							Cerințe suplimentare		Observații
			exceptat	IP-1	IP-2	IP-3	A	B(U), B(M)	C	fisile	UF6	
	571	-		x	x	x	x	x	x			Transport pe mare
	574	-						x				Transport pe calea aerului pentru coletul B(M)
CERINȚE PENTRU MATERIALE RADIOACTIVE SUB FORMĂ SPECIALĂ ȘI PENTRU AMBALAJE ȘI COLETE AGEȘ	601	2.2.7.2.3.1.3			x	x						Pentru LSA-III
	602-604	2.2.7.2.3.3.1 și 2	x				x	x				Pentru material sub formă specială
	605	2.2.7.2.3.4.1						x				Pentru LDM
	606-616	6.4.2.1 - 11	x	x	x	x	x	x	x			Cerințe generale
	617-619	-	x	x	x	x	x	x	x			Transport pe calea aerului pentru coletul tip C
	622	6.4.5.2			x							
	623	6.4.5.3				x						
	624	6.4.5.4.1			x							Cerințe alternative
	625-628	6.4.5.4.2 - 5			x	x						Cerințe alternative
	629-632	6.4.6.1 - 4									x	
	634	6.4.7.2		x	x	x	x	x	x	x		
	635-645	6.4.7.3 - 13				x	x	x	x			
	646	6.4.7.14				x	x	b) doar	b) doar			
	647	6.4.7.15				x	x	x	x			Lichide
	648	6.4.7.16					x					Lichide
	649	6.4.7.17					x					Gaze
	651-655	6.4.8.2 - 6						x	x			
	656-658	6.4.8.7 și 8						x				
	659-664	6.4.8.9 - 15						x	x			
	665,666	6.4.9.1 și 2						x				
	668-670	6.4.10.2 – 6.4.10.4							x			
	671	6.4.11.1								x		
	672	6.4.11.2	x	x	x	x	x	x	x			Materiale fisile exceptate
	673-683	6.4.11.3 - 12								x		
PROCEDURA DE TESTARE APLICABILĂ LA COLETE	701	6.4.12.1	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Demonstrarea conformității
	702	6.4.12.2			x	x	x	x	x	x	x	Evaluare după teste
	703	2.2.7.3.4			x	x		x				Încercarea de leqaching pentru LSA-III și LDRM
	704-711	2.2.7.4.4 - 2.2.7.4.8	x				x	x	x			Încercare pentru material radioactiv sub formă specială

	§ AIEA SSR-6 (ediția 2012)	§ 2017ADR	Tip colet							Cerințe suplimentare		Observații
			exceptat	IP-1	IP-2	IP-3	A	B(U), B(M)	C	fisile	UF6	
	712	-						x				Încercare pentru LDRM
	713-715	6.4.12.3			x	x	x	x	x	x	x	Pregătirea coletului pentru încercare
	716	6.4.13			x	x	x	x	x	x	x	Integritatea sistemului de izolare, ecranare și evaluare Securitatea la criticitate
	717	6.4.14			x	x	x	x	x	x	x	Țintă pentru încercarea la cădere
	718	6.4.21.5									x	Încercarea structurală
	719-720	6.4.15.1 - 6.4.15.2			x	x	x	x	x	x	x	Prevederi generale pentru încercarea pentru condiții normale
	721	6.4.15.3				x	x	x	x	x		Încercarea la stropire cu apă
	722	6.4.15.4			x	x	x	x	x	x	x	Încercarea la cădere liberă
	723	6.4.15.5			x	x	x	x	x	x		Încercarea la compresiune
	724	6.4.15.6				x	x	x	x	x		Încercarea la penetrare
	725	6.4.16					x					Încercări suplimentare pentru tip A (lichid și gaze)
	726	6.4.17.1						x	x	x		Prevederi generale pentru încercările pentru condiții de accident
	727 (a)	6.4.17.2 (a)						x	x	x		Încercarea la cădere de la 9 m
	727 (b)	6.4.17.2 (b)						x		x		Încercarea la cădere pe o bară
	727 (c)	6.4.17.2 (c)						x	x	x		Încercarea la ciocnire dinamică
	728	6.4.17.3						x		x	x	Încercarea termică
	729	6.4.17.4						x		x		Încercarea la scufundare în apă
	730	6.4.18						x	x			Încercarea la scufundare intensivă în apă

	§ AIEA SSR-6 (ediția 2012)	§ 2017ADR	Tip colet							Cerințe suplimentare		Observații
			exceptat	IP-1	IP-2	IP-3	A	B(U), B(M)	C	fisile	UF6	
	731-733	6.4.19.1 - 6.4.19.3								x		Încercarea de etanșare la apă
	734	6.4.20.1							x			Prevederi generale pentru coletele tip C
	735	6.4.20.2							x			Încercarea la perforare/rupere
	736	6.4.20.3							x			Încercarea la căldură intensivă
	737	6.4.20.4							x			Încercarea la impact

ANEXA Nr. 2
la normă

Termeni, definiții și abrevieri

AIEA SSG-26 — document AIEA Ghid pentru interpretarea reglementării pentru transportul în siguranță al materialelor radioactive (IAEA — Advisory Material for the IAEA Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material, 2012 Edition, Specific Safety Guide, SSG-26)

AIEA SSR-6 — documentul AIEA Reglementare pentru transportul de materiale radioactive, Cerințe de securitate, SSR-6, ediția 2012 (Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material, 2012 Edition, Specific Safety Requirements SSR-6)

ADN — Acordul european privind transportul internațional al mărfurilor periculoase pe căile navigabile interioare (ADN), adoptat la Geneva la 26 mai 2000, la care România a aderat prin Legea nr. 159/2008

ADR — Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.), adoptat și semnat la Geneva la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea nr. 31/1994, cu modificările și completările ulterioare

Desene de proiectare — desene ingineresti care exprimă componentele ambalajului și geometria acestora. Desenele de proiectare sunt documente controlate.

Document controlat — un document care este aprobat și continuu actualizat. Documentul controlat trebuie să fie semnat, datat și trebuie să i se atribue un indicativ incluzând și revizia, are menționate numărul de pagini și numărul de anexe. Modificările documentului între revizii trebuie clar marcate.

IT-OACI — Instrucțiuni tehnice ale Organizației Aviației Civile Internaționale pentru siguranța transportului aerian al mărfurilor periculoase, în completarea anexei 18 a Convenției de la Chicago referitoare la aviația civilă internațională (Chicago,

1944), publicate de Organizația Aviației Civile Internaționale (IT-OACI) la Montréal

IMDG — Codul pentru transportul internațional maritim de mărfuri periculoase

Modelul de colet — descrierea unui colet care permite deplina identificare a acestuia. Descrierea poate include specificații tehnice, desene de proiectare, rapoarte de conformitate cu cerințele de reglementare, precum și alte documente relevante solicitate de autoritatea competentă.

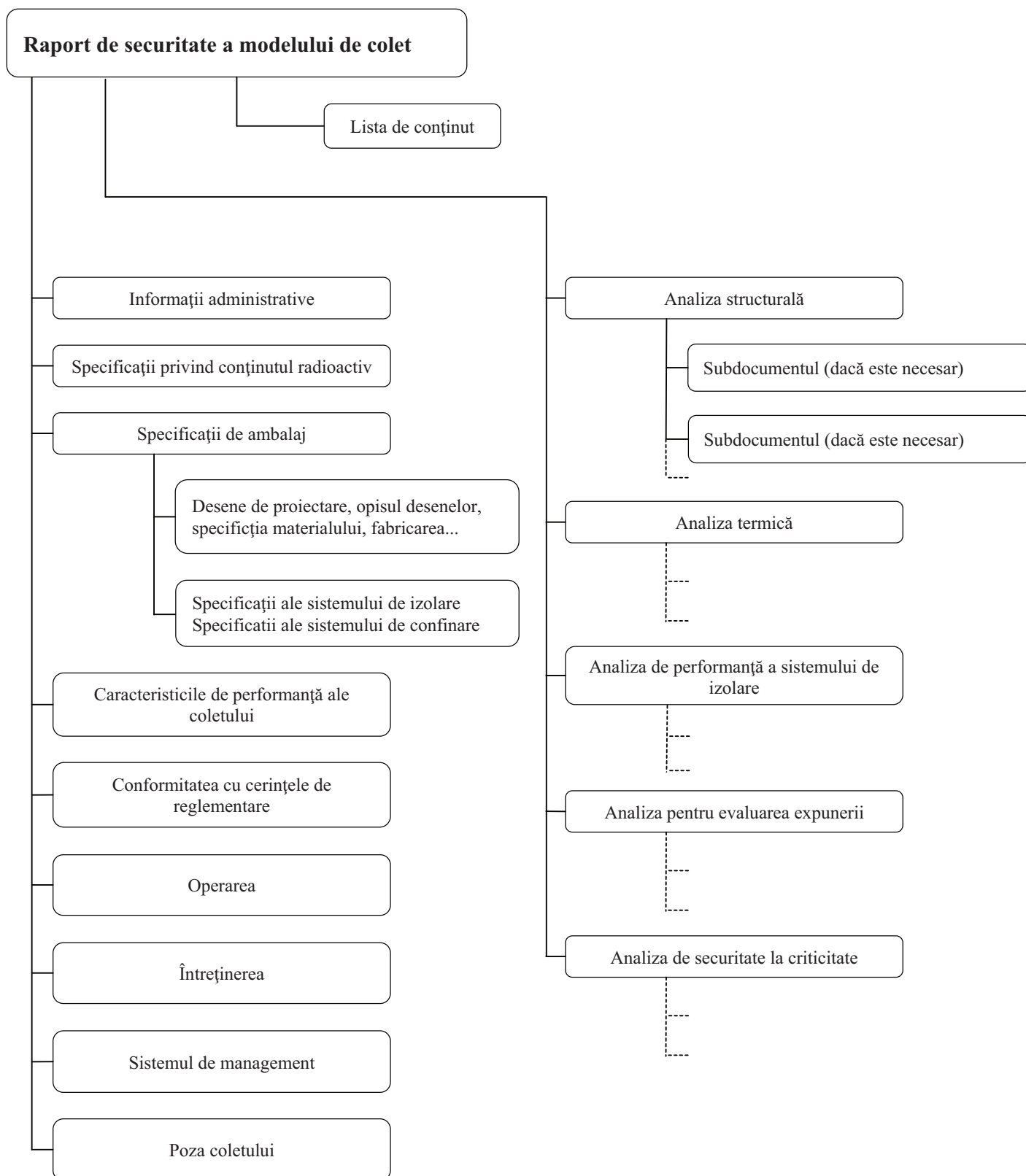
Proiectantul coletului — persoana sau organizația care este responsabilă pentru proiectul coletului. Fiecare model de colet trebuie să aibă un singur proiectant.

RID — Regulamentul privind transportul internațional feroviar al mărfurilor periculoase, care figurează în anexa C la Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF), semnată la Berna la 9 mai 1980, ratificată prin Decretul Consiliului de Stat nr. 100/1983, astfel cum a fost modificată prin Protocolul de la Vilnius, încheiat la 3 iunie 1999, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 69/2001, aprobată prin Legea nr. 53/2002

Sistemul de confinare — ansamblul materialelor fisile și componentelor ambalajului, specificat ca atare de către proiectant și aprobat de către autoritatea competentă, care are scopul de a asigura securitatea la criticitate

Sistemul de izolare — ansamblul componentelor unui ambalaj, specificat ca atare de către proiectant, care are scopul de a reține materialul radioactiv în timpul transportului

Tipul coletului — oricare dintre: coletul exceptat, coletul tip A, coletul tip B (U), coletul tip B (M), coletul tip C, coletul conținând materiale fisile, coletul conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu.

Structura raportului de securitate a modelului de colet

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

Coletul exceptat

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare se găsesc în AIEA SSG-26.

Pentru coletele conținând materiale fisile neexceptate trebuie consultată și anexa nr. 8 la normă.

Pentru coletele conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu trebuie consultată și anexa nr. 9 la normă.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
1.1	Trebuie inclus în raport.
1.2	Trebuie inclus în raport În acest capitol la lit. c) trebuie specificate numerele ONU atribuite fiecărui fel de colet exceptat, după cum urmează: — ambalaj gol (UN 2908); sau — articole fabricate din uraniu natural sau uraniu sărăcit sau toriu natural (UN 2909); sau — cantitate limitată de material (UN 2910); sau — instrumente sau articole (UN 2911); sau — hexafluorură de uraniu, nefisilă, mai puțin de 0,1 kg per colet (UN 3507). La lit. e) trebuie luată în considerare și conformitatea cu cerințele suplimentare pentru transportul pe calea aerului (a se consulta anexa nr. 1 la normă), dacă este aplicabil.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport, cu excepția lit. f). La lit. b) trebuie considerată conformitatea cu limitele de activitate pentru coletul exceptat conform tabelului 4 din AIEA SSR-6 și cu paragrafele 423 și 424 pentru transportul prin poștă și cu paragraful 427 pentru ambalaje goale, dacă este aplicabil. La lit. d), dacă este utilizat un material radioactiv sub formă specială, trebuie să existe un certificat valabil pentru materialul radioactiv sub formă specială. La lit. g) materialul fisil este permis numai dacă este exceptat conform paragrafului 417 din AIEA SSR-6. La lit. h) trebuie să fie luate în considerare riscurile secundare ale conținutului care pot conduce la cerințe suplimentare de clasificare și de proiectare.
1.4	Capitolul 1.4 trebuie inclus în raport, cu excepția lit. g)—i). Cerința de la lit. e) poate fi susținută prin materialul radioactiv sub formă specială, dacă se aplică; de văzut, de asemenea, și comentariul de la cap. 1.3 lit. d).
1.5	Trebuie descrise principalele principii și caracteristici de performanță ale modelului de colet pentru a întruni cerințele de integritate a sistemului de izolare și a ecranării pentru coletul exceptat în condiții de transport de rutină conform paragrafelor 607—618, paragrafelor 619—621 pentru colete transportate pe calea aerului, paragrafelor 515, 516 și, dacă este aplicabil, paragrafelor 423 (a) și (c), 424 (a) și 426 din AIEA SSR-6; a se vedea, de asemenea, și anexa nr. 1 la normă.
1.6	Paragrafele corespunzătoare așa cum sunt indicate în anexa nr. 1 la normă pentru coletul exceptat trebuie luate în considerare.
1.7	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de utilizare a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.7. Conformitatea cu cerințele din paragrafele 564 și 607—609 din AIEA SSR-6 trebuie să fie justificată luând în considerare condițiile anticipate de transport de rutină. Condițiile de transport de rutină trebuie să fie identificate, și anume: temperatura ambientală minimă și maximă din timpul transportului, presiunea minimă ambientală, specificarea cerințelor privind strângerea șuruburilor, numărul ciclurilor de transport (de utilizat în analiza fitingurilor) pentru fiecare mod de transport. Aceste instrucțiuni trebuie incluse în raport, dacă este aplicabil.
1.8	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de întreținere a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.8.
1.9	Sistemul de management trebuie să fie corespunzător cu complexitatea modelului de colet, să asigure că modelul de colet este proiectat și testat, după caz, să demonstreze îndeplinirea cerințelor de reglementare. Acesta include un sistem adecvat de control al documentelor. Sistemul de management trebuie să asigure că cerințele și standardele pentru fabricare, inspecție înainte de prima utilizare și inspecții ulterioare în timpul utilizării (pentru ambalaje cu utilizări repetate), întreținerea, exploatarea, încărcarea, descărcarea sunt clar definite în raport.
1.10	Capitolul trebuie inclus în raport.

Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
Secțiunea 2.1	Secțiunea 2.1 trebuie inclusă în raport, cu un grad de detaliere corespunzător astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele pentru modelul de colet exceptat.
2.2.1	Capitolul 2.2.1 trebuie să fie conform doar cu condițiile de transport de rutină, dar nu și pentru lit. c). Cerința de la lit. a) poate fi demonstrată prin forma specială, dacă este aplicabil. Analiza structurală ar trebui efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele aplicabile ale modelului sunt îndeplinite conform paragrafelor 607—618, 619—621 din AIEA SSR-6 pentru transportul pe calea aerului, 623 și 636 pentru materialele fisile exceptate, dacă este aplicabil. Trebuie luate în considerare temperaturile și presiunile ambientale care sunt posibile în condiții de transport de rutină, precum și cerințele specifice de temperatură și presiune pentru transportul pe calea aerului. În particular, trebuie acordată atenție ca oricare piuliță, șurub și dispozitiv de reținere să își păstreze funcțiile de securitate în condiții de transport de rutină chiar și după utilizări repetate. Instrucțiuni și ghiduri suplimentare pot fi găsite în AIEA SSG-26, paragrafele 607.1—621.3.
2.2.2	Capitolul 2.2.2 trebuie să fie conform doar cu condițiile de transport de rutină, dar nu și pentru lit. c). Analiza termică ar trebui să fie efectuată astfel încât să dovedească că toate cerințele aplicabile de model conform paragrafelor 607—621 sunt îndeplinite, în particular paragrafele 613, 614, 616 și 617—619 din AIEA SSR-6, dacă se aplică. Instrucțiuni și ghiduri suplimentare pot fi găsite în AIEA SSG-26, paragrafele 607.1—621.3.
2.2.3	Capitolul 2.2.3 trebuie să fie conform doar cu condițiile de transport de rutină. Analiza trebuie efectuată astfel încât să fie demonstrată integritatea izolării pentru toate aspectele relevante conform paragrafelor 607—618 și 619—621 din AIEA SSR-6, dacă se aplică. Pentru alte proprietăți periculoase ale conținutului a se vedea și paragrafele 110 și 507 din AIEA SSR-6.
2.2.4	Capitolul 2.2.4 trebuie să fie conform doar cu condițiile de transport de rutină; a se vedea paragrafele 508, 509 și 516. Analiza de ecranare trebuie să fie efectuată astfel încât să dovedească faptul că toate cerințele privind debitul dozei sunt îndeplinite, conform paragrafelor 516 și 423(a), dacă este aplicabil. Dacă sunt utilizate metode de calcul, calculul termenului-sursă trebuie să ia în considerare interacțiile, emisiile secundare, factorii de multiplicare, acolo unde este relevant. Dacă sunt utilizate măsurători, măsurarea termenului-sursă trebuie să fie reprezentativă pentru conținutul radioactiv al modelului de colet.
2.2.5	Neaplicabil: materialele fisile neexceptate nu sunt permise în colete exceptate.

ANEXA Nr. 5
la normă

Coletele industriale IP

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare se găsesc în AIEA SSG-26.

Pentru coletele conținând materiale fisile neexceptate trebuie consultată și anexa nr. 8 la normă.

Pentru coletele conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu trebuie consultată și anexa nr. 9 la normă.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
1.1	Capitolul 1.1 trebuie inclus în raport.
1.2	Capitolul 1.2 trebuie inclus în raport. La lit. c) ar trebui specificat tipul coletului industrial: — colet industrial tip 1 IP-1; — colet industrial tip 2 IP-2; — colet industrial tip 3 IP-3. La lit. e) trebuie luată în considerare și conformitatea cu cerințele suplimentare pentru transportul pe calea aerului; a se vedea și anexa nr. 1 la normă, dacă este aplicabil.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport. La lit. b) se descriu limitările în ceea ce privește activitatea specifică (Bq/g) și contaminarea de suprafață (Bq/cm ²). Conținutul radioactiv poate fi clasificat ca LSA-I, LSA-II sau LSA-III conform paragrafului 409 sau SCO-I sau SCO-II conform paragrafului 412 din AIEA SSR-6. Conform acestei clasificări, conținutul coletului industrial trebuie justificat conform paragrafului 519 și tabelului 6 din AIEA SSR-6. Trebuie demonstrată conformitatea cu limita debitului de doză la 3 metri de conținutul neecranat conform paragrafului 516 din AIEA SSR-6. Trebuie să fie luate în considerare limitele de activitate pe vehicul conform tabelului nr. 7 din AIEA SSR-6 pentru a limita activitatea într-un singur colet, dacă este cazul. La lit. c) limitele de conținut în coletul industrial IP depind de starea fizică. În cazul LSA-III, aplicabil pentru coletul industrial tip IP-2 sau IP-3 conform tabelului nr. 6 din AIEA SSR-6, trebuie justificată conformitatea cu paragraful 601. Trebuie inclusă cerința de la lit. f) dacă este aplicabil.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
	Pentru cerința de la lit. g), dacă coletul conține materiale fisile exceptate, trebuie justificată conformitatea cu paragraful 417 din AIEA SSR-6. Dacă coletul conține materiale fisile neexceptate, se aplică anexa nr. 8 la normă.
1.4	Trebuie inclus în raport, cu excepția lit. i). Cerința de la lit. g) dacă se aplică, vezi anexa nr. 8 la normă. Cerința de la lit. h) dacă se aplică în legătură cu anexa nr. 8 sau 9 la normă.
1.5	Principalele principii de proiectare și caracteristici de performanță ale modelului de colet trebuie descrise astfel încât să fie întrunite cerințele de integritate a sistemului de izolare și a ecranului, astfel: — tipul IP-1 în condiții de transport de rutină conform paragrafelor 606—619 și 634 din AIEA SSR-6; — tipul IP-2 în condiții de transport normale și de rutină conform paragrafelor 606—619, 622 și 634 din AIEA SSR-6 sau cerințele alternative din paragrafele 624—628 pentru colete, containere-cisternă, cisterne, containere mari și containere metalice intermediare; — tipul IP-3 în condiții de transport normale și de rutină conform paragrafelor 606—619, 634—647 sau cerințele alternative din paragrafele 624—628 pentru colete, containere-cisternă, cisterne, containere mari și containere metalice intermediare; — tipul IP-1, tipul IP-2 și tipul IP-3 conform paragrafelor 524—526 din AIEA SSR-6; a se vedea și anexa nr. 1 la normă.
1.6	Paragrafele corespunzătoare așa cum sunt indicate în anexa nr. 1 la normă pentru coletele industriale tip IP-1, tip IP-2, tip IP-3 trebuie luate în considerare.
1.7	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de utilizare a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.7. Detalii privind operațiile de manipulare a coletului pot fi incluse în mai multe proceduri scrise care trebuie referențiate în această parte a raportului. La lit. a), în conformitate cu paragraful 501(a) din AIEA SSR-6, dacă presiunea de proiectare a sistemului de izolare depășește 35 kPa, trebuie inclusă o procedură pentru testarea integrității sistemului de izolare în condițiile acelei presiuni. La lit. b) procedurile de testare și control trebuie incluse să asigure că: — toate cerințele specificate în prevederile relevante din AIEA SSR-6 aplicabile la coletul industrial sunt îndeplinite, conform paragrafului 502(a) din AIEA SSR-6; — dispozitivele de ridicare atașate care nu întrunesc cerințele de la paragraful 607 din AIEA SSR-6 au fost îndepărtate sau făcute incapabile să fie utilizate la ridicarea coletului, conform paragrafului 502(a) din AIEA SSR-6. La lit. c) trebuie incluse specificațiile privind cerințele de înșurubare a bolțurilor, numărul de cicluri (utilizate în analiza fitingurilor) pentru fiecare mod de transport. Suplimentar față de proprietățile radioactive, orice proprietate periculoasă a conținutului coletului trebuie luată în considerare, conform paragrafului 506.
1.8	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de întreținere a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.8.
1.9	Sistemul de management trebuie să fie corespunzător cu complexitatea modelului de colet, să asigure că modelul de colet este proiectat și testat, după caz, să demonstreze îndeplinirea cerințelor de reglementare. Acesta include un sistem adecvat de control al documentelor. Sistemul de management trebuie să asigure că cerințele și standardele pentru fabricare, inspecție înainte de prima utilizare și inspecții ulterioare în timpul utilizării (pentru ambalaje cu utilizări repetate), întreținerea, exploatarea, încărcarea, descărcarea sunt clar definite în raport.
1.10	Capitolul 1.10 trebuie inclus în raport.
Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
Secțiunea 2.1	Secțiunea 2.1 trebuie inclusă în raport, cu un grad de detaliere corespunzător astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele pentru modelul de colet industrial.
2.2.1	Analiza structurală trebuie astfel efectuată încât să dovedească faptul că: (I) tipul de colet IP-1 este conform cu cerințele de transport de rutină conform paragrafelor 606—619 din AIEA SSR-6; în particular, această analiză trebuie să ia în considerare: (i) dispozitivele atașate utilizate pentru fixarea coletului conform paragrafului 606; (ii) dispozitivele atașate utilizate pentru ridicarea coletului, conform paragrafelor 607 și 608; (iii) componentele adăugate coletului în timpul transportului, conform paragrafului 611; (iv) comportarea coletului și a componentelor acestuia față de efectele oricărei accelerații, vibrații sau rezonanțe la vibrații, conform paragrafului 612; (v) comportarea coletului față de temperatura și presiunea ambientală posibile în condiții de rutină conform paragrafului 615; (II) coletul tip IP-2 este conform cu cerințele definite pentru condițiile de transport de rutină și normale conform paragrafelor 606—619 și 622 din AIEA SSR-6 sau cu cerințele alternative din paragrafele 624—628; în particular, această analiză trebuie să ia în considerare aceleași cerințe prevăzute pentru tipul de colet IP-1 de mai sus și, suplimentar, evaluarea conformității cu criteriile de acceptare definite în paragraful 622 pentru testele mecanice specificate în paragrafele 722 și 723 din AIEA SSR-6;

Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
	(III) coletul tip IP-3 este conform cu cerințele definite pentru condițiile de transport de rutină și normale conform paragrafelor 606—619, 634—647 din AIEA SSR-6 sau cerințelor alternative din paragrafele 625—628; în particular, această analiză trebuie să ia în considerare aceleași cerințe prevăzute pentru tipul de colet IP-1 de mai sus, și suplimentar: — evaluarea conformității cu criteriile de acceptare definite în paragraful 646 pentru testele mecanice specificate în paragrafele 721—724 din AIEA SSR-6; — o analiză a dispozitivelor de ancorare a coletului, dacă este aplicabil conform paragrafului 636. Dacă evaluarea testului este făcută printr-un test real atunci raportul trebuie să precizeze că: — testele de cădere sunt realizate conform unui program de asigurare a calității; — specimenul, prototipul sau probele sunt reprezentative pentru colet; — testele de cădere sunt efectuate astfel încât să cauzeze deteriorarea maximă; demonstrarea că orientarea în testul de cădere asigură deteriorarea maximă asupra funcției testate este realizată conform unui program de asigurare a calității; — ținta pentru testele de cădere este conformă cu cerințele aplicabile. Acest raport de testare trebuie să conțină poze și explicații privind condițiile de efectuare a testelor și rezultatele acestora. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare ale AIEA SSG-26.
2.2.2	Analiza termică trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile aspectelor termice sunt întrunite, în particular astfel: — pentru coletele tip IP-1 și tip IP-2: (i) comportarea față de temperatura ambientală care poate fi atinsă în condiții de transport de rutină conform paragrafului 615 din AIEA SSR-6; (ii) analiza temperaturilor de pe suprafețele accesibile ale coletului, în cazul transportului pe calea aerului, conform paragrafului 617; (iii) comportarea față de temperatura ambientală din domeniul -40°C până la $+55^{\circ}\text{C}$, în cazul transportului pe calea aerului, conform paragrafului 618; — pentru coletul tip IP-3: aceleași cerințe ca în cazul coletului tip IP-1 și coletului tip IP-2 de mai sus; în plus trebuie să includă o evaluare a comportării față de temperaturile din domeniul -40°C până la $+70^{\circ}\text{C}$, conform paragrafelor 637 și 647. Trebuie acordată atenție pentru a se asigura că dispozitivele de închidere își păstrează funcția de securitate în domeniul de temperatură indicat mai sus. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26.
2.2.3	Analiza de performanță a sistemului de izolare trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile aspectelor de izolare sunt întrunite, în particular astfel: — pentru coletul tip IP-1: (i) protecția valvelor prin care conținutul ar putea scăpa, dacă este aplicabil, conform paragrafului 614 din AIEA SSR-6; (ii) comportarea coletului față de reducerea presiunii ambientale pentru transportul pe calea aerului conform paragrafului 619; — pentru coletul tip IP-2: aceleași cerințe ca la tipul de colet IP-1, și în plus: prevenirea pierderii sau dispersiei de conținut radioactiv, conform paragrafelor 622(a), 624(c)(i), 627(c)(i), 628(b)(i) din AIEA SSR-6, dacă este aplicabil; — pentru coletul tip IP-3, aceleași cerințe ca la tipurile de colet IP-1 și IP-2, și în plus: • dispozitivul de ancorare/prindere a sistemului de izolare, conform paragrafelor 639 și 641 din AIEA SSR-6; • o analiză asupra faptului că presiunea internă din colet, dacă este aplicabil, nu va slăbi dispozitivul de ancorare a sistemului de izolare, conform paragrafului 639 din AIEA SSR-6; • comportarea sistemului de izolare față de radioliza datorată conținutului, dacă este aplicabil, conform paragrafului 642 din AIEA SSR-6; • comportarea sistemului de izolare față de reducerea presiunii ambientale până la 60 kPa, conform paragrafului 643 din AIEA SSR-6; • sistemul de reținere a scăpărilor din valve, altele decât cele de reducere a presiunii, dacă se aplică, conform paragrafului 644 din AIEA SSR-6; • modelul ecranului care include componente ale sistemului de izolare, conform paragrafului 645 din AIEA SSR-6. Evaluarea sistemului de izolare în toate condițiile de operare trebuie efectuată considerând cel mai limitativ conținut al coletului din punct de vedere chimic și fizic și luând în considerare presiunea internă maximă. Unde este cazul, trebuie efectuată o analiză și justificate momentele de strângere utilizate pentru menținerea izolării în condiții de transport de rutină și normale. Trebuie inclusă o descriere a testului de scăpări cerut pentru a demonstra că sunt îndeplinite cerințele de izolare, cum ar fi testele efectuate în timpul și după fabricarea ambalajului, testările periodice și testele efectuate înaintea fiecărei operații de transport. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26.

Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
2.2.4	Analiza aspectelor referitoare la sistemul de ecranare a ambalajului trebuie să asigure că limitele debitelor de doză stabilite de reglementări sunt întrunite, în particular pentru: — coletul tip IP-1, limitele de debit de doză pentru condiții de transport de rutină, conform paragrafelor 524—526 din AIEA SSR-6; — coletul tip IP-2, suplimentar față de limitele pentru transportul în condiții de rutină, când coletul a fost supus la testele specificate, va preveni creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații pe orice suprafață externă, conform paragrafelor 622(b), 624(c)(ii), 625(c), 626(c), 627(c)(ii) și 628(b)(ii) din AIEA SSR-6, după caz; — coletul tip IP-3, suplimentar față de limitele pentru transportul în condiții de rutină, când coletul a fost supus la testele specificate, va preveni creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații pe orice suprafață externă, conform paragrafelor 625(c), 626(c), 627(c)(ii), 628(b)(ii) și 646(b), după caz. Pentru coletele tip IP-2 și tip IP-3 se va acorda atenție pentru a defini precis sistemul de reținere din interiorul coletului, dacă este cazul. Dacă sunt utilizate metode de calcul, calculul termenului-sursă trebuie să ia în considerare interacțiunile, emisiile secundare, factorii de multiplicare, acolo unde este relevant. Dacă sunt utilizate măsurători, măsurarea termenului-sursă trebuie să fie reprezentativă pentru conținutul radioactiv al modelului de colet. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26.
2.2.5	Dacă este aplicabil, a se vedea și anexa nr. 8 la normă.

*ANEXA Nr. 6
la normă*

Coletul tip A

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet.

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare pot fi găsite în AIEA SSG-26.

Pentru coletele conținând materiale fisile neexceptate trebuie consultată și anexa nr. 8 la normă.

Pentru coletele conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu trebuie consultată și anexa nr. 9 la normă.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
1.1	Capitolul 1.1 trebuie inclus în raport.
1.2	Capitolul 1.2 trebuie inclus în raport. La lit. e) trebuie demonstrată conformitatea cu cerințele suplimentare pentru transportul pe calea aerului, a se vedea anexa nr. 1 la normă.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport. La lit. b) trebuie demonstrată conformitatea cu limitele de activitate pentru coletul tip A, conform paragrafelor 428—429 din AIEA SSR-6. La lit. c) există cerințe suplimentare pentru conținutul de lichide și gaze. La lit. d) trebuie să existe un certificat valabil pentru materialul radioactiv sub formă specială. Lit. f) se include, dacă este aplicabilă. La lit. g), dacă coletul conține materiale fisile exceptate, trebuie justificată conformitatea cu paragraful 417 din AIEA SSR-6. Dacă coletul conține materiale fisile neexceptate, se aplică și anexa nr. 8 la normă.
1.4	Capitolul 1.4 trebuie inclus în raport, cu excepția lit. (i). Cerința de la lit. e) poate fi demonstrată prin materialul radioactiv sub formă specială, dacă este cazul; a se vedea de asemenea cap. 1.3 lit. d). Cerința de la lit. g) trebuie inclusă, dacă se aplică, a se vedea anexa nr. 8 la normă. Cerința de la lit. h) trebuie inclusă, dacă se aplică, în legătură cu anexa nr. 8 sau 9 la normă.
1.5	În capitolul 1.5 trebuie descrise principalele principii de proiectare și caracteristici de performanță ale modelului de colet pentru a întruni cerințele de integritate ale sistemului de izolare și reținere și a ecranării pentru coletul tip A în condiții de transport de rutină, conform paragrafelor 606—619, 634—646 și 524—526 din AIEA SSR-6. A se vedea și paragrafele 647—649 pentru conținut de lichide și gaze, a se vedea anexa nr. 1 la normă.
1.6	Paragrafele corespunzătoare, așa cum sunt indicate în anexa nr. 1 la normă pentru coletul tip A, trebuie luate în considerare.
1.7	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de utilizare a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.7. În particular, ar trebui incluse specificațiile privind cerințele de înșurubare a bolțurilor, numărul de cicluri utilizate în analiza fitingurilor pentru fiecare mod de transport. Suplimentar față de proprietățile radioactive, orice proprietate periculoasă a conținutului coletului trebuie luată în considerare, conform paragrafului 506 din AIEA SSR-6. Trebuie demonstrată conformitatea cu paragraful 635 din AIEA SSR-6.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
1.8	Trebuie elaborate instrucțiuni corespunzătoare de întreținere a coletului care să acopere toate aspectele de la cap. 1.8.
1.9	Sistemul de management trebuie să fie corespunzător cu complexitatea modelului de colet și trebuie să asigure că modelul de colet este proiectat și testat astfel încât cerințele de reglementare să fie îndeplinite. Acesta include un sistem adecvat de control al documentelor. Sistemul de management trebuie să asigure că cerințele și standardele pentru fabricare, inspecție înainte de prima utilizare și inspecții ulterioare în timpul utilizării, pentru ambalaje cu utilizări repetate, întreținerea, exploatarea, încărcarea, descărcarea sunt clar definite în raport.
1.10	Capitolul 1.10 trebuie inclus în raport.
Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
Secțiunea 2.1	Secțiunea 2.1 trebuie inclusă în raport, la un grad de detaliere corespunzător astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele pentru modelul de colet tip A.
2.1.2	În capitolul 2.1.2 trebuie definite toate caracteristicile mecanice, termice etc. ale fiecărei componente a coletului. De exemplu: Conformitatea cu paragraful 637 trebuie să includă criterii pentru unele aspecte, cum ar fi: — dilatarea/contractia unor componente față de funcția lor structurală și funcțiile de închidere; — descompunerea sau schimbarea stării materialelor componentelor în condiții extreme; — proprietățile tensile/ductile și rezistența coletului; — proiectul de ecranare.
2.1.4	Pentru analizele structurale, conformitatea cu paragraful 648(a) trebuie să includă un criteriu care să asigure că în condiții normale de transport conținutul radioactiv al coletului nu poate scăpa în cantități care ar putea să creeze pericole radiologice sau contaminări. A se vedea și AIEA SSG-26 paragrafele 648.1—648.6. Trebuie demonstrată conformitatea testelor de cădere cu cerințele de reglementare. Următoarele aspecte trebuie luate în considerare: — testele de cădere sunt efectuate conform unui program de asigurare a calității; — speciemenle, prototipurile sau probele sunt reprezentative pentru colet; — testele de cădere sunt efectuate astfel încât să cauzeze deteriorarea maximă. Demonstrarea că orientarea, la testele de cădere, cauzează deteriorarea maximă a funcției testate (izolare, ecranare sau securitatea la criticitate) trebuie stabilită printr-un program de asigurare a calității. — ținta pentru testele de cădere trebuie să fie conformă cu cerințele aplicabile. Aceasta trebuie să fie o suprafață plană și rigidă, o placă de oțel suficient de groasă prinsă pe un bloc de beton, suficient de masivă să evite deplasarea; — elaborarea unui raport al testului de cădere conform unui program de asigurare a calității, care să conțină verificarea coletului înainte de testare, echipamentele de măsurare și calibrare a acestora, rezultatele măsurătorilor și declarația că acestea corespund criteriilor prestabilite. Acest raport trebuie să conțină o poză care să arate și să explice condițiile în care au fost efectuate testele și rezultatele acestora. Riscurile secundare trebuie luate în considerare pentru demonstrarea conformității.
2.2.1	Capitolul 2.2.1 trebuie să conțină demonstrarea conformității cu condițiile de transport de rutină și normale, dar nu și cerința de la lit. c). Cerința de la lit. a) poate fi demonstrată prin materialul radioactiv sub formă specială, dacă se aplică, conform paragrafului 640 din AIEA SSR-6. Analiza structurală trebuie să fie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile conform paragrafelor 606—619, 634—646 și, dacă se aplică, 647—649 din AIEA SSR-6, sunt întrunite. Orice șurub, piuliță sau orice dispozitiv de reținere trebuie să își păstreze funcția de securitate în timpul transportului în condiții de rutină și normale, chiar și după utilizări repetate. Trebuie luate în considerare temperatura și presiunea, conform paragrafelor 637 și 643 din AIEA SSR-6. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26, și anume paragrafele 606.1—619.3 și 634.1—649.3. Procedurile de testare trebuie să ia în considerare paragrafele 701—702, 713—715, 716 și 719—724 din AIEA SSR-6. A se vedea și paragraful 725 pentru teste suplimentare pentru coletele tip A destinate transportului de lichide și de gaze.
2.2.2	Capitolul 2.2.2 trebuie inclus în raport și trebuie să fie conform cu condițiile de transport de rutină și normale, dar nu și cerința de la lit. c). Analiza termică trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile privind aspectele termice, conform paragrafelor 606—619 și 634—649, sunt întrunite, în particular paragrafele 612, 613, 615, 637, 646 și 616—617, 640, 642 din AIEA SSR-6, dacă se aplică. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26, și anume 606.1—619.3 și 634.1—649.3.

Partea 1	
Capitolul	Indicații
2.2.3	Capitolul 2.2.3 trebuie inclus în raport și trebuie să conțină demonstrarea că modelul de colet este conform condițiilor de transport de rutină și normale. Analiza termică trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile privind aspectele de integritate ale sistemului de izolare, conform paragrafelor 606—619 și 634—649 din AIEA SSR-6, pot fi demonstrate, în particular paragrafele 639—643. Trebuie acordată atenție definirii precise a conținutului. Ipotezele și demonstrațiile diferă în funcție de conținut. Trebuie acordată atenție demonstrării abilității de a rezista la reducerea presiunii ambientale datorată altitudinii în timpul transportului, conform paragrafelor 643 și 619 din AIEA SSR-6, dacă se aplică. Când materialul radioactiv sub formă specială este parte a sistemului de izolare, trebuie luată în considerare performanța materialului radioactiv sub formă specială în condiții de transport de rutină și normale. Mai multe instrucțiuni și ghiduri pot fi găsite în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26.
2.2.4	Capitolul 2.2.4 trebuie să includă demonstrația că modelul de colet este conform condițiilor de transport de rutină și normale. De văzut și paragrafele 645 și 645.1—645.2 din AIEA SSG-26. Dacă sunt utilizate metode de calcul, calculul termenului-sursă trebuie să ia în considerare interacțiile, emisiile secundare, factorii de multiplicare, acolo unde este relevant. Dacă sunt utilizate măsurători, măsurarea termenului-sursă trebuie să fie reprezentativă pentru conținutul radioactiv al modelului de colet. Mai multe instrucțiuni și ghiduri se găsesc în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26. Condiții de transport de rutină Analiza de ecranare trebuie efectuată astfel încât să dovedească că toate cerințele aplicabile privind nivelul de radiații sunt întrunite conform paragrafelor 525—526 din AIEA SSR-6. Condiții de transport normale Dacă un colet a fost supus testelor specificate în paragrafele 719—724 din AIEA SSR-6, acest fapt va preveni creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații la suprafața exterioară a coletului, conform paragrafului 646. Trebuie acordată atenție definirii precise a sistemului de ancorare din interiorul coletului, cum ar fi sistemele pentru ancorarea obiectelor contaminate astfel încât să prevină orice deplasare a conținutului care ar conduce la creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații.
2.2.5	Dacă este aplicabil, a se vedea și anexa nr. 8 la normă.

ANEXA Nr. 7
la normă

Coletul tip B(U), B(M) și C

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare se găsesc în AIEA SSG-26.

Pentru coletele conținând materiale fisile neexceptate trebuie consultată și anexa nr. 8 la normă.

Pentru coletele conținând mai mult de 0,1 kg hexafluorură de uraniu trebuie consultată și anexa nr. 9 la normă.

Partea 1	
Capitolul	Instrucțiuni
1.1	Capitolul 1.1 trebuie inclus în raport.
1.2	Capitolul 1.2 trebuie inclus în raport.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport, inclusiv cerința de la lit. g) când conținutul este material fisil sau fisile exceptate. La lit. d) trebuie să existe un certificat valabil pentru materialul radioactiv sub formă specială, dacă modelul de colet este destinat transportului de materiale radioactive sub formă specială. Trebuie să existe un certificat valabil pentru materialul radioactiv cu dispersabilitate redusă dacă modelul de colet este utilizat pentru transportul unui astfel de material. Cerința de la lit. g), dacă coletul conține materiale fisile exceptate, trebuie justificată conformitatea cu paragraful 417 din AIEA SSR-6. Dacă coletul conține materiale fisile neexceptate, se aplică anexa nr. 8 la normă. Descrierea conținutului și a formei lui fizice, chimice și radiologice trebuie să fie precisă, să permită demonstrarea conformității cu cerințele de izolare, protecție la radiații, securitate la criticitate și protecție împotriva căldurii generate. Descrierea trebuie să includă toate mărimile, dimensiunile, desenele și proprietățile mecanice care sunt utilizate în demonstrarea performanțelor de securitate. Descrierea trebuie să includă: — valorile A2 sau A1 ale conținutului radioactiv; — gradul maxim de ardere și timpul minim de răcire, dacă se aplică; — compoziția și masa materialelor hidrogenate care pot interacționa cu conținutul. Proprietățile materialelor trebuie prezentate pentru domeniul de temperatură de la –40°C la temperatura maximă în condiții normale de transport.

Partea 1	
Capitolul	Instrucțiuni
1.4	Capitolul 1.4 trebuie să includă demonstrarea că modelul de colet este conform, cu excepția cerinței de la lit. i). Cerința de la lit. e) poate fi demonstrată prin materialul radioactiv sub formă specială, dacă este cazul; a se vedea de asemenea comentariul de la cap. 1.3. lit. d). Cerința de la lit. g) trebuie inclusă, dacă se aplică, a se vedea anexa nr. 8 la normă.
1.5	Capitolul 1.5 trebuie inclus în raport.
1.6	Paragrafele corespunzătoare, așa cum sunt indicate în anexa nr. 1 la normă, pentru coletul tip B(U), B(M) sau coletul tip C trebuie luate în considerare.
1.7	Capitolul 1.7 trebuie inclus în raport. Descrierea detaliată a metodelor utilizate pentru controalele și testele operaționale, în particular acele cerințe din paragrafele 501 (a), 502, 507, 521, 525 și 526 din AIEA SSR-6. Pentru operarea uscată, metodele utilizate trebuie să prevină formarea gheții. Pentru testul de etanșeitate, când sunt acceptate metodele utilizând criterii de destindere, trebuie implementate metode calificate pentru detectarea defectelor, care pot crea, în condiții de operare, scăpări cu debite mai mari decât cele permise; a se vedea și cap. 2.2.3. Absența defectelor trebuie verificată prin proceduri specifice de inspecție. Trebuie specificat modul de control al înșurubării bolțurilor, a poziției corecte a capacului și a reglării atmosferei și a presiunii interne.
1.8	Capitolul 1.8 trebuie inclus în raport. Descrierea detaliată a activităților de întreținere, în particular: — controalele periodice ale componentelor sistemului de izolare (șuruburi, piulițe, bolțuri, suduri, garnituri etc.); — controalele periodice ale sistemului de ancorare și de manipulare atașate. Definirea periodicității înlocuirii componentelor ambalajului Trebuie luată în considerare orice reducere a eficienței datorată uzurii, coroziunii, îmbătrânirii și schimbărilor apărute în timp în etanșare etc. Se poate introduce în această secțiune justificarea periodicității controalelor.
1.9	Capitolul 1.9 trebuie inclus în raport, de văzut paragraful 306 din AIEA SSR-6. Sistemul de management trebuie să fie corespunzător complexității modelului de colet, să asigure că modelul de colet este proiectat și testat, după caz, să demonstreze îndeplinirea cerințelor de reglementare. Acesta include un sistem adecvat de control al documentelor. Sistemul de management trebuie să asigure că cerințele și standardele pentru fabricare, inspecție înainte de prima utilizare și inspecții ulterioare în timpul utilizării pentru ambalaje cu utilizări repetate, întreținere, exploatare, încărcare, descărcare, transport sunt clar definite în raport. Acest capitol include: — descrierea principiilor și a cerințelor sistemului de management care au fost și care vor fi aplicate la toate activitățile implicate în transportul de materiale radioactive și/sau fisile. Aceasta trebuie să includă proiectul, inclusiv modificările de proiect, calificarea, studiile de securitate, fabricarea, punerea în funcțiune, pregătirea pentru transport, încărcarea, transportul, tranzitul, descărcarea, întreținerea etc.; — definirea și clasificarea fiecărei componente de securitate semnificativă, a fiecărei funcții de securitate asociată, a parametrilor care garantează menținerea acestor funcții și a nivelului de control din timpul fabricării; — justificarea alegerii și calificarea codurilor de calcul utilizate pentru verificare.
1.10	Capitolul 1.10 trebuie inclus în raport.
Partea a 2-a	
Capitolul	Indicații
Secțiunea 2.1	Secțiunea 2.1 trebuie inclusă în raport, la un grad de detaliere corespunzător astfel încât să demonstreze conformitatea cu cerințele pentru modelul de colet tip A.
2.1.3	În capitolul 2.1.3 trebuie definite toate caracteristicile mecanice, termice etc. ale fiecărei componente a coletului. Conformitatea cu paragraful 637 trebuie să includă criterii pentru unele aspecte, cum ar fi: — dilatarea/contractia componentelor cu funcție structurală și a celor care asigură închiderea; — descompunerea sau schimbarea stării materialelor componentelor în condiții extreme; — proprietățile tensile/ductile și rezistența coletului; — proiectul de ecranare.
2.1.4	Pentru analizele structurale, conformitatea cu paragraful 646(a) trebuie să includă un criteriu pentru a asigura că, în condiții normale de transport, conținutul radioactiv al coletului nu poate scăpa în cantități care ar putea să creeze pericole radiologice sau contaminări, a se vedea și AIE ASSG-26 paragrafele 646.1 — 646.6. Trebuie demonstrată conformitatea testelor de cădere cu cerințele de reglementarea, iar descrierea exhaustivă a testelor de cădere trebuie documentată. Următoarele aspecte trebuie luate în considerare: — testele de cădere sunt efectuate conform unui program de asigurare a calității; — speciile, prototipurile sau probele sunt reprezentative pentru colet; — testele de cădere sunt efectuate astfel încât să cauzeze deteriorarea maximă. La testele de cădere demonstrarea că orientarea cauzează deteriorarea maximă a funcției testate, cum ar fi izolarea, ecranarea sau securitatea la criticitate, trebuie stabilită printr-un program de asigurare a calității; — ținta pentru testele de cădere trebuie să fie conformă cu cerințele aplicabile. Aceasta trebuie să fie o suprafață plană și rigidă, și anume o placă de oțel suficient de groasă prinsă pe un bloc de beton, suficient de masivă să evite deplasarea;

Partea 2	
Capitolul	Instrucțiuni
	— elaborarea unui raport al testului de cădere conform unui program de asigurare a calității, care să conțină verificarea coletului înainte de testare, echipamentele de măsurare și calibrare a acestora, rezultatele măsurătorilor și declarația că acestea corespund criteriilor prestabilite. Acest raport trebuie să conțină o poză care să arate și să explice condițiile în care au fost efectuate testele, precum și rezultatele acestora. Riscurile secundare trebuie luate în considerare în demonstrarea conformității.
2.2.1	Capitolul 2.2.1 trebuie să conțină demonstrarea că modelul de colet este conform condițiilor de transport de rutină și normale, dar nu și pentru cerința de la lit. c). Cerința de la lit. a) poate fi demonstrată prin materialul radioactiv sub formă specială, dacă este aplicabil conform paragrafului 640. Analiza structurală trebuie să fie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile, conform paragrafelor 606—619, 634—646, și, dacă se aplică, 647—649 din AIEA SSR-6, sunt întrunite. Trebuie acordată atenție fiecărui șurub, fiecărei piulițe sau oricărui dispozitiv de reținere ca să își păstreze funcția de securitate în timpul transportului în condiții de rutină și normale, chiar și după utilizări repetate. Trebuie luate în considerare temperatura și presiunea, conform paragrafelor 637 și 643. Mai multe instrucțiuni și ghiduri pot fi găsite în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26 paragrafele 606.1—619.3 și paragrafele 634.1—649.3. Procedurile de testare trebuie să ia în considerare paragrafele 701—702, 713—715, 716 și 719—724. De văzut și paragraful 725 pentru teste suplimentare pentru coletele tip A destinate transportului de lichide și de gaze.
2.2.2	Capitolul 2.2.2 trebuie inclus în raport. Capitolul trebuie să includă demonstrarea că modelul de colet este conform cu condițiile de transport de rutină și normale, dar nu și pentru cerința de la lit. c). Analiza termică trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile privind aspectele termice, conform paragrafelor 606—619 și 634—649, sunt întrunite, în particular paragrafele 612, 613, 615, 637, 646 și 616—617, 640, 642, dacă se aplică. Mai multe instrucțiuni și ghiduri pot fi găsite în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26 paragrafele 606.1—619.3 și paragrafele 634.1—649.3.
2.2.3	Capitolul 2.2.3 trebuie inclus în raport. Capitolul trebuie să includă demonstrarea că modelul de colet este conform cu condițiile de transport de rutină și normale. Analiza termică trebuie efectuată astfel încât să demonstreze că toate cerințele de proiectare aplicabile privind aspectele de integritate ale sistemului de izolare, conform paragrafelor 606—619 și 634—649, pot fi demonstrate, în particular paragrafele 639—643. Trebuie acordată atenție definirii precise a conținutului. Ipotezele și demonstrațiile diferă în funcție de conținut. Trebuie acordată atenție pentru demonstrarea abilității de a rezista la reducerea presiunii ambientale datorată altitudinii în timpul transportului, a se vedea paragrafele 643 și 619, dacă se aplică. Când materialul radioactiv sub formă specială este parte a sistemului de izolare, trebuie luată în considerare performanța corespunzătoare a materialului radioactiv sub formă specială în condiții de transport de rutină și normale. Mai multe instrucțiuni și ghiduri pot fi găsite în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26.
2.2.4	Capitolul 2.2.4 trebuie inclus în raport. Capitolul trebuie să includă demonstrarea că modelul de colet este conform condițiilor de transport de rutină și normale. De văzut și paragrafele 645 645.1—645.2 din AIEA SSG-26. Dacă sunt utilizate metode de calcul, calculul termenului-sursă trebuie să ia în considerare, acolo unde este relevant, interacțiunile, emisiile secundare, factorii de multiplicare. Dacă sunt utilizate măsurători, măsurarea termenului-sursă trebuie să fie reprezentativă pentru conținutul radioactiv al modelului de colet. Mai multe instrucțiuni și ghiduri pot fi găsite în paragrafele corespunzătoare din AIEA SSG-26. Condiții de transport de rutină Analiza de ecranare trebuie efectuată astfel încât să dovedească că toate cerințele aplicabile privind nivelul de radiații sunt întrunite conform paragrafelor 525—526 din AIEA SSR-6. Condiții de transport normale Dacă un colet a fost supus testelor specificate în paragrafele 719—724 din AIEA SSR-6, va preveni creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații la suprafața exterioară a coletului conform paragraful 646. Dacă este aplicabil, trebuie definit exact sistemul de ancorare din interiorul coletului, pentru a preveni orice deplasare a conținutului care ar conduce la creșterea cu mai mult de 20% a nivelului maxim de radiații.
2.2.5	Dacă este aplicabil, a se vedea și anexa nr. 8 la normă.

Coletul pentru transportul materialelor fisile

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet

Acestea se aplică suplimentar față de acele paragrafe care aparțin coletelor definite prin conținutul radioactiv, de văzut anexele nr. 4—7 la normă.

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare pot fi găsite în AIEA SSG-26.

Partea 1	
Capitolul	Instrucțiuni
1.2	Capitolul 1.2 trebuie inclus în raport. Cerința de la lit. e) trebuie demonstrată, dacă se transportă pe calea aerului, atunci se testează conform cerințelor din AIEA SSR-6 — paragraful 680(a) și (b) pentru un colet individual.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport. Cerințele de la art. 13 alin. (2) lit. c) și i) — Securitatea la criticitate poate varia sensibil la aranjamentul geometric, la prezența moderatorului și a reflectorului. Acestea trebuie luate în considerare la descrierea conținutului permis și a celui nepermis. Cerința de la lit. g) trebuie inclusă în raport. Trebuie descrise cantitățile de nuclizi capabili să susțină reacția, care nu sunt definiți ca fisili, dacă anumite actinide sunt prezente în cantități suficiente sau concentrații să mărească factorul de multiplicare la neutroni, concentrația acestora și/sau cantitățile trebuie definite. Toate variantele de conținut trebuie definite.
1.4	Capitolul 1.4 lit. g) trebuie inclus în raport.
1.5	Capitolul 1.5 trebuie inclus în raport. Toate ipotezele privind starea coletului utilizat în evaluarea de criticitate pentru condiții de transport normale și de accident trebuie listate și bine justificate. Condițiile privind componentele sistemului de confinare în condiții normale și de accident trebuie să fie derivate din proiect. Pentru demonstrarea comportării coletului în condițiile acestor teste trebuie luate în considerare ipoteze conservative, iar conservatorismul acestora să fie prezentat. Adesea condițiile de testare conduc la deteriorarea maximă în termeni de activitate eliberată sau creșterea debitului de doză, și nu de multiplicare maximă de neutroni. De aceea, pentru evaluarea securității la criticitate pot fi necesare teste suplimentare. Pentru orice parametru nejustificat trebuie identificată valoarea care conduce la multiplicare maximă de neutroni și aceasta trebuie utilizată în evaluarea securității la criticitate. Pentru cazurile în care umplerea totală sau parțială cu apă este importantă pentru securitatea la criticitate, atunci starea de umplere luată în considerare, precum și cele excluse din evaluare trebuie descrise și justificate.
1.6	Capitolul 1.6 trebuie inclus în raport. Paragrafele corespunzătoare, așa cum sunt indicate în anexa nr. 1 la normă, pentru coletul tip B(U), B(M) sau coletul tip C trebuie luate în considerare.
1.7	Capitolul 1.7 trebuie inclus în raport, în special cerința de la lit. b). De verificat prezența barelor de absorbție sau selectarea structurilor interne cu un conținut corect de absorbant de neutroni, dacă este aplicabil.
Partea a 2-a	
Capitolul	Instrucțiuni
Secțiunea 2.1	Secțiunea 2.1 trebuie inclusă în raport. Informații și ghiduri privind securitatea la criticitate sunt prevăzute în anexa VI a documentului AIEA SSG-26.
2.2.1	Capitolul 2.2.1 trebuie să includă demonstrarea cerințelor de la lit. c) și d). Aceasta include stabilitatea mecanică a materialului fisil și a oricărei structuri care este utilizată să îi mențină geometria, dacă este necesară pentru evaluarea securității la criticitate. Alte elemente importante pentru securitatea la criticitate care trebuie considerate ar fi, de exemplu, pătrunderea apei sau scurgerea apei parțial sau total din colet, rearanjarea materialului fisil și degradarea absorbantilor de neutron. Dacă coletul este destinat transportului pe calea aerului, se aplică cerințele din AIEA SSR-6 paragraful 680 (a) și (b) pentru un singur colet, iar paragraful 682 (b) pentru un aranjament de colete în condiții de accident. Cerințele din paragraful 634 se aplică și trebuie demonstrate. A se vedea și instrucțiunile de la capitolul 1.5.
2.2.2	Trebuie incluse cerințele de la lit. (c) și (d). A se vedea și instrucțiunile de la 2.2.1.

Partea a 2-a	
Capitolul	Instrucțiuni
2.2.5	Capitolul 2.2.5 trebuie inclus în raport. A se vedea și instrucțiunile de la 1.3, 1.5, 2.1 și 2.2.1. Trebuie luate în considerare în analiza de criticitate următoarele aspecte, dacă este aplicabil, această listă nefiind exhaustivă: A) Conținutul (i) Trebuie justificate toate configurațiile posibile cu oricare geometrie sau caracteristici fizice, cum ar fi toleranțe, poziția componentelor, densitate în condiții normale și de accident. (ii) Dacă sunt prezente în colet materiale a căror concentrație în hidrogen este mai mare decât cea a apei, demonstrarea securității la criticitate trebuie să ia în considerare aceste materiale. (iii) Dacă ar putea exista în colet uraniu natural sau uraniu sărăcit trebuie luat în considerare în justificarea securității la criticitate cu ipoteze corespunzătoare față de cantități sau amplasare. B) Configurații analizate (i) Trebuie demonstrată menținerea subcriticității coletelor în izolare în condiții de transport normale, de rutină și de accident, precum și pentru aranjamente de colete în condiții de transport normale și de accident. (ii) Pentru coletele cu componente speciale care previn infiltrarea de apă trebuie considerate pentru analiza de securitate la criticitate pentru un colet individual în izolare, conform paragrafului 677 din AIEA SSR-6: — criteriul pentru etanșarea la apă trebuie definit și justificat în raportul de securitate al modelului de colet de către proiectantul coletului și acceptat de către CNCAN. Acest criteriu trebuie stabilit astfel încât să prevină infiltrarea unei anumite cantități de apă care ar influența evaluarea de securitate la criticitate. Trebuie luate în considerare condițiile de testare definite în AIEA SSR-6 paragraful 677; — solicitantul trebuie să garanteze securitatea la criticitate a unui colet nedeteriorat, în izolare, cu o penetrație de apă care să acopere evenimente ce pot apărea în timpul pregătirii coletului, inclusiv cele apărute din cauza erorilor umane. (iii) Referitor la transportul pe calea aerului, coletele deteriorate în izolare trebuie evaluate pentru deteriorarea rezultată pentru testele de la coletele tip C reflectate de un strat de 20 cm de apă, fără infiltrarea de apă. În cazul absenței oricărei demonstrații asupra conținutului și comportării mecanice a ambalajului, configurația tipică a ecranului trebuie considerată astfel: — materiale fisile, fără considerarea infiltrării de apă din exterior în colet, în formă sferică reflectată de un strat de apă de 20 cm; — materiale fisile în formă sferică, fără considerarea infiltrării de apă din exterior în colet, înconjurat de un material reflector, cum ar fi oțel, plumb etc., și reflectat de 20 cm de apă; — materiale fisile amestecate cu materialul moderator al coletului, reflectat de 30 cm de apă. (iv) În modelare, toate elementele structurilor, cu excepția oțelului sau altor materiale de tipul aluminiu, titan etc., care pot conduce la creșterea multiplicării de neutron trebuie luate în considerare. (v) Solicitantul trebuie să verifice calificarea instrumentelor de calcul al criticității și trebuie să specifice configurațiile critice ale transporturilor planificate. Trebuie acordată o atenție deosebită mediilor, cum ar fi mediile puțin moderate, ansambluri de combustibil etc., pentru care calificarea de bază nu este suficient dezvoltată și pentru care se impune utilizarea unor modele de calcul care sunt suficient de conservative și care furnizează margini astfel încât să compenseze lipsa calificării, dacă este cazul. (vi) Când este cazul, justificarea trebuie să ia în considerare toate domeniile posibile de masă a moderatorului. Trebuie luate în considerare condiții de transport credibile care pot conduce la grade diferite de scufundare a coletelor care să influențeze multiplicarea neutronilor. (vii) Pentru anumite configurații pentru care interacțiunile pot fi dominante, este recomandată studierea impactului diferitelor densități ale mediului fisil. (viii) considerarea formelor neomogene ale materialului fisil (ix) Pentru combustibilul uzat care conține inițial plutoniu trebuie luat în considerare un nivel de iradiere conservativ care consideră posibila evoluție a reactivității în timpul iradierii. C) Deteriorări considerate (i) Absența sau mărirea deteriorării trebuie derivată din mărirea deteriorării materialului fisil în condiții de transport normale sau din analizele termice și structurale, după caz, a se vedea cap. 2.2.1 și 2.2.2. (ii) Absența sau mărirea deteriorării structurii interioare a coletului în condiții de transport normale și de accident trebuie să fie derivată din analizele termice și structurale, după caz, a se vedea și cap. 2.2.1 și 2.2.2. (iii) Trebuie luată în considerare orice deteriorare a materialelor moderatorului în condiții de accident.

Coletul care conține mai mult de 0,1 kg de hexafluorură de uraniu

Instrucțiuni suplimentare specifice pentru informațiile solicitate în partea 1 și în partea a 2-a a raportului de securitate pentru modelul de colet

Acestea se aplică în plus față de acele articole identificate pentru coletele definite cu conținut radioactiv sau fisil, de văzut și anexele nr. 4—8 la normă.

Instrucțiuni și ghiduri suplimentare sunt în AIEA SSG-26.

Partea 1	
Capitolul	Instrucțiuni
1.1	Capitolul 1.1 trebuie inclus în raport.
1.2	Capitolul 1.2 trebuie inclus în raport.
1.3	Capitolul 1.3 trebuie inclus în raport, cu excepția lit. f). Capitolul trebuie să reflecte limitele derivate din toate analizele din partea a 2-a; unele dintre aceste paragrafe pot fi în conflict cu exemplele de temperatură și conținut radioactiv permis și lanțul de dezintegrare.
1.4	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet exceptat conform lit. g).
1.5	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
1.6	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
1.7	Capitolul 1.7 trebuie să fie conform cu paragraful 420 din AIEA SSR-6.
1.8	Capitolul 1.8 trebuie să fie conform cu standardul ISO 7195 și cu paragraful 629 din AIEA SSR-6.
1.9	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
1.10	Capitolul 1.10 trebuie inclus în raport.
Partea a 2-a	
Capitolul	Instrucțiuni
Secțiunea 2.1	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
2.2.1	Coletul trebuie să fie conform cu paragraful 630 a) and b) din AIEA SSR-6.
2.2.2	Coletul trebuie să fie conform cu paragraful 630 c) din AIEA SSR-6.
2.2.3	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
2.2.4	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.
2.2.5	Trebuie luate în considerare anexele relevante pentru modelul de colet.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 59

din 18 septembrie 2017

Dosar nr. 767/1/2017

Gabriela Elena Bogasiu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Lavinia Dascălu	— judecător la Secția I civilă
Carmen Elena Popoiag	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țândărescu	— judecător la Secția I civilă
Nicoleta Țândăreanu	— judecător la Secția I civilă
Mirela Vișan	— judecător la Secția I civilă
Mărioara Isailă	— judecător la Secția a II-a civilă
Ileana Izabela Dolache	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Paulina Lucia Brehar	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția a II-a civilă
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cristian Daniel Oana	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Dana Iarina Vartires	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept învestit cu soluționarea Dosarului nr. 767/1/2017 este constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Mihaela Lorena Mitroi, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a V-a civilă în Dosarul nr. 18.858/4/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nefiind depuse de către părți puncte de vedere formulate în scris privind chestiunea de drept supusă judecății. La dosar au fost transmise de către instanțele naționale hotărârile judecătorești relevante ce au fost identificate, precum și opiniile teoretice exprimate de judecători. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii.

Doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată că nu există chestiuni prealabile sau excepții, iar completul rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Tribunalul București — Secția a V-a civilă a dispus, prin Încheierea din data de 28 septembrie 2016, în Dosarul nr. 18.858/4/2015, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*În ce măsură, în condițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o cauză având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, acestuia îi pot fi puse în sarcină și cheltuielile de judecată provocate de procesul actual.*”

II. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept menționată

2. Prin cererea depusă pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă la data de 15 mai 2015, reclamantul, în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți, a formulat o cerere în pretenții prin care a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 419,5 lei, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în Dosarul civil nr. 14.667/225/2011, în care acesta a pierdut procesul, precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată din actualul proces.

3. Prin Sentința civilă nr. 12.183 din 8 octombrie 2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 18.858/4/2015, a fost admisă în parte cererea formulată de reclamant și a fost obligat pârâtul Inspectoratul de Poliție Județean Mehedinți la plata cheltuielilor de judecată din Dosarul nr. 14.667/225/2011, în cuantum de 400 lei. A fost însă respinsă ca neîntemeiată cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată din prezentul dosar.

4. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, la data de 7 octombrie 2011, reclamantul a fost sancționat contravențional pentru depășirea vitezei legale pe drumurile publice și pentru nepurtarea centurii de siguranță.

5. Acesta a formulat plângere împotriva procesului-verbal de contravenție, ce a fost înregistrată la data de 29 februarie 2012

pe rolul Judecătorei Slatina (în urma strămutării de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin), cu numărul de dosar 14.667/225/2011, solicitând anularea procesului-verbal în privința faptei de depășire a vitezei legale și înlocuirea sancțiunii amenzii cu cea a avertismentului pentru fapta de a nu purta centură de siguranță.

6. Plângerea contravențională a fost respinsă ca neîntemeiată prin Sentința civilă nr. 7.071 din 20 iunie 2013 a Judecătorei Slatina.

7. În calea de atac declarată de reclamant, prin Decizia nr. 465 din 31 octombrie 2013, Tribunalul Olt a dispus următoarele: a admis recursul, a modificat sentința Judecătorei Slatina, a anulat procesul-verbal de constatare a contravenției cu privire la contravenția prevăzută de art. 108 alin. (1) lit. b) pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*) și a înlocuit sancțiunea amenzii cu cea a avertismentului, pentru contravenția prevăzută de art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. În dispozitivul Deciziei civile nr. 465 din 31 octombrie 2013 se precizează că acțiunea este admisă în parte.

8. În Cauza cu nr. 14.667/225/2011 nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

9. Ulterior, reclamantul a solicitat Tribunalului Olt ca, pe calea îndreptării erorii materiale, să elimine din dispozitiv sintagma „în parte”, în condițiile în care, potrivit acestuia, acțiunea sa a fost admisă în întregime. Această cerere a fost admisă prin încheierea din ședința din camera de consiliu de la 28 ianuarie 2016 a Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

10. Pe fondul cauzei, instanța a precizat că obligația de a suporta cheltuielile de judecată este izvorâtă din lege și, din acest motiv, generează o formă particulară de răspundere delictuală.

11. Această obligație urmează să fie suportată de către partea care a generat procesul în mod nejustificat, culpabil, adică fie reclamantul, în măsura în care acțiunea sa se respinge, fie pârâtul, în măsura în care acțiunea reclamantului este admisă, fie toate părțile, prin aprecierea după criterii de proporționalitate, a gradului de culpă în declanșarea litigiului, în ipoteza admiterii în parte a cererii.

12. Aceste principii se aplică și într-o situație precum cea din speță, în care cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată se face pe cale separată.

13. În cazul particular al cheltuielilor de judecată, prejudiciul este stabilit la nivelul sumelor dovedite că au fost efectuate cu acest titlu, iar fapta ilicită și vinovăția trebuie stabilite în raport cu generarea nejustificată, culpabilă, a procedurilor judiciare.

14. Cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată din Dosarul nr. 14.667/225/2011, instanța a reținut că acțiunea reclamantului a fost admisă în privința faptei de a circula cu viteză peste limita legală, procesul-verbal fiind anulat sub acest aspect.

15. S-a constatat că reclamantul a câștigat procesul, iar pârâtul a căzut în pretenții, atitudinea culpabilă a acestuia din urmă constând în faptul că agenții săi au întocmit în mod nelegal această parte a procesului-verbal de sancționare contravențională.

16. În consecință, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a reținut că reclamantul este îndreptățit la recuperarea cheltuielilor de judecată în întregime, prin raportare la această faptă.

17. În privința faptei de a nu purta centură de siguranță, instanța a reținut că procesul-verbal nu a fost anulat. Procedând la o reindividualizare a sancțiunii, instanța de judecată nu a anulat procesul-verbal sub acest aspect, ci a considerat, în virtutea atributului său suveran jurisdicțional că, în speță, sancțiunea potrivită este aceea a avertismentului.

18. Astfel, deși cererea reclamantului a fost admisă în întregime în privința celei de-a doua fapte (dispozitivul hotărârii înlocuind sancțiunea amenzii cu avertismentul, așa cum reclamantul a cerut prin plângere), pârâtul nu poartă totuși întreaga responsabilitate pentru declanșarea litigiului, în condițiile în care fapta a existat, fiind sancționată de agentul constator în mod legal, fără a i se putea reproșa aplicarea disproporționată a sancțiunii, față de circumstanțele concrete ale cauzei.

19. Prin urmare, s-a constatat că pârâtul nu poate fi obligat la plata în întregime a cheltuielilor de judecată, sub acest aspect, neputându-i-se reține o culpă totală în declanșarea litigiului. Pârâtul este în culpă pentru declanșarea litigiului din Dosarul nr. 14.667/225/2011, în privința faptei de a conduce cu viteză peste limita legală și este parțial în culpă în privința faptei de a nu purta centură de siguranță.

20. Aplicând un criteriu al proporționalității, în raport cu suma cerută cu titlu de cheltuieli de judecată (419,5 lei) și cu gradul de culpă al pârâtului în generarea litigiului, instanța a admis în parte cererea și a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de 400 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

21. Cu privire la cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în actualul dosar, instanța a precizat că, și în analiza acesteia, trebuie stabilite condițiile de existență ale acestei forme particulare de răspundere civilă delictuală, pentru a se determina gradul de culpă procesuală a pârâtului în declanșarea litigiului. S-a arătat că reclamantul cunoștea exact întinderea prejudiciului generat de cheltuielile de judecată și avea toate datele să ceară repararea sa în Dosarul nr. 14.667/225/2011.

22. Faptul că el a ales să acționeze pe cale separată nu îi poate fi reproșat, având în vedere că are acest drept, în acord și cu considerentele Deciziei nr. 19/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, însă nici pârâtului nu i se poate reproșa o atitudine culpabilă, care să fi generat acest al doilea proces.

23. Nu au fost primite argumentele prezentate de reclamant, în sensul că pârâtul ar fi trebuit să plătească voluntar cheltuielile făcute în Dosarul nr. 14.667/225/2011 și tocmai această împrejurare ar fi generat al doilea litigiu, avându-se în vedere că, până la prezenta hotărâre, nu a existat o obligație a pârâtului în acest sens, validă din punct de vedere juridic. Chiar dacă pârâtul ar fi dorit să acopere costurile reclamantului din proces, fără o obligație stabilită legal, acest lucru nu ar fi fost posibil din punct de vedere juridic, posibilitățile unei plăți voluntare în lipsa unui titlu expres fiind limitate la instituțiile publice, care gestionează bani publici (așa cum este cazul pârâtei), cu atât mai mult cu cât reclamantul nici nu solicitase restituirea lor în respectivul dosar.

24. Instanța nu a exclus *de plano* posibilitatea ca, într-o situație particulară, într-un litigiu precum cel din prezentul dosar, să se poată stabili o culpă procesuală a pârâtului, astfel încât acesta să fie obligat, în tot sau în parte, la suportarea cheltuielilor de judecată din dosarul în care sunt cerute cheltuieli de judecată pe cale separată. S-a reținut însă că nu acesta este cazul.

25. În plus, dacă s-ar admite, ca principiu, că al doilea litigiu este generat întotdeauna de pârât, așa cum sugerează reclamantul în argumentația sa, atunci ar trebui să se admită că reclamantul poate din nou să nu ceară cheltuieli de judecată și să acționeze într-un al treilea litigiu, pentru recuperarea lor. Acest mod de acțiune s-ar putea perpetua la nesfârșit, ceea ce, în mod evident, nu poate fi primit.

26. Dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă au fost considerate nerelevante, considerându-se că nu are importanță dacă pârâtul recunoaște sau nu pretențiile reclamantului la primul termen de judecată. Textul respectiv constituie un alt

temei juridic pentru a nu obliga pârâtul la plata cheltuielilor de judecată, diferit față de temeiul juridic analizat mai sus, fundamentat de lipsa de culpă procesuală în generarea litigiului.

27. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel ambele părți.

28. Prin cererea de apel reclamantul a solicitat, prealabil pronunțării deciziei în apel, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, cu privire la interpretarea prevederilor art. 453 din Codul de procedură civilă în situația cererii de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant într-un proces având ca obiect pretenții, în care se solicită pe cale separată cheltuielile de judecată efectuate într-un alt proces câștigat în contradictoriu cu același pârât.

29. Investit cu soluționarea apelului, Tribunalul București — Secția a V-a civilă a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

III. Aspectele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

30. Prin Încheierea de sesizare din data de 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.858/4/2015, Tribunalul București — Secția a V-a civilă a constatat admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de următoarele aspecte:

31. Tribunalul investit cu soluționarea cauzei este ultima instanță care judecă, hotărârea judecătorească pronunțată nefiind susceptibilă de recurs, conform art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

32. Chestiunea invocată este una de drept, depinzând în tot soluționarea pe fond a litigiului de modul de interpretare și aplicare a acesteia.

33. Instanța supremă nu a rezolvat chestiunea invocată și nici nu face obiectul vreunui recurs în interesul legii.

34. Cerința referitoare la elementul de noutate este îndeplinită, câtă vreme condiția nu este privită *stricto sensu*. Este probat în dosar că această chestiune de drept privind acordarea cheltuielilor de judecată provocate de litigiul având ca obiect pretențiile constând în cheltuieli de judecată dintr-un alt dosar a fost interpretată diferit de instanțele de judecată, existând o practică neunitară. Astfel, există opinia instanțelor în sensul acordării acestor cheltuieli de judecată și, contrar acesteia, opinia netemeinicii acestei cereri, motivat, în principal, de lipsa culpei pârâtului. Este just că textul în sine, în conținutul lui, nu prezintă un caracter de noutate, prevederile art. 453 din actualul Cod de procedură civilă reproducând în mare parte dispozițiile art. 274 din Codul de procedură civilă de la 1865. Însă, practica neunitară este nouă și actuală, interpretarea diferită a prevederilor art. 453 din Codul de procedură civilă în cauzele având obiectul mai sus arătat fiind aptă de a genera în continuare soluții diferite pe aceeași problemă de drept.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

35. Părțile nu au formulat puncte de vedere asupra chestiunii de drept supuse judecării, după comunicarea raportului, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă.

V. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

36. În urma solicitării adresate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, instanțele naționale au înaintat hotărârile judecătorești identificate și care prezintă relevanță pentru chestiunea de drept în discuție, precum și punctele de vedere teoretice exprimate de către judecători, relevând următoarele aspecte:

37. Dacă în mod unanim dreptul asupra pretenției principale a fost recunoscut pornindu-se de la ideea că reclamantul are posibilitatea solicitării și pe cale separată a cheltuielilor de judecată dintr-un litigiu anterior câștigat, instanțele judecătorești au avut păreri diferite în privința acordării cheltuielilor de judecată generate de actualul proces, a căror rezolvare de

principiu se regăsește în dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

38. Astfel, *într-o orientare jurisprudențială*, cererea accesorie de plată a cheltuielilor de judecată a fost respinsă, cu argumentul că fundamentul care stă la baza rezolvării acestei pretenții, culpa procesuală a pârâtului, nu se regăsește într-un astfel de litigiu; culpa declanșării celui de-al doilea proces nu aparține prin ipoteză acestuia, ci reclamantului care a optat pentru recuperarea pe cale separată a cheltuielilor de judecată, deși avea posibilitatea de a le cere chiar în procesul care le-a generat.

39. Pârâtul nu poate fi considerat a păstra culpa procesuală din litigiul originar și, chiar dacă el cade în pretenții în litigiul secundar referitor la recuperarea cheltuielilor de judecată din primul proces, a-l obliga la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată ocazionate de cel de-al doilea proces ar însemna a-l sancționa de două ori pentru culpa procesuală din primul proces.

40. A proceda în sens contrar ar oferi părții câștigătoare posibilitatea declanșării unor litigii multiple, având ca obiect plata pe cale separată și a acestor cheltuieli de judecată, contrar rațiunii textului art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

41. În această soluție s-a acceptat posibilitatea acordării către reclamant a cheltuielilor de judecată din cel de-al doilea proces doar când, din motive obiective, acesta nu le-a putut solicita pe cale accesorie în chiar procesul care le-a generat, fie din pricina neexigibilității acestora sau a necunoașterii întinderii lor exacte (dându-se ca exemplu cazul eşalonării plății taxei de timbru ori a convenirii plății onorariului de avocat după terminarea procesului).

42. *Într-o a doua orientare jurisprudențială* s-a reținut că dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă au o aplicabilitate generală, indiferent de obiectul litigiului, astfel că, prin aplicarea lor, pârâtul va fi obligat la suportarea cheltuielilor de judecată generate și de cel de-al doilea proces, în timp ce instanța de judecată va rezolva pretenția accesorie, ca în orice alt proces, doar în limita sumelor care au caracter real, necesar și rezonabil. Nu se poate reține că solicitarea cheltuielilor pe cale separată reprezintă un abuz de drept, atât timp cât legea nu se opune formulării unei astfel de cereri, așa după cum partea care a căzut în pretenții putea beneficia de clemența legii dacă avea comportamentul reglementat de art. 454 din Codul de procedură civilă.

43. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Adresa nr. 815/C/1.331/III-5/2017 din 19 aprilie 2017, a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept care formează obiectul prezentei sesizări.

VI. Jurisprudența Curții Constituționale

44. Examinarea constituționalității dispozițiilor art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă de la 1865 s-a realizat prin Decizia nr. 367 din 20 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 7 aprilie 2008, și Decizia nr. 1.586 din 13 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 11 ianuarie 2012 prin care, respingând obiecția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a reținut că „*obligativitatea plății cheltuielilor de judecată, incluzând taxele de timbru și onorariile avocaților, de către partea ale cărei pretenții nu au fost admise de instanța de judecată are la bază ideea de culpă procesuală a acesteia*”.

45. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a statuat că „*art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a*

cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de „parte căzută în pretenții”. Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului” (paragraful 24).

46. Curtea a mai reținut că, „potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor, sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. Cu alte cuvinte, cheltuielile de judecată sunt acele efectuate pentru derularea litigiului principal, aflat pe rolul instanței. Așa fiind, este neîndoiește caracterul lor accesoriu, acordarea acestora depinzând de rezultatul capătului de cerere principal. Acest aspect este consacrat în art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totuși, în situația în care cheltuielile de judecată sunt solicitate pe cale separată, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin Decizia nr. 19 din 18 noiembrie 2013, pronunțată cu ocazia examinării unui recurs în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 20 ianuarie 2014, că aceste cereri sunt principale și sunt supuse taxei judiciare de timbru. Așa fiind, pentru cererile principale prin care se solicită, pe cale separată, plata cheltuielilor de judecată, așa cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia menționată, cererea trebuie taxată la valoarea pretențiilor, iar rațiunea acestei soluții rezidă în faptul că, prin declanșarea unui nou litigiu pentru recuperarea cheltuielilor de judecată, se generează costuri suplimentare pentru sistemul judiciar, iar așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa, nu numai că accesul liber la justiție nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, dar este justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție” (paragraful 27).

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

47. Analizând jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în procedurile de unificare a practicii judiciare, au fost identificate următoarele hotărâri care prezintă relevanță pentru chestiunea de drept supusă dezlegării:

48. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 19/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 20 ianuarie 2014, prin care a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că „Cererile prin care se solicită, pe cale separată, acordarea cheltuielilor de judecată sunt cereri principale supuse taxei judiciare de timbru, care se calculează la valoarea pretențiilor deduse judecății, chiar dacă cererile care au format obiectul

litigiului din care aceste cheltuieli provin au fost scutite de la plata taxelor judiciare de timbru”.

49. De asemenea, prin Decizia nr. 34/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 945 din 21 decembrie 2015, s-a stabilit că „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 628 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se circumscriu noțiunii de obligație principală în titlul executoriu și pot fi supuse actualizării în cadrul executării silite”.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

50. Prin raportul întocmit în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

51. Asupra rezolvării de principiu a chestiunii de drept sesizate, opinia judecătorilor-raportori a fost că, în cauzele având ca obiect obligarea părâtului la suportarea pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă rămân aplicabile.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

52. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

53. Pornind de la conținutul normativ al art. 519 din Codul de procedură civilă, doctrina și jurisprudența au identificat drept condiții de admisibilitate a sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, a căror întrunire trebuie să fie cumulativă, următoarele:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze litigiul în ultimă instanță;
- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;
- chestiunea de drept ce necesită lămurirea să fie una nouă;
- chestiunea să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

54. Aceste condiții de admisibilitate sunt întrunite în legătură cu sesizarea de față, după cum urmează:

55. Tribunalul București a fost investit, în conformitate cu dispozițiile art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, să judece apelul declarat împotriva hotărârii judecătorești într-o acțiune având ca obiect pretenții în valoare de 419,5 lei constând în cheltuielile de judecată efectuate de reclamant într-un litigiu precedent soluționat definitiv, privitor la judecarea unei plângeri contravenționale.

56. Valoarea mică a pretențiilor atribuie competența de soluționare a cauzei în primă instanță judecătorești, în conformitate cu dispozițiile art. 94 pct. 1 lit. k) din Codul de procedură civilă, a cărei hotărâre este susceptibilă de a fi atacată doar cu apel la tribunal, astfel cum rezultă din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 95 pct. 2, art. 96 și art. 97 din Codul de procedură civilă, în forma în vigoare la data sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv 13 martie 2017.

57. Prin urmare, sesizarea instanței supreme s-a realizat de către un complet al Tribunalului București, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor legale anterior menționate.

58. Condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei este îndeplinită deoarece acordarea cheltuielilor de judecată generate de actualul proces având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretențiilor constând în cheltuielile de judecată dintr-un precedent litigiu purtat între aceleași părți și soluționat definitiv face parte din solicitările de fond ale litigiului pendinte, situația corespunzând ipotezei în care cheltuielile de judecată sunt solicitate, de această dată, pe cale accesorie, în chiar litigiul care le-a determinat.

59. Se ridică, astfel, problema aplicabilității în continuare, în legătură cu această cerere accesorie, a dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă — potrivit cărora „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*” — dat fiind contextul procesual actual, în care pretenția principală constă în sume de bani ce reprezintă tot cheltuieli de judecată generate de un litigiu anterior soluționat și câștigat definitiv de către reclamant, și în condițiile în care, deși prima instanță a admis în parte (într-o proporție majoritară) acțiunea, recunoscând dreptul reclamantului la încasarea creanței de 400 lei (cea solicitată fiind de 419,5 lei), a respins totuși integral pretenția accesorie privitoare la acordarea cheltuielilor de judecată din actualul proces, reținând că pârâtului nu i se poate reproșa nicio culpă în declanșarea acestuia, la originea căruia se află doar alegerea reclamantului de a recupera pe cale separată cheltuielile din litigiul anterior.

60. Prin urmare, de modul de dezlegare a problemei de drept sesizate depinde soluționarea pe fond a uneia dintre solicitările procesului pendinte, respectiv cea constând în pretenția accesorie relativă la recunoașterea dreptului reclamantului la recuperarea cheltuielilor de judecată generate de actualul proces.

61. De asemenea, este îndeplinită și cerința noutății chestiunii de drept supuse interpretării care, potrivit art. 519 din Codul de procedură civilă, reprezintă o condiție distinctă de admisibilitate.

62. Așa cum Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis în jurisprudența sa anterioară¹, cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementările recent intrate în vigoare, instanțele nu i-au dat, încă, o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial ori dacă se impun anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, de natură să impună reevaluarea sau reinterpretarea normei de drept analizate.

63. Întrebarea instanței de trimitere este în legătură cu aplicabilitatea dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată provocate de inițierea și susținerea unui proces. Deși norma legală nouă păstrează esența reglementării corespondente din Codul de procedură civilă de la 1865, respectiv art. 274 alin. 1 — diferența între cele două texte fiind doar una terminologică — prin consacrarea, ca fundament al suportării cheltuielilor de judecată, a culpei procesuale și a principiului despăgubirii celui ce câștigă procesul, chestiunea de drept asupra căreia se solicită o dezlegare din partea instanței supreme este una de dată recentă, fiind ivită în jurisprudența din ultimii ani a instanțelor naționale.

64. Examenul jurisprudențial relevă că în ultima perioadă de timp (începând cu anul 2013, dar preponderent în anii 2014, 2015, 2016 — posibilă consecință a popularizării ideii de recuperare pe cale separată a cheltuielilor de judecată de către

cel care câștigă procesul, prin adoptarea Deciziei nr. 19/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii) instanțele judecătorești au fost tot mai des confruntate cu soluționarea de acțiuni prin care, pe cale separată, s-a solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată efectuate într-un proces anterior, soluționat definitiv, fie că se urmărea recuperarea integrală a acelor cheltuieli ori numai a unora dintre ele, generate de administrarea anumitor probe ori de susținerea procesului doar în anumite etape procesuale, cheltuieli care au rămas nesolicitate de părți în litigiul originar sau neacordate prin omisiunea instanțelor.

65. În toate aceste litigii, pretenției principale îi este alăturată și cea accesorie, de acordare a cheltuielilor de judecată generate de acest nou proces.

66. Instanțele au pronunțat soluții diferite în rezolvarea aceleiași chestiuni de drept, așa cum s-a arătat la pct. V „Jurisprudența instanțelor naționale în materie” din prezenta decizie, iar această practică judiciară se regăsește, preponderent, la nivel de judecătoria și tribunale.

67. Curțile de apel interogate asupra propriei jurisprudențe au informat, în majoritatea cazurilor, că nu s-au confruntat în mod direct cu problema de drept semnalată prin întrebarea instanței de trimitere, dar că au luat-o în discuție în ședințele de unificare a practicii judiciare, la solicitarea reprezentanților tribunalelor, ocazie cu care fie s-a impus, cu majoritate, una sau alta din rezolvările date acesteia în practica judiciară, fie opiniile au fost atât de împărțite încât nu s-a putut adopta un punct de vedere majoritar.

68. În sfârșit, părerile teoretice exprimate cu ocazia acestor comunicări, la nivelul colectivelor de lucru ale curților de apel, au relevat aceeași fragmentare a opiniilor, aspect ce denotă utilitatea și urgența dezlegării chestiunii de drept pe calea procedurii reglementate prin dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, dovedindu-se că există practică divergentă a instanțelor în chestiunea supusă analizei, practică judiciară care se manifestă, deocamdată, la nivel local și care este de dată relativ recentă.

69. Practica judiciară divergentă nu este însă una generalizată la nivelul majorității instanțelor sau al întregii țări și nici nu este una de durată pentru a se aprecia că funcția mecanismului hotărârii prealabile, aceea a preîntâmpinării apariției unei practici neunitare, nu ar mai putea fi atinsă, pentru a se recurge la celălalt instrument de unificare, respectiv recursul în interesul legii, astfel cum s-a stabilit, spre exemplu, prin Decizia nr. 41/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 10 februarie 2017.

70. Funcția mecanismului procesual al întrebării prealabile se poate realiza încă în acest stadiu, prin preîntâmpinarea extinderii și generalizării practicii neunitare, examenul jurisprudențial efectuat relevând că nu s-a cristalizat o jurisprudență majoritară în legătură cu chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită.

71. Deși aparent vizând o problemă nedificilă de drept, care este legată de un text de lege complet și clar, nelacunar ori nesusceptibil de interpretări, întrebarea instanței de trimitere reclamă o clarificare prin intervenția instanței supreme tocmai în considerarea opiniilor diferite exprimate în legătură cu aplicarea sa și a argumentelor ce le susțin.

72. Problema de drept ce face obiectul întrebării prealabile nu a fost dezlegată nici pe calea jurisprudenței obișnuite a Înaltei

¹ Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014; Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 4 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014; Decizia nr. 13 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 13 iulie 2015 și Decizia nr. 14 din 8 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 1 octombrie 2015.

Curți de Casație și Justiție, dar nici nu a făcut obiectul dezlegărilor pe calea mecanismului de unificare a practicii judiciare a recursului în interesul legii.

73. Prin urmare, prezenta sesizare este admisibilă, iar întrebarea instanței de trimitere este aceea dacă, în acțiuni de genul celor mai sus menționate, în care se solicită pe cale principală recuperarea cheltuielilor de judecată dintr-un proces anterior, dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă rămân aplicabile, cu consecința obligării pârâtului la suportarea atât a debitului principal, constituit din cheltuielile de judecată aferente litigiului anterior, dar și a cheltuielilor de judecată determinate de actualul proces.

74. Pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate, o primă observație care se impune este aceea a caracterului de ordin general al normei reprezentate de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a cărei aplicabilitate este independentă de obiectul unui anume litigiu ori de contextul procesual particular al unei cauze determinate.

75. O a doua observație este aceea că, atât sub reglementarea Codului de procedură civilă de la 1865, cât și sub cea a actualului cod, literatura de specialitate și jurisprudența au fost unanime în a accepta posibilitatea pentru cel care câștigă procesul — și care, din varii motive, fie nu solicită cheltuielile de judecată prilejuite de susținerea acestuia în chiar cursul procesului ori, deși le solicită, instanța omite să se pronunțe asupra lor — de a le recupera pe calea unei acțiuni separate și autonome față de litigiul care le-a generat, acțiune ce poate fi formulată în termenul general de prescripție de 3 ani de la soluționarea definitivă a acestuia.

76. Doctrina a subliniat caracterul autonom al unei astfel de acțiuni, menționând că, în toate situațiile în care cheltuielile de judecată sunt solicitate printr-o acțiune separată, aceasta se înfățișează ca o cerere având caracter principal, iar temeiul acțiunii îl constituie culpa procesuală decurgând din pierderea procesului, respectiv că, indiferent de natura procesului în care au fost făcute cheltuielile respective (civil, comercial, litigiu de muncă etc.), procesul care are ca obiect numai acordarea cheltuielilor de judecată este un proces civil, distinct, așa încât cererea se judecă în primă instanță de judecătorie sau, după caz, de tribunal, în funcție de criteriul valoric. De asemenea, s-a arătat că în cazul cererilor de acordare a cheltuielilor pe cale separată vor fi urmate regulile de competență de drept comun, pretenția nemaiputând fi considerată accesorie, pentru ca, prin efectul prorogării de competență, să fie în căderea instanței investite cu judecata litigiului principal.

77. Prin urmare, este firesc ca o astfel de cerere, care capătă autonomie în raport cu litigiul ce a generat cheltuielile respective, să fie văzută și tratată ca una cu individualitate proprie, care stă la baza declanșării unui litigiu independent de cel inițial, care generează propriile cheltuieli și care se supune regulilor generale de judecată, inclusiv a acelor reglementate în cuprinsul dispozițiilor art. 451—455 din Codul de procedură civilă.

78. De altfel, recunoașterea posibilității recuperării pe cale separată a cheltuielilor de judecată și caracterul autonom al unor astfel de litigii (în raport cu acelea care le-au generat) au constituit situația premisă a dezlegării regăsite în Decizia nr. 19/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că în acest caz este vorba despre cereri principale supuse taxei judiciare de timbru, care se calculează la valoarea pretențiilor deduse judecării, chiar dacă cererile care au format obiectul litigiului din care aceste cheltuieli provin au fost scutite de la plata taxelor judiciare de timbru.

79. Or, posibilitatea recunoscută ca fiind legală nu constituie altceva decât un drept, iar cel ce pune în practică o posibilitate legală ori care exercită un drept — așa cum este cazul

reclamantului care solicită recuperarea, pe calea unei acțiuni separate, a cheltuielilor de judecată determinate de susținerea unui proces definitiv câștigat — nu poate fi considerat în culpă.

80. Reclamantului din astfel de acțiuni nu i se poate reproșa opțiunea recuperării pe cale separată a cheltuielilor de judecată dintr-un litigiu anterior, după cum el nu poate fi considerat culpabil pentru valorificarea acestei posibilități legale și nici nu poate fi prezumat *de plano* că exercită un abuz procesual manifestându-se în acest sens.

81. Cât privește tendințele de abuz procesual, acestea pot și trebuie să fie controlate și contracarate de instanță, dar și de partea adversă, însă prin mijloacele legale și în cadrul creat de legiuitor, respectiv de către instanță prin aplicarea dispozițiilor art. 451—453 din Codul de procedură civilă și uzând de dreptul său de apreciere și cenzură asupra realității, necesității și caracterului rezonabil al acestora, iar de către pârât prin formularea de apărări în raport cu pretenții ce nu corespund acestor caracteristici (mai ales în condițiile în care acestea îi sunt cunoscute din cursul litigiului anterior, în ipoteza recurgerii la solicitarea lor pe cale separată ca urmare a omisiunii acordării de către instanța ce a judecat litigiul inițial).

82. Cea de-a treia observație pornește chiar de la conținutul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă care, doar într-o terminologie nouă, consacră, întocmai ca și art. 274 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă, drept fundament al plății cheltuielilor de judecată, culpa procesuală dovedită prin faptul pierderii procesului, interesând pentru aplicarea dispoziției legale, în egală măsură, atât rezultatul procesului, dar și conduita părților manifestată anterior litigiului ori pe parcursul acestuia. Aceasta întrucât, ca regulă generală, deși o persoană poate fi în culpă pentru declanșarea/purtarea unui proces, legea îngăduie totuși exonerarea sa de la plata cheltuielilor de judecată în condițiile unei manifestări procesuale calificate, respectiv prin recunoașterea pretențiilor până la primul termen la care părțile sunt legal citate (dacă pârâtul nu a fost pus anterior în întârziere ori dacă acesta nu se afla de drept în întârziere) — art. 454 din Codul de procedură civilă.

83. Or, atât timp cât, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cel ținut de plata cheltuielilor de judecată este „*partea care pierde procesul*”, se înțelege că, în economia reglementării destinate acordării cheltuielilor de judecată (art. 451—455 din Codul de procedură civilă), o situație de admitere a acțiunii reclamantului și de respingere a cererii accesorii de plată a cheltuielilor de judecată (de către pârât) nu este îngăduită și posibilă, în ipoteza subînțeleasă a dovedirii lor decât în limitele procesuale date de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă.

84. Nu există niciun argument ca, în litigiile având ca obiect plata cheltuielilor de judecată decurgând dintr-un proces anterior, analiza culpei procesuale a părților implicate să aibă loc în alte coordonate decât cele dictate de lege, respectiv art. 453 alin. (1) și art. 454 din Codul de procedură civilă, respectiv prin observarea rezultatului procesului și a atitudinii procesuale a celui care l-a pierdut, manifestată pe parcursul său.

85. Examenul jurisprudențial relevă însă că, într-o proporție covârșitoare, pârâții s-au opus acțiunilor prin care s-a solicitat obligarea lor la plata cheltuielilor de judecată decurgând din procese anterioare, dezvoltând ample apărări, de la invocarea de excepții (autoritatea de lucru judecat, prescripția, necompetența instanței), la formularea de cereri reconvenționale, de cereri de strămutare, până la contestarea a însuși dreptului reclamantului la recuperarea pe cale separată a cheltuielilor și la punerea în discuție a culpei procesuale din primul proces.

86. În pofida acestor manifestări procesuale și a admiterii acțiunilor prin obligarea la plata debitului principal, pârâții au fost considerați lipsiți de orice culpă în legătură cu acest al doilea

proces, culpă ce a fost atribuită reclamantului dată fiind opțiunea lui de recuperare pe cale separată a cheltuielilor (chiar și în cazul omisiunii instanței de a le acorda, pentru vina de a nu fi solicitat completarea hotărârii, procedură apreciată ca fiind obligatorie).

87. Este greu de așezat în cadrul legal oferit de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă soluția în care cererea principală, calificată ca fiind exercitată în mod abuziv, este admisă, iar aceea accesorie, de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate de reclamant este respinsă, reținându-se lipsa oricărei culpe a pârâtului pentru existența litigiului (culpa fiind atribuită reclamantului pentru opțiunea recuperării pe cale separată a cheltuielilor determinate de un litigiu anterior), dar în care este, de asemenea, respinsă și cererea pârâtului de acordare a cheltuielilor de judecată, justificat de faptul că el este partea care a pierdut procesul, ceea ce, în sensul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu îi deschide calea recunoașterii unui atare drept.

88. Precum s-a arătat, reclamantul nu poate fi în culpă atunci când își exercită un drept al său, iar pârâtul, care pierde procesul și care nu se manifestă în limitele art. 454 din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat lipsit de culpă în legătură cu litigiul având ca obiect plata cheltuielilor de judecată aferente unui litigiu anterior.

89. Drept consecință, nici nu poate fi exonerat de plata cheltuielilor de judecată odată ce s-a admis acțiunea reclamantului. Suportarea cheltuielilor de judecată nu are semnificația unei duble sancționări a acestuia pentru culpa din primul proces, ci pentru aceea decurgând din manifestarea sa procesuală în cel de-al doilea litigiu.

90. Atribuirea reclamantului, în mod eronat, a culpei celui de-al doilea litigiu a fost justificată prin nevoia de a stopa o practică presupus abuzivă, dar inexistentă, susținându-se că o soluție în care s-ar aplica dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă ar deschide calea unui nesfârșit șir de litigii în care reclamantul ar pretinde din nou acordarea de cheltuieli de judecată, scăpându-se din vedere că, prin solicitarea lor pe cale accesorie în acest al doilea proces, tocmai se închide calea unei potențiale asemenea practici. Argumentul apare ca fiind inutil în

condițiile în care, și în ipoteza unei rezolvări favorabile a cererii accesorii de acordare a cheltuielilor de judecată, prin aplicarea dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, o astfel de posibilitate s-ar închide prin chiar soluționarea pretenției accesorii în acest al doilea proces.

91. În sfârșit, absolutizarea cauzei abuzului de drept ce ar sta la baza acestor acțiuni nesocotește paleta largă de motive pentru care părțile recurg, în realitate, la calea recuperării separate a cheltuielilor de judecată generate de declanșarea și susținerea unui proces, care pot să se regăsească, spre exemplu, în dificultatea ori nepreocuparea în strângerea la timp a probelor necesare, în dorința de concentrare asupra cauzei principale a litigiului și de a nu abate atenția instanței de la subiectul principal litigios, voința de simplificare a litigiului de bază, imposibilitatea obiectivă a procurării probelor, lipsa unei comunicări adecvate între parte și avocat, uitarea etc.

92. Astfel fiind, concluzia legală nu poate fi decât aceea că dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă se aplică indiferent de obiectul litigiului, partea care a pierdut procesul urmând a fi obligată la plata cheltuielilor de judecată aferente acestui al doilea proces care implică, în majoritatea covârșitoare a cazurilor, soluționarea unor apărări legate de stabilirea culpei procesuale din primul proces, rezolvat în mod definitiv. Prin urmare, faptul că obiectul pretențiilor îl constituie obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată generate de un alt proces nu are nicio relevanță asupra modului de aplicare a dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă în cel de-al doilea litigiu.

93. De asemenea, întocmai ca în orice alt proces, în care judecătorii acordă părții care a câștigat procesul rambursarea cheltuielilor de judecată doar în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil, și în cazul litigiilor analizate instanța de judecată este în drept să aprecieze asupra cheltuielilor provocate de actualul proces și să oblige pârâtul la suportarea lor în aceleași condiții, așa după cum partea care a căzut în pretenții poate beneficia de clemența legii dacă are conduita reglementată de dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă.

94. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a V-a civilă în Dosarul nr. 18.858/4/2015, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În cauzele având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă rămân aplicabile.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18 septembrie 2017.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Mitroi

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

