



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 86

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 ianuarie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
111.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial .....	2
112.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 761 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și ale art. VII, în ansamblul său, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 .....	3–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
54.	— Hotărâre privind modificarea denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului și darea în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării .....	7–8
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
49.	— Decizie pentru modificarea anexei nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011 privind aprobarea componenței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia .....	8–9
50.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nelu Fleșer a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Alba .....	9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 19 din 13 noiembrie 2023 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) .....	10–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial**

În temeiul dispozițiilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată,

având în vedere faptul că, la data de 9 noiembrie 2023, Adunarea Generală și Consiliul de Securitate ale Organizației Națiunilor Unite l-au ales pe domnul Bogdan-Lucian Aurescu în calitate de Judecător al Curții Internaționale de Justiție a Organizației Națiunilor Unite, pentru un mandat care începe la data de 6 februarie 2024,

luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) din Statutul Curții Internaționale de Justiție, precum și solicitarea de eliberare din funcție,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 februarie 2024, domnul Bogdan-Lucian Aurescu se eliberează din funcția de consilier prezidențial.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 30 ianuarie 2024.  
Nr. 111.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Theodora-Magdalena Mircea, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Cuba, în Federația Saint Kitts și Nevis, în Antigua și Barbuda, în Saint Vincent și Grenadine, în Uniunea Dominica, în Comunitatea Bahamas, Saint Lucia, Jamaica, Grenada, Barbados, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Trinidad și Tobago, cu reședința la Havana.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 30 ianuarie 2024.  
Nr. 112.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 761**

din 14 decembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și ale art. VII, în ansamblul său, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Andreiu Manea în Dosarul nr. 1.147/91/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.285D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 4 aprilie 2023, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 20 aprilie 2023, apoi pentru data de 30 mai 2023, când, constatând imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, Curtea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 27 iunie 2023, apoi pentru 11 iulie 2023, 27 septembrie 2023, 2 noiembrie 2023 și, respectiv, 28 noiembrie 2023. La această dată, în considerarea cererii formulate pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 12 decembrie 2023 și, ulterior, pentru data de 14 decembrie 2023, când a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 5 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.147/91/2019, **Tribunalul Vrancea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de

Andreiu Manea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a deciziei de acordare a pensiei de serviciu și emiterea unei decizii noi, cu recalcularea pensiei militare de stat în conformitate cu prevederile Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia critică adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 în condițiile în care acest act normativ, modificând Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, a condus implicit la excluderea aplicării unor prevederi cuprinse în Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare [art. 11 alin. (3)] și în Legea nr. 223/2015 [art. 108 lit. c)], texte referitoare la acordarea unor sporuri la calculul pensiei cuvenite cadrelor militare. Consideră că modificările legislative operate succesiv în detrimentul exclusiv al cadrelor militare în rezervă și în retragere, prin care este afectat cuantumul pensiei de serviciu, ignoră cumulul de exigențe, restricții și riscuri la care este supusă această categorie socioprofesională, singura considerată în activitate 24 de ore din 24 și care are obligații de serviciu inclusiv după trecerea în rezervă, și rupe echilibrul necesar dintre interesul general și imperativul protecției drepturilor fundamentale ale persoanelor.

5. Autorul excepției susține că prin adoptarea actului normativ criticat Guvernul a intervenit asupra unei legi organice, încălcând principiul separației puterilor în stat și pe cel al obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, precum și pe cel consacrat de art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, potrivit căruia regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică adoptată de Parlament.

6. Se mai arată că normele legale astfel adoptate sunt lipsite de previzibilitate, deoarece pensionarul militar nu este în măsură să își adapteze în mod corespunzător conduita (raportându-se doar la prevederile legii) și nu poate avea reprezentarea corectă a derulării procedurii pensionării, a condițiilor de pensionare sau a celor de recalculare a pensiei, ceea ce contravine art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.

7. **Tribunalul Vrancea — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Contrar susținerilor autorului excepției, instanța arată că o ordonanță de urgență poate reglementa în domeniul rezervat legii organice în temeiul art. 115 alin. (5) din Constituție. Totodată, legiuitorul dispune de o anumită marjă de apreciere în stabilirea condițiilor și a criteriilor de acordare a pensiilor, ceea ce nu echivalează cu încălcarea dreptului la pensie, garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție. Întrucât pensia militară de stat nu se bazează pe principiul contributivității, ci reprezintă o pensie specială plătită

din bugetul de stat, arată că plafonarea cuantumului acestor pensii ține de apărarea unui interes public ce vizează gestionarea bugetului de stat.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. Din motivarea autorului excepției, Curtea reține că acesta formulează critici de neconstituționalitate extrinsecă raportate la încălcarea prevederilor cuprinse în art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, astfel că, în considerarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 302 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 16 august 2022, paragrafele 20 și 21, sau Decizia nr. 650 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1262 din 28 decembrie 2022, paragrafele 33 și 34), obiectul excepției îl constituie, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, dispozițiile art. VII, în ansamblul său, și nu întreaga ordonanță de urgență, care modifică mai multe acte normative. Sub aspect intrinsec, sunt criticate dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 din ordonanța de urgență menționată, care modifică art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, rezultă că obiectul excepției de neconstituționalitate se raportează, în realitate, la dispozițiile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și ale art. VII, în ansamblul său, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

12. Ulterior invocării excepției, prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 au mai suferit intervenții legislative, având în prezent un conținut normativ diferit, însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, textele de lege criticate vor fi analizate în redactarea care

a produs și continuă să producă efecte juridice în cauza în care a fost invocată excepția, aceasta fiind următoarea:

— Art. 59: „*Cuquantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.*”

— Art. 60: „*La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.*”

— Art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, criticat sub aspect extrinsec, operează trei intervenții legislative asupra Legii nr. 223/2015, în sensul că, prin pct. 1, sunt introduse la articolul 3, după litera k), două noi litere, literele l) și m), iar prin pct. 2 și 3 se modifică, după cum s-a arătat deja, art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015.

13. Normele constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separării și echilibrului puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 2 alin. (2) privind interdicția vreunui grup sau a vreunei persoane de a exercita suveranitatea în nume propriu, art. 4 alin. (1) privind unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind principiul egalității în drepturi, art. 30 alin. (6) și (7) privind libertatea de exprimare, art. 31 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de acces al persoanei la orice informație de interes public, art. 41 alin. (2) și (3) privind munca și protecția socială a muncii, art. 42 alin. (1) și (2) privind interzicerea muncii forțate, art. 44 alin. (1)—(4) privind dreptul de proprietate privată, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai decent și alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 alin. (1) și (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 73 alin. (3) lit. p) privind căruia regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică, art. 115 alin. (1), (2), (4) și (6) privind delegarea legislativă și condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului și art. 118 alin. (1) privind forțele armate. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin raportare la critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză.

15. Cât privește criticile de neconstituționalitate extrinsecă, prin care se pretinde greșita adoptare a ordonanței de urgență a Guvernului într-un domeniu strict rezervat legii organice, Curtea a reținut, de principiu, că interdicția pentru Guvern de a reglementa în domeniul legilor organice este prevăzută în art. 115 alin. (1) din Constituție și se referă la ordonanțele simple. Cât privește ordonanțele de urgență, Legea fundamentală stabilește condiții diferite, reglementate de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, care nu se referă însă și la interdicția reglementării în domeniul legilor organice. Dimpotrivă, din conținutul dispozițiilor art. 115 alin. (5) teza a III-a din Constituție, potrivit cărora „*Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea*

prevăzută la articolul 76 alineatul (1)”, rezultă în mod neechivoc că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în materii care fac obiectul legilor organice (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 301 din 7 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 29 iulie 2019, paragrafele 45 și 46, sau Decizia nr. 544 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1038 din 6 noiembrie 2020, paragraful 23). Prin urmare, nu sunt întemeiate criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate în cauză prin raportare la art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. p), art. 115 alin. (1), (2), (4) și (6) și art. 118 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora Guvernul a reglementat în mod eronat asupra domeniului protecției sociale, mai precis asupra pensiilor militare, cu privire la care doar Parlamentul ar avea competență exclusivă de legiferare prin lege organică.

16. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă, instanța de contencios constituțional reține că acestea au mai fost examinate cu prilejul soluționării unor excepții de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 și a stabilit conformitatea acestora cu dispozițiile art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției și a legilor, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 44 alin. (1)—(4) privind dreptul de proprietate privată și ale art. 47 alin. (1) și (2) privind nivelul de trai și dreptul la pensie (a se vedea, exemplificativ, Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2021, Decizia nr. 717 din 6 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 15 ianuarie 2021, sau Decizia nr. 518 din 3 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 19 ianuarie 2023).

17. Cu referire la pretinsa neclaritate a normelor criticate, Curtea a arătat că art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 vizează două situații diferite și, ca atare, nu pot fi în contradicție. Astfel, art. 59 din Legea nr. 223/2015 se referă la indexarea pensiilor de serviciu deja stabilite, în conformitate (și) cu prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015. Indexarea reprezintă o măsură statală de protejare a pensiilor de serviciu față de efectele pe care le poate avea inflația asupra valorii reale a acestora, în vreme ce art. 60 din Legea nr. 223/2015 reprezintă expresia opțiunii statului de a nu permite ca o pensie de serviciu să aibă o valoare mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei (Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, precitată, paragraful 20).

18. Curtea a statuat constant că deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă și neputând fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. Astfel, până la momentul pensionării se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept (Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, precitată, paragraful 22). Totodată, Curtea a statuat că, întrucât se realizează periodic, indexarea pensiei se supune prevederilor în vigoare la momentul indexării, potrivit aceluiași principiu *tempus regit actum*, astfel că nu se poate vorbi despre un drept câștigat în temeiul unor reglementări anterioare, care nu mai sunt în vigoare.

19. Curtea a reținut constant în jurisprudența sa că plafonarea cuantumului pensiei de serviciu la 100% din baza de calcul folosită la stabilirea pensiei se înscrie între prerogativele legiuitorului și nu are caracter discriminatoriu. În acest sens, Curtea a observat că prevederile art. 25 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat (s.n. — abrogată, în prezent, prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010) au instituit un principiu general valabil în sistemul public de pensii, potrivit căruia cuantumul pensiei nu poate depăși venitul, reglementare conformă cu art. 47 alin. (2) din Constituție, precum și că extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară, ca efect al prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea nr. 164/2001, nu poate fi privită nici aceasta ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor. Curtea a mai reținut că valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile (Decizia nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, Decizia nr. 810 din 5 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 2 martie 2020, paragraful 50, Decizia nr. 687 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 26 februarie 2020, paragraful 30, Decizia nr. 543 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 27 octombrie 2020, paragraful 28, Decizia nr. 340 din 11 iunie 2020, precitată, paragraful 46, Decizia nr. 632 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1204 din 9 decembrie 2020, paragraful 15, și Decizia nr. 518 din 3 noiembrie 2022, precitată, paragraful 22).

20. Având în vedere cele mai sus statuate, Curtea a arătat că prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, pot să fie avantajoase sau chiar dezavantajoase beneficiarilor de pensii, după cum permit sau impun, după caz, situația economico-financiară a țării și fondurile de asigurări sociale de stat disponibile. În oricare dintre aceste ipoteze, dispozițiile legale noi se aplică numai pentru viitor, pentru persoane care se vor înscrie la pensie după intrarea în vigoare a acestora, neputând afecta drepturile la pensie anterior stabilite. Prin urmare, legiuitorul este liber să modifice condițiile de stabilire a dreptului la pensie pentru viitor, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării dreptului la pensie, iar dacă dorește ca noile dispoziții mai favorabile să fie aplicate și persoanelor pensionate anterior, acest lucru trebuie prevăzut în mod expres de lege. De altfel, Curtea a mai reținut și faptul că, după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, toți beneficiarii pensiilor militare de stat, indiferent de data pensionării, au fost supuși aceluiași prevederi referitoare la actualizarea pensiei, respectiv ale art. 59 din Legea nr. 223/2015, așa cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 din ordonanța de urgență mai sus menționată (Decizia nr. 632 din 22 septembrie 2020, precitată, paragraful 15).

21. Cu referire la pretinsa încălcare a art. 47 alin. (1) din Constituție privind asigurarea de către stat a unui nivel de trai decent, Curtea a decis, prin Decizia nr. 765 din 15 iunie 2011, precitată, că stabilirea aceluiași standard al nivelului de trai care

poate fi considerat ca fiind decent trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de o serie de factori conjuncturali. Situația economică a țării, resursele de care dispune statul în vederea atingerii acestui obiectiv, dar și nivelul de dezvoltare al societății, gradul de cultură și civilizație la un anumit moment și modul de organizare a societății reprezintă deopotrivă coordonate care trebuie luate în considerare atunci când se evaluează nivelul decent al vieții. În concluzie, aprecierea modului și a măsurii în care statul reușește să ducă la îndeplinire obligația de a asigura un nivel de trai decent trebuie să fie raportată la acești factori, nefiind posibilă stabilirea unui standard fix, imuabil. În considerarea acestor argumente, Curtea a reținut că statul, în speță Guvernul, beneficiază de o largă marjă de apreciere în ceea ce privește adoptarea soluțiilor din dispozițiile criticate în prezenta cauză, astfel încât prevederile art. 47 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate (Decizia nr. 717 din 6 octombrie 2020, precitată, paragrafele 19 și 20).

22. Având în vedere toate aceste considerente extrase din jurisprudența incidentă a Curții Constituționale, rezultă că dispozițiile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, nu contravin prevederilor art. 16 alin. (1), ale art. 44 și ale art. 47 alin. (2) din Constituție și nici celor cuprinse în art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, deoarece acestea se aplică nediferențiat tuturor persoanelor cărora le-a fost stabilit/acordat dreptul de pensie în perioada de acțiune a acestor norme juridice, nu contravin dreptului de proprietate, în sensul că pensia viitoare nu poate dobândi caracteristicile unei legitime așteptări și cu atât mai puțin ale unui bun câștigat, și nu încalcă nici dreptul fundamental la pensie, al cărei cuantum

concret intră în marja de apreciere și stabilire a legiuitorului. Întrucât aceste drepturi fundamentale nu sunt afectate, nu se poate reține incidența art. 53 din Constituție, de asemenea invocat de autorul excepției.

23. În ceea ce privește invocarea art. 1 alin. (4), a art. 2 alin. (2), a art. 4 alin. (1), a art. 30 alin. (6) și (7), a art. 41 alin. (2) și (3) și a art. 42 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, Curtea observă că aceste texte sunt doar indicate în cuprinsul cererii de sesizare a instanței de contencios constituțional, fără ca autorul excepției să fi argumentat pretinsa lor nesocotire prin dispozițiile legale criticate și fără ca această relație de contrarietate să poată fi dedusă în mod rezonabil. Or, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale stabilește că sesizările de neconstituționalitate trebuie motivate, astfel că excepția de neconstituționalitate este nemotivată din această perspectivă, având caracter inadmisibil. Prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți”.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andreiu Manea în Dosarul nr. 1.147/91/2019 al Tribunalului Vrancea — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 59 și 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, precum și ale art. VII, în ansamblul său, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,

**Claudia-Margareta Krupenschi**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind modificarea denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului și darea în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 297 alin. (1) lit. a) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă modificarea denumirii, descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil din domeniul public al statului și darea în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Bunul prevăzut la alin. (1) are ca destinație sediul Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud.

(3) Predarea-preluarea bunului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor împreună cu Ministerul Finanțelor va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**  
p. Ministrul finanțelor,  
**Carmen Moraru,**  
secretar de stat

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil din domeniul public al statului pentru care se modifică denumirea, descrierea tehnică și se actualizează valoarea de inventar și se dă în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor				
2. Ordonator secundar de credite	16462898	Agenția Națională pentru Protecția Mediului				
3. Ordonator terțiar de credite	5291652	Agenția pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud				
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din domeniul public de stat.						
Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)						
Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare		Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa		
107610	8.29.08	Sediul Agenției pentru Protecția Mediului Bistrița-Năsăud	Clădire P+E+M, cu suprafața construită la sol SC = 711 mp; suprafața desfășurată SD = 1.434,99 mp; suprafața terenului = 1.132 mp; cartea funciară = 56369 Bistrița	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud; MRJ Bistrița; Str. Parcului nr. 20	1999	4.673.502

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011 privind aprobarea componenței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.110/2010 privind componența, atribuțiile și modul de organizare ale Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, cu modificările și completările ulterioare, și Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 1.690.089 din 18 ianuarie 2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/2.705/MA din 25 ianuarie 2024,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Decizia prim-ministrului nr. 53/2011 privind aprobarea componenței Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare al acestuia,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 2 mai 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU  
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
Mircea Abrudean

București, 30 ianuarie 2024.  
Nr. 49.



**COMPONENȚA**  
**Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice**

Nr. crt.	Instituția/Autoritatea publică responsabilă	Membru permanent	Membru supleant
1.	Guvernul României Cancelaria Prim-Ministrului	Alexandru Mihai Ghigiu	Valentin Vătăjelu
2.	Ministerul Afacerilor Interne	Nicolae Merlă	Marius Pîrvulețu
3.	Secretariatul General al Guvernului	Ion-Sorin Moldovan	Valentin Glod
4.	Ministerul Apărării Naționale	Alexandru Minciu	Lucian Apostol
5.	Ministerul Justiției	Ion Claudiu Teodorescu	Adrian Viorel Diaconu
6.	Ministerul Finanțelor	Constantin Bărbulescu	Ionuț Boboc-Enoiu
7.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Radu-Ovidiu Timofte	Codruța Paliu
8.	Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului	Vali-Laurențiu Joghiu	Roxana-Ioana Donici
9.	Ministerul Energiei	Liviu-Constantin Rădulescu	Constantin Roșca
10.	Ministerul Educației	Laurențiu Zagar	Robert Berezovski
11.	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	Simona Olimpia Negru	Gheorghe Constantin
12.	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	Roxana Bîrleanu	Eugen Marin
13.	Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	Floriana-Nicoleta Smărăndache	Viorel Milea
14.	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Sorinel Enache	Liviu Dorobanțu
15.	Ministerul Sănătății	Valentin-Eugen Grecu	—
16.	Ministerul Culturii	Diana-Ștefana Baciuna	Emilian Gamureac
17.	Banca Națională a României	Claudiu Negrea	Alexandru Dobrev
18.	Serviciul de Telecomunicații Speciale	*)	
19.	Serviciul de Protecție și Pază	*)	
20.	Serviciul de Informații Externe	*)	
21.	Serviciul Român de Informații	*)	
22.	Agenția Spațială Română	Daniel-Eugeniu Crunțeanu	Cosmin Nistor
23.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	Paula Cojocar	Iulian Ștefan Popa
Secretariatul Grupului de lucru interinstituțional pentru protecția infrastructurilor critice: Daniela Violeta Radu, Ministerul Afacerilor Interne — Centrul Național de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice			

\*) Sunt desemnați prin ordin al conducătorului instituției respective.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nelu Fleșer a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Alba**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 24.128 din 4 ianuarie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/63 din 4 ianuarie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Alba prin Adresa nr. 14.220/2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 55.682/2023, coroborată cu Adresa nr. 2.646/2024, în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c<sup>1</sup>), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nelu Fleșer, șef serviciu — Serviciul dezvoltare economică, conducerea serviciilor publice deconcentrate, afaceri europene, situații de urgență, gradul II,

din cadrul Instituției Prefectului — Județul Alba, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Alba pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mircea Abrudean**

București, 30 ianuarie 2024.

Nr. 50.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

## DECIZIA Nr. 19 din 13 noiembrie 2023

Dosar nr. 2.223/1/2023

Corina-Alina Corbu	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele delegat al Secției I civile
Ionel Barbă	— președintele delegat al Secției de contencios administrativ și fiscal
Marian Budă	— președintele Secției a II-a civile
Eleni Cristina Marcu	— președintele delegat al Secției penale
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Ponea	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Diana Florea Burgazli	— judecător la Secția I civilă
Mariana Hortolomei	— judecător la Secția I civilă
Ileana Ruxandra Tirică	— judecător la Secția I civilă
Lavinia Curelea	— judecător la Secția I civilă
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Carmen Maria Ilie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Elena Bogasiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Emilia Claudia Vișoiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Horațiu Pătrașcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ruxandra Monica Duță	— judecător la Secția a II-a civilă
Oana Burnel	— judecător la Secția penală
Ana Hermina Iancu	— judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii este legal constituit, în conformitate cu dispozițiile art. 516 alin. (2) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 31 alin. (4) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023 (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Lavinia Ionescu.

4. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Ileana Peligrad, desemnată pentru această cauză în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de apel Galați, înregistrat cu nr. 2.223/1/2023.

6. Magistratul-asistent învederează că la dosarul cauzei s-au depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, opinii ale Federației Române de Fotbal și ale domnilor profesori universitari doctori Marian Nicolae și Radu Rizoiu, precum și punctul de vedere al Ministerului Public.

7. Doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public asupra recursului în interesul legii.

8. Reprezentantul procurorului general a solicitat admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii în ceea ce privește problema de drept sesizată, arătând că afilierea de noi membri ai unei federații sportive nu reprezintă o modificare de act constitutiv, impunându-se a fi înscrși doar primii membri ai structurii asociative, precum și regulile după care adunarea generală va decide în viitor dobândirea calității de membru al federației.

9. Prin urmare, doar modalitatea de dobândire a calității de membru se reglementează prin actul de constituire al federației, neexistând o condiție suplimentară impusă de lege cu privire la eventuala înscriere a noilor membri în Registrul federațiilor aflat la grefa tribunalului, pentru a dobândi această calitate, întrucât nu reprezintă o modificare a actului constitutiv/statutului. Totodată, există și o simetrie juridică, legiuitorul reglementând în mod similar mențiunile obligatorii din cadrul actelor constitutive/statutului asociațiilor, respectiv fundațiilor, în sensul că actul constitutiv/statutul cuprinde doar datele de identificare ale membrilor inițiali, anume fondatorii.

10. Constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări din partea membrilor completului, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

### ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, a constatat următoarele:

#### I. Temeiul juridic al recursului în interesul legii

11. Articolul 514 din Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

„Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești”.

## II. Obiectul și titularul recursului în interesul legii

12. Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii cu privire la următoarele probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești:

a) în interpretarea și aplicarea art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, afilierea de noi membri ai unei federații sportive reprezintă sau nu:

— o modificare de act constitutiv, în sensul art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 în forma aplicabilă până la data intrării în vigoare a Legii nr. 276/2020 pentru modificarea și completarea ordonanței (5 decembrie 2020), respectiv

— o modificare de statut, în sensul aceluiași text în forma aplicabilă după intrarea în vigoare a Legii nr. 276/2020?

b) în consecință, drepturile ce rezultă din calitatea de membru (în special dreptul de a fi convocat și de a vota în adunarea generală) iau naștere de la momentul adoptării de către federație a hotărârii de afiliere ori sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor?

## III. Normele de drept intern incidente

13. Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările ulterioare, denumită, în continuare, *Legea nr. 69/2000*: „Art. 35. — (1) Federațiile sportive naționale sunt structuri sportive de interes național, constituite prin asocierea cluburilor sportive și asociațiilor județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport.

(2) Potrivit prezentei legi, federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ.

(3) Dobândirea personalității juridice se face în condițiile legii. [...]

Art. 95. — Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Decretului nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice.”

14. Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, forma aplicabilă până la data intrării în vigoare a Legii nr. 276/2020 pentru modificarea și completarea acesteia (5 decembrie 2020), denumită, în continuare, *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000*:

„Art. 6. [...] (2) Actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

a) datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social; [...]

g) componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației; [...]

(3) Statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute: [...]

c) modul de dobândire și de pierdere a calității de asociat. [...]

Art. 33. — (1) Modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoreiei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8—12.

(2) Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director.”

15. Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, forma aplicabilă după intrarea în vigoare a Legii nr. 276/2020 pentru modificarea și completarea ordonanței (5 decembrie 2020):

„Art. 6 [...] (2) Statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

a) datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de

identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social; (...)

g) componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației;

h) persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice; [...].

Art. 33. — (1) Modificarea statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoreiei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12.

(2) Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director. [...]

Art. 35. — (1) Două sau mai multe asociații sau fundații se pot constitui în federație.

(2) Federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol.

(3) Cererea de înscriere se soluționează de tribunalul în circumscripția căruia federația urmează să își aibă sediul.”

16. Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop, cu modificările ulterioare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, denumit, în continuare, *Ordinul nr. 954/2000*:

„Art. 8. — (1) Modificările aduse actului constitutiv și/sau statutului produc efecte de la data înscrierii lor în registrul special.”

## IV. Orientările jurisprudențiale divergente

17. Prin Hotărârea nr. 40 din 30 august 2023 a Colegiului de conducere al Curții de apel Galați, titularul sesizării a arătat că problema supusă analizei a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești din țară, fiind identificate două orientări jurisprudențiale, motiv pentru care este necesar ca printr-o decizie obligatorie să se stabilească modul unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale.

18. Astfel, într-o primă opinie, se reține că afilierea de noi membri ai unei federații sportive nu reprezintă o modificare de act constitutiv, în acesta fiind trecut doar primii membri ai structurii asociative, precum și regulile după care adunarea generală va decide în viitor dobândirea calității de membru al federației.

19. În motivarea acestei orientări jurisprudențiale se reține, în principal, că art. 6 alin. (2) lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 prevede expres că actul constitutiv/statutul va cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute, componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației. Or, afilierea unui nou membru nu modifică nicio prevedere a actului constitutiv sau a statutului, întrucât membrii inițiali (fondatori) vor fi totdeauna aceiași.

20. Conform art. 6 alin. (3) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în forma anterioară modificării sale prin Legea nr. 276/2020, respectiv art. 6 alin. (2) lit. i) după modificare, statutul cuprinde regulile de dobândire a calității de membru. Prin urmare, este lipsit de rațiune legală a se interpreta că, în realitate, dobândirea calității de membru se petrece la un alt moment decât cel reglementat de chiar acest text de lege.

21. Nu în ultimul rând, se arată că, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum și a oricărui alt raport juridic supus publicității, stabilește rangul acestora și, dacă legea prevede în mod expres, condiționează constituirea sau efectele lor juridice. Or, întrucât Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 nu prevede în mod expres o condiționare a efectelor juridice de realizare a publicității, iar aceasta se completează cu dispozițiile Codului civil (așa cum arată expres art. 80), înseamnă că efectele (drepturile ce rezultă din calitatea de membru al federației) iau naștere de la momentul adoptării de către federație a hotărârii de afiliere și nu sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor.

22. În sensul acestei opinii, au fost atașate următoarele hotărâri judecătorești identificate de autorul sesizării:

— Decizia nr. 5.211 din 2 noiembrie 2021, Decizia nr. 2.979 din 30 iunie 2020 și Decizia nr. 5.465 din 28 mai 2012 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal;

— Decizia nr. 1.065 din 24 mai 2013, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă;

— Decizia civilă nr. 351 din 29 mai 2020 a Tribunalului Brașov — Secția I civilă;

— Decizia nr. 88 din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Iași — Secția civilă;

— Încheierea civilă nr. 16.037 din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă.

23. Se impune însă mențiunea că, dintre cele trei hotărâri judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, numai Decizia nr. 5.211 din 2 noiembrie 2021 este subsumată obiectului recursului în interesul legii, celelalte două fiind pronunțate în cauze care priveau componența organelor de conducere ale asociației sau federației, iar nu înscrierea de noi membri asociați.

24. Într-o a doua opinie, se susține că hotărârea de afiliere a adunării generale a federației nu are relevanță pentru dobândirea calității de membru, aceasta din urmă fiind dependentă strict de momentul înscrierii în Registrul federațiilor.

25. Principalul argument reținut în susținerea acestui punct de vedere este că, atâta vreme cât actul constitutiv conține datele de identificare ale membrilor inițiali, orice completare a structurii asociative impune, în mod simetric, completarea actului de constituire.

26. Se mai arată și că, pentru a produce efectele juridice specifice (dobândirea calității de membru al federației), afilierea trebuie înregistrată în registrul corespunzător, în urma validării de către instanță a modificării componenței federației. Altfel spus, publicitatea (actului de afiliere) nu produce doar efectul de opozabilitate, ci chiar pe cel de constituire al drepturilor specifice, fără a se explica de ce este înlăturat de la aplicare art. 20 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

27. În favoarea acestei opinii au fost identificate următoarele hotărâri judecătorești:

— Decizia civilă nr. 1.514 din 24 octombrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă;

— Decizia civilă nr. 924 din 8 noiembrie 2017 a Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, prin care s-a respins apelul împotriva Sentinței civile nr. 278 din 27 februarie 2017 a Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Încheierea nr. 15/INCH/PJ din 19 mai 2021 a Tribunalului București — Secția a V-a civilă, Sentința civilă nr. 730 din 17 mai 2017 a Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, menținută (apel tardiv) prin Decizia nr. 367/A din 27 martie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă;

— Decizia civilă nr. 558 din 21 aprilie 2022, pronunțată de Tribunalul Cluj — Secția civilă;

— Decizia civilă nr. 68 din 14 februarie 2022, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă;

— Decizia nr. 472 din 15 decembrie 2021, pronunțată de Tribunalul Timiș — Secția I civilă.

#### V. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

28. În jurisprudența formațiunilor de unificare a practicii judiciare nu au fost identificate decizii relevante în materia ce formează obiectul recursului în interesul legii.

#### VI. Punctul de vedere al ministerului public

29. Prin punctul de vedere înaintat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a apreciat că afilierea de noi membri ai unei federații sportive nu reprezintă o modificare de act constitutiv, impunându-se a fi înscriși doar primii membri ai structurii asociative, precum și regulile după care adunarea generală va decide în viitor

dobândirea calității de membru al federației. Drept consecință, drepturile ce rezultă din calitatea de membru (în special dreptul de a fi convocat și de a vota în adunarea generală) iau naștere de la momentul adoptării de către federație a hotărârii de afiliere.

30. Astfel, statutul federațiilor permite afilierea altor membri în afară de cei fondatori, înscriși inițial în Registrul Federațiilor, fără a se face vreo altă precizare în sensul instituirii unei mențiuni exprese privind o eventuală modificare a statutului, odată cu afilierea unui nou membru.

31. În plus, în condițiile în care numărul de asociați poate varia în timp, prin afiliere, dezafiliere sau retragere potrivit actului constitutiv, interpretarea contrară ar fi de natură să lipsească de conținut și eficiență juridică toate dispozițiile statutare referitoare la aceste împrejurări.

32. Păstrând această perspectivă, din economia dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 rezultă că în actul constitutiv/statutul asociațiilor, fundațiilor și federațiilor sunt cuprinse mențiuni obligatorii referitoare la datele de identificare ale membrilor asociați fondatori, respectiv ale membrilor inițiali care își exprimă acordul de voință pentru înființarea asociației, fundației sau federației. Nimic nu îi împiedică pe acești membri inițiali să prevadă în cuprinsul actului constitutiv/statutului interdicția de afiliere de noi asociați membri sau, dimpotrivă, posibilitatea afilierii ulterioare.

33. În raport cu aceste observații, s-a arătat că art. 6 alin. (2) lit. a) al Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 se referă la menționarea în actul constitutiv/statut a membrilor inițiali ai structurii asociative.

34. În sensul celor arătate, se cuvin a fi remarcate și dispozițiile art. 6 alin. (2) lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, care prevăd că în actul constitutiv/statut se menționează doar „componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației”.

35. Or, potrivit art. 21 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Adunarea generală este organul de conducere, alcătuit din totalitatea asociațiilor”, rezultând că doar componența nominală a celei dintâi adunări generale se menționează în actul constitutiv/statut, afilierea unor noi membri neimpunând vreo modificare a acestui act, întrucât, ulterior înființării federației, aceasta se realizează în baza voinței asociațiilor, materializată prin decizia adunării generale.

36. Art. 21 alin. (5) teza I din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 statuează că regulile de organizare și funcționare a adunării generale se prevăd prin actul constitutiv/statut, deci prin voința membrilor inițiali, care au și constituit persoana juridică.

37. Mai mult, în condițiile în care tribunalul nu este investit prin lege a ține o evidență nominală a membrilor structurii asociative, rezultă că această îndatorire revine exclusiv persoanei juridice sub aspectul verificării condițiilor minime pentru cvorum și pentru adoptarea hotărârilor adunării generale, potrivit actului constitutiv/statutului, în conformitate cu legea.

38. De altfel, aceasta este și rațiunea pentru care, atunci când se schimbă un element esențial ce impune, potrivit reglementărilor enunțate, modificarea actului constitutiv/statutului (sediul, componența organelor de conducere etc.), structura asociativă depune înscrisuri doveditoare, în conformitate cu art. 33 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor în vederea adoptării respectivei mențiuni.

39. Prin urmare, doar modalitatea de dobândire a calității de membru se reglementează prin actul de constituire al federației, neexistând o condiție suplimentară impusă de lege cu privire la eventuala înscriere a noilor membri în Registrul federațiilor aflat la grefa tribunalului pentru a dobândi această calitate, întrucât nu echivalează cu modificarea actului constitutiv/statutului.

#### VII. Raportul asupra recursului în interesul legii

40. Prin raportul întocmit conform art. 516 din Codul de procedură civilă, s-a arătat că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Regulament, afilierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de statut,

în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, iar drepturile ce rezultă din calitatea de membru sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor a modificării de statut constând în afilierea de noi membri.

### VIII. Înalta Curte de Casație și Justiție

#### **Admisibilitatea recursului în interesul legii**

41. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă:

„Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești”.

42. Conform prevederilor art. 515 din Codul de procedură civilă:

„Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecării au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii”.

43. Textele de lege menționate stabilesc condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiției pentru pronunțarea unei decizii în interesul legii, determinând, în același timp, și limitele analizei instanței în soluționarea acestei sesizări.

44. Procedând la verificarea legalității investiției, în acord cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal investită de colegiul de conducere al Curții de Apel Galați în vederea pronunțării deciziei în interesul legii, colegiile de conducere ale instanțelor făcând parte din categoria subiecților ce pot promova recurs în interesul legii.

45. În ceea ce privește condițiile de admisibilitate care trebuie îndeplinite cumulativ: (i) sesizarea să aibă ca obiect o problemă de drept; (ii) această problemă de drept să fi fost dezlegată diferit de instanțele judecătorești; (iii) dovada soluționării diferite să se facă prin hotărâri judecătorești definitive; (iv) hotărârile judecătorești să fie anexate sesizării, se constată că toate acestea sunt îndeplinite.

46. Astfel, din înscrisurile anexate memoriului înaintat de Curtea de Apel Galați rezultă că se identifică practică neunitară la nivelul instanțelor; în acest sens, tribunalele și curțile de apel au exprimat puncte de vedere diferite, conturându-se cele două orientări divergente menționate de instanța de trimitere întemeiate pe interpretarea și aplicarea acelorași prevederi legale, ceea ce justifică necesitatea pronunțării unei decizii care să asigure unificarea jurisprudenței.

47. Așadar, recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă.

#### **Analiza problemei de drept ce face obiectul recursului în interesul legii**

48. Potrivit dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 69/2000: „(1) Federațiile sportive naționale sunt structuri sportive de interes național, constituite prin asocierea cluburilor sportive și asociațiilor județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport. (2) Potrivit prezentei legi federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ. (3) Dobândirea personalității juridice se face în condițiile legii”.

49. Corelativ, art. 95 din aceeași lege prevede că „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale Decretului nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice”.

50. Rezultă din aceste prevederi legale că, în considerarea calității federațiilor sportive naționale de persoane juridice de

drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ, legiuitorul a considerat potrivit să prevadă că dispozițiile Legii nr. 69/2000 se completează în mod specific inclusiv cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000.

51. De altfel, însăși Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 conține, în capitolul V (sub titlul „Federația”), reglementări proprii cu privire la federații în general (iar nu în mod particular cu privire la federațiile sportive), fiind relevante, în legătură cu soluționarea prezentului recurs în interesul legii, îndeosebi prevederile art. 35 și 36.

52. Potrivit dispozițiilor art. 35 ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, în forma lor actuală, „(1) Două sau mai multe asociații sau fundații se pot constitui în federație. (2) Federațiile dobândesc personalitate juridică proprie și funcționează în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță pentru asociațiile fără scop patrimonial, condiții care li se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile stabilite în prezentul capitol. (3) Cererea de înscriere se soluționează de tribunalul în circumscripția căruia federația urmează să își aibă sediul”.

53. Totodată, prin prevederile art. 36 ale aceluiași act normativ se stabilește că: „(1) Federația devine persoană juridică din momentul înscrierii sale în Registrul federațiilor aflat la grefa tribunalului prevăzut la art. 35 alin. (3). (2) Asociațiile sau fundațiile care constituie o federație își păstrează propria personalitate juridică, inclusiv propriul patrimoniu”.

54. Întrucât nici Legea nr. 69/2000 și nici Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 nu conțin, în ceea ce privește regimul juridic al elementelor de conținut ale statutului și al modificării lor, norme speciale și derogatorii, concluzia care se impune este aceea că, sub aceste aspecte, devin aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter general prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 pentru asociațiile fără scop patrimonial, sub acest aspect fiind, de altfel, pe deplin lămuritoare prevederile art. 35 alin. (2) ale acestui act normativ, mai sus evocate.

55. Prin urmare, este necesar a observa că, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, „(1) Asociația dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul”.

56. Se poate constata că, printr-o reglementare esențialmente similară, atât în cazul asociațiilor, cât și în cel al federațiilor, dobândirea personalității juridice este imperativ condiționată de înscrierea acestora în registrul anume destinat. *Per a contrario*, când această exigență legală rămâne neîndeplinită, personalitatea juridică nu s-ar putea dobândi, legiuitorul acordând o însemnătate deosebită acestei condiții formale cu privire la care se poate considera, în ambianța actualei reglementări, că posedă o veritabilă funcție constitutivă.

57. Complementar, Registrul asociațiilor și fundațiilor, precum și, în mod similar, cel al federațiilor sunt înzestrate, în cazul persoanelor juridice fără scop patrimonial, și cu o funcție de informare. Potrivit prevederilor art. 75 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, „(1) Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial este public, cu excepția datelor care se supun reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal și a datelor din evidența privind beneficiarii reali ai asociațiilor și fundațiilor”.

58. Prin urmare, excepție făcând cele două categorii de date la care legiuitorul se referă, în cazul persoanelor juridice fără scop patrimonial, registrul poate fi consultat de public, deci de orice persoană, legea necondiționând accesul și dreptul la informare de justificarea vreunui interes.

59. Rezultă, totodată, că realizarea funcției de informare în armonie cu intenția legiuitorului implică și cerința ca informațiile oferite publicului să fie exacte și actuale, căci doar în acest fel se poate asigura o informare efectivă a persoanelor solicitante.

60. Întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, federațiile, inclusiv cele sportive naționale, sunt declarate de lege ca fiind fără scop

patrimonial (lucrativ), rămâne că și Registrul federațiilor are caracter public, astfel că exigențele asociate funcției de informare, inclusiv cele privitoare la exactitatea și actualitatea informațiilor conținute, trebuie să fie satisfăcute.

61. În ceea ce privește formalitățile impuse de lege cu privire la constituirea asociației (aplicabile, *mutatis mutandis*, și federațiilor), art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 276/2020, prevedea, în directă legătură cu dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol, că: „*Actul constitutiv cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:*

a) *datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social;*

b) *exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului propus;*

c) *denumirea asociației: denumirea va conține în mod obligatoriu cuvântul «asociație». Denumirea exprimată într-o limbă străină va cuprinde și traducerea în limba română;*

d) *sediul asociației;*

e) *durata de funcționare a asociației — pe termen determinat, cu indicarea expresă a termenului, sau, după caz, pe termen nedeterminat;*

f) *patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial nu poate fi mai mic de 200 lei și este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților. În cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a actului constitutiv și a statutului este obligatorie;*

g) *componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației;*

h) *persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice;*

i) *semnăturile membrilor asociați.”*

62. După intrarea în vigoare a Legii nr. 276/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 (5 decembrie 2020), art. 6 alin. (2) a căpătat următorul conținut: „(2) *Statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:*

a) *datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social;*

b) *exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului și a obiectivelor asociației;*

c) *denumirea asociației;*

d) *sediul asociației;*

e) *durata de funcționare a asociației — pe termen determinat, cu indicarea expresă a termenului, sau, după caz, pe termen nedeterminat;*

f) *patrimoniul inițial al asociației; activul patrimonial este alcătuit din aportul în natură și/sau în bani al asociaților, în cazul aportului în natură, constând în bunuri imobile, forma autentică a statutului este obligatorie;*

g) *componența nominală a celor dintâi organe de conducere, administrare și control ale asociației;*

h) *persoana sau, după caz, persoanele împuternicite să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice;*

i) *modul de dobândire și de pierdere a calității de asociat;*

j) *drepturile și obligațiile asociaților;*

k) *categoriale de resurse patrimoniale ale asociației;*

l) *atribuțiile organelor de conducere, administrare și control ale asociației;*

m) *destinația bunurilor, în cazul dizolvării asociației, cu respectarea dispozițiilor art. 60;*

n) *semnăturile membrilor asociați.”*

63. Analiza dispozițiilor citate trimite la concluzia că legiuitorul a stabilit și impus, în mod expres, ca actul constitutiv, respectiv statutul asociațiilor (și, în mod analog, cel al federațiilor) să conțină elementele enumerate, pe care le-a considerat ca fiind de o ridicată însemnătate, legea precizând, totodată, că nerespectarea acestor cerințe este sancționată cu nulitatea absolută. Or, sub aspectul regimului său de invocare și prin raportare la efectele ei, nulitatea absolută este cea mai consolidată și puternică sancțiune, ea intervenind atunci când un act juridic a fost încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea lui valabilă, interesul asociat normelor juridice încălcate fiind, în mod obișnuit, unul public.

64. Este util a remarca și că prevederile art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 impun sancțiunea nulității în cazul absenței din statut a oricăruia dintre elementele de conținut pe care textul legal le menționează, iar nu doar a unora dintre ele, ceea ce înseamnă — sau trebuie să însemne — că, în intenția legii, fiecare dintre aceste elemente este de o importanță egală cu a celorlalte. Prin urmare, în mod rezonabil, se poate presupune că, dacă s-ar fi considerat că importanța unora dintre aceste elemente este mai mare decât a altora, s-ar fi prevăzut că sancțiunea nulității intervine doar în raport cu acestea. Or, cum legea nu recurge la o astfel de diferențiere, este firesc a aprecia că însemnătatea lor este comparabilă, precum și că, în chip logic, întregul lor regim juridic este, din perspectiva analizată, similar.

65. Astfel fiind, rezultă că inclusiv elementul de conținut prevăzut la lit. a) („*datele de identificare ale membrilor asociați, numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social*”) se află supus aceluiași regim juridic, lipsind, cu privire la el, vreo dispoziție legală derogatorie.

66. Deoarece, așa cum s-a arătat deja prin cele ce preced, dobândirea personalității juridice este condiționată de înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor, respectiv al federațiilor, iar încheierea statutului (actului constitutiv, anterior modificărilor intervenite prin Legea nr. 276/2020) reprezintă o etapă obligatorie în procedura de dobândire a personalității juridice, trebuie avut, de asemenea, în vedere și că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, oricare dintre membrii asociați poate fi împuternicit pentru a formula o cerere de înscriere a asociației (*mutatis mutandis*, a federației) în registrul asociațiilor și fundațiilor (federațiilor).

67. Potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din același act normativ, cererea de înscriere se adresează instanței judecătorești și trebuie să fie însoțită inclusiv de „*copii certificate pentru conformitate cu originalul ale actelor doveditoare ale identității membrilor asociați*”.

68. Corelativ, art. 8 alin. (2) din același act normativ prevede că „*... judecătorul desemnat de președintele instanței verifică legalitatea cererii și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) și dispune, prin încheiere, înscrierea asociației în Registrul asociațiilor și fundațiilor*”.

69. Când, însă, cerințele legale pentru constituirea asociației nu sunt îndeplinite, iar înlăturarea neregularităților nu s-a făcut în termenul fixat de judecător, cererea de înscriere va fi respinsă, în acest sens fiind prevederile art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

70. Cele de mai sus trimit la concluzia că legiuitorul acordă o atenție deosebită elementelor de conținut ale statutului și, în genere, respectării tuturor cerințelor legale privitoare la valabila constituire a unei asociații sau fundații, instituind o procedură judiciară, cu caracter necontencios, de verificare și regularizare. Impunerea prin lege a unei asemenea proceduri, aflată sub controlul și decizia unui judecător, iar nu a unei simple proceduri administrative nonjudiciare este, prin ea însăși, îndeajuns de

sugestivă cu privire la intenția legiuitorului și la însemnătatea acordată de acesta aspectelor privitoare la înființarea unei asociații sau, în același spirit, a unei fundații sau federații.

71. În ceea ce privește modificarea actului constitutiv sau a statutului unei asociații (*mutatis mutandis*, și al unei federații), art. 33 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 prevede că aceasta „se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grea judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8—12”.

72. Corelativ, alin. (2) al aceluiași articol prevede, în prima lui teză, că „Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar, în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director”.

73. Astfel cum se poate observa, legiuitorul impune pentru modificarea statutului asociației (și, în mod analog, și a celui al federației) o procedură care, în elementele ei fundamentale, este similară celei stabilite pentru situația în care se înființează o astfel de persoană juridică. Similaritatea procedurii vizează nu doar, în plan substanțial, actele juridice care trebuie încheiate și/sau depuse, ci și procedura propriu-zisă de înregistrare, verificare și soluționare a cererii de modificare a statutului. Prin urmare, se poate afirma că impunerea, pentru modificarea statutului, a unei proceduri de aceeași natură, având aceleași caracteristici și supusă aceluiași exigențe, devolează și evocă intenția legiuitorului de a pretinde aceeași rigoare, inclusiv atunci când ceea ce se solicită este modificarea statutului.

74. Totodată, trebuie avut în vedere că, atunci când se referă la „modificarea statutului asociației”, precum și la aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8—12, art. 33 al Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 nu face nicio distincție sau nuanțare, ceea ce înseamnă că, în aplicarea regulii de interpretare potrivit căreia unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate face, modificarea oricărui dintre elementele obligatorii de conținut ale statutului trebuind să urmeze, în mod unitar și cu o egală fidelitate, aceleași reguli și să se supună aceluiași exigențe.

75. Dacă legiuitorul ar fi avut în intenție ca, în cazul modificării anumitor elemente de conținut ale statutului, să simplifice procedurile ori, în genere, condițiile cerute pentru valabila efectuare a acestor modificări, ar fi stabilit, prin norme speciale și derogatorii, care sunt situațiile în care modificarea statutului poate fi realizată în alte condiții, după cum ar fi prevăzut și procedura de urmat în aceste situații.

76. Întrucât, *de lege lata*, asemenea norme cu caracter derogatoriu lipsesc, interpretarea nu doar literală, ci și sistematică a legii trimite la concluzia că orice modificare a unui element de conținut al statutului dintre acelea prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 trebuie să respecte condițiile și procedurile stabilite pentru înființarea asociației (federației) și dobândirea de către aceasta a personalității juridice.

77. Singurele excepții care ar fi putut fi îngăduite ar fi fost acele cazuri în care, în mod expres și fără echivoc, legea ar fi stabilit ipoteze derogatorii și limitele acestor derogări.

78. Toate cele de mai sus sunt concordante cu dispozițiile art. 2 lit. a) din Regulament, potrivit cărora prin „înscriere” se înțelege „consemnarea atât a mențiunilor făcute în vederea dobândirii personalității juridice, cât și a celor privind modificări ale actului constitutiv și/sau ale statutului, precum și a oricărui alte mențiuni, care, potrivit legii, se înscriu în registrul special; în toate cazurile, înscrierea se efectuează prin introducerea datelor în registre ținute în sistem computerizat, iar în lipsa acestora, în registre ținute în suport hârtă”.

79. Sunt relevante și prevederile art. 3 din Regulament, conform cărora „Înscrierile din registrul special și înregistrările din Registrul național se întregesc cu datele rezultate din înscrisurile doveditoare”, precum și cele ale art. 8 alin. (1) și (3) care prevăd, cu privire la modificările aduse actului constitutiv

și/sau statutului, că acestea „produc efecte de la data înscrierii lor în registrul special”, respectiv că „Cererea de înscriere a modificării actului constitutiv și/sau a statutului se va înregistra la instanța competentă, formând un dosar special de cel inițial, care va fi conexat cu acesta”.

80. În legătură cu asigurarea funcției de informare a Registrului federațiilor, art. 28 alin. (3) lit. m) din Regulament prevede că acest registru va cuprinde „modificări ale actului constitutiv și/sau ale statutului federației”.

81. Rezultă, așadar, că orice modificare a statutului sau, anterior Legii nr. 276/2020, a actului constitutiv și/sau statutului trebuie să se regăsească în Registrul federațiilor, căci doar în acest fel registrul își poate realiza în mod efectiv funcția ce îi este atribuită.

82. Aceste prevederi ale Regulamentului trebuie puse în relație cu cele cuprinse în art. 25 al aceluiași act normativ, care, privitor la organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, stabilesc, la alin. (1), că „Oricine se consideră prejudiciat printr-o înscriere făcută în registrul special are dreptul să ceară radierea ei”. Or, caracterul efectiv al acestui drept recunoscut persoanelor care se consideră prejudiciate printr-o înscriere făcută în registrul special nu s-ar putea obține decât sub condiția ca registrul special să reflecte exact, complet și actual orice modificare a elementelor esențiale de conținut ale statutului, astfel cum acestea se găsesc menționate, sub sancțiunea nulității, în cuprinsul art. 6 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

83. În consecință, ținând seama de toate cele arătate în precedent, rezultă că inclusiv modificările intervenite cu privire la membrii asociației sau federației (precum, spre exemplu, afilierea de noi membri) trebuie să se supună regulilor de drept comun pe care Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 le instituie, câtă vreme lipsește, cu privire la acest tip de situație juridică, o normă legală care, cu caracter derogatoriu, să stabilească alte reguli.

84. În ceea ce privește federațiile sportive, față de împrejurarea că Legea nr. 69/2000 nu conține, sub aspectele care interesează în legătură cu soluționarea prezentului recurs în interesul legii, norme derogatorii, ea trimitând, prin prevederile art. 35 alin. (3) și ale art. 95, la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, precum și, totodată, față de faptul că, așa cum s-a arătat deja, nici acest din urmă act normativ nu conține dispoziții speciale cu privire la situațiile în care, ulterior dobândirii personalității juridice, se afiliază noi membri, concluzia care se impune este aceea că, inclusiv în aceste situații, procedura și, în genere, regulile care trebuie respectate sunt cele comune.

85. Această concluzie își are rațiune inclusiv în faptul că indicarea membrilor asociației și a datelor de identificare a acestora, care îngăduie cunoașterea membrilor asociației, reprezintă un element dintre cele mai importante ale statutului, fiind, după cum s-a arătat deja, prevăzut sub sancțiunea nulității de art. 6 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

86. Astfel fiind, orice modificare survenită cu privire la membrii asociației, precum afilierea de noi membri, are semnificația și valențele juridice ale unei modificări a statutului care, *de lege lata*, se supune regulilor prevăzute pentru intervenirea oricărei alte modificări a elementelor de conținut ale statutului la care se referă art. 6 alin. (2).

87. Interpretarea enunțată nu este cătuși de puțin infirmată de faptul că, potrivit art. 80 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, dispozițiile acestui act normativ se completează cu cele ale Codului civil, iar art. 20 alin. (1) din Codul civil prevede că „Publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum și a oricărui alt raport juridic supus publicității, stabilește rangul acestora și, dacă legea prevede în mod expres, condiționează constituirea sau efectele lor juridice”.



88. Dispozițiile Codului civil au caracter general, ele acționând ca normă de drept comun ce are vocația de a guverna toate situațiile în care prin legi (norme) speciale nu s-ar stabili altfel. Or, în cazul asociațiilor, fundațiilor sau al federațiilor, inclusiv în cazul federațiilor sportive, dispozițiile cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, ca act normativ anume dedicat acestor subiecte de drept, au, în raport cu dispozițiile Codului civil, natura unor norme speciale care, în mod specific și cu luarea în considerare a particularităților acestor categorii de persoane juridice și a implicațiilor, inclusiv sociale, ale activității lor, impun un alt regim de publicitate decât cel prevăzut, cu caracter general, de Codul civil.

89. Din toate cele de mai sus rezultă că dobândirea calității de membru al unei federații sportive și, prin consecință, a drepturilor ce rezultă din calitatea de membru (precum, spre exemplu, dreptul de a fi convocat și de a vota în adunarea generală) nu se realizează de la momentul adoptării de către federație a hotărârii de afiliere, ci de la data înscrierii modificării

actului constitutiv, respectiv a statutului în Registrul federațiilor aflate la grea tribunalului prevăzut de art. 35 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, fiind necesară, în mod corespunzător, parcurgerea procedurii prevăzute de art. 8—12 din acest act normativ.

90. În acest fel, se asigură respectarea inclusiv a dispozițiilor art. 74 alin. (1) din evocata ordonanță de urgență, potrivit căreia „În scopul constituirii și funcționării Registrului național, instanțele judecătorești sunt obligate ca, din oficiu, să comunice electronic Ministerului Justiției copii de pe hotărârile judecătorești rămase definitive privind constituirea, modificarea și încetarea oricărei asociații, fundații sau federații, precum și de pe înscrierile doveditoare, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a fiecărei hotărâri judecătorești. În același termen, instanțele judecătorești vor efectua transferul înscrierilor cuprinse în registrele speciale ținute de acestea către serverul central instalat la sediul Ministerului Justiției”.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 517, cu referire la art. 514 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Galați și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 35 și 95 din Legea nr. 69/2000, coroborate cu art. 6, 33 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, precum și cu art. 8 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, stabilește că:

Afilierea de noi membri ai unei fundații sportive reprezintă o modificare de act constitutiv sau, după caz, de statut, în sensul dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

Drepturile ce rezultă din calitatea de membru sunt condiționate de înscrierea în Registrul federațiilor a modificării de statut constând în afilierea de noi membri.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**CORINA-ALINA CORBU**

Magistrat-asistent,  
**Ileana Peligrad**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

