



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 868

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 2 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
1.106.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
1.107.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
1.108.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
1.109.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E		
	Decizia nr. 183 din 31 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate	4–8
	Decizia nr. 338 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	8–11
H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I		
1.097.	— Hotărâre privind modificarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007	12–14
D E C I Z I I A L E P R I M - M I N I S T R U L U I		
454.	— Decizie privind constituirea Consiliului interinstituțional pentru aprobarea Raportului evaluării naționale a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, a Planului național de măsuri și a actualizărilor acestora	14
A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ţ I E I P U B L I C E C E N T R A L E		
113.	— Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 521/2008 privind asigurarea structurilor Ministerului Afacerilor Interne care nu dispun de suport logistic propriu	15
★		
	Rectificări	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.958/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 5 septembrie 2022, doamna Corina Marilena Gavra, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Bihor, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 septembrie 2022.
Nr. 1.106.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.984/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 5 septembrie 2022, doamna Claudia Oana Tatu, judecător la Tribunalul Cluj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 septembrie 2022.
Nr. 1.107.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.018/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Romică-George Uliu, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mehedinți, desemnat judecător pentru executarea pedepselor privative de libertate la Penitenciarul Drobeta-Turnu Severin și Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 septembrie 2022.
Nr. 1.108.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.020/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Monica-Daniela Ivănuș, judecător la Tribunalul Dolj, delegată în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 septembrie 2022.
Nr. 1.109.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 183

din 31 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de Ionuț Spiru Sasu în Dosarul nr. 6.646/2/2011* al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 928D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.690D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de același autor în Dosarul nr. 1.177/1/2015/a4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.690D/2018 la Dosarul nr. 928D/2018, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și arată că nu este încălcat accesul liber la justiție și dreptul la apărare, întrucât reglementarea strictă a accesului la informațiile clasificate, inclusiv sub aspectul stabilirii unor condiții în baza cărora se poate avea acces la acestea, nu are ca efect blocarea absolută a accesului la informațiile necesare pentru soluționarea unei cauze. În ceea ce privește critica raportată la art. 31 din Constituție învederează că accesul la informații nu este un drept absolut. În acest context, menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile din 5 iunie 2018 și 17 octombrie 2018, pronunțate în Dosarele nr. 6.646/2/2011* și nr. 1.177/1/2015/a4,

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, excepție ridicată de Ionuț Spiru Sasu în cauze având ca obiect soluționarea recursurilor declarate în contextul unor litigii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 182/2002.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt contrare art. 1, art. 20, art. 21, art. 24, art. 31 și art. 53 din Constituție, precum și art. 6, art. 8 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care nu asigură realizarea dreptului la un proces echitabil, a dreptului la apărare în mod efectiv și potrivit principiului egalității de arme într-o procedură judiciară, inclusiv prin accesul la informațiile personale sau publice relevante în probațiune și la toate actele și probele aflate la dosar. Se învederează că, în contextul dat, nu sunt aplicabile nici prevederile Codului de procedură civilă și nici cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 în ceea ce privește administrarea probelor, aspect esențial în soluționarea cauzei. Or, activitatea justiției nu poate fi împiedicată de norme inferioare Legii fundamentale prin care se stabilesc anumite condiții prohibitive pentru un judecător sau pentru părțile dintr-un proces și avocatul uneia dintre acestea, în exercitarea funcției jurisdicționale, respectiv de apărare, și prin care se instituie obligația acestora de a obține în prealabil un certificat pentru acces la documente clasificate.

10. În acest context, se precizează că instanța de judecată, având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, a susținut că din conținutul acestora se desprinde concluzia că nu pot fi atacate acele acte administrative clasificate ca fiind documente secrete conform legii, chiar dacă acestea privesc raporturi de muncă ori alte raporturi ce țin de exercitarea dreptului persoanei la muncă, respectiv la viața intimă și privată. În plus, art. 126 alin. (6) din Constituție menționează excepțiile de la regula controlului judecătoresc al actelor administrative, unde sunt prevăzute numai actele de comandament cu caracter militar, astfel că o extindere, prin lege, a noțiunii de „acte de comandament militar” dincolo de voința reală a constituentului intră în contradicție cu Legea fundamentală. Astfel, sunt încălcate și dispozițiile art. 26, 29 și 30 din Constituție, întrucât actul administrativ clasificat ce a fost contestat în cauză și de care depinde în mod esențial soluția pe care o va pronunța instanța de contencios administrativ conține date care privesc verificări asupra vieții intime a titularului acțiunii introductive sau a avocatului și aparținătorilor lor de familie, a căror autenticitate nu poate fi cenzurată în niciun mod pe cale judecătorească. Pentru aceleași considerente, dreptul la muncă al reclamantului poate fi restrâns în mod excesiv printr-un document clasificat prin care se refuză avizul de securitate/certificatul de securitate, în sensul împiedicării reclamantului respectiv sau a reprezentantului acestuia de a exercita o anumită profesie, fără ca avizul sau certificatul respectiv să poată fi cenzurat de instanța de judecată

în cadrul unei proceduri prevăzute de lege, întrucât baza legală națională nu prevede o asemenea procedură pentru subiecți din afara administrației publice centrale, a membrilor Parlamentului, a magistraților, iar în situația acestora din urmă condiționându-se de completarea unui chestionar care încalcă în mod vădit dreptul la viața privată prevăzut de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate sunt în acord cu dispozițiile constituționale invocate în susținerea acesteia. Astfel, arată că prevederile legale criticate nu pot conduce, prin ele însele, la atingerea vieții intime, familiale și private ori la îngrădirea libertății conștiinței și a libertății de exprimare. Nu este încălcat nici principiul priorității tratatelor internaționale privind drepturile omului și nu este îngrădit nici accesul liber la justiție sau dreptul la un proces echitabil, în raport cu modalitatea în care este reglementat accesul la informațiile clasificate și cu valorile ocrotite prin aceste reglementări speciale.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002, care au următorul cuprins:

— Art. 1: „Scopul prezentei legi este protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații. Protejarea acestor informații se face prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor.”;

— Art. 2: „(1) Dreptul de a avea acces la informațiile de interes public este garantat prin lege.

(2) Accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege.”;

— Art. 3: „Nicio prevedere a prezentei legi nu va putea fi interpretată în sensul limitării accesului la informațiile de interes public sau al ignorării Constituției, a Declarației Universale a Drepturilor Omului, a pactelor și a celorlalte tratate la care România este parte, referitoare la dreptul de a primi și răspândi informații.”;

— Art. 7: „(1) Persoanele care vor avea acces la informații clasificate secrete de stat vor fi verificate, în prealabil, cu privire la onestitatea și profesionalismul lor, referitoare la utilizarea acestor informații.

(2) Pentru candidații la funcții publice ce implică lucrul cu asemenea informații, precum și competența de a autoriza accesul la astfel de informații, verificarea este anterioară numirii în acele funcții și se solicită obligatoriu de autoritatea de investire.

(3) *Procedurile de verificare sunt cele obligatorii pentru persoanele care lucrează în cadrul Autorității Naționale de Securitate, care gestionează informații NATO, potrivit echivalențelor nivelurilor de secretizare prevăzute prin prezenta lege.*

(4) *Accesul la informații clasificate ce constituie secret de stat, respectiv secret de serviciu, potrivit art. 15 lit. d) și e), este garantat, sub condiția validării alegerii sau numirii și a depunerii jurământului, pentru următoarele categorii de persoane:*

a) *Președintele României;*

b) *prim-ministru;*

c) *miniștri;*

d) *deputați;*

e) *senatori;*

f) *judecători;*

g) *procurori;*

h) *magistrați-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, în concordanță cu atribuțiile specifice, sunt îndreptățiți să aibă acces la informațiile clasificate fără îndeplinirea procedurilor prevăzute la alin. (1)—(3), respectiv la art. 28, în baza unor proceduri interne ale instituțiilor din care aceștia fac parte, avizate de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, după ce au luat cunoștință de responsabilitățile ce le revin privind protecția informațiilor clasificate și au semnat angajamentul scris de păstrare a secretului prevăzut la art. 36 alin. (3).*

(5) *Pentru judecători, procurori și magistrați-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, procedura internă prevăzută la alin. (4) se stabilește prin regulament elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii și avizat de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat.”;*

— Art. 31: „(1) *Informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a Guvernului.*

(2) *Informațiile prevăzute la alin. (1) vor purta pe fiecare pagină și mențiunea «personal», când sunt destinate strict unor persoane anume determinate.*

(3) *Dispozițiile art. 28 se aplică în mod corespunzător în domeniul informațiilor secrete de serviciu.*

(4) *Neglijența în păstrarea informațiilor secrete de serviciu atrage, potrivit legii penale, răspunderea persoanelor vinovate.”;*

— Art. 32: „*Conducătorii autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat sunt obligați să stabilească informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora, să coordoneze activitatea și să controleze măsurile privitoare la păstrarea secretului de serviciu, potrivit competențelor, în conformitate cu normele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”;*

— Art. 33: „*Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.”*

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate art. 1 — Statul român, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, art. 29 — *Libertatea conștiinței*, art. 30 — *Libertatea de exprimare*, art. 31 — *Dreptul la informație* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Având în vedere motivarea autorului excepției de neconstituționalitate, precum și Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea reține și dispozițiile constituționale ale art. 41 — *Munca și protecția socială a muncii* (în componenta privind neîngrădirea dreptului la muncă și cu privire

la alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă) și ale art. 126 alin. (6) — *Instanțele judecătorești* (în componenta privind garantarea controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, cu excepțiile prevăzute de Constituție). De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil*, ale art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* și ale art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate instituie reguli privind accesul persoanelor la informațiile clasificate, personalul anume desemnat pentru realizarea protecției informațiilor clasificate, stabilirea informațiilor care constituie secrete de serviciu, obligația conducătorilor autorităților și instituțiilor publice, ai agenților economici cu capital integral sau parțial de stat și ai altor persoane juridice de drept public ori privat de a stabili informațiile care constituie secrete de serviciu și regulile de protecție a acestora și reguli procedurale aplicabile în cursul procesului civil în privința dispozițiilor normative cuprinse în documente cu informații clasificate, stabilind că acestea pot fi dovedite și consultate numai în condițiile prevăzute de lege.

18. Curtea observă că prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, concretizat, spre exemplu, prin Decizia nr. 810 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 25 februarie 2022, Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 martie 2022, Decizia nr. 456 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 13 iulie 2012, Decizia nr. 163 din 10 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 16 martie 2009, sau Decizia nr. 205 din 29 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 25 mai 2004, prin care a respins, ca neîntemeiate, criticile formulate.

19. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că scopul Legii nr. 182/2002, enunțat în art. 1 al acesteia, este protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații, iar protejarea acestor informații se face prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor. Art. 15 lit. b) din aceeași lege definește termenul „informații clasificate” ca fiind informațiile, datele, documentele de interes pentru securitatea națională, care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar putea produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 182/2002 stabilește că accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege, ceea ce este în deplin consens cu prevederile art. 31 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze [...] securitatea națională”, iar art. 3 din aceeași lege, care statuează că nicio prevedere a acestei legi nu va putea fi interpretată în sensul limitării accesului la informațiile de interes public sau al ignorării Constituției, a Declarației Universale a Drepturilor Omului, a pactelor și a celorlalte tratate la care România este parte, referitoare la dreptul de a primi și răspândi informații, este în concordanță cu dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, precum și cu prevederile în materie din documentele internaționale (Decizia nr. 205 din 29 aprilie 2004, precitată).

20. Totodată, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu înlătură posibilitatea judecătorului de a avea acces la informațiile secrete de stat, cu respectarea regulilor de natură procedurală prevăzute de lege. Pe de o parte, din rațiuni ce țin de oportunitate, nu toți angajații unei instituții trebuie să obțină

certificate de securitate, iar, pe de altă parte, magistrații acreditați să dețină, să aibă acces și să lucreze cu informații clasificate, deși întrunesc exigențele de numire și exercitare a funcției pe care o ocupă, în acord cu dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, sunt evaluați numai din perspectiva onestității și profesionalismului referitoare la utilizarea acestor informații (Decizia nr. 456 din 8 mai 2012, precitată, și Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2009).

21. Referitor la critica de neconstituționalitate susținută, în esență, din perspectiva îngrădirii accesului nelimitat și necondiționat al avocatului/părții la documentele clasificate folosite ca mijloace de probă într-un litigiu, prin prisma pretensei încălcări a prevederilor art. 21 și art. 24 din Constituție, Curtea a observat că dispozițiile de lege criticate cuprinse în Legea nr. 182/2002 nu exclud accesul avocaților la informațiile clasificate ce constituie secret de stat și, respectiv, secret de serviciu, acest acces fiind asigurat în condițiile Legii nr. 182/2002 și ale Hotărârii Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 5 iulie 2002. În acest sens, Legea nr. 182/2002 prevede, la art. 28 alin. (1), că accesul la informațiile secrete de stat este permis numai în baza unei autorizații scrise, eliberate de conducătorul persoanei juridice care deține astfel de informații, după notificarea prealabilă la Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, dispoziții care se aplică, în mod corespunzător, potrivit art. 31 alin. (3) din aceeași lege, în domeniul informațiilor secrete de serviciu. La rândul său, anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 prevede, la art. 33, că accesul la informații clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare a informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Ambele acte normative antereferite reglementează norme procedurale de acces la cele două categorii de informații. Or, toate aceste dispoziții legale constituie mijloace de acces ce garantează diferitelor categorii profesionale, prin urmare și avocaților, accesul la toate informațiile de care au nevoie pentru a-și exercita rolul legal în cadrul procesului penal, inclusiv la cele reglementate prin textul criticat, constituind, astfel, garanții ale dreptului la apărare, ale accesului la justiție și ale dreptului la un proces echitabil (Decizia nr. 199 din 24 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 30 iunie 2021, Decizia nr. 751 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 27 noiembrie 2008).

22. Astfel, reglementarea strictă a accesului la informațiile clasificate, inclusiv sub aspectul stabilirii unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, nu are ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la informații esențiale pentru soluționarea cauzei, ci creează tocmai cadrul normativ în care două interese aflate în conflict — interesul particular, bazat pe dreptul fundamental la apărare, respectiv interesul general al societății, bazat pe nevoia de apărare a securității naționale — coexistă într-un just echilibru, care dă satisfacție ambelor interese legitime, astfel că niciunul dintre ele nu este afectat în substanța sa. În consecință, nu se poate susține încălcarea dreptului la apărare și a dreptului un proces echitabil (Decizia nr. 810 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 25 februarie 2022, paragraful 20).

23. De altfel, Curtea a constatat că soluția contrară celei prevăzute de textul criticat, constând în accesul la informațiile clasificate ce constituie secret de stat și, respectiv, secret de serviciu al avocaților, în condițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 182/2002, ar determina crearea unei breșe în sistemul național de protecție a informațiilor clasificate, respectiv a unei categorii profesionale care ar avea acces la astfel de informații în mod excedentar, peste nevoile ce rezultă din fiecare cauză penală în care avocații desfășoară activități de asistență și reprezentare (Decizia nr. 287 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 26 iunie 2020). Un raționament juridic similar a fost realizat de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, precitată, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că, din rațiuni ce țin de oportunitate, nu toți angajații unei instituții trebuie să obțină certificate de securitate și că, în caz contrar, există riscul afectării sistemului național de protecție a informațiilor clasificate, care, spre deosebire de activitatea specifică actului de justiție, nu poate fi acoperită prin invocarea unor cauze de incompatibilitate ori recuzare. Ca urmare, Curtea a reținut că restricțiile de acces la informațiile clasificate analizate constituie un remediu procesual pentru situațiile în care prezumția de onestitate sau profesionalism al persoanei care gestionează informații clasificate este pusă la îndoială.

24. Totodată, Curtea a învederat că este firesc ca Legea nr. 182/2002, având ca obiect de reglementare protecția informațiilor clasificate, să conțină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informații al anumitor persoane care au calitatea de părți într-un proces, respectiv cu condiția obținerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerințele și procedura specifică de obținere a acestuia, prevăzute de aceeași lege. Însăși Constituția prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi, inclusiv a garanțiilor aferente unui proces echitabil — pentru rațiuni legate de apărarea securității naționale. Reglementarea mai strictă a accesului la informațiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, precum și a unor proceduri de verificare, control și coordonare a accesului la aceste informații, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecției informațiilor clasificate, în acord cu dispozițiile constituționale ce vizează apărarea securității naționale (Decizia nr. 1.120 din 16 octombrie 2008 și Decizia nr. 1.335 din 9 decembrie 2008, precitate).

25. Prin Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 februarie 2018, paragrafele 70 și 71, Curtea a statuat că numai un judecător poate aprecia cu privire la interesele care intră în conflict — cel public, general, al statului, referitor la protejarea informațiilor de interes pentru securitatea națională sau pentru apărarea unui interes public major, respectiv cel individual, astfel încât, prin soluția pe care o pronunță, să asigure un just echilibru între cele două. Așadar, Curtea a apreciat că protecția informațiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar față de dreptul la informare al acuzatului și față de garanțiile dreptului la un proces echitabil al tuturor părților din procesul penal, decât în condiții expres și limitativ prevăzute de lege. Restrângerea dreptului la informație poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecție a unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, decizia de refuz al accesului la informațiile clasificate aparținând întotdeauna unui judecător.

26. Or, există situații în care publicitatea anumitor informații poate produce consecințe negative asupra intereselor statului, a instituțiilor sau a autorităților acestuia sau chiar a persoanelor juridice de drept privat, astfel că se impune păstrarea acestora într-un regim clasificat, accesul la conținutul unor asemenea informații fiind permis, în condițiile legii, doar unei categorii restrânse de persoane și numai în măsura necesității de a

cunoaște, iar potrivit Legii nr. 182/2002, accesul la informațiile clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și cu respectarea procedurilor prevăzute de lege.

27. Totodată, prin Decizia nr. 1.440 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2011, Curtea a arătat că aceste norme sunt în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prin Hotărârea din 9 februarie 1995, pronunțată în Cauza *Vereniging Weekblad Bluf împotriva Olandei*, paragraful 28, a precizat că accesul la informațiile publice poate fi îngădit pentru protejarea interesului național, în conformitate cu prevederile art. 10 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din care rezultă că îngădirile libertății de informare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie prevăzute de lege; b) să aibă un scop legitim; c) să fie necesare într-o societate democratică. Or, cu acel prilej, Curtea a observat că îngădirile aduse accesului la informații sunt prevăzute de lege — Legea nr. 182/2002, au un scop legitim — protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații, prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor — și sunt necesare într-o societate democratică.

28. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 126 alin. (6) din Constituție, Curtea a constatat că această critică este neîntemeiată, întrucât, în virtutea art. 20 din Legea nr. 182/2002, orice persoană fizică sau juridică română poate face contestație la autoritățile care au clasificat informațiile respective, împotriva clasificării informațiilor, duratei pentru care acestea au fost clasificate, precum și împotriva modului în care s-a atribuit un nivel sau altul de secretizare, iar contestația va fi soluționată în condițiile legii contenciosului administrativ.

29. Față de această împrejurare, raportat la dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate și care prevăd drepturi și libertăți a căror exercitare are loc în limitele și în condițiile legii, pentru identitate de rațiune se au în vedere considerentele Deciziei nr. 163 din 10 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 16 martie 2009, care sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză și prin care Curtea a reținut că dispozițiile referitoare la persoanele ce urmează să aibă acces la informațiile clasificate, protecția acestor informații prin măsuri procedurale, nivelul de secretizare a acestora, precum și interdicția clasificării unor categorii de informații ori accesul la informațiile secrete de stat sau informații secrete de serviciu nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile și libertățile constituționale, fiind în acord cu normele din Legea fundamentală invocate.

30. Având în vedere considerentele mai sus menționate, Curtea constată că soluțiile legislative cuprinse în dispozițiile legale criticate se integrează în cadrul normativ de protecție a informațiilor clasificate, înscriindu-se în marja de apreciere pe care statul o are în reglementarea acestei materii (a se vedea și Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 martie 2022, paragrafele 28 și 29).

31. În ceea ce privește celelalte aspecte referitoare la faptul că sunt încălcate prevederile constituționale cu privire la viața intimă, familială și privată, la libertatea conștiinței, la dreptul la muncă și la controlul judecătoresc al actelor administrative, ca urmare a interpretării date de instanța de judecată dispozițiilor criticate în coroborare cu cele cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 în sensul că din conținutul acestora se desprinde concluzia că nu pot fi atacate acele acte administrative clasificate ca fiind documente secrete conform legii, chiar dacă acestea privesc raporturi de muncă ori alte raporturi ce țin de exercitarea dreptului persoanei la muncă, Curtea observă că acestea nu reprezintă critici de neconstituționalitate, ci sunt aprecieri ale autorului excepției de neconstituționalitate, precum și statuări ce țin de posibile

interpretări ale legii în contextul analizei și soluționării speței de către instanțele judecătorești. Or, în ceea ce privește conținutul și întinderea noțiunii de interpretare, respectiv de aplicare a legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste

aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionuț Spiru Sasu în dosarele nr. 6.646/2011* și nr. 1.177/1/2015/a4 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1—3, ale art. 7 și ale art. 31—33 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 338

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Excepția a fost ridicată de Dorel Burdușel în Dosarul nr. 36.183/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.047D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale. De asemenea, consideră că este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate și în ceea ce privește dispozițiile art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 și arată că norma de lege constituie o facilitate acordată de legiuitor, care nu încalcă dreptul la pensie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 36.183/3/2018, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea**

nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Excepția a fost ridicată de Dorel Burdușel cu prilejul soluționării unei acțiuni civile având ca obiect cererea de acordare a dreptului la pensie pentru contribuția realizată în sistemul public de pensii.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 16 și 53 din Constituție, precum și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, arată că dispozițiile art. 28 din Legea nr. 223/2015 sunt în contradicție cu dispozițiile art. 110 alin. (1) din aceeași lege. Neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate este determinată de o omisiune legislativă, respectiv de faptul că legiuitorul nu a stabilit modul de calcul al drepturilor pentru contribuția la sistemul public de pensii, deși acest drept este recunoscut prin alte articole din aceeași lege, care prevăd valorificarea vechimii stabilite prin ultima decizie de pensie, deci inclusiv vechimea în muncă. Arată că, în cazul său, nu i-au fost acordate drepturile pentru contribuția la sistemul public de pensii. În aceste condiții, consideră că dispozițiile art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, privind recalcularea pensiei militare în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie anterioară anului 2016, devin inaplicabile. Precizează că dispozițiile acestui text de lege sunt imperative și se referă la recalcularea pensiei în raport cu ultima vechime valorificată, fără ca legiuitorul să facă distincție între vechimea în serviciu și vechimea cumulată, cele două tipuri de vechime fiind reglementate prin dispozițiile art. 3 lit. e) și f) din Legea nr. 223/2015. De asemenea, arată că din conținutul dispozițiilor art. 110 alin. (3) din Legea nr. 223/2015 rezultă obligația de valorificare a vechimii din ultima decizie de pensie, conform alin. (1) din același articol, și numai în cazul în care aceste drepturi nu sunt valorificate, ele pot fi valorificate în sistemul public de pensii. În concluzie, prin Legea nr. 223/2015 sunt preluate drepturile pentru contribuția la sistemul public de pensii, recunoscute prin Legea nr. 263/2010, dar acestea nu pot fi calculate și acordate, fapt ce echivalează cu refuzul de acordare a drepturilor recunoscute prin cele două acte normative.

6. Autorul excepției arată că, potrivit dispozițiilor art. 108 din Legea nr. 223/2015, se acordă un spor pentru militarii care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget, însă nu i se acordă ceea ce i s-ar cuveni pentru contribuția la sistemul public de pensii. Consideră că nu este legal să nu se acorde un drept principal, așa cum este dreptul pentru contribuția la sistemul public de pensii, dar să se acorde, în schimb, un drept conex, așa cum este dreptul pentru contribuția la Fondul suplimentar de pensie.

7. Pentru cele mai sus arătate, autorul excepției susține că îi este încălcat dreptul de a încasa pensie pentru contribuția la sistemul public de pensii, drept recunoscut de art. 3 lit. a), f) și l) și art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, de Legea nr. 263/2010, precum și prin decizia emisă de Casa sectorială de pensii a Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, se aduce atingere prevederilor art. 53 din Constituție.

8. De asemenea, susține că este încălcat principiul egalității în drepturi, întrucât nu poate încasa drepturile ce derivă din contribuția la sistemul public de pensii ca celelalte persoane care pot beneficia de aceste drepturi. În același sens, arată că nu are nicio relevanță faptul că a avut calitatea de militar și i s-au calculat prin Legea nr. 223/2015 drepturi de pensie pentru perioada de timp cât a avut această calitate, atât timp cât drepturile pentru contribuția la sistemul public de pensie i-au fost recunoscute și acordate anterior, iar această situație de fapt nu

poate constitui un motiv de discriminare, în sensul în care nu mai are dreptul de a încasa sumele care i se cuvin pentru contribuția la sistemul public de pensii pe care le-a avut înainte de apariția Legii nr. 223/2015.

9. Autorul excepției susține că este încălcat și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât dreptul la pensie este considerat, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, un „bun”.

10. Cu privire la art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, arată și că transformarea drepturilor de pensie civilă în pensie militară echivalează cu o încălcare a principiului egalității, întrucât autorul nu a avut calitatea de militar în perioada cât a contribuit la obținerea acestor drepturi, dar îi sunt acordate drepturi echivalente cu ale unui militar. Totodată, drepturile pentru contribuția la sistemul public de pensie, care, potrivit Legii nr. 223/2015, au fost transformate în drepturi de pensie militară, nu pot fi calculate și nici indexate conform dispozițiilor Legii nr. 223/2015, astfel încât este discriminat față de ceilalți beneficiari ai pensiei militare, întrucât pensia civilă transformată în pensie militară nu mai poate fi indexată în lipsa unor elemente în baza cărora se fac indexările în sistemul de pensii militare stabilite prin lege, respectiv grad, funcție etc.

11. Autorul excepției precizează că drepturile de pensie militară, așa cum au fost transformate prin lege, sunt mai mici decât drepturile de pensie pe care le avea pentru contribuția la sistemul public de pensii, astfel încât lipsirea de aceste drepturi de încasare a unei părți din drepturile de pensie este contrară art. 53 din Constituție.

12. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 28 alin. (1): „(1) *Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor*

de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a) — c), în care nu se includ:

a) diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare sau transfer;

b) compensațiile lunare pentru chirie;

c) valoarea financiară a normelor de hrană și alocațiile valorice de hrană;

d) contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament;

e) primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;

f) indemnizațiile de instalare și de mutare, precum și sumele primite, potrivit legii, pentru acoperirea cheltuielilor de mutare în interesul serviciului;

g) contravaloarea transportului ocazionat de efectuarea concediului de odihnă, precum și a transportului la și de la locul de muncă;

h) plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;

i) compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat;

j) restituiri și plăți de drepturi aferente altei perioade de activitate decât cea folosită la stabilirea bazei de calcul;

k) majorările/stimulările financiare acordate personalului pentru gestionarea fondurilor comunitare, precum și a împrumuturilor externe contractate sau garantate de stat;

l) drepturile salariale acordate personalului didactic salarizat prin plată cu ora și drepturile salariale acordate pentru efectuarea orelor de gardă de către personalul medico-sanitar;

m) sumele încasate în calitate de reprezentanți în adunările generale ale acționarilor, în consiliile de administrație, în comitetele de direcție, în comisii de cenzori sau în orice alte comisii, comitete ori organisme, acordate potrivit legislației în vigoare la acea dată, indiferent de forma de organizare sau de denumirea angajatorului ori a entității asimilate acestuia;

n) drepturile specifice acordate personalului care a participat la misiuni și operații în afara teritoriului statului român;

o) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II — Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» și în anexa nr. III — Familia ocupațională de funcții bugetare «Sănătate» la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare;

p) alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.”;

— Art. 110 alin. (1): „(1) Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special stabilite în baza Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în termen de maximum 24 de luni de la intrarea în vigoare a acesteia, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

17. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind proprietatea.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia este o persoană care a avut calitatea de militar și al cărei drept la pensie s-a deschis în anul 2011, în temeiul Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

19. Curtea amintește că, în anul 2010, prin art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, pensiile militare de stat și pensiile de stat ale polițiștilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor au devenit pensii în sistemul public de pensii, reglementat la acel moment prin Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000. Această lege a fost abrogată ulterior prin art. 196 lit. a) din Legea nr. 263/2010, care a preluat reglementarea sistemului public de pensii.

20. Militarilor care s-au pensionat după intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 li s-a stabilit pensia în temeiul acestei legi, autorul excepției aflându-se în această situație.

21. Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, prin art. 110 alin. (1) din acest act normativ, care constituie obiect al excepției de neconstituționalitate, s-a dispus revenirea la un mod de calcul special al pensiilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, diferit de cel aplicabil pensiilor din sistemul public. În acest sens, prin art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, supus controlului de constituționalitate, s-a dispus că „Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special stabilite în baza Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în termen de maximum 24 de luni de la intrarea în vigoare a acesteia, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.” Dispozițiile art. 28 din Legea nr. 223/2015 stabilesc baza de calcul în funcție de care se calculează pensia de serviciu.

22. Examinând Legea nr. 223/2015, Curtea constată că aceasta reglementează dreptul la pensii și asigurări sociale pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare. În ceea ce privește dreptul la pensie, art. 14 stabilește posibilitatea acordării a trei categorii de pensii, respectiv pensia de serviciu, pensia de invaliditate și pensia de urmaș. Cât privește pensia de serviciu, potrivit art. 15 din aceeași lege, aceasta poate fi pensie de serviciu pentru limită de vârstă, anticipată și anticipată parțială.

23. Condițiile acordării pensiei de serviciu pentru limită de vârstă au în vedere, în esență, două criterii: vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă — respectiv 60 de ani, potrivit art. 16 alin. (2) — și vechimea efectivă de cel puțin 25 de ani, din care cel puțin 15 ani reprezintă vechimea în serviciu. Potrivit art. 3 lit. g), „vechimea efectivă” reprezintă „vechimea prevăzută la lit. f),

care nu cuprinde sporurile acordate pentru activitatea desfășurată în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, respectiv grupa I și/sau a II-a de muncă”. Vechimea prevăzută la lit. f) este „vechimea cumulată”, care este constituită din „perioadele de timp recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii.” Așa cum reiese din definiția art. 3 lit. i), „stagiul de cotizare” este „perioada în care persoanele prevăzute la lit. a)—c) au datorat/plătit contribuții de asigurări sociale de stat în sistemul public de pensii”. Din cele mai sus arătate, Curtea reține că pentru a îndeplini condiția de „vechime efectivă” necesară acordării pensiei de serviciu pentru limită de vârstă, sunt luate în considerare atât perioadele de vechime în serviciu, cât și perioadele de vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii. Prin urmare, stagiul de cotizare în sistemul public de pensii realizat de autorul excepției a fost avut în vedere pentru a aprecia îndeplinirea condițiilor necesare acordării pensiei de serviciu.

24. Prin dispozițiile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 223/2015 se stabilește că „Vechimea valorificată pentru stabilirea pensiei militare de stat conform alin. (1) nu se poate valorifica și în sistemul public de pensii sau în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia, în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate.”

25. În mod coerent, ținând cont și de faptul că persoanele care îndeplinesc atât condițiile pentru acordarea pensiei de serviciu, dar și în sistemul public de pensii ar putea considera că le este mai favorabil calculul pensiei potrivit acestui din urmă sistem de pensii, dispozițiile art. 122 din Legea nr. 223/2015 prevăd că „*Militarii, poliștii și funcționarii publici cu statut special, precum și urmașii acestora, care la data deschiderii dreptului de pensie, de către casa de pensii sectorială competentă, îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege, cât și cele prevăzute la data de 1 ianuarie 2016 de Legea*

nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, pot opta în termen de 5 ani, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru modul de calcul prevăzut de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data de 1 ianuarie 2016”.

26. În concluzie, Curtea reține că vechimea în muncă sau stagiul de cotizare care au fost avute în vedere la acordarea pensiei de serviciu nu pot constitui obiectul unui calcul separat, potrivit principiilor sistemului de pensii, și al acordării unor drepturi suplimentare celor stabilite potrivit Legii nr. 223/2015.

27. Curtea apreciază că această reglementare nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, în ceea ce privește principiul egalității în drepturi, reține că, în fapt, soluția legislativă criticată împiedică o dublă valorificare a vechimii în muncă și a stagiului de cotizare în două sisteme de pensii diferite. Persoanele aflate în situația autorului excepției nu sunt discriminate în raport cu persoanele care își valorifică vechimea în muncă sau stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, de vreme ce aceste perioade sunt avute în vedere și valorificate în sistemul pensiilor militare de stat, constituind temeiul acordării pensiei de serviciu.

28. Pentru aceleași rațiuni, Curtea apreciază că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate.

29. De altfel, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 223/2015, „*În situația în care se constată diferențe între cuantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului*”. Astfel, chiar dacă în urma procesului de recalculare a pensiei stabilite în temeiul Legii nr. 263/2010 potrivit noii reglementări cuprinse în Legea nr. 223/2015 a rezultat un cuantum al pensiei mai mic, a fost păstrat în plată cuantumul avantajos pentru beneficiar, astfel că autorul excepției nu a suferit, în mod concret, o diminuare a cuantumului pensiei.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Burdușel în Dosarul nr. 36.183/3/2018 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 28 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind modificarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 25, alineatele (1) și (11) vor avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Pentru performanțele deosebite obținute în competiții sportive, Ministerul Sportului, Comitetul Olimpic

și Sportiv Român, federațiile sportive naționale, Federația Sportului Școlar și Universitar, ministerele și alte instituții centrale care au în subordine structuri sportive pot acorda sportivilor, în funcție de valoarea performanței, de importanța și amploarea competiției, de contribuția personală și în limita bugetului aprobat, premii/recompense în lei și/sau în obiecte, până la valoarea sumelor prevăzute în tabelul următor:

Competiția	Locul I	Locul II	Locul III	Locul IV	Locul V	Locul VI	Cine acordă premiile/ recompensele
a) Jocuri olimpice — echivalentul în lei	105.000 euro	84.000 euro	63.000 euro	42.000 euro	31.500 euro	21.000 euro	Comitetul Olimpic și Sportiv Român
b) Jocuri olimpice de tineret — lei	27.000	19.500	13.500	10.500	7.500	3.750	Comitetul Olimpic și Sportiv Român
c) Jocuri paralimpice — echivalentul în lei	105.000 euro	84.000 euro	63.000 euro	42.000 euro	31.500 euro	21.000 euro	Ministerul Sportului
d) Campionate mondiale/Campionate mondiale pentru persoane cu nevoi speciale — lei: — seniori; — tineret, juniori I; — juniori II, cadeți	84.000 28.500 16.500	55.500 16.500 12.000	45.000 12.000 9.000	15.000 4.500 3.000	10.500 3.750 2.250	7.500 2.250 1.500	Ministerul Sportului
e) Campionate europene/Campionate europene pentru persoane cu nevoi speciale — lei: — seniori; — tineret, juniori I; — juniori II, cadeți	55.500 16.500 9.000	33.000 12.000 6.750	22.500 8.250 4.500	6.750 3.750 3.000	6.000 3.000 2.250	4.500 2.250 1.500	Ministerul Sportului
f) Jocuri paralimpice de tineret — lei	9.000	6.000	4.500	3.000	2.250	1.500	Ministerul Sportului
g) Festivalul Olimpic al Tineretului European — lei	9.000	6.000	4.500	3.000	2.250	1.500	Comitetul Olimpic și Sportiv Român
h) Jocuri mondiale universitare, campionate mondiale școlare și universitare, militare, ale polițiștilor, feroviare și altele asemenea — lei	6.000	4.500	3.750	3.000	2.250	1.500	Ministerul de resort
i) Campionate europene școlare și universitare — lei	6.000	4.500	3.750	3.000	2.250	1.500	Ministerul de resort
j) Jocurile Francofoniei — lei	12.000	4.500	3.000	—	—	—	Ministerul Sportului
k) Cupe mondiale interțări — seniori — lei	5.250	3.750	3.000	—	—	—	Federațiile sportive naționale
l) Cupe Europene interțări — seniori — lei	5.250	3.750	3.000	—	—	—	Federațiile sportive naționale
m) Cupe europene intercluburi — seniori — lei	5.250	3.000	2.250	—	—	—	Cluburile sportive
n) Campionate naționale — lei Sporturi individuale: — seniori — tineret, juniori I — juniori II, cadeți Jocuri sportive: — seniori — tineret, juniori I — juniori II, cadeți	3.000 1.800 1.350 6.000 4.500 3.000	2.250 1.200 1.050 4.500 3.000 2.250	1.800 750 600 3.000 2.250 1.500	— — — — — —	— — — — — —	— — — — — —	Cluburile sportive
o) Cupa României — lei: — discipline individuale — jocuri sportive	2.250 4.500	1.800 3.000	1.500 2.250	— —	— —	— —	Cluburile sportive

Competiția	Locul I	Locul II	Locul III	Locul IV	Locul V	Locul VI	Cine acordă premiile/recompensele
p) Jocurile europene — lei	37.500	27.000	21.000	18.000	15.000	12.000	Comitetul Olimpic și Sportiv Român
q) Jocurile INVICTUS — lei	30.000	22.500	18.000	13.500	10.500	7.500	Ministerul de resort
r) Jocurile mondiale — seniori — lei	70.000	46.250	37.500	12.500	8.750	6.250	Ministerul Sportului
s) Jocurile mondiale pe plajă — seniori — lei	42.000	27.750	22.500	7.500	5.250	3.750	Comitetul Olimpic și Sportiv Român

(11) Premiile/Recompensele prevăzute la alin. (1) se acordă după cum urmează:

Nr. crt.	Disciplină/Ramură/Probă	Cuantumul lit. a)—i)	Cuantumul lit. j)—s)
1.	Discipline/Ramuri/Probe olimpice/paralimpice sau a căror activitate este organizată în cadrul unor federații sportive naționale pe ramură de sport, afiliate sau recunoscute de federații sportive internaționale care administrează sporturi incluse în programul ediției anterioare și al proximei ediții a jocurilor olimpice	Până la 100%	Până la 100%
2.	Discipline/Ramuri/Probe a căror activitate este organizată în cadrul federațiilor sportive naționale pe ramură de sport, afiliate sau recunoscute de federații sportive internaționale care administrează sporturi recunoscute de Comitetul Internațional Olimpic și/sau care administrează sporturi incluse la următoarea ediție a jocurilor europene multisport, organizate sub egida forului olimpic continental, la care misiunea este realizată de Comitetul Olimpic și Sportiv Român	Până la 50%	Până la 75%
3.	Discipline/Ramuri/Probe a căror activitate este organizată în cadrul unor federații sportive naționale pe ramură de sport, afiliate sau recunoscute de federații sportive internaționale	Până la 25%	Până la 50%

2. La articolul 32 alineatul (2), litera A va avea următorul cuprins:

„A. la disciplinele sportive individuale:

— antrenorul sau antrenorul național care a pregătit un singur sportiv premiat/recompensat poate primi un premiu/o recompensă, al cărui/cărei quantum este cel mult egal cu valoarea celui acordat sportivului premiat/recompensat;

— antrenorul care a pregătit mai mulți sportivi premiați/recompensați poate primi un premiu/o recompensă al cărui/cărei quantum este cel mult egal cu valoarea cumulată a premiilor/recompenselor unitare ale sportivilor pregătiți.

La disciplinele sportive individuale olimpice la care pregătirea este asigurată de mai mulți antrenori, iar competiția se desfășoară pe mai multe probe la care se întocmesc clasamente oficiale separate, premiarea/recompensarea persoanelor respective se face astfel:

— antrenorul principal sau antrenorul național poate primi un premiu/o recompensă compus/compusă din valoarea cea mai mare a unui premiu/unei recompense, cumulată cu valoarea fiecăruia/fiecăreia dintre celelalte premii/recompense obținute de către sportivii pregătiți;

— antrenorii secunzi pot primi câte un premiu/o recompensă de până la 75% din valoarea premiului/recompensei acordat/acordate antrenorului principal, în raport cu contribuția adusă la obținerea rezultatelor.

La disciplinele sportive individuale neolimpice din cadrul sporturilor olimpice la care pregătirea este asigurată de mai mulți antrenori, iar competiția se desfășoară pe mai multe probe la care se întocmesc clasamente oficiale separate, premiarea/recompensarea persoanelor respective se face astfel:

— antrenorul principal sau antrenorul național poate primi un premiu/o recompensă compus/compusă din valoarea cea mai mare a unui premiu/unei recompense, cumulată cu valoarea fiecăruia/fiecăreia dintre celelalte premii/recompense obținute de către sportivii pregătiți;

— antrenorii secunzi pot primi câte un premiu/o recompensă de până la 75% din valoarea premiului/recompensei acordat/

acordate antrenorului principal, în raport cu contribuția adusă la obținerea rezultatelor.

La probele pe echipe, echipaje sau ștafete din cadrul disciplinelor sportive individuale olimpice, antrenorul poate primi, pentru fiecare probă pe echipe, echipaje sau ștafete, un premiu/o recompensă al cărui/cărei quantum este cel mult egal cu valoarea premiului/recompensei individual/individuale acordat/acordate unui sportiv la proba respectivă. În cazul în care pregătirea a fost asigurată de mai mulți antrenori, premiarea/recompensarea persoanelor respective se face astfel:

— antrenorul principal sau antrenorul național poate primi un premiu/o recompensă compus/compusă din valoarea premiului/recompensei individual/individuale celui/celeia mai mare/mari acordat/acordate unui sportiv, cumulată cu 50% din valoarea fiecăruia/fiecăreia dintre celelalte premii/recompense unitare acordate pentru probele respective;

— antrenorii secunzi pot primi câte un premiu/o recompensă de până la 75% din valoarea premiului/recompensei acordat/acordate antrenorului principal, în raport cu contribuția la obținerea rezultatelor.

La probele pe echipe, echipaje sau ștafete din cadrul disciplinelor sportive individuale neolimpice, antrenorul poate primi, pentru fiecare probă pe echipe, echipaje sau ștafete, un premiu/o recompensă al cărui/cărei quantum este cel mult egal cu valoarea premiului/recompensei individual/individuale acordat/acordate unui sportiv la proba respectivă. În cazul în care pregătirea a fost asigurată de mai mulți antrenori, premiul/recompensa respectiv/respectivă se împarte între aceștia, în raport cu contribuția fiecăruia la obținerea performanțelor.”

3. Articolul 38 va avea următorul cuprins:

„Art. 38. — Cu ocazia jocurilor olimpice, jocurilor olimpice de tineret, jocurilor Europei începând cu ediția din 2015 și următoarele, festivalului olimpic al tineretului european, jocurilor francofoniei și jocurilor mondiale pe plajă, membrilor comisiilor și colectivelor tehnice multidisciplinare ale Comitetului Olimpic și Sportiv Român și ale Ministerului Sportului, care au contribuit la obținerea

performanțelor, precum și salariaților acestora li se pot acorda premii individuale de până la 25.000 lei. Suma acestor premii nu poate depăși 25% din valoarea totală a premiilor acordate.”

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007 privind aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat

Ministrul sportului,
Novák Carol-Eduard

București, 1 septembrie 2022.
Nr. 1.097.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind constituirea Consiliului interinstituțional pentru aprobarea Raportului evaluării naționale a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, a Planului național de măsuri și a actualizărilor acestora

Având în vedere Memorandumul cu tema „Constituirea Consiliului interinstituțional pentru combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului, structură decizională pentru procesul evaluării naționale a riscurilor în domeniul spălării banilor și a finanțării terorismului, activitate desfășurată în cadrul proiectului SRSP 2020/137.01 «Money Laundering and Terrorism financing Risks Compliance: Implementing a National Mechanism to Assess and Manage Money Laundering and Terrorism Financing Risks in Romania», proiect finanțat în cadrul Programului de sprijin pentru reforme structurale 2017—2020”, aprobat în ședința Guvernului din data de 16 martie 2022,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Consiliul interinstituțional pentru aprobarea Raportului evaluării naționale a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului, a Planului național de măsuri și a actualizărilor acestora, denumit în continuare *Consiliul*.

(2) Consiliul are următoarea componență:

a) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor — Adrian Cucu, președintele Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor — președinte și Claudia Bonto, director — membru supleant;

b) Ministerul Justiției — Nelu Ciobanu, secretar de stat — membru titular și Sorin Tănase, director adjunct — membru supleant;

c) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Gabriela Scutea, procuror general — membru titular, Maria Magdalena Militaru, prim-adjunct al procurorului general — membru supleant și Marius Voineag, procuror șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — membru supleant;

d) Ministerul Afacerilor Interne — Bogdan Despescu, secretar de stat pentru ordine și siguranță publică — membru titular și Aurel Dobre, director — membru supleant;

e) Serviciul Român de Informații — Dorin Rădulescu, membru titular și Dan Andrei — membru supleant;

f) Autoritatea de Supraveghere Financiară — Alexandru Codescu, șef serviciu — membru titular și Paul Baranga, director — membru supleant;

g) Banca Națională a României — Cătălin Davidescu, director adjunct — membru titular și Sofiea Balaban-Grăjdan, inspector general — membru supleant.

(3) Persoanele nominalizate la alin. (2) participă la luarea deciziilor Consiliului în ceea ce privește aspectele din domeniul de competență al instituțiilor sau autorităților pe care le reprezintă.

(4) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor asigură Secretariatul tehnic al Consiliului.

Art. 2. — (1) Consiliul își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, aprobat în prima ședință de lucru.

(2) Consiliul se reunește în ședințe de lucru la solicitarea președintelui sau a oricărui membru.

(3) La ședințele Consiliului pot participa, în calitate de invitați, experți sau reprezentanți ai altor entități, instituții și/sau autorități și specialiști în domeniu.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 2 septembrie 2022.
Nr. 454.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 521/2008 privind asigurarea structurilor Ministerului Afacerilor Interne care nu dispun de suport logistic propriu

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 521/2008 privind asigurarea structurilor Ministerului Afacerilor Interne care nu dispun de suport logistic propriu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 7 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În tabel, numărul curent 18 va avea următorul cuprins:

„18.	Structurile județene pentru imigrări ⁸⁾	Inspectoratul de poliție județean	Inspectoratul de poliție județean	Inspectoratul de poliție județean	Inspectoratul de poliție județean	Inspectoratul de poliție județean”
					Inspectoratul General pentru Imigrări/centrele regionale de azil (Rădăuți, Galați, Timișoara) ^{8¹⁾}	

2. Nota de subsol ⁸⁾ va avea următorul cuprins:

„⁸⁾ Serviciul pentru Imigrări al Județului Ilfov este asigurat de către Inspectoratul General pentru Imigrări.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

București, 23 august 2022.

Nr. 113.



RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 9/2022 privind aprobarea Metodologiei de calcul al tarifelor aferente procesului de racordare la sistemele de transport și distribuție din sectorul gazelor naturale și de determinare a valorii medii a unui racord, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 25 februarie 2022, se face următoarea rectificare:

— la art. 18 alin. (2), în loc de: „... componente ale tarifului de racordare: $T_{(D)}$, $T_{(P)}$, $T_{(V)}$, $C_{(ER)}$, mai puțin L_s și $T_{(U)}$.” se va citi: „... componente ale tarifului de racordare: $T_{(D)}$, $T_{(P)}$, $T_{(V)}$, $C_{(ER)}$ mai puțin L_s și $T_{(U)}$.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

