



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 866

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 august 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 749 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1 ¹)—(1 ³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3 ¹), ale art. 7 alin. (4) și (5 ¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.....	2–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.133. — Ordin al ministrului culturii privind aprobarea Schemei de ajutor <i>de minimis</i> pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România	15–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 749**

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (31), ale art. 7 alin. (4) și (51), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11)—(12), (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cât și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 3.271/225/2018 al Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 890D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.903D/2020, nr. 2.015D/2020, nr. 2.017D/2020, nr. 2.036D/2020, nr. 2.130D/2020, nr. 2.324D/2020, nr. 2.371D/2020, nr. 86D/2021, nr. 101D/2021, nr. 103D/2021, nr. 429D/2021, nr. 459D/2021, nr. 491D/2021, nr. 747D/2021, nr. 749D/2021, nr. 1.013D/2021, nr. 1.071D/2021, nr. 1.117D/2021, nr. 1.118D/2021, nr. 1.159D/2021, nr. 1.161D/2021, nr. 1.269D/2021, nr. 1.328D/2021, nr. 1.503D/2021, nr. 1.621D/2021, nr. 1.646D/2021, nr. 1.728D/2021, nr. 1.779D/2021, nr. 1.784D/2021, nr. 1.806D/2021, nr. 1.878D/2021, nr. 2.023D/2021, nr. 2.051D/2021, nr. 2.082D/2021, nr. 2.386D/2021, nr. 2.548D/2021, nr. 3.050D/2021, nr. 3.069D/2021, nr. 3.111D/2021, nr. 14D/2022, nr. 146D/2022, nr. 224D/2022 și nr. 815D/2023, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 77/2016 și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 5.169/306/2020 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.970/303/2020 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 24.651/245/2020 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 19.230/299/2020 al Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 22.261/245/2020 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.152/211/2021

al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, în Dosarul nr. 20.303/303/2020 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.242/233/2020 al Judecătorei Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.743/302/2020 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.956/289/2020 al Judecătorei Reghin, în dosarele nr. 14.469/4/2020 și nr. 12.769/4/2020 ale Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.833/245/2020 al Judecătorei Iași — Secția civilă, de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.148/271/2020 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Banca Românească — S.A. din București în Dosarul nr. 6.081/182/2020 al Judecătorei Baia Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.135/300/2020 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.768/4/2020 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.990/281/2020 al Judecătorei Ploiești, în dosarele nr. 14.509/233/2020 și nr. 16.676/233/2020 ale Judecătorei Galați — Secția civilă, de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 5.759/193/2020 al Judecătorei Botoșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.944/221/2020 al Judecătorei Deva — Secția civilă, de Credit Plus (Gulf) Ltd. din Dubai, Emiratele Arabe Unite, în Dosarul nr. 12.990/302/2020 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 12.867/303/2020 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.890/320/2020/a1 al Tribunalului Specializat Mureș, de Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.599/1.748/2020 al Judecătorei Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.258/94/2020 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 27.050/325/2020 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.680/291/2020 al Judecătorei Roman, în Dosarul nr. 20.372/303/2020 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta în Dosarul nr. 17.184/280/2020 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 9.306/315/2020 al Judecătorei Târgoviște, în Dosarul nr. 2.943/197/2021 al Judecătorei Brașov, în Dosarul nr. 12.382/215/2020 al Judecătorei Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 22.876/245/2020 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.327/301/2020 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 679/1.748/2021 al Judecătorei Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 645/1.748/2021 al Judecătorei Cornetu — Secția civilă, de Eos Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, în Dosarul nr. 27.748/245/2020 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 26.160/245/2019 al Tribunalului Iași — Secția I

civilă, în Dosarul nr. 12.571/302/2020 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 8.065/271/2020 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și de Patria Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 5.762/328/2020 al Judecătorei Turda.

4. La apelul nominal se prezintă, în Dosarul nr. 224D/2022, pentru partea Garanti Bank — S.A., doamna avocat Delia Bosman, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.903D/2020, nr. 2.015D/2020, nr. 2.017D/2020, nr. 2.036D/2020, nr. 2.130D/2020, nr. 2.324D/2020, nr. 2.371D/2020, nr. 86D/2021, nr. 101D/2021, nr. 103D/2021, nr. 429D/2021, nr. 459D/2021, nr. 491D/2021, nr. 747D/2021, nr. 749D/2021, nr. 1.013D/2021, nr. 1.071D/2021, nr. 1.117D/2021, nr. 1.118D/2021, nr. 1.159D/2021, nr. 1.161D/2021, nr. 1.269D/2021, nr. 1.328D/2021, nr. 1.503D/2021, nr. 1.621D/2021, nr. 1.646D/2021, nr. 1.728D/2021, nr. 1.779D/2021, nr. 1.784D/2021, nr. 1.806D/2021, nr. 1.878D/2021, nr. 2.023D/2021, nr. 2.051D/2021, nr. 2.082D/2021, nr. 2.386D/2021, nr. 2.548D/2021, nr. 3.050D/2021, nr. 3.069D/2021, nr. 3.111D/2021, nr. 14D/2022, nr. 146D/2022, nr. 224D/2022 și nr. 815D/2023 la Dosarul nr. 890D/2020.

6. Reprezentantul părții prezente, precum și cel al Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.903D/2020, nr. 2.015D/2020, nr. 2.017D/2020, nr. 2.036D/2020, nr. 2.130D/2020, nr. 2.324D/2020, nr. 2.371D/2020, nr. 86D/2021, nr. 101D/2021, nr. 103D/2021, nr. 429D/2021, nr. 459D/2021, nr. 491D/2021, nr. 747D/2021, nr. 749D/2021, nr. 1.013D/2021, nr. 1.071D/2021, nr. 1.117D/2021, nr. 1.118D/2021, nr. 1.159D/2021, nr. 1.161D/2021, nr. 1.269D/2021, nr. 1.328D/2021, nr. 1.503D/2021, nr. 1.621D/2021, nr. 1.646D/2021, nr. 1.728D/2021, nr. 1.779D/2021, nr. 1.784D/2021, nr. 1.806D/2021, nr. 1.878D/2021, nr. 2.023D/2021, nr. 2.051D/2021, nr. 2.082D/2021, nr. 2.386D/2021, nr. 2.548D/2021, nr. 3.050D/2021, nr. 3.069D/2021, nr. 3.111D/2021, nr. 14D/2022, nr. 146D/2022, nr. 224D/2022 și nr. 815D/2023 la Dosarul nr. 890D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente în Dosarul nr. 224D/2022 care arată că criticile de neconstituționalitate sunt formulate dintr-o perspectivă diferită față de criticile formulate în celelalte dosare.

8. Acesta mai arată că, deși multe dintre problemele ridicate și-au găsit soluționarea în jurisprudența instanței de contencios constituțional, în niciuna dintre respectivele decizii nu s-a făcut referire la dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

9. Mai susține că elementul de noutate este dat de caracterul absolut al prezumțiilor instituite prin Legea nr. 52/2020, care nu pot fi răsturnate prin argumentele aduse de către instituțiile de credit.

10. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, astfel că propune respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 și, ca neîntemeiată, a excepției care privește celelalte dispoziții legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin Încheierea din 23 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.271/225/2018, **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a**

civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1)¹—(12), (3) și (4), precum și ale art. 8 alin. (5) teza a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 890D/2020).

12. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.169/306/2020, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1)¹, în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1)³, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1)¹ și cu art. 8 alin. (5) teza finală, precum și a prevederilor art. 4 alin. (1)¹ lit. a) și lit. b), ale art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, modificată prin Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 86D/2021).**

13. Prin Încheierea din 26 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.970/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, și a următoarelor dispoziții din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020: art. 4 alin. (1)¹, în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune” coroborat cu art. 4 alin. (1)³, care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1)¹ și la art. 8 alin. (5) teza finală, art. 4 alin. (1)¹ lit. a) și b), art. 4 alin. (12), ale art. 4 alin. (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 749D/2021).**

14. Prin Încheierea din 5 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.651/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.118D/2021).**

15. Prin Încheierea din 4 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 19.230/299/2020, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.728D/2021).**

16. Prin Încheierea din 25 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 22.261/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și, în mod particular, a următoarelor prevederi din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016: articolul unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1)¹ lit. a) și b), alin. (12) din Legea nr. 77/2016], respectiv pct. 3, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.784D/2021).**

17. Prin Încheierea din 3 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.152/211/2021, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.082D/2021).**

18. Prin Încheierea din 9 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 20.303/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a următoarelor dispoziții din Legea nr. 52/2020: pct. 2 și 3, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.069D/2021).**

19. Prin Încheierea din 10 iunie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 22.242/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și, în special, a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) din Legea nr. 77/2016, în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziuone”, coroborat cu art. 4 alin. (1³), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹), art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b) și art. 4 alin. (3) și (4), excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.111D/2021).**

20. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.743/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 14D/2022).**

21. Prin Încheierea din 21 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.956/289/2020, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Raiffeisen Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.903D/2020).**

22. Prin încheierile din 13 octombrie 2020 și 2 noiembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 14.469/4/2020 și nr. 12.769/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Raiffeisen Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.015D/2020 și nr. 2.130D/2020).**

23. Prin Încheierea din 5 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.833/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Raiffeisen Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.117D/2021).**

24. Prin Încheierea din 29 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 9.148/271/2020, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.017D/2020).**

25. Prin Încheierea din 21 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.081/182/2020, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.036D/2020).**

26. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 16.135/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.324D/2020).**

27. Prin Sentința nr. 15.507 din 20 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 15.768/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—7 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.371D/2020).**

28. Prin Încheierea din 11 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.990/281/2020, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 101D/2021).**

29. Prin Încheierea din 3 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.509/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, precum și a prevederilor art. 1 alin. (1), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 429D/2021).**

30. Prin Încheierea din 5 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.676/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Românească — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 491D/2021).**

31. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.759/193/2020, **Judecătoria Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2—8 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 103D/2021).**

32. Prin Încheierea din 30 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.944/221/2020, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, cel din urmă numai cu privire la teza întâi a art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 815D/2023).**

33. Prin Încheierea din 28 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.990/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în integralitatea sa, excepție ridicată de Credit Plus (Gulf) Ltd. din Dubai, Emiratele Arabe Unite, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 459D/2021).**

34. Prin Încheierea din 26 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.867/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în**

ansamblul său, precum și a următoarelor dispoziții din **Legea nr. 77/2016**, astfel cum a fost modificată prin **Legea nr. 52/2020**: art. 4 alin. (1¹), în ceea ce privește sintagma „reprezintă impreviziune”, coroborat cu art. 4 alin. (1³), care se referă la caracterul absolut al prezumțiilor reglementate la art. 4 alin. (1¹) și la art. 8 alin. (5) teza finală și art. 4 alin. (1¹) lit. a), excepție ridicată de Credit Europe Bank România — S.A. din București, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 747D/2021).

35. Prin Încheierea nr. 241/A din 9 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.890/320/2020/a1, **Tribunalul Specializat Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, excepție ridicată de Credit Europe Bank România — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.503D/2021).

36. Prin Încheierea din 16 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.599/1.748/2020, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, precum și, în special, a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 al Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Garanti Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.013D/2021).

37. Prin Încheierea din 10 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 17.258/94/2020, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020**, în ansamblul său, precum și, în special, ale articolului unic pct. 2, 5 și 8 din aceasta, excepție ridicată de Garanti Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 224D/2022).

38. Prin Încheierea din 16 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.050/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Unicredit Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.071D/2021).

39. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.680/291/2020, **Judecătoria Roman a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²) și ale art. 4 alin. (3) și (4) din **Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Unicredit Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.159D/2021).

40. Prin Încheierea din 13 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 20.372/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016**, așa cum a fost modificată prin **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Unicredit Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.806D/2021).

41. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 17.184/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din **Legea nr. 77/2016**], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din **Legea nr. 77/2016**] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**] din **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.161D/2021).

42. Prin Încheierea din 14 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.306/315/2020, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din aceasta, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.779D/2021).

43. Prin Încheierea din 24 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.943/197/2021, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2, pct. 3 și pct. 8 din **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.878D/2021).

44. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.382/215/2020, **Judecătoria Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din **Legea nr. 77/2016**], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3)—(4) din **Legea nr. 77/2016**] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**] din **Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.023D/2021).

45. Prin Încheierea din 27 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 22.876/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din aceasta, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.051D/2021).

46. Prin Încheierea din 14 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.327/301/2020, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**] din aceasta, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.386D/2021).

47. Prin Încheierea din 30 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 679/1.748/2021, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din **Legea nr. 77/2016**], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3)—(4) din **Legea nr. 77/2016**] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**] din aceasta, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.548D/2021).

48. Prin Încheierea din 29 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 645/1.748/2021, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, în integralitatea sa, precum și a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din **Legea nr. 77/2016**], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3)—(4) din **Legea nr. 77/2016**] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din **Legea nr. 77/2016**] din aceasta, excepție ridicată de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 146D/2022).

49. Prin Încheierea din 24 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.748/245/2020, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3, 5, 6, 7 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eos Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.269D/2021).

50. Prin Încheierea din 22 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 26.160/245/2019, **Tribunalul Iași — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eos Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.621D/2021).

51. Prin Încheierea din 19 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.571/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3, 5, 6, 7 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de EOS Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.646D/2021).

52. Prin Încheierea din 10 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 8.065/271/2020, **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de EOS Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.050D/2021).

53. Prin Încheierea din 7 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.762/328/2020, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3, din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Patria Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.328D/2021).

54. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că legea criticată este neconstituțională pentru că a fost adoptată în lipsa solicitării unui aviz al Băncii Naționale a României, ceea ce încalcă art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Se subliniază că principiul legalității impune ca atât exigențele de ordin procedural, cât și cele de ordin substanțial să fie respectate în cadrul legiferării. Astfel, în contextul Deciziei Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019, în urma reluării procedurii legislative, legiuitorul ar fi trebuit să solicite, din nou, avizul Consiliului Legislativ și al Consiliului Economic și Social. De altfel, legea contravine și considerentelor deciziilor Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016 și nr. 731 din 6 noiembrie 2019. De asemenea, se critică lipsa unor studii de impact, precum și lipsa de fundamentare a legii și, mai ales, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a acesteia.

55. De exemplu, sintagma „reprezintă impreviziune” este neclară, echivocă, pentru că nu se înțelege ce condiții a avut în vedere legiuitorul în vedere cu privire la impreviziune, dacă sunt cele care rezultă din cuprinsul art. 1271 din Codul civil și din deciziile Curții Constituționale sau dacă a avut în vedere numai unele dintre aceste condiții.

56. Legea nr. 52/2020 este antinomică ordinii juridice interne, dar și dreptului Uniunii, astfel cum a fost acesta interpretat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. De asemenea, se arată că Legea nr. 52/2020 încalcă principiul supremației Constituției, reglementarea contravenind flagrant dezlegărilor obligatorii ale Curții Constituționale date în deciziile anterior pronunțate în materia dării în plată.

57. Se mai invocă faptul că Legea nr. 52/2020 aduce o gravă atingere dreptului la libertate economică și libertății comerțului, întrucât intervine în raporturile juridice încheiate între profesionist și consumatori, afectând în mod direct contraprestația la care creditorul este îndreptățit prin încheierea contractelor de credit. Modificarea condițiilor economice pe parcursul executării unui contract de credit, condiții care nu sunt sub influența creditorului, nu justifică modificarea obligației esențiale a debitorului, prin lipsirea creditorului de posibilitatea recuperării creanței în integralitatea sa. Legea nr. 52/2020 modifică raporturi juridice contractuale, intervenind exclusiv în favoarea uneia dintre părțile contractului, prin prejudicierea patrimoniului celeilalte părți contractante, instituind o discriminare inacceptabilă între subiecții de drept privat.

58. Se mai susține că legea criticată încalcă principiul securității juridice, intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, și creează un dezechilibru în interpretarea unitară a legii, fiind astfel inaccesibilă. Astfel, se arată că, prin natura sa, instituția impreviziunii reprezintă o situație de excepție de la principiul forței obligatorii a unui contract și are drept premise evenimente survenite după încheierea contractului care nu au fost prevăzute de părți la momentul încheierii acestuia și care nu au fost asumate de debitor și despre care nu s-ar putea, în mod rezonabil, considera că debitorul și-a asumat acest risc. Însă, deși pretextul este echilibrarea contractului, prezumția absolută de impreviziune nu pornește de la observarea mecanismului contractual în ansamblul său, ci are în vedere exclusiv o parte din obligațiile contractuale. Prin urmare, deși impreviziunea nu poate fi definită doar prin raportare la cursul de schimb, se ajunge, prin efectul legii, la o mutare a riscului cursului de schimb către creditor printr-o abordare superficială fără legătură cu contractul în ansamblul său, ceea ce constituie o privare nejustificată de proprietate a creditorului.

59. Legea nr. 52/2020 încalcă exigențele privind siguranța circuitului civil și previzibilitatea legii pentru că stabilește o procedură contrară Codului civil. Legea nr. 52/2020 contravine caracterului excepțional al legislației consumériste: normele analizate nu permit judecătorului verificarea întrunirii condițiilor pentru garantarea protecției consumatorilor.

60. Legea nr. 52/2020 încalcă cerințele liberului acces la justiție și ale procesului echitabil, prezumând absolut impreviziunea intervenită, independent de situația concretă a executării contractului în discuție, suprimând, așadar controlul judecătoresc asupra aplicării unei instituții eminate judiciare.

61. Se susține că art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 retroactivează, întrucât permit stingerea tuturor datoriilor, atât a celor deja născute, cât și a celor viitoare. Se punctează faptul că atât creanțele băncilor, cât și ale cesionarilor reprezintă un bun, un drept câștigat sub imperiul vechii legi. Se mai susține că legea criticată încalcă principiul securității juridice, întrucât prevede posibilitatea retroactivării sale, intervine peste principiul *pacta sunt servanda*, dispunând peste voința părților la mult timp după realizarea raportului juridic dintre acestea, și creează un dezechilibru în interpretarea unitară a legii, fiind astfel inaccesibilă.

62. Se mai arată că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 încalcă dreptul de proprietate al creditorului, întrucât anularea debitelor deja scadente ar echivala cu o expropriere fără niciun fel de despăgubire. Mai mult decât atât, nu se poate justifica o ingerință și o privare de proprietate a creditorului în condițiile în care un imobil a fost deja executat silit în vederea stingerii creanței. Din punct de vedere juridic, un imobil executat silit nu mai poate fi dat în plată. Totodată, executarea silită nu reprezintă, în sine, o situație de impreviziune.

63. Legea intervine asupra caracterului executoriu și/sau definitiv al unei hotărâri, precum și asupra modalității de încetare a unei executări silite, stabilind că un consumator, indiferent de situația juridică la care este parte, poate solicita instanței modificarea acesteia în virtutea noii legi, deși în cazul acestuia este posibil să fi intervenit o hotărâre judecătorească prin care instanța să fi stabilit în concret prețul contractului de credit, obligațiile părților, sume datorate de consumator etc. Aceeași situație este aplicabilă și executărilor silite în care instanța judecătorească este posibil să fi intervenit prin pronunțarea unei hotărâri pe calea contestației la executare, stabilind sumele datorate de părți în baza contractului de credit.

64. Se mai arată că art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 cuprinde o soluție legislativă care a fost constatată ca neconstituțională prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, pronunțată în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate.

65. Se susține că instituirea unui anumit prag valoric al fluctuației valutare, respectiv de 52,6%, reprezintă o încălcare a art. 44 și 147 din Constituție, precum și a Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019. În același sens, se apreciază că pentru a interveni impreviziunea este necesar ca, pe lângă condiția privind consistența valorică și persistența temporală, să fie îndeplinită și condiția potrivit căreia debitorul să nu fi avut intenția expres materializată de a se angaja în executarea unui risc supraadăugat asociat contractului de credit. Se mai arată că nu poate fi considerată impreviziune situația în care obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Obligația lunară de achitare a ratelor de credit trebuie să reprezinte o abatere majoră de la situația avută în vedere la momentul contractării. Or, ținând cont de faptul că debitorii au contractat pentru o perioadă îndelungată de timp, respectiv 20—30 de ani, analiza impreviziunii nu se poate raporta doar la ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Fiind o perioadă foarte scurtă de timp, nu se poate concluziona că această creștere a ratelor raportat la dobânda variabilă este una ireversibilă. Prin urmare, reglementarea celor două prezumții absolute de impreviziune este complet deficitară.

66. Prevederile legale criticate pornesc fie de la praguri valorice nefundamentate, fie de la împrejurarea executării, fără grija corelării acestora cu regimul de drept comun al impreviziunii (respectiv, normele în vigoare la data încheierii contractelor).

67. De asemenea, rațiunea legii criticate este discutabilă în considerarea unor reglementări adoptate recent și care asigură protecția consumatorilor în cazul contractelor de credit în monedă străină. În acest sens, se face trimitere la art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori (prin care a fost transpusă Directiva 2014/17/UE), care în materia împrumuturilor în monedă străină prevede dreptul de conversie a contractului (în condițiile stabilite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2016).

68. În concluzie, se apelează la o serie de prezumții și ipoteze de impreviziune care nu sunt proprii acestui mecanism, ajungându-se la modificări substanțiale ale regimului juridic al unor instituții de drept comun, fără grija reală a prezervării echilibrului și pentru creditor, cu afectarea securității juridice.

69. **Tribunalul Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază, în Dosarul nr. 890D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

70. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 86D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

71. **Judecătoria Sectorului 6 — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în dosarele nr. 747D/2021 și nr. 749D/2021; în Dosarul nr. 3.069D/2021 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 1.806D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

72. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.784D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în Dosarele nr. 1.118D/2021, nr. 2.051D/2021 și nr. 1.117D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în Dosarul nr. 1.269D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

73. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.728D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

74. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.082D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

75. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 3.111D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarele nr. 429D/2021 și nr. 491D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

76. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 14D/2022, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în Dosarul nr. 1.646D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 459D/2021, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

77. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.161D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

78. **Judecătoria Târgoviște** apreciază, în Dosarul nr. 1.779D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

79. **Judecătoria Brașov** apreciază, în Dosarul nr. 1.878D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

80. **Judecătoria Craiova — Secția I civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 2.023D/2021.

81. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.386D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

82. **Judecătoria Cornetu — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 2.548D/2021 și nr. 146D/2022, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în Dosarul nr. 1.013D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

83. **Judecătoria Reghin** apreciază, în Dosarul nr. 1.903D/2020, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

84. **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.015D/2020, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în Dosarul nr. 2.130D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 2.371D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

85. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.017D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

CURTEA,

86. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 2.036D/2021.

87. **Judecătoria Sectorului 2 — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.324D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

88. **Judecătoria Ploiești** apreciază, în Dosarul nr. 101D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

89. **Judecătoria Deva — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 815D/2023, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

90. **Tribunalul Specializat Mureș** apreciază, în Dosarul nr. 1.503D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

91. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 224D/2022, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

92. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 1.071D/2021.

93. **Judecătoria Roman** apreciază, în Dosarul nr. 1.159D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

94. **Tribunalul Iași — Secția I civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 1.621D/2021.

95. **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă** apreciază, în Dosarul nr. 3.050D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

96. **Judecătoria Turda**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 1.328D/2021.

97. **Judecătoria Botoșani — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 103D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

98. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

99. **Guvernul** a comunicat punctul său de vedere în dosarele nr. 2.015D/2020, nr. 2.017D/2020 și nr. 2.036D/2020, apreciind că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la art. unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016 și la pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016. De asemenea, în aceleași dosare, Guvernul a apreciat că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin prisma încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21 alin. (3), art. 44, 45, 53, 126, 135, art. 136 alin. (5) și ale art. 148.

100. În Dosarul nr. 2.130D/2020 Guvernul a apreciat că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin prisma criticilor referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4), ale art. 15 alin. (2) și ale art. 21 alin. (3).

101. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

102. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

103. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, respectiv, dispozițiile articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, precum și prevederile art. 1 alin. (1), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, dar și voința reală a autoarelor excepției de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017), Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (31), ale art. 7 alin. (4) și (51), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1), precum și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă.

104. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1): „*Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.*”;

— Art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4): „*(11) Reprezintă impreviziune:*

a) pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;

b) pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.

(12) În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (11) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.

(13) *Prezumțiile prevăzute la alin. (11) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)–d).*

(...)

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”;*

— Art. 5 alin. (3) și (3¹): „(3) *Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară.*

(3¹) *Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”;*

— Art. 7 alin. (4) și (5¹): „(4) *Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silită aflate în derulare, inclusiv poprile, se suspendă automat.*

(...)

(5¹) *În cazul admiterii contestației creditorului prin hotărâre definitivă, penalitățile și orice daune-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării prevăzute la art. 5 și 6 vor putea fi pretinse doar dacă creditorul contestator probează că debitorul a fost de rea-credință la depunerea notificării.”;*

— Art. 8 alin. (5): „(5) *Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silită care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.”;*

— Art. 10 alin. (1): „(1) *La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.”;*

— Art. 11 teza întâi: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit (...) prezenta lege se aplică (...) contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare (...).”

105. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale reglementate de art. 1 alin. (3)—(5) privind principiului statului de drept, al separației puterilor în stat, al legalității, al calității legii și al securității juridice, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 — *Egalitatea în fața legii*, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 79 — *Consiliul Legislativ*, art. 102 — *Rolul și structura Guvernului*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 — *Instanțele judecătorești*, art. 135 — *Economia*, art. 136 alin. (5) privind proprietatea privată, art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale și de art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană. Se mai invocă și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenție. Se mai poate deduce în mod rezonabil și invocarea prevederilor constituționale ale art. 141 — *Consiliul Economic și Social*.

106. Examinând excepția de neconstituționalitate, instanța de contencios constituțional constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, precum și asupra Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

107. Cu privire la critica de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la faptul că la adoptarea Legii nr. 52/2020 nu a fost solicitat un aviz al Băncii Naționale a României, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 30 iunie 2004, Curtea a statuat că Banca Națională a României nu este o instituție fundamentală reglementată prin Constituție, astfel că solicitarea avizului său nu reprezintă un standard de constituționalitate, și că în discuție este o chestiune de drept civil, respectiv reglementarea ipotezelor de impreviziune care pot duce la încetarea contractului de credit prin darea în plată a imobilului ipotecat, astfel că nu intră în atribuțiile Băncii Naționale a României avizarea cazurilor de impreviziune, operațiune esențialmente de drept civil. Prin urmare, Curtea a reținut că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, nu încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție prin raportare la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004.

108. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate, Curtea a reținut că acestea vizează în mod principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune. Pentru a determina dacă acestea se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Pe baza acestor criterii, legea analizată a fixat (i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar anterioară trebuie să se mențină.

109. Cu privire la consistența valorică a diferenței de curs, Curtea a reținut că art. 4 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică

o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma *de plano* într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit sau de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu a putut face obiectul *in concreto* al unei previzionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitori/creditori, după caz. Mai mult, spre a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze care să evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și astfel să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

110. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care, așadar, nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar să se asigure că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

111. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost aceea a stabilirii procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul riscului supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că, dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării impreviziunii, intervenirea impreviziunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

112. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată (reeșalonarea), cauza de impreviziune se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând să se realizeze într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că, dacă (i) principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată, și, dacă (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

113. Raportat la criticile de neconstituționalitate ce privesc faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă impreviziune, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept impreviziune. Întrucât legea a reglementat, printr-o definiție legală, o prezumție absolută de impreviziune, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca nefiind neîntrunite condițiile impreviziunii sub imperiul vechii reglementări.

114. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (11) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

115. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației de plată lunare de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rata lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ acesteia, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar de a se asigura că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (11) lit. b), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

116. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului de credit, iar, dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței,

după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

117. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte tocmai pentru că, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

118. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se întrunește un asemenea acord, va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrului strict contractual. Așadar, sintagma „imposibilitate vădită a continuării contractului de credit” se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

119. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în

consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (1¹)—(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

120. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar, pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

121. Cu privire la criticile aduse art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, Curtea a reiterat jurisprudența sa în materie, potrivit căreia suspendarea de drept operată prin textele de lege criticate este proporțională cu scopul legitim urmărit. Cu privire la art. 7 alin. (4) teza a doua din lege, Curtea a constatat că acest text este unul precizator, fără ca ipoteza sa normativă să dubleze art. 7 alin. (4) teza întâi din lege. Astfel, suspendarea executării silite, inclusiv a poprii, era deja prevăzută chiar de art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, în forma sa inițială. Prin urmare, art. 7 alin. (4) teza a doua din lege nu încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție în componenta sa privind calitatea legii.

În aceste condiții, art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016 nu este decât o consecință firească a art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (3) din lege, faptul depunerii notificării și al desfășurării procedurilor judiciare consecutive acesteia neputând antrena înscrierea debitorului în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici. Curtea a subliniat că textul criticat este unul de strictă interpretare, care se referă la datoria/penalitățile rezultate din contractul de credit supus notificării, și nu din alte acte/fapte juridice ale debitorului străine acestui contract. Având în vedere cele expuse, art. 5 alin. (3) și (3¹) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

122. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 7 alin. (5¹) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție, Curtea a observat că acest text a fost introdus prin Legea nr. 52/2020 și a format obiectul controlului *a priori* de constituționalitate prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragrafele 114—116, fiind constatată neconstituțională, însă legiuitorul l-a pus de acord cu exigențele stabilite prin decizia antereferită a Curții Constituționale. Redactarea actuală diferă în mod esențial de cea constatată ca fiind neconstituțională, dispoziția legală criticată fiind pusă de acord cu decizia Curții Constituționale. Noua reglementare se circumscrie ipotezei admiterii contestației și se referă exclusiv la penalitățile și daunele-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării, nu și la rata plătită de debitor. Astfel, dacă se probează că debitorul a fost de rea-credință, acesta

datorează, în ipoteza admiterii contestației, pe lângă rată (capital și dobândă), penalități și daune-interese; în schimb, dacă a fost de bună-credință, va datora doar rata (capital și dobândă). Având în vedere cele expuse, art. 7 alin. (5¹) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

123. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 1 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 115, a statuat că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, acestea se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează. Faptul că legea stabilește criteriile în funcție de care intervine impreviziunea nu înseamnă că prevederile sale sunt retroactive; de altfel, judecătorul cauzei însuși avea competența de a stabili criteriile în funcție de care apreciază impreviziunea în perioada 2016—2019. Înlocuirea unor criterii judiciare variabile și subiective în sine cu criterii legale fixe și obiective nu echivalează cu încălcarea principiului neretroactivității. Impreviziunea a fost și este reglementată de Codul civil (atât de cel din 1864, cât și de cel din 2009), cu consecința fie a adaptării, fie a încetării contractului, prin urmare, modul de evaluare a sa (legală/judiciară) nu denotă o aplicare retroactivă a instituției în sine (a se vedea și Decizia nr. 431 din 17 iunie 2021, precitată, paragraful 81). De altfel, nici consecințele intervenirii sale nu sunt novatoare față de regulile generale existente în materie (adaptarea/încetarea contractului). Prin urmare, art. 1 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 15 alin. (2) din Constituție.

124. Cu referire specifică la prevederile art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016, se impune reiterarea paragrafelor 196—199 din Decizia nr. 806 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 15 mai 2018. Astfel, Curtea a reținut că, pentru o înțelegere clară a acestui text, se impune situarea sa în contextul mai larg al art. 8 din Legea nr. 77/2016 în integralitatea lui. Alin. (1) al art. 8 din Legea nr. 77/2016 instituie un remediu judiciar de drept civil specific Legii nr. 77/2016, respectiv dreptul de a cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor. Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 mai reglementează, deopotrivă, două aspecte cu referire la acest remediu judiciar.

125. În primul rând, dreptul debitorului de a cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor are o natură subsidiară, adică poate fi exercitat numai în situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 77/2016. Așadar, debitorul își poate exercita dreptul menționat: 1) în situația în care creditorul nu procedează, potrivit art. 5 alin. (2) și (4) din Legea nr. 77/2016, la încheierea actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului constând, în principal, în dobânzi și penalități izvorând din contractul de credit ipotecar, sau/și 2) în situația, reglementată de art. 7 alin. (6) din Legea nr. 77/2016, în care, în termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației formulate potrivit art. 7 din legea menționată, creditorul nu se prezintă, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia, în vederea semnării actului de dare în plată.

126. În al doilea rând, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 îl indică pe titularul dreptului de a recurge la acest remediu judiciar specific, respectiv debitorul. Prevederile art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016 reprezintă, la rândul lor, o clarificare a sferei titularului dreptului de a recurge la remediu judiciar specific instituit de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Astfel, dacă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 nu face decât să se refere la categoria generală a debitorului, art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016 se referă la o anumită categorie, specifică, de titulari ai acestui drept la acțiune, respectiv consumatorul care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat. Cu alte cuvinte, legiuitorul a specificat, în mod expres, o anumită categorie de titulari ai remediuului judiciar specific instituit de art. 8 al Legii nr. 77/2016, consumatorul care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat. În sfârșit, în scopul clarificării sferei titularului dreptului la introducerea acțiunii instituite de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, art. 8 alin. (5) teza întâi al acesteia dispune că acel consumator care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat poate formula această acțiune, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra sa.

127. Rezultă că, în soluționarea acțiunii în constatare instituite de art. 8 al Legii nr. 77/2016, deci inclusiv a celei formulate de către consumatorul care a fost supus executării silite a imobilului ipotecat, instanța judecătorească va aplica, în mod obligatoriu, teoria impreviziunii. O asemenea concluzie este, de altfel, reținută și în paragraful 123 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în care Curtea a subliniat că instanța judecătorească este competentă să se pronunțe cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii și în faza executării silite. În urma procesului de aplicare a teoriei impreviziunii, inclusiv în faza executării silite, instanța judecătorească, potrivit considerentelor de la paragraful 121 al deciziei antereferte, va pronunța o hotărâre prin care va dispune fie adaptarea contractului în forma pe care o decide, fie încetarea sa. În acest context, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 77/2016.

128. Curtea reține că art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precitată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată), fiind astfel contrare art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

129. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință și împotriva căruia se continuă executarea, având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței antereferte numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță

personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

130. Curtea a mai reținut că art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept substanțial, și anume prezumarea absolută a impreviziunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016. În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea impreviziunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt reglementate de art. 4 alin. (11)—(13) din lege, acestora neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperită/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4 alin. (11)—(13) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (11)—(13) din aceeași lege.

131. Prin urmare, raportat la cauza de față, având în vedere soluția de neconstituționalitate, precum și data sesizării Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

132. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

133. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

134. Cu privire la art. 148 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, Curtea Constituțională a statuat că folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate ca normă

interpusă celei de referință implică o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare, de către legea națională, a Constituției, unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. În cauză, prevederile invocate ale art. 127 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și ale art. 1 din Decizia Consiliului din 29 iunie 1998 privind consultarea Băncii Centrale Europene de către autoritățile naționale cu privire la proiectele de reglementare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 42 din 3 iulie 1998, nu au însă legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, acestea referindu-se la alte aspecte. Astfel, impreviziunea este o instituție esențialmente de drept civil. Prin urmare, dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție nu au incidență în cauză.

135. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 79 și ale art. 141 din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză, neexistând o încălcare a vreunui drept fundamental. De altfel, Curtea reține că avizul Consiliului Legislativ și cel al Consiliului Economic și Social au fost solicitate potrivit legii.

136. De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la lipsa de fundamentare și motivarea insuficientă a actului normativ criticat, Curtea reține că nu are competența să analizeze caracterul justificat sau fundamentat al unei „propuneri legislative” și nici fundamentarea expunerii de motive a acesteia. Mai mult, controlul de constituționalitate nu vizează propunerile legislative, ci legea adoptată și nepromulgată încă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 42 din 8 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 iulie 1993).

137. De altfel, în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36—40, Curtea a reținut că nu are competența să controleze modul de redactare a expunerilor de motive ale diverselor inițiative legislative. Expunerea de motive și, cu atât mai puțin, modul său de redactare nu au consacrat constituțională. Curtea a reținut că expunerea de motive, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor, însă, odată adoptată legea, rolul său se reduce doar la facilitarea înțelegerii scopului acesteia. Prin urmare, expunerea de motive nu este decât un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate, metoda de interpretare teleologică. Faptul că expunerea de motive nu este suficient de precisă sau că nu lămurește toate aspectele de conținut ale normei nu duce la concluzia că însăși norma respectivă este neconstituțională pentru acest motiv, aceasta având doar o funcție de suport în interpretarea normei adoptate. Nu este rolul Curții Constituționale să analizeze constituționalitatea legii prin prisma conținutului expunerii de motive. Așadar, controlul de constituționalitate vizează legea ca atare, și nu opțiuni, dorințe sau intenții cuprinse în expunerea de motive. (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 405 din 21 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1232 din 21 decembrie 2022, paragrafele 38 și 39)

138. În aceste condiții, pentru toate considerentele de mai sus, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate.

139. În ceea ce privește prevederile art. 102 din Constituție, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză întrucât se referă la rolul și structura Guvernului.

140. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi în privința punctului 1 și cu majoritate de voturi în privința punctului 2,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de B.R.D. — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 3.271/225/2018 al Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 5.169/306/2020 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.970/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 24.651/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 19.230/299/2020 al Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 22.261/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.152/211/2021 al Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, în Dosarul nr. 20.303/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.242/233/2020 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.743/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.956/289/2020 al Judecătoriai Reghin, în dosarele nr. 14.469/4/2020 și nr. 12.769/4/2020 ale Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.833/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.148/271/2020 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, de Banca Românească — S.A. din București în Dosarul nr. 6.081/182/2020 al Judecătoriai Baia Mare — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.135/300/2020 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.768/4/2020 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 11.990/281/2020 al Judecătoriai Ploiești, în Dosarul nr. 14.509/233/2020 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.676/233/2020 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 5.759/193/2020 al Judecătoriai Botoșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.944/221/2020 al Judecătoriai Deva — Secția civilă, de Credit Plus (Gulf) Ltd. din Dubai, Emiratele Arabe Unite în Dosarul nr. 12.990/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 12.867/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.890/320/2020/a1 al Tribunalului Specializat Mureș, de Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.599/1.748/2020 al Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.258/94/2020 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, de Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 27.050/325/2020 al Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.680/291/2020 al Judecătoriai Roman, în Dosarul nr. 20.372/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Invest Capital Ltd din San Gwann, Malta, în Dosarul nr. 17.184/280/2020 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 9.306/315/2020 al Judecătoriai Târgoviște, în Dosarul nr. 2.943/197/2021 al Judecătoriai Brașov, în Dosarul nr. 12.382/215/2020 al Judecătoriai Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 22.876/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.327/301/2020 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, în Dosarul nr. 679/1.748/2021 al Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 645/1.748/2021 al Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, de Eos Credit Funding DAC din Dublin, Irlanda, în Dosarul nr. 27.748/245/2020 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 26.160/245/2019 al Tribunalului Iași — Secția I civilă, în Dosarul nr. 12.571/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 8.065/271/2020 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și de Patria Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 5.762/328/2020 al Judecătoriai Turda.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în dosarele aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 8 alin. (5) teza întâi, ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mehedinți — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriai Iași — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Reghin, Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriai Oradea — Secția civilă, Judecătoriai Baia Mare — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriai Ploiești, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Botoșani — Secția civilă, Judecătoriai Deva — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București, Tribunalului Specializat Mureș, Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, Judecătoriai Buftea — Secția civilă, Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Roman, Judecătoriai Pitești — Secția civilă, Judecătoriai Târgoviște, Judecătoriai Brașov, Judecătoriai Craiova — Secția I civilă, Tribunalului București — Secția a VI-a civilă, Tribunalului Iași — Secția I civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă și Judecătoriai Turda și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

privind aprobarea Schemei de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România

Ținând cont de prevederile Regulamentului (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor *de minimis*, având în vedere Recomandarea (UE) 2020/1.039 a Comisiei din 14 iulie 2020 privind condiționarea acordării unui sprijin financiar din partea statului pentru întreprinderile din Uniune de absența legăturilor cu jurisdicțiile necooperante, în baza prevederilor Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Schema de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția politici culturale, Direcția economică și Serviciul juridic, contencios și comunicare din cadrul Ministerului Culturii vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Raluca Turcan

București, 19 august 2024.
Nr. 3.133.

ANEXĂ

SCHEMĂ

de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezenta procedură instituie o schemă de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, în conformitate cu prevederile Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România (denumită în continuare *schema de ajutor de minimis*).

(2) Acordarea ajutorului *de minimis* în cadrul schemei menționate la alin. (1) se va face cu respectarea criteriilor privind ajutorul *de minimis* stipulate în Regulamentul (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023, privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor *de minimis*.

(3) Prezenta schemă de ajutor *de minimis* nu intră sub incidența obligației de notificare către Comisia Europeană în

conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor *de minimis*, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Ministerul Culturii, prin Direcția cultură scrisă și creație contemporană și Direcția economică, este furnizorul și administratorul prezentei scheme de ajutor *de minimis*.

CAPITOLUL II

Obiectivul și scopul schemei de ajutor *de minimis*

Art. 2. — Obiectivul prezentei scheme de ajutor *de minimis* este susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, în conformitate cu prevederile Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL III

Baza legală

Art. 3. — Prezenta schemă de ajutor *de minimis* se aplică cu luarea în considerare și respectarea dispozițiilor următoarelor reglementări:

a) Regulamentul (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor *de minimis*, cu modificările și completările ulterioare;

b) Recomandarea (UE) 2020/1.039 a Comisiei din 14 iulie 2020 privind condiționarea acordării unui sprijin financiar din partea statului pentru întreprinderile din Uniune de absența legăturilor cu jurisdicțiile necooperante, cu modificările și completările ulterioare;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *OUG nr. 77/2014*;

d) Legea nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, cu modificările și completările ulterioare;

e) Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare;

f) Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL IV

Domeniul de aplicare

Art. 4. — Prezenta schemă de ajutor *de minimis* se aplică pe întreg teritoriul României.

Art. 5. — Prezenta schemă de ajutor *de minimis* nu se aplică pentru:

a) ajutoarele acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în domeniul producției primare de produse pescărești și de acvacultură;

b) ajutoarele acordate întreprinderilor care desfășoară activități de prelucrare și comercializare a produselor pescărești și de acvacultură, în cazul în care cuantumul ajutoarelor este stabilit pe baza prețului sau a cantității de produse achiziționate sau introduse pe piață;

c) ajutoarele acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în domeniul producției primare de produse agricole;

d) ajutoarele acordate întreprinderilor care desfășoară activități de prelucrare și comercializare a produselor agricole, în unul dintre următoarele cazuri:

(i) atunci când valoarea ajutorului este stabilită pe baza prețului sau a cantității de produse de acest tip achiziționate de la producători primari sau introduse pe piață de întreprinderile respective;

(ii) atunci când ajutorul este condiționat de transferarea lui parțială sau integrală către producătorii primari;

e) ajutoarele destinate activităților legate de export către țări terțe sau către state membre, respectiv ajutoarele legate direct de cantitățile exportate, ajutoarele destinate înființării și funcționării unei rețele de distribuție sau destinate altor cheltuieli curente legate de activitatea de export;

f) ajutoarele condiționate de utilizarea preferențială a produselor naționale față de produsele importate;

g) ajutoarele pentru achiziția de vehicule de transport rutier de mărfuri, acordate întreprinderilor care efectuează și transport rutier de mărfuri în contul terților sau contra cost.

Art. 6. — În cazul în care o întreprindere își desfășoară activitatea atât în sectoarele enumerate mai sus, cât și în unul sau mai multe sectoare sau domenii de activitate incluse în domeniul de aplicare al prezentei scheme de ajutor *de minimis*, aceasta se aplică ajutoarelor acordate pentru sectoarele sau activitățile eligibile, cu condiția ca furnizorul să se asigure, prin mijloace corespunzătoare, precum separarea activităților sau o distincție între costuri, că activitățile desfășurate în sectoarele excluse din domeniul de aplicare al prezentei scheme de ajutor *de minimis* nu beneficiază de ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu aceasta.

CAPITOLUL V

Definiții

Art. 7. — În sensul prezentei scheme de ajutor *de minimis*, următorii termeni se definesc astfel:

a) *ajutor de minimis* — ajutor limitat conform normelor Uniunii Europene la un nivel care nu distorsionează concurența și/sau comerțul cu statele membre, respectiv 300.000 euro pentru o întreprindere/întreprindere unică, pentru trei ani. În cadrul prezentei scheme, ajutorul *de minimis* este acordat sub formă de sprijin financiar nerambursabil;

b) *apel de proiecte editoriale* — modalitate competitivă de depunere, evaluare și selecție a unor proiecte editoriale ce se înscriu în sesiunea anuală de finanțare nerambursabilă desfășurată, în baza Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, cu modificările și completările ulterioare, și care respectă prevederile prezentei scheme de ajutor *de minimis* și ale ghidului privind decontarea sumelor alocate;

c) *autoritate finanțatoare* — Ministerul Culturii;

d) *avans* — tranșă de plată acordată beneficiarului de ajutor *de minimis* de către autoritatea finanțatoare, în limita stabilită în contractul de finanțare;

e) *beneficiar de ajutor de minimis* — asociații/fundații/operatori culturali care au ca obiect de activitate editarea de reviste/publicații culturale din România, denumite în continuare *beneficiar*;

f) *bugetul proiectului editorial* — suma costurilor eligibile și costurilor neeligibile care vor fi acoperite de aplicant din surse proprii (venituri, credite etc.);

g) *categoriile de cheltuieli eligibile* — categoriile de cheltuieli prevăzute la art. 10;

h) *cerere de finanțare* — document întocmit de către solicitantul în vederea obținerii finanțării unui proiect editorial;

i) *cheltuieli eligibile* — cheltuielile efectuate de către beneficiarii de ajutor *de minimis*, aferente proiectelor editoriale aprobate în cadrul prezentei scheme, care pot fi finanțate din sprijinul financiar nerambursabil potrivit regulilor de eligibilitate a cheltuielilor stabilite în prezenta schemă *de minimis*, aceleași ca și cele stabilite în ghidul privind decontarea sumelor alocate și contractul de finanțare;

j) *contract de finanțare nerambursabilă* — contractul încheiat între autoritatea finanțatoare și beneficiarul de ajutor *de minimis*, care reglementează drepturile și obligațiile aferente implementării unui proiect editorial și prin intermediul căruia este acordat ajutorul *de minimis* sub formă de sprijin financiar nerambursabil;

k) *data acordării ajutorului de minimis* — data la care dreptul legal de a primi ajutorul este conferit beneficiarului, în speță, data semnării contractului de finanțare între beneficiar și autoritatea finanțatoare, în calitatea sa de administrator/furnizor al schemei de ajutor *de minimis*; ajutoarele *de minimis* se consideră acordate la data semnării contractului de finanțare;

l) *dosar de finanțare* — totalitatea documentelor aferente unui proiect editorial depus în cadrul unui apel de proiecte, conținând cererea de finanțare, documentele obligatorii și alte documente-suport;

m) *dublă finanțare* — finanțarea unei activități în cadrul unui proiect editorial, de două ori, din două surse diferite;

n) *ghid privind decontarea sumelor alocate* — document ce conține informații necesare pentru pregătirea unui decont, parte integrantă a contractului de finanțare;

o) *întreprindere* — orice entitate care desfășoară o activitate economică (oferă servicii, bunuri sau lucrări pe o piață);

p) *întreprindere unică* — în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2023/2.831, cu modificările și completările ulterioare, include toate întreprinderile între care există cel puțin una dintre relațiile următoare:

- (i) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociațiilor unei alte întreprinderi;
- (ii) o întreprindere are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;
- (iii) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din contractul de societate sau din statutul acesteia;
- (iv) o întreprindere care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari ori asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociațiilor întreprinderii respective.

Întreprinderile care întrețin, prin intermediul uneia sau mai multor întreprinderi, oricare dintre relațiile la care se face referire la pct. (i)—(iv) sunt considerate întreprinderi unice. Conceptul de „întreprindere”, respectiv „întreprindere unică” se poate aplica și în cazul persoanelor fizice sau al entităților deținute de aceleași persoane fizice. Cu toate acestea, simpla deținere a unor acțiuni nu înseamnă desfășurarea unei activități economice. Analiza se va face de la caz la caz. În cazul în care beneficiarul ajutorului *de minimis* este o întreprindere unică, plafonul maxim al ajutorului *de minimis* acordat și cumulul se calculează prin totalizarea valorilor aferente întreprinderilor aflate în cel puțin una dintre relațiile menționate la pct. (i)—(iv);

q) *proiect editorial* — planul sau conceptul editării unei reviste sau publicații culturale, ce conține organizarea pe specii sau genuri a articolelor/materialelor conținute în cuprinsul revistei/publicației;

r) *revistă/publicație culturală* — publicație periodică cuprinzând articole literare, studii, recenzii, note și/sau materiale cu caracter cultural-artistic;

s) *solicitant* — persoană juridică de drept public sau privat, înregistrată în scopuri fiscale în România cel târziu la data plății ajutorului, care depune un proiect editorial;

t) *srijin financiar nerambursabil* — sumă acordată în baza contractului de finanțare în vederea implementării proiectului editorial.

CAPITOLUL VI

Condiții de eligibilitate pentru proiectele editoriale și beneficiari

Art. 8. — (1) Pentru a fi finanțate în cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis*, proiectele editoriale trebuie să fie în concordanță cu principiile fundamentale ale Ministerului Culturii.

(2) Criteriile și punctajele aferente în baza cărora are loc selecția/finanțarea proiectelor editoriale sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea criteriului	Punctajul maxim
1.	Valoarea și ponderea conținutului cultural al revistei	30
	Echilibrul dintre expresia textuală și cea iconografică	10
	Coerența structurii și calitatea conținutului edițiilor/numerelor care alcătuiesc proiectul editorial propus	10
	Publicarea de recenzii	10
2.	Notorietatea revistei	10
3.	Originalitatea sau raritatea produsului editorial	15
4.	Continuitatea periodicului și tradiția	10
5.	Tirajul și/sau media vizualizărilor, pe ediție	10
	Tiraj local/regional	5
	Tiraj național/internațional	5
6.	Prestigiul colegiului de redacție și al colaboratorilor publicației	15
	Revista are colegiu de redacție format din specialiști în domeniul de referință.	5
	Revista are și colaboratori din zona academică.	5
	Revista are și colaboratori străini.	5
7.	Execuția tehnică și grafică a revistei sau publicației culturale/Modul de prezentare a publicației — policromie, design, inclusiv calitate prezentare web	10
	Punctaj total/acordat	100

(3) În cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis* nu sunt eligibile următoarele categorii de solicitanți:

a) solicitantul/operatorul cultural este înființat în anul acordării finanțării;

b) solicitantul are datorii la bugetul de stat sau bugetele locale;

c) solicitantul nu a depus întreaga documentație prevăzută la alin. (5)—(6).

(4) În conformitate cu Recomandarea (UE) 2020/1.039 a Comisiei din 14 iulie 2020, beneficiarul de ajutor *de minimis* nu poate fi rezident în scopuri fiscale sau înmatriculat în temeiul legilor din jurisdicțiile care figurează pe lista Uniunii Europene a jurisdicțiilor necooperante în scopuri fiscale.

(5) Pentru a fi eligibil, dosarul de finanțare trebuie să conțină următoarele documente:

- a) cererea pentru acordarea finanțării, cuprinzând atributele de identificare ale revistelor sau entităților beneficiare;
- b) câte 1 exemplar din ultimele trei numere ale revistei/ 1 exemplar pentru cele cu mai puțin de trei numere/zece articole reprezentative din ultimele trei numere pentru revistele online;
- c) tirajul sau media vizualizărilor;
- d) CV-urile redactorilor și ale principalilor colaboratori;
- e) proiectul editorial (care trebuie să cuprindă, printre altele, titlul revistei și fișa de antecalcul prevăzută în anexa nr. 1);
- f) declarația întreprinderii/întreprinderii unice privind cumulul ajutoarelor de stat/*de minimis*, prevăzută în anexa nr. 2.

(6) Documentele prevăzute la alin. (5) se completează cu copii semnate și certificate „conform cu originalul” după următoarele documente:

- a) actul de înființare sau constitutiv și statut, acte doveditoare ale sediului, alte acte adiționale, după caz;
- b) certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală și certificat de atestare fiscală eliberat de administrația publică locală, în termen de valabilitate;
- c) certificatul de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor, unde este cazul;
- d) hotărârea judecătorească definitivă de înființare, care să ateste personalitatea juridică, unde este cazul;
- e) codul de identificare fiscală — CIF/CUI;
- f) ultimele situații financiare anuale depuse la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(7) Netransmiterea oricărui document, astfel cum sunt prevăzute la alin. (5) și (6), atrage descalificarea administrativă a solicitantului.

CAPITOLUL VII

Condiții generale de acordare a ajutorului *de minimis*

Art. 9. — (1) Ajutorul se acordă întreprinderilor unice, după caz, în limita sumei reprezentate de pragul *de minimis*, astfel:

- a) valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* acordate unei întreprinderi unice nu poate depăși suma de 300.000 euro în nicio perioadă de 3 ani;
- b) plafonul stabilit va fi exprimat, ca valoare brută, înainte de deducerea unor eventuale taxe sau a altor obligații fiscale.
- (2) În cazul în care, prin acordarea unor noi ajutoare *de minimis*, s-ar depăși plafonul relevant prevăzut la alin. (1), nicio parte a respectivelor ajutoare noi nu poate fi acordată.

(3) În cazul fuziunilor sau al achizițiilor, atunci când se stabilește dacă un nou ajutor *de minimis* acordat unei întreprinderi noi sau întreprinderii care face achiziția depășește plafonul relevant, se iau în considerare toate ajutoarele *de minimis* anterioare acordate tuturor întreprinderilor care fuzionează. Ajutoarele *de minimis* acordate legal înainte de fuziune sau achiziție rămân legal acordate.

(4) În cazul în care o întreprindere se împarte în două sau mai multe întreprinderi separate, ajutoarele *de minimis* acordate înainte de separare se alocă întreprinderii care a beneficiat de acestea, și anume, în principiu, întreprinderii care preia activitățile pentru care au fost utilizate ajutoarele *de minimis*. În cazul în care o astfel de alocare nu este posibilă, ajutoarele *de minimis* se alocă proporțional pe baza valorii contabile a capitalului social al noilor întreprinderi la data efectivă a separării.

(5) Finanțarea nerambursabilă se acordă pe bază de contracte încheiate între autoritatea finanțatoare și solicitantul de ajutor *de minimis*, în condițiile prevăzute de prezenta schemă de ajutor *de minimis* și de modelul-cadru al contractului de finanțare (prevăzut în anexa nr. 3).

(6) Ajutorul *de minimis* se poate acorda sub formă de sprijin financiar nerambursabil, astfel:

- a) avans de maximum 30% la semnarea contractului de finanțare;
- b) plata soldului final în cuantum de 70%, după transmiterea raportului financiar însoțit de documente justificative.

CAPITOLUL VIII

Cheltuieli eligibile

Art. 10. — (1) Din finanțarea nerambursabilă acordată în conformitate cu Legea nr. 136/2015, cu modificările și completările ulterioare, se pot acoperi următoarele categorii de cheltuieli:

- a) cheltuieli directe, ce cuprind drepturi de autor, costuri materiale și servicii, cheltuieli pentru tipărire și difuzare;
- b) cheltuieli de regie, ce cuprind cheltuieli de personal și cheltuieli administrative (cheltuielile de personal și cheltuielile administrative se acoperă cumulat în limita unei cote de maximum 70% din totalul finanțării nerambursabile acordate);
- c) premii decernate de reviste/publicații culturale.
- (2) Cheltuielile de personal și cheltuielile administrative cumulate se decontează în limita unei cote de maximum 70% din totalul finanțării nerambursabile acordate, cu respectarea prevederilor prezentei schemei de ajutor *de minimis*.

(3) Decontarea cheltuielilor realizate se face de către autoritatea finanțatoare pe baza documentelor justificative și a unui raport financiar (prevăzut în anexa nr. 5), întocmit de către beneficiarul de ajutor *de minimis*.

(4) Beneficiarul de ajutor *de minimis* prezintă, împreună cu documentele justificative și raportul financiar, următoarele documente:

- a) declarație pe propria răspundere că documentele justificative prezentate la decont la Ministerul Culturii nu au fost sau nu vor fi decontate de către Administrația Fondului Cultural Național (A.F.C.N.) sau din alte fonduri publice sau private;
- b) 1 exemplar al revistei/publicației culturale finanțate sau articole reprezentative din numerele finanțate pentru revistele online;
- c) fișa de postcalcul (prevăzută în anexa nr. 4) întocmită pentru fiecare revistă/publicație culturală.

(5) Decontarea finanțării nerambursabile se realizează pe baza fișei de postcalcul întocmite pentru fiecare revistă/publicație culturală în parte.

(6) Documentele prevăzute la alin. (4) se vor depune la Direcția cultură scrisă și creație contemporană din cadrul Ministerului Culturii.

CAPITOLUL IX

Reguli privind cumulul ajutoarelor *de minimis*

Art. 11. — (1) Pentru a beneficia de sprijin financiar nerambursabil în cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis*, solicitantul va da, înainte de semnarea contractului de finanțare (prevăzut în anexa nr. 3), o declarație pe propria răspundere privind ajutoarele *de minimis* primite în anul în curs și în ultimii 2 ani anteriori.

(2) În etapa de contractare, autoritatea finanțatoare va acorda ajutorul *de minimis* sub forma sprijinului financiar nerambursabil după ce va verifica, inclusiv prin introducerea informațiilor din declarația pe propria răspundere a solicitantului în sistemul RegAS, dacă suma totală a ajutoarelor *de minimis* primite de acesta pe parcursul unei perioade de 3 ani nu depășește pragul de 300.000 euro.

(3) În cazul în care valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* acordate unei întreprinderi/întreprinderi unice pe o perioadă de 3 ani, inclusiv valoarea acordată în conformitate cu prevederile prezentei scheme de ajutor *de minimis* în anul în curs, depășește pragul de 300.000 euro, solicitantul poate opta pentru rambursarea/reducerea totală sau parțială a ajutoarelor primite anterior sau pentru reducerea valorii din cererea de finanțare actuală, astfel încât să se încadreze în plafonul *de minimis*.

Art. 12. — (1) Ajutoarele *de minimis* acordate în baza prezentei scheme pot fi cumulate cu ajutoarele *de minimis* acordate în conformitate cu Regulamentul (UE) 2023/2.832 al Comisiei.

(2) Ajutoarele *de minimis* acordate în baza prezentei scheme pot fi cumulate cu ajutoarele *de minimis* acordate în conformitate cu regulamentele (UE) nr. 1.408/2013(22) și (UE) nr. 717/2014(23) ale Comisiei, în limita plafonului de 300.000 euro.

(3) Ajutoarele *de minimis* acordate în conformitate cu prezenta schemă nu se cumulează cu ajutoare de stat acordate pentru aceleași costuri eligibile sau cu ajutoare de stat acordate pentru aceeași măsură de finanțare de risc dacă o astfel de cumulare ar depăși intensitatea sau valoarea maximă relevantă a ajutorului stabilită pentru condițiile specifice ale fiecărui caz de un regulament sau de o decizie de exceptare pe categorii adoptat(ă) de Comisie. Ajutoarele *de minimis* care nu se acordă pentru costuri eligibile specifice sau care nu pot fi asociate unor astfel de costuri pot fi cumulate cu alte ajutoare de stat acordate în temeiul unui regulament sau al unei decizii de exceptare pe categorii adoptat(e) de Comisie.

Art. 13. — (1) Respectarea plafonului *de minimis* are în vedere o întreprindere/întreprindere unică.

(2) Sprijinul financiar nerambursabil acordat în cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis* nu este transmisibil și nici nu poate fi transferat de la un solicitant la altul sau de la un proiect editorial la altul.

CAPITOLUL X Durata schemei

Art. 14. — (1) Perioada de valabilitate a schemei de ajutor *de minimis* în care vor fi acordate ajutoare *de minimis* este de la data intrării în vigoare a ordinului ministrului culturii de aprobare a prezentei scheme până la data de 31 decembrie 2026.

(2) Plățile ajutorului *de minimis* se vor efectua ulterior intrării în vigoare a prezentei scheme, începând cu data solicitării avansului de către beneficiari în baza contractelor de finanțare, fără a depăși data de 31 decembrie 2027.

CAPITOLUL XI Bugetul schemei

Art. 15. — (1) Finanțarea în cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis* se efectuează din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii.

(2) În conformitate cu Legea nr. 136/2015, cu modificările și completările ulterioare, bugetul total al schemei este de 3.375.000 lei, defalcat pe ani după cum urmează:

Buget	2024	2025	2026
	1.125.000 lei	1.125.000 lei	1.125.000 lei

(3) Intensitatea maximă a ajutorului care va fi acordat fiecărui beneficiar este de 100%.

(4) Numărul maxim estimat de beneficiari ai prezentei scheme de ajutor *de minimis* este de 40.

CAPITOLUL XII

Valoarea sprijinului financiar nerambursabil

Art. 16. — (1) Valoarea sprijinului financiar nerambursabil acordat se va încadra în următoarele limite:

a) suma minimă este de 10.000 lei pentru fiecare proiect editorial;

b) suma maximă este de 100.000 lei pentru fiecare proiect editorial.

(2) Fișa de antecalcul se întocmește în lei.

(3) Ajutorul *de minimis* acordat în baza prezentei scheme nu va fi mai mic de 10.000 lei și nu va depăși pragul de 100.000 lei.

(4) Un beneficiar de ajutor *de minimis* nu poate solicita o sumă cu titlu de sprijin financiar nerambursabil care să depășească pragul de 300.000 euro, raportat la cursul InforEuro din luna semnării contractului de finanțare.

CAPITOLUL XIII Efecte

Art. 17. — (1) Prin prezenta schemă Ministerul Culturii susține editarea revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori (ANUC). Promovarea și susținerea celor mai reprezentative reviste și publicații culturale reprezintă un obiectiv prioritar, fiind în concordanță cu strategia și principiile fundamentale ale Ministerului Culturii.

(2) Sprijinul financiar nerambursabil acordat operatorilor culturali care editează reviste și publicații de specialitate are drept scop creșterea calității conținutului publicațiilor de cultură, dar și a nivelului cultural, în general, în România.

(3) Totodată, se urmăresc promovarea și susținerea valorilor culturale contemporane românești, într-un peisaj cultural tot mai divers și mai interconectat la valorile culturale universale.

(4) Prin intermediul apelurilor de proiecte vizate de schema de ajutor *de minimis* se urmăresc punerea în valoare și conștientizarea valorilor și tradițiilor culturale ale minorităților naționale, ale dialogului intercultural, precum și creșterea nivelului de accesibilitate a publicului larg la aceste reviste/publicații și la viața culturală în general.

CAPITOLUL XIV

Modalitatea de implementare a schemei

Art. 18. — (1) Pentru a beneficia de prevederile prezentei scheme de ajutor *de minimis*, solicitanții trebuie să înainteze un dosar de finanțare către autoritatea finanțatoare, conținând cererea de finanțare și alte documente detaliate în anunțul lansării apelului de proiecte editoriale.

(2) Dosarele de finanțare se depun în cadrul apelului de proiecte editoriale organizat, ce va fi anunțat pe pagina de internet a Ministerului Culturii.

(3) Suma solicitată de către solicitant trebuie să se încadreze în plafonul relevant prevăzut la art. 9 alin. (1), respectiv suma de 300.000 euro pe durata a trei ani.

(4) Calendarul etapelor de derulare a sesiunii de finanțare a revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale ANUC, va fi publicat pe site-ul Ministerului Culturii, împreună cu anunțul lansării apelului de proiecte editoriale. Termenele în care se anunță rezultatele preliminare, depunerea contestațiilor și rezultatele finale sunt prevăzute în anunțul lansării apelului și în calendarul etapelor de derulare a sesiunii de finanțare a revistelor și publicațiilor culturale.

(5) După publicarea pe site-ul Ministerului Culturii a rezultatelor finale, contractele dintre autoritatea finanțatoare și beneficiar se încheie în termen de până la maximum 20 de zile lucrătoare.

CAPITOLUL XV

Evaluarea, selecția și contractarea proiectelor editoriale

Art. 19. — (1) Autoritatea finanțatoare este responsabilă pentru evaluarea proiectelor editoriale, inclusiv în baza criteriilor de ajutor *de minimis*, și acordarea sprijinului financiar nerambursabil. În procesul de evaluare, selecție și contractare se aplică principiile bunei guvernări, transparenței, egalității, eficienței și toleranței zero față de corupție.

(2) Proiectele editoriale vor fi selectate în maximum 30 de zile lucrătoare, urmând procedura de evaluare și selecție prevăzută în prezentul capitol.

Art. 20. — (1) Pentru evaluarea proiectelor editoriale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori, ce urmează să primească finanțare, se constituie Comisia de selecție, denumită în continuare *Comisia*, reprezentând organismul de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează sub autoritatea Ministerului Culturii.

(2) Comisia are rolul de a analiza și evalua dosarele depuse și de a selecta proiectele editoriale ce urmează a primi finanțare.

(3) Comisia are următoarele atribuții principale:

- a) analizează și evaluează solicitările depuse, în conformitate cu grila de evaluare prevăzută la art. 8 alin. (2);
- b) stabilește și acordă punctaje proiectelor editoriale analizate conform grilei de evaluare;
- c) selectează proiectele editoriale ce urmează să primească finanțare;
- d) stabilește cuantumul sumelor ce urmează a fi acordate, în funcție de punctajul obținut de fiecare proiect editorial.

(4) Comisia este alcătuită din trei membri, specialiști în domeniu, experți independenți. Pentru fiecare membru al Comisiei se numește un membru supleant, specialist în domeniu, expert independent, care înlocuiește membrul titular în situația în care acesta nu poate sau nu are dreptul să participe la lucrările Comisiei.

Art. 21. — (1) Ședințele Comisiei sunt conduse de un președinte ales dintre membrii acesteia prin vot deschis în cadrul primei întâlniri de lucru.

(2) Membrii Comisiei și supleanții acestora sunt numiți prin ordin al ministrului culturii, la propunerea Direcției cultură scrisă și creație contemporană.

(3) Componenta nominală a Comisiei va fi adusă la cunoștința publică numai după încheierea sesiunii de selecție.

(4) Președintele Comisiei are următoarele atribuții:

- a) stabilește data, ordinea de zi și locul de desfășurare a ședințelor;
- b) conduce ședințele Comisiei;
- c) constată întrunirea condițiilor pentru desfășurarea ședinței;
- d) certifică și semnează documentele rezultate din activitatea Comisiei;
- e) reprezintă Comisia în comunicările publice legate de activitatea acesteia.

(5) Nu pot fi membri ai Comisiei ori membri supleanți, după caz, persoanele care fac parte din colegiile redacționale ale revistelor ori publicațiilor culturale care participă la selecție și rudele ori afinii până la gradul al II-lea inclusiv ai acestora.

(6) Sub sancțiunea prevederilor legale referitoare la falsul în declarații, cel târziu până la data convocării primei ședințe a Comisiei, președintele și membrii Comisiei sunt obligați să dea o declarație privind confidențialitatea și imparțialitatea (prevăzută în anexa nr. 6).

Art. 22. — (1) Atribuțiile de natură administrativă ale Comisiei sunt îndeplinite de Secretariatul tehnic al Comisiei, care este asigurat de către Direcția cultură scrisă și creație contemporană din cadrul Ministerului Culturii.

(2) Secretariatul tehnic are următoarele atribuții:

- a) asigură întocmirea bazei de date privind dosarele depuse;
- b) întocmește și trimite convocatorul către membrii Comisiei;

c) asigură condițiile necesare organizării și desfășurării ședințelor Comisiei;

d) participă la ședințele Comisiei și întocmește procesele-verbale de ședință, asigurând semnarea acestora de către toți membrii Comisiei;

e) verifică notele de prezență pe baza cărora se efectuează plățile către membrii Comisiei;

f) ține evidența declarațiilor privind confidențialitatea și imparțialitatea membrilor Comisiei, asigură confidențialitatea și securitatea documentelor, precum și confidențialitatea privind procesul de analiză și evaluare din cadrul ședințelor;

g) centralizează rezultatele evaluării.

(3) Pe parcursul desfășurării procesului de selecție, președintele, membrii Comisiei sau, după caz, membrii supleanți, precum și membrii Secretariatului tehnic au obligația de a păstra confidențialitatea asupra oricăror informații prezentate de către operatorii culturali, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale, cu excepția datelor și documentelor care, potrivit legii, constituie informații de interes public.

(4) În cazul în care președintele ori unul dintre membrii constată că se află în stare de incompatibilitate, acesta are obligația de a informa Secretariatul tehnic și de a se recuza.

(5) În situația în care Secretariatul tehnic constată faptul că președintele sau unul dintre membrii Comisiei se află în situație de incompatibilitate și acesta nu a semnalat acest aspect, propune ministrului culturii înlocuirea acestuia din cadrul Comisiei.

Art. 23. — (1) Comisia își desfășoară activitatea în ședințe, una sau mai multe, în funcție de numărul de solicitări de analizat.

(2) Membrii Comisiei sunt convocați individual, prin grija Secretariatului tehnic.

(3) Data, ordinea de zi și locul de desfășurare, stabilite de președintele Comisiei, sunt comunicate de către Secretariatul tehnic al Comisiei cu cel puțin 3 zile calendaristice înainte de desfășurarea ședințelor.

(4) Ședința este legal constituită în prezența tuturor membrilor Comisiei.

(5) Membrii Comisiei evaluează individual solicitările depuse, pe baza grilei de evaluare, prevăzută la art. 8 alin. (2), pusă la dispoziția membrilor Comisiei prin grija Secretariatului tehnic.

(6) Punctajul aferent fiecărei reviste și publicații culturale se stabilește calculând media aritmetică a punctajului acordat de fiecare membru al Comisiei.

(7) Punctajul minim necesar în vederea obținerii finanțării este de 50 de puncte.

(8) Tabelul centralizator al punctajelor obținute de revistele și publicațiile culturale se întocmește de Secretariatul tehnic și se publică pe site-ul Ministerului Culturii sub semnătura președintelui Comisiei.

(9) Pentru activitatea desfășurată, membrii Comisiei și, după caz, membrii supleanți sunt remunerați în baza unor contracte civile încheiate în condițiile legii.

Art. 24. — (1) Sprijinul financiar nerambursabil va fi acordat în baza clasamentului, în limita bugetului alocat apelului de proiecte editoriale.

(2) Finanțarea se acordă în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute după contestații, fără ca suma acordată să depășească valoarea solicitată, până la epuizarea sumei totale alocate.

Art. 25. — (1) Solicitanții au dreptul să formuleze contestații asupra modului de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de selecție, conform dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu

modificările și completările ulterioare. Contestațiile se depun la sediul Ministerului Culturii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința publică a rezultatului selecției.

(2) Contestațiile se soluționează în termen de 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(3) În vederea soluționării contestațiilor depuse de solicitanți, la nivelul Ministerului Culturii se înființează o comisie de soluționare a contestațiilor, constituită în conformitate cu art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare, alcătuită din trei experți independenți.

(4) În componența Comisiei de soluționare a contestațiilor nu pot fi numiți membri care au făcut parte din Comisia de selecție.

(5) În cazul în care contestatarul este nemulțumit de răspunsul primit, acesta se poate adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.

(6) Operatorii culturali pot solicita grilele de evaluare aferente ofertei culturale proprii depuse în cadrul sesiunii de finanțare respective.

(7) În cazul în care în oricare etapă a procesului de evaluare și selecție sau în etapa de contractare se identifică o situație de dublă finanțare, proiectul editorial va fi exclus de la finanțare.

CAPITOLUL XVI

Reguli privind raportarea și monitorizarea ajutorului *de minimis*

Art. 26. — Raportarea și monitorizarea ajutoarelor *de minimis* acordate în baza prezentei scheme se fac în conformitate cu prevederile OUG nr. 77/2014. Se vor avea în vedere și obligațiile stipulate în cadrul Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 441/2022 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat și *de minimis*, precum și al Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 437/2016 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind Registrul ajutoarelor de stat, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 27. — Autoritatea finanțatoare și beneficiarul de ajutor *de minimis* păstrează evidența detaliată a ajutoarelor acordate în baza prezentei scheme pe o durată de 10 ani de la data la care ultima alocare specifică a fost acordată în baza schemei. Această evidență trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra respectarea condițiilor impuse de legislația europeană în domeniul ajutorului de stat.

Art. 28. — (1) Autoritatea finanțatoare are obligația de a supraveghea permanent ajutoarele *de minimis* acordate, aflate în derulare, și de a dispune măsurile care se impun în cazul încălcării condițiilor impuse prin prezenta schemă de ajutor *de minimis*.

(2) Autoritatea finanțatoare are obligația de a transmite Consiliului Concurenței, în formatul și în termenul prevăzute de Regulamentul privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat și *de minimis* menționat la art. 26, toate datele și informațiile necesare pentru monitorizarea ajutoarelor *de minimis* la nivel național.

(3) În cazul în care există îndoieli serioase cu privire la datele transmise de către furnizor, Consiliul Concurenței poate să solicite date și informații suplimentare și, după caz, să facă verificări la fața locului.

(4) În cazul în care autoritatea finanțatoare nu are date definitive privind valoarea ajutorului *de minimis*, aceasta va transmite valori estimative.

(5) Erorile constatate de autoritatea finanțatoare și corecțiile legale, anulările, recalculările, recuperările, rambursările etc. se raportează până la data de 31 martie a anului următor anului de raportare.

Art. 29. — Pe baza unei cereri scrise, autoritatea finanțatoare va transmite Comisiei Europene, prin intermediul Consiliului Concurenței, în 20 de zile lucrătoare sau în termenul fixat în cerere, toate informațiile pe care Comisia Europeană le consideră necesare pentru evaluarea respectării condițiilor acestei scheme de ajutor *de minimis*.

Art. 30. — Autoritatea finanțatoare va transmite spre informare Consiliului Concurenței actul normativ/administrativ prin care se implementează prezenta schemă în termen de maximum 5 zile de la data intrării în vigoare.

Art. 31. — (1) Autoritatea finanțatoare/Administratorul ajutorului *de minimis* are obligația, conform prevederilor art. 29 din OUG nr. 77/2014, de a încărca în Registrul electronic al ajutoarelor de stat acordate în România (RegAS) datele și informațiile referitoare la prezenta schemă de ajutor *de minimis* într-un termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a acesteia.

(2) Informațiile referitoare la actele de acordare a finanțării se încarcă în RegAS în termen de 7 zile lucrătoare de la data semnării actului sau a publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, dacă este cazul.

(3) Actele de acordare a ajutoarelor se încarcă în RegAS în termen de 7 zile lucrătoare de la data semnării actului de acordare.

(4) Plățile se încarcă în RegAS în termen de 10 zile lucrătoare de la data plății.

(5) Obligațiile de recuperare a ajutoarelor ilegale sau utilizate abuziv și rambursările efective ale respectivelor obligații se încarcă în RegAS în termen de 7 zile lucrătoare de la data instituirii obligației de recuperare, respectiv de la data rambursării.

CAPITOLUL XVII

Recuperarea ajutorului *de minimis*

Art. 32. — (1) Stoparea și recuperarea ajutoarelor acordate se realizează de către autoritatea finanțatoare, conform prevederilor OUG nr. 77/2014.

(2) Ajutorul *de minimis* se va recupera integral, adăugându-se dobânzile aferente:

a) în cazul în care sunt încălcate regulile, criteriile sau condițiile specifice legislației ajutoarelor *de minimis* prevăzute de Regulamentul (UE) 2023/2.831, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul în care, ulterior încheierii contractului de finanțare, se constată neconcordanțe între starea de fapt și cele declarate de către beneficiar în dosarul de finanțare.

(3) Autoritatea finanțatoare poate decide recuperarea parțială a ajutorului *de minimis*, în limita sumei utilizate abuziv, dacă, în urma analizei efectuate, constată că au fost încălcate alte condiții decât cele prevăzute la alin. (2), și anume:

a) în cazul în care, ulterior încheierii contractului de finanțare, se constată că beneficiarul de ajutor *de minimis* comunică date, informații sau înscrisuri false ori eronate cu privire la cheltuielile efectuate în cadrul proiectului editorial;

b) în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a părții de contract pentru care s-a acordat avans, recuperarea sumelor realizându-se cu perceperea dobânzilor și penalităților de întârziere existente pentru creanțele bugetare, calculate pentru perioada de când s-a acordat avansul și până în momentul recuperării.

(4) Ajutorul *de minimis* care trebuie recuperat include și dobânda aferentă, datorată de la data plății ajutorului până la data recuperării sau a rambursării integrale a acestuia.

(5) Rata dobânzii aplicabile este cea stabilită prin Regulamentul (UE) 2015/1.589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a art. 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, respectiv rata dobânzii publicată de Comisia Europeană în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și, cu titlu de informare, pe pagina de internet a Direcției generale concurență a Comisiei Europene, în vigoare la data la care ajutorul care trebuie rambursat sau recuperat a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată, la care se adaugă 100 de puncte de bază.

(6) Rata dobânzii aplicabile este rata în vigoare la data la care ajutorul *de minimis* utilizat abuziv a fost pus la dispoziția beneficiarului — data efectuării plății avansului și/sau prefinanțării. Rata dobânzii se aplică de-a lungul întregii perioade până la data recuperării sau rambursării integrale. În cazul în care trec mai mult de 12 luni de la data la care ajutorul în cauză a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată și până la data recuperării sau rambursării acestuia, rata dobânzii se recalculează la intervale de 12 luni, având ca bază rata în vigoare în momentul recalculării.

(7) Rata dobânzii prevăzută la alin. (6) se aplică pe o bază compusă până la data recuperării sau rambursării ajutorului. Dobânzile acumulate pe parcursul anului precedent produc dobânzi în fiecare an următor.

(8) Această dobândă va fi calculată începând cu data efectuării plății avansului sau prefinanțării, după caz, până la data recuperării integrale a fracției de sumă/sumei totale utilizate abuziv. În cazul în care dobânda nu a putut fi recuperată în anul anterior, aceasta va fi purtătoare de dobândă, fiind aplicabil principiul capitalizării.

(9) Autoritatea finanțatoare emite decizii prin care se dispune stoparea sau recuperarea ajutoarelor *de minimis* acordate. Aceste decizii au caracter de titlu executoriu.

CAPITOLUL XVIII

Reguli privind transparența

Art. 33. — Prezenta schemă de ajutor *de minimis* va fi publicată integral în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Ministerului Culturii.

Art. 34. — În cazul în care solicitantul este eligibil pentru a primi finanțare în cadrul prezentei scheme de ajutor *de minimis* și este selectat pentru finanțare în urma procesului de evaluare, autoritatea finanțatoare comunică în scris beneficiarului de ajutor *de minimis* cuantumul maxim al ajutorului ce poate fi acordat și caracterul acestuia, făcând referire expresă la Regulamentul (UE) 2023/2.831 al Comisiei din 13 decembrie 2023.

Art. 35. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta schemă de ajutor *de minimis*.

ANEXA Nr. 1
la schemă

Revista/Publicația culturală

FIȘĂ DE ANTECALCUL

Titlul revistei/publicației

- 1) Cheltuieli directe totale lei
 - drept de autor lei
 - costuri materiale și servicii lei
 - cheltuieli pentru difuzare și tipărire lei
 - 2) Cheltuieli de regie lei
 - cheltuieli de personal* lei
 - cheltuieli administrative* lei
 - 3) Premii decernate de reviste lei
 - 4) Costuri totale (1 + 2 + 3) lei
 - 5) Sprijin financiar acordat lei
- (pct. 5 = pct. 4)
- 6) Date tehnice: — format
 - număr pagini
 - hârtie
 - tiraj
 - 7) Semnături

Director revistă/publicație,

Redactor-șef,

Director economic,

* Cheltuielile de personal și cheltuielile administrative se acoperă cumulat în limita unei cote de maximum 70% din totalul finanțării nerambursabile acordate.

DECLARAȚIA
întreprinderii/întreprinderii unice privind cumulul ajutoarelor de stat/de minimis

Subsemnatul,,

(numele reprezentantului legal/persoanei împuternicite astfel cum acesta apare în BI/CI),

posesor al BI/CI seria nr., eliberat(ă) de, CNP, având (funcția) în cadrul, în calitate de solicitant al proiectului

(denumirea organizației)

(titlul proiectului)

cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de legea penală, declar pe propria răspundere următoarele:

..... este întreprindere unică:

(denumirea organizației)

Da Nu

Dacă Da, bifați relația/relațiile în care se încadrează:

o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociațiilor celeilalte întreprinderi;

o întreprindere are dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor consiliului de administrație, de conducere ori de supraveghere al celeilalte întreprinderi;

o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra celeilalte întreprinderi, în temeiul unui contract încheiat cu această întreprindere sau al unei clauze din statutul acesteia;

o întreprindere este acționară sau asociată a celeilalte întreprinderi și deține singură, în baza unui acord cu alți acționari ori asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau asociațiilor întreprinderii respective.

Întreprinderile care întrețin, prin intermediul uneia sau mai multor întreprinderi, oricare dintre relațiile menționate mai sus sunt considerate întreprinderi unice. Dacă se bifează cel puțin una dintre relațiile de mai sus, menționați denumirile entităților care constituie întreprinderea unică:

.....

.....

Activitățile pentru care solicit finanțarea fac obiectul altui ajutor *de minimis*/de stat în cadrul altor programe/subprograme cu finanțare publică nerambursabilă:

Da Nu

Dacă se bifează Da, detaliați:

.....

.....

În ultimii 3 (trei) ani am beneficiat de ajutoare *de minimis* sau de stat, individual sau cumulativ cu celelalte întreprinderi împreună cu care constituim o întreprindere unică în conformitate cu definiția din schemă.

Da Nu

Dacă se bifează Da, completați tabelul de mai jos*:

Nr. crt.	Beneficiarul ajutorului <i>de minimis</i> sau de stat (pentru toate întreprinderile care constituie întreprindere unică)		Tipul ajutorului (<i>de minimis</i> /de stat)	Tipul ajutorului <i>de minimis</i> primit (pentru aceleași costuri eligibile)	Anul acordării ajutorului	Furnizorul de ajutor	Programul prin care s-a beneficiat de finanțare	Cuantumul ajutorului acordat (euro)
	Denumire	CUI/CIF						
1								
2								
3								

Declar pe propria răspundere că toate informațiile furnizate și consemnate în prezenta declarație sunt corecte și complete și înțeleg că orice omisiune sau incorectitudine în prezentarea informațiilor în scopul de a obține avantaje pecuniare este pedepsită conform legii.

Semnătura reprezentantului legal

.....

Data

* Se va completa în mod obligatoriu chiar dacă organizația nu este întreprindere unică și nu se încadrează la niciuna dintre cele patru relații care definesc întreprinderea unică, dacă organizația solicitantă a beneficiat de ajutor de stat/*de minimis* în ultimii 3 ani.

CONTRACT

Nr. din

În baza prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 245/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Schemei de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, aprobată prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.133/2024,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) pct. 3 și ale art. 11 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

între

Ministerul Culturii, cu sediul în București, Bd. Unirii nr. 22, sectorul 3, oficiul poștal 4, cod fiscal 4192812, contul nr. RO33TREZ23A675000203030X, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (A.T.C.P.M.B.), reprezentat prin, ministrul culturii, și, director al Direcției economice, denumit în continuare *Finanțator*,

și

....., cu sediul în, cod fiscal, având contul, deschis la, reprezentat prin, denumit în continuare *Beneficiar*, a intervenit prezentul contract

CAPITOLUL I**Obiectul contractului**

Art. 1. — Obiectul contractului îl reprezintă finanțarea revistei „.....”/publicației culturale „.....”, aferentă aparițiilor din perioada executării contractului.

CAPITOLUL II**Durata contractului**

Art. 2. — Durata contractului este cuprinsă între data semnării lui de către părțile contractante și data prezentării de către Beneficiar a documentelor justificative, în condițiile prevăzute de art. 8.

CAPITOLUL III**Valoarea contractului**

Art. 3. — Valoarea contractului este de lei, potrivit listei aprobate prin ordin al ministrului culturii privind finanțarea revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform fișei de antecalcul anexate la prezentul contract (anexa nr. 1 la contract).

Art. 4. — Suma reprezentând finanțarea va fi virată din contul Finanțatorului cu nr. RO 33TREZ23A675000203030X, deschis la A.T.C.P.M.B. în contul Beneficiarului cu nr., deschis la, potrivit legii.

CAPITOLUL IV**Modalități de plată. Decontări**

Art. 5. — (1) Suma prevăzută la art. 3 se acordă prin virement bancar astfel:

a) avans de maximum 30% la semnarea contractului de finanțare, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data prezentării de către Beneficiar a unei facturi;

b) plata soldului final în cuantum de 70%, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data prezentării de către Beneficiar a unei facturi, dar numai după justificarea avansului și transmiterea raportului financiar.

(2) În situația în care Beneficiarul nu solicită avans, acesta are obligația de a depune fișa de postcalcul, documentele

justificative și raportul financiar în termenul prevăzut la art. 8, cu respectarea condițiilor prevăzute la alin. (1).

Art. 6. — Valorile fiecărei categorii de cheltuieli cuprinse în fișa de antecalcul sunt estimative; în consecință se pot deconta sume în plus/în minus față de cele prevăzute pentru fiecare categorie, cu condiția ca totalul cheltuielilor să se încadreze în valoarea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Art. 7. — Vor fi acceptate spre decontare numai cheltuielile eligibile efectuate de către Beneficiar în perioada executării contractului, prevăzute în Schema de ajutor *de minimis* pentru susținerea editării revistelor și publicațiilor culturale, altele decât cele propuse de uniunile de creatori din România, membre ale Alianței Naționale a Uniunilor de Creatori, conform Legii nr. 136/2015 pentru finanțarea revistelor de cultură reprezentative din România, aprobată prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.133/2024, și în conformitate cu prevederile Ghidului privind decontarea sumelor alocate, prevăzute în anexa nr. 3 la prezentul contract.

Art. 8. — Fișa de postcalcul, documentele justificative aferente ultimei tranșe și raportul financiar se vor transmite Finanțatorului până la data de 5 decembrie a anului în curs.

Art. 9. — Documentele justificative (în copie), raportul financiar (în original), fișele de antecalcul și postcalcul, în original, se vor transmite la Direcția economică din cadrul Ministerului Culturii, în vederea decontării finanțării.

CAPITOLUL V**Drepturile și obligațiile părților**

Art. 10. — Drepturile și obligațiile Finanțatorului:

a) are dreptul să modifice cuantumul finanțării alocate sau să rezilieze prezentul contract dacă Beneficiarul comunică date, informații sau înscrisuri false ori eronate, precum și în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate de către Beneficiar;

b) are dreptul de a recupera de la Beneficiar avansul acordat și nejustificat, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a părții de contract pentru care s-a acordat avans; recuperarea sumelor se face cu perceperea dobânzilor și penalităților de întârziere existente pentru creanțele bugetare,

calculate pentru perioada de când s-a acordat avansul și până în momentul recuperării;

c) își rezervă dreptul de a deconta doar suma considerată a fi corespunzătoare documentelor justificative prezentate conform prevederilor legale în materie;

d) se obligă să respecte prevederile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Obligațiile Beneficiarului:

a) să contracteze și să efectueze plata tuturor cheltuielilor aferente realizării obiectului contractului, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

b) să prezinte Finanțatorului documentele justificative, raportul financiar și fișa de postcalcul în termenul prevăzut la art. 8;

c) se obligă să utilizeze finanțarea numai în scopul editării revistei care face obiectul prezentului contract și să nu utilizeze finanțarea nerambursabilă pentru activități generatoare de profit;

d) se obligă să întocmească exact și corect toate documentele privind utilizarea finanțării;

e) se obligă ca toate documentele să fie semnate de reprezentantul legal;

f) se obligă să accepte controlul și verificările Finanțatorului și ale altor autorități cu atribuții în domeniul controlului financiar-fiscal, în legătură cu modul de utilizare a fondurilor ce constituie finanțarea primită;

g) se obligă ca toate cheltuielile ce urmează a fi decontate de Ministerul Culturii în temeiul prezentului contract să nu mai fi fost sau să nu urmeze a fi decontate la Administrația Fondului Cultural Național sau la orice altă instituție publică/organizație neguvernamentală ori din fonduri publice sau private;

h) se obligă să transmită completările solicitate de Finanțator privind documentele prezentate spre decontare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării; în caz contrar decontarea se va efectua în limita sumelor aferente documentelor corect întocmite, prezentate inițial la decont;

i) se obligă să respecte prevederile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;

j) se obligă să se asigure că niciuna dintre persoanele implicate din partea sa, direct sau indirect, în derularea prezentului contract nu se află sub incidența conflictului de interese, așa cum este reglementat prin prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin declarație al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2 la contract;

k) se obligă să specifice pe fiecare revistă/publicație culturală mențiunea „Revistă/publicație culturală finanțată cu sprijinul Ministerului Culturii”;

l) se obligă să țină o evidență contabilă separată pentru sprijinul financiar acordat prin prezentul contract.

CAPITOLUL VI

Modificarea, rezilierea și încetarea contractului

SECȚIUNEA 1

Modificarea contractului

Art. 12. — (1) Prezentul contract poate fi modificat numai în cazuri temeinic justificate, cu acordul ambelor părți, consemnat în scris prin act adițional.

(2) Schimbarea adresei, modificarea contului bancar pot face obiectul unei simple notificări, cu toate că acest lucru nu va afecta opțiunea Finanțatorului de a se opune alegerii făcute de Beneficiar în privința contului bancar.

SECȚIUNEA a 2-a

Rezilierea contractului

Art. 13. — (1) Prezentul contract poate fi reziliat de plin drept, fără a fi necesară intervenția instanței de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data primirii notificării prin care părții în culpă i s-a adus la cunoștință că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

(2) Notificarea va putea fi comunicată în termen de 10 zile calendaristice de la data constatării neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a uneia sau a mai multor obligații contractuale.

(3) În ipoteza nerespectării obligațiilor prevăzute de art. 11 lit. b), j), k) și l) contractul se consideră reziliat de plin drept, fără a fi necesară emiterea unei notificări, și finanțarea nu se mai acordă.

SECȚIUNEA a 3-a

Încetarea contractului

Art. 14. — Prezentul contract încetează să producă efecte:

a) la data rezilierii acestuia, potrivit clauzelor contractuale;

b) la data îndeplinirii tuturor obligațiilor prevăzute în prezentul contract;

c) prin acordul părților, consemnat în scris;

d) în alte situații prevăzute de legislația în vigoare.

CAPITOLUL VII

Clauza penală

Art. 15. — Încălcarea de către Beneficiar a obligației prevăzute la art. 11 lit. g) atrage după sine aplicarea clauzei penale constând în restituirea de către Beneficiar către Ministerul Culturii a unei sume al cărei quantum va fi stabilit potrivit următorului algoritm: suma decontată de Ministerul Culturii și decontată/transmisă spre decontare la Administrația Fondului Cultural Național sau din alte fonduri publice sau private x 2.

CAPITOLUL VIII

Forța majoră

Art. 16. — Forța majoră exonerează de răspundere părțile, în cazul neexecutării parțiale sau totale a obligațiilor asumate prin prezentul contract. Prin *forță majoră* se înțelege un eveniment independent de voința părților, imprevizibil și insurmontabil, apărut după încheierea contractului și care împiedică părțile să execute total sau parțial obligațiile asumate.

Art. 17. — Partea care invocă forța majoră are obligația să o aducă la cunoștința celeilalte părți, în scris, în maximum 5 zile calendaristice de la apariție, iar dovada forței majore se va comunica în maximum 15 zile calendaristice de la producerea evenimentului.

Art. 18. — Data de referință este ștampila poștei de expediere. Dovada va fi certificată de partea căreia i se opune cazul de forță majoră.

CAPITOLUL IX
Clauze speciale

Art. 19. — Prevederile prezentului contract se completează cu dispozițiile legale în materie, aflate în vigoare.

CAPITOLUL X
Litigii

Art. 20. — (1) Părțile vor acționa pentru rezolvarea pe cale amiabilă a neînțelegerilor ce pot apărea pe parcursul derulării prezentului contract.

(2) În caz de nesoluționare, litigiile vor fi supuse spre rezolvare instanței competente de la sediul Finanțatorului.

CAPITOLUL XI
Transparență

Art. 21. — Contractul de finanțare, inclusiv anexele sale, precum și informațiile și documentele vizând executarea acestora constituie informații de interes public, în condițiile prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea excepțiilor prevăzute de aceasta și a celor stabilite prin prezentul contract.

Art. 22. — Următoarele elemente, așa cum rezultă acestea din contractul de finanțare și anexele acestuia, inclusiv, dacă este cazul, din actele adiționale prin care se aduc modificări contractului sau anexelor sale, nu pot avea caracter confidențial:

a) denumirea revistei/publicației culturale, denumirea completă a Beneficiarului și, dacă aceștia există, a partenerilor, date de contact — minimum o adresă de e-mail și un număr de telefon — funcționale pentru redacția revistei/publicației culturale;

b) valoarea totală a finanțării nerambursabile acordate, exprimată atât ca sumă concretă, cât și ca procent din totalul cheltuielilor eligibile ale revistei/publicației culturale, precum și valoarea plăților efectuate;

c) dimensiunea și caracteristicile grupului-țintă și, după caz, beneficiarii finali ai finanțării respective;

d) informații privind resursele umane din cadrul colectivului redacțional al revistei: numele, denumirea postului, timpul de lucru;

e) rezultatele estimate și cele realizate ale colectivului redacțional, atât cele corespunzătoare obiectivelor, cât și cele corespunzătoare activităților, cu referire la indicatorii stabiliți;

f) denumirea furnizorilor de produse, prestatorilor de servicii/executanților de lucrări contractați în cadrul activităților de redactare/editare, precum și obiectul contractului, valoarea acestuia și plățile efectuate;

g) elemente de sustenabilitate a rezultatelor activității colectivului redacțional al revistei/publicației culturale.

CAPITOLUL XII
Protecția datelor cu caracter personal

Art. 23. — Datele cu caracter personal, așa cum sunt acestea definite în Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), colectate în cadrul proiectului, sunt folosite în scopul îndeplinirii obiectivelor proiectului, în scop statistic, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 24. — Datele cu caracter personal ale grupului-țintă și, după caz, ale beneficiarilor finali ai revistei/publicației culturale nu pot fi prelucrate și publicate, pentru informarea publicului, decât cu informarea prealabilă a acestora asupra scopului prelucrării sau publicării și obținerea consimțământului acestora, în condițiile legii.

CAPITOLUL XIII
Publicarea datelor

Art. 25. — Beneficiarul este de acord ca documentele și informațiile menționate la art. 22 referitor la transparență să fie publicate de către autoritatea contractantă.

CAPITOLUL XIV
Clauze finale

Art. 26. — Prezentul contract intră în vigoare la data semnării sale.

Art. 27. — Responsabilii cu urmărirea derulării prezentului contract, prin intermediul cărora cele două părți vor ține legătura permanent, sunt:

— din partea Finanțatorului:

— din partea Beneficiarului:

Art. 28. — Prezentul contract s-a încheiat în 2 exemplare cu valoare de original, câte unul pentru fiecare parte contractantă.

Finanțator
Ministerul Culturii

.....

ministrul Culturii

.....

secretar general

.....

director

Direcția economică

.....

Serviciul juridic, contencios și comunicare

.....

director

Direcția politici culturale

Beneficiar

.....

președinte

.....

contabil

Întocmit

.....

Revista/Publicația culturală
.....**FIȘĂ DE ANTECALCUL**
Titlul revistei/publicației

- 1) Cheltuieli directe totale lei
— drept de autor lei
— costuri materiale și servicii lei
— cheltuieli pentru difuzare și tipărire lei
2) Cheltuieli de regie lei
— cheltuieli de personal* lei
— cheltuieli administrative* lei
3) Premii decernate de reviste lei
4) Costuri totale (1 + 2 + 3) lei
5) Sprijin financiar acordat lei
(pct. 5 = pct. 4)
6) Date tehnice: — format
— număr pagini
— hârtie
— tiraj
7) Semnături

Director revistă/publicație,
.....Redactor-șef,
.....Director economic,
.....

* Cheltuielile de personal și cheltuielile administrative se acoperă cumulat în limita unei cote de maximum 70% din totalul finanțării nerambursabile acordate.

ANEXA Nr. 2
la contract

Beneficiar

DECLARAȚIE

Subsemnatul(a),, în calitate de președinte/director/manager al, beneficiar al Contractului de finanțare nerambursabilă nr. pentru proiectul editorial, declar pe propria răspundere că achiziționarea serviciilor/produselor necesare derulării proiectului editorial s-a efectuat cu stricta respectare a regulilor de evitare a conflictului de interese, prevăzute de art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Subsemnatul(a) declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că Ministerul Culturii are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun.

Înțeleg că, în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea, sunt pasibil(ă) de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații.

.....
(data și semnătura)

GHID privind decontarea sumelor alocate

1. Condițiile necesare efectuării plăților

Plata sumelor reprezentând finanțare nerambursabilă se efectuează prin virament bancar din bugetul Ministerului Culturii (MC) în contul bancar al beneficiarului ajutorului *de minimis*, în baza facturii emise de beneficiarul ajutorului *de minimis*.

Factura va conține următoarele informații: seria și numărul facturii; data emiterii; datele de identificare ale beneficiarului ajutorului *de minimis* (denumire, adresă, cod de identificare fiscală, numărul din registrul comerțului sau similar, contul bancar IBAN și banca la care este deschis acesta); datele de identificare ale finanțatorului, respectiv Ministerul Culturii: cod fiscal 4192812, cont RO33TREZ23A675000203030X, deschis la A.T.C.P.M.B.; denumirea serviciului: contravaloare finanțare nerambursabilă acordată pentru, tranșa, Contract de finanțare nr.din data de; valoarea (în lei); delegatul, în persoana reprezentantului legal al beneficiarului ajutorului *de minimis*; semnătura beneficiarului ajutorului *de minimis*.

Factura emisă de beneficiarul ajutorului *de minimis* trebuie transmisă către MC în original, semnată de către reprezentantul legal al beneficiarului ajutorului *de minimis*.

2. Justificarea cheltuielilor efectuate

Pentru a fi acceptate drept cheltuieli eligibile, documentele prezentate în dosarul de decont trebuie să facă dovada legăturii directe dintre cheltuielile efectuate și activitățile desfășurate în cadrul proiectului editorial.

Toate cheltuielile vor fi efectuate în perioada de după data semnării contractului și în timpul proiectului editorial și în scopul exclusiv al acestuia.

Acceptarea cheltuielilor este condiționată în mod obligatoriu de îndeplinirea următoarelor criterii:

— declarația pe propria răspundere, conform art. 11 lit. g) din contract, prin care se obligă ca toate cheltuielile ce urmează a fi decontate de Ministerul Culturii, în temeiul contractului, să nu mai fi fost sau să nu urmeze a fi decontate la Administrația Fondului Cultural Național sau la orice altă instituție publică/organizație neguvernamentală ori din fonduri publice sau private;

— documentele justificative (facturi, chitanțe, avize etc.) primite de la furnizorii de servicii/produse/lucrări trebuie să fie emise pe numele beneficiarului ajutorului *de minimis*;

— documentele justificative trebuie să fie înscrise cu toate informațiile necesare din punctul de vedere al formei, respectiv seria și numărul documentului, data emiterii și cea a scadenței, emitentul documentului cu toate datele de identificare, codul de identificare fiscală, conturile bancare și banca unde sunt deschise acestea și să fie semnate;

— angajamentele legale și documentele justificative trebuie să aibă înscrisă denumirea exactă și detaliată a produselor sau serviciilor achiziționate în vederea implementării activităților proiectului editorial;

— documentele justificative trebuie să fie însoțite obligatoriu de documente care atestă efectuarea plății;

— documentele justificative emise de furnizorii bunurilor și serviciilor din afara granițelor României pe numele beneficiarului ajutorului *de minimis* vor fi prezentate în dosarul de decont împreună cu dovada plății lor, însoțite de traducerea în limba română și semnate;

— achiziția produselor, serviciilor și lucrărilor necesare implementării ofertelor editoriale de către beneficiari se realizează cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de faptul că procesul de achiziție a bunurilor și serviciilor din fonduri publice pentru beneficiarii finanțărilor acordate de către Ministerul Culturii se încadrează în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acest proces se desfășoară după o procedură proprie, beneficiarii finanțărilor nerambursabile având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea invocată mai sus, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

În cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât suma de 3.701.850 lei, beneficiarii finanțărilor nerambursabile au următoarele obligații suplimentare: a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu; b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.

Precizăm că, indiferent de modalitatea de realizare a achiziției publice, beneficiarii finanțărilor nerambursabile vor justifica estimarea valorii achiziției în funcție de necesitatea obiectivă a acestora, elaborând în acest sens un document justificativ. Nerespectarea legislației referitoare la achizițiile publice va determina stabilirea ca neeligibilă a respectivei cheltuieli;

— respectarea regulilor privind evitarea conflictului de interese, respectiv capitolul II secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, unde este definit „conflictul de interese” și sunt reglementate cu titlu exemplificativ situații potențial generatoare de conflict de interese.

Nerespectarea legislației referitoare la achizițiile publice va determina stabilirea ca neeligibilă a respectivei cheltuieli.

În ipoteza în care beneficiarii finali (revistele și publicațiile culturale) ai finanțării au personalitate juridică proprie, documentele justificative (facturi, chitanțe, avize etc.) primite de la furnizorii de servicii/produse/lucrări trebuie să fie emise pe numele beneficiarilor finali ai finanțării, care sunt revistele și publicațiile culturale.

În ipoteza în care beneficiarii finali (revistele și publicațiile culturale) ai finanțării nu au personalitate juridică proprie, documentele justificative (facturi, chitanțe, avize etc.) primite de la furnizorii de servicii/produse/lucrări trebuie să fie emise pe numele beneficiarilor finanțării, care sunt uniunile de creatori.

3. Prezentarea dosarelor de decontare de către beneficiarii ajutorului *de minimis*

Beneficiarii ajutorului *de minimis* vor depune documentele justificative la termenele convenite în contract, îndosariate în bibliorafturi, în ordinea stabilită în devizul anexat la contractul de finanțare. În aceeași ordine vor fi înscrise și în raportul financiar.

Dosarele de decont vor conține, în mod obligatoriu, elementele de identificare ale proiectului editorial, respectiv denumirea beneficiarului ajutorului *de minimis*, denumirea (titlul) revistei/publicației, numărul contractului de finanțare.

Dosarele de decont vor conține un opis al documentelor depuse, semnat de către beneficiarul ajutorului *de minimis*. În conținutul său va fi obligatorie păstrarea ordinii în care sunt așezate documentele în dosar.

Documentele justificative din cadrul dosarului de decont vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și semnate de către beneficiarul ajutorului *de minimis*, pe fiecare pagină.

Factura emisă de beneficiarul ajutorului *de minimis*, necesară pentru decontare, va fi inclusă în dosarul de decont.

4. Modul de ordonare și aranjare a documentelor în dosarul de decont

Documentele vor avea următoarea ordine:

1. opisul documentelor justificative anexate;
2. declarația pe propria răspundere conform art. 11 lit. g) din contract;
3. documentele justificative, separate pe categorii de cheltuieli eligibile, conform fișei de postcalcul;
4. raportul financiar care va fi întocmit în format Excel și va fi transmis asumat și electronic la adresa de e-mail a persoanei responsabile cu verificarea decontului de cheltuieli.

5. Lista documentelor justificative ce vor fi anexate în dosarul de decont

Aceste documente justificative ale cheltuielilor de implementare reprezintă cerințe obligatorii pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor, în vederea decontării acestora.

Tipul cheltuielii	Documentul justificativ	Documentul care atestă efectuarea plății
Onorarii (drepturi de autor/conexe)	<ul style="list-style-type: none"> ● contractul de drept de autor/drepturi conexe cu respectarea prevederilor legale, încheiat în baza Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează clar obiectul contractului, valoarea contractului, modalitatea de plată, perioada de valabilitate a contractului și termenele de predare; ● copie după CI; ● statul de plată a onorariilor, cu înscrierea în clar a sumelor reținute la sursă (semnat de titularul dreptului de autor/drepturi conexe — în cazul plăților în numerar), semnat de beneficiarul finanțării nerambursabile, reprezentantul legal și responsabilul financiar-contabil; ● dovada achitării sumelor reținute la sursă, potrivit legislației în vigoare; ● raport de activitate vizat de beneficiar/proces-verbal de recepție a lucrării, semnat de președinte/director, în care se specifică îndeplinirea obiectului contractului pentru fiecare articol în parte/publicație; ● dovada plății către beneficiarul de contract 	<p>— ordin de plată — pentru onorarii, contribuții și impozite;</p> <p>— dispoziția de plată semnată de reprezentantul financiar-contabil și avizată de conducătorul unității (în cazul plăților în numerar), copie după fila cec + extras de cont din care să rezulte sumele intrate în registrul de casă, care au stat la baza efectuării plăților prin casierie, și registrul de casă asumat;</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele;</p> <p>— stat de plată asumat care să conțină semnătura titularului dreptului de autor, pentru confirmarea primirii banilor</p>
Costuri materiale și servicii	<ul style="list-style-type: none"> ● materiale consumabile aferente costurilor pe care le implică realizarea revistei/publicației; ● referat de necesitate; ● fundamentări pentru prețurile transmise (solicitări de oferte extrase de pe site-uri sau catalogul SICAP, după caz), cu respectarea Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; ● contract de prestări servicii sau comandă; ● aviz de însoțire a mărfii și/sau proces-verbal de predare-primire; ● factură, cu detalierea serviciilor prestate; ● note de intrare-recepție (N.I.R.); ● bon de consum pentru materialele achiziționate și consumabile [nu se decontează dotări (echipamente de birotică, IT, tipografie etc.)]; ● referat de necesitate; ● contractele de prestări servicii încheiate în baza Codului civil, cu respectarea prevederilor legale, pe perioada derulării proiectului finanțat de Ministerul Culturii, în care se vor menționa obligatoriu obiectul și valoarea contractului, tipul activității, perioada de valabilitate a contractului și termenele de finalizare; ● statul de plată, cu înscrierea în clar a sumelor reținute la sursă (semnat de colaborator — în cazul plăților în numerar), semnat de beneficiarul finanțării; ● dovada achitării sumelor reținute la sursă, potrivit legislației în vigoare; ● dovada plății către beneficiarul de contract; ● raport, proces-verbal de recepție a serviciului, aprobat de comisia de recepție, în care se specifică îndeplinirea obiectului contractului 	<p>— ordin de plată — pentru remunerații, sumele reținute la sursă (contribuții și impozite)/extras de cont;</p> <p>— dispoziția de plată și registrul de casă asumat (în cazul plăților în numerar), copie după fila cec/extras de cont;</p> <p>— stat de plată semnat de persoana responsabilă, care să conțină semnătura prestatorului, pentru confirmarea primirii banilor;</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele;</p> <p>— ordin de plată — pentru valoarea achitată/extras de cont;</p> <p>— chitanță/bon fiscal, dispoziția de plată semnată de persoana responsabilă;</p> <p>— registrul de casă asumat — pentru plățile în numerar</p>

Tipul cheltuielii	Documentul justificativ	Documentul care atestă efectuarea plății
	<p><u>Alte servicii:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● fundamentări pentru prețurile transmise (solicitări de oferte extrase de pe site-uri sau catalogul SICAP, după caz), cu respectarea Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; ● contract de prestări servicii sau comandă; ● factură, cu detalierea serviciilor prestate; ● proces-verbal de recepție a serviciilor (acolo unde este cazul); ● alte documente, după caz (aviz de expediție, notă de intrare-recepție, bon de consum etc.); ● dovada plății 	
Premii	<ul style="list-style-type: none"> ● regulament de premiere care trebuie să conțină criteriile de jurizare și suma premiilor; ● proces-verbal de jurizare; ● stat de plată cu înscrierea în clar a sumelor reținute la sursă (semnat de titularul dreptului de autor/drepturi conexe — în cazul plăților în numerar), semnat de beneficiar, reprezentat legal și responsabil financiar-contabil; ● copia actului de identitate a titularilor premiilor; ● dovada achitării sumelor nete și a sumelor reținute la sursă, potrivit legislației în vigoare 	<p>— ordin de plată — pentru onorarii, contribuții și impozite/extras de cont;</p> <p>— dispoziția de plată și registru de casă asumat (în cazul plăților în numerar);</p> <p>— copie după fila cec/extras de cont din care să rezulte sumele intrate în registrul de casă, care au stat la baza efectuării plăților prin casierie;</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele</p>
Cheltuieli de tipărire și difuzare	<ul style="list-style-type: none"> ● fundamentări pentru prețurile transmise (solicitări de oferte extrase de pe site-uri sau catalogul SICAP, după caz), cu respectarea Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; ● referat de necesitate; ● contract de prestări servicii sau comandă; ● aviz de însoțire a mărfii și/sau proces-verbal de predare-primire, cu număr și dată, tiraj; ● factură, cu detalierea serviciilor prestate, tiraj; preț/exemplar; ● note de intrare-recepție (N.I.R); ● bon de consum, pentru materiale achiziționate și consumate; ● 1 exemplar din fiecare material tipărit; ● cheltuieli poștale; ● decont de cheltuieli în cazul difuzării prin mijloace proprii (bon de decontare combustibil, ordin de deplasare, distanța parcursă, consum calculat, conform legislației în vigoare); ● servicii de difuzare prin firme specializate, cu respectarea Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare 	<p>— ordin de plată/extras de cont;</p> <p>— chitanță, bon fiscal, dispoziție de plată (în cazul plăților în numerar);</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele/registru de casă și copie după fila cec/extras de cont din care să rezulte sumele intrate în registrul de casă, care au stat la baza efectuării plăților prin casierie</p>
Cheltuieli de personal	<ul style="list-style-type: none"> ● Contracte individuale de muncă și actele adiționale, după caz, din care să rezulte venitul brut lunar și nr. de ore lucrate/zi; ● pontaj asumat; ● statul de plată asumat; ● dovada achitării sumelor reținute la sursă și a contribuțiilor angajatorului, potrivit legislației în vigoare; ● dovada plății sumelor nete către angajat 	<p>— ordin de plată/extras de cont;</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele/registru de casă și copie după fila CEC/extrasul de cont</p>
Cheltuieli administrative	utilități: apă, chirie, căldură, curent electric, telefonie etc.	<p>ordin de plată/extras de cont;</p> <p>— extras de cont din care să rezulte viramentele/registru de casă</p>

Revista/Publicația culturală
.....

FIȘĂ DE POSTCALCUL
Titlul revistei/publicației

- 1) Cheltuieli directe totale lei
— drept de autor lei
— costuri materiale și servicii lei
— cheltuieli pentru difuzare și tipărire lei
2) Cheltuieli de regie lei
— cheltuieli de personal* lei
— cheltuieli administrative* lei
3) Premii decernate de reviste lei
4) Costuri totale (1 + 2 + 3) lei
5) Sprijin financiar acordat lei
(pct. 5 = pct. 4)
6) Date tehnice: — format
— număr pagini
— hârtie
— tiraj
7) Semnături

Director revistă/publicație,
.....Redactor-șef,
.....Director economic,
.....

* Cheltuielile de personal și cheltuielile administrative se acoperă cumulat în limita unei cote de maximum 70% din totalul finanțării nerambursabile acordate.

RAPORT FINANCIAR

Întocmit astăzi

Contract nr.

Data încheierii contractului

Uniunea

— adresa:

— telefon/fax:

Denumirea revistei/publicației

Data înaintării raportului

1. Date despre finanțare:

— valoarea finanțării în conformitate cu contractul încheiat:

— valoarea altor finanțări:

Decont cheltuieli:

Categoria de cheltuieli	Numărul documentului justificativ	Unitatea care a emis documentul	Data	Suma	Ce reprezintă	Documente care atestă plata

Total (lei):

2. Declar pe propria răspundere că toate informațiile cuprinse în prezentul raport financiar sunt reale, corecte și complete.

3. Cunoscând pedeapsa prevăzută de art. 326 din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, am verificat datele din prezentul raport, care este complet și corect.

Semnătura reprezentantului revistei/publicației
.....

DECLARAȚIE
privind confidențialitatea și imparțialitatea

Subsemnatul(a),, membru în Comisia de selecție, declar pe propria răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații, prevăzut de art. 326 din Codul penal, următoarele:

a) nu am calitate de soț, rudă sau afin, până la gradul al II-lea inclusiv, cu persoanele care au competența legală de a numi membri în Comisia de selecție, cu ceilalți membri ai comisiei sau cu membrii colegiilor redacționale ale revistelor ori cu reprezentanții legali ai revistei sau publicației evaluate;

b) mă angajez să păstrez confidențialitatea informațiilor de care iau cunoștință pe durata evaluării, potrivit legii.

Confirm că în situația în care aș descoperi, pe durata exercitării mandatului, că mă aflu în una dintre situațiile menționate anterior sau în afara angajamentelor de mai sus, voi informa autoritatea imediat cu privire la această situație și mă voi retrage din Comisie.

Data

.....

Semnătura

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

