



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 865

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 2 septembrie 2022

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 245 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2-6		6-10
Decizia nr. 305 din 18 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, a dispozițiilor art. 1 și ale art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada			
			regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020, în ansamblul său
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		2.209/4.469. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului educației privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă	11
		4.348. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Lexford Castel — S.R.L. din municipiul Pitești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi	12-13
		4.349. — Ordin al ministrului educației pentru desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea	13-14
		4.466. — Ordin al ministrului educației privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 70 din municipiul București, sectorul 3	14
		4.757. — Ordin al ministrului educației privind extinderea activității de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 239 din municipiul București	15
		4.809. — Ordin al ministrului educației privind reorganizarea rețelei școlare din comuna Corbasca, județul Bacău, în ceea ce privește unitățile de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Corbasca din comuna Corbasca, satul Corbasca, și Școala Gimnazială Băcioiu din comuna Corbasca, satul Băcioiu.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 245**

din 3 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu în Dosarul nr. 3.297/111/2018 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 46D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 47D/2021, nr. 48D/2021, nr. 211D/2021, nr. 213D/2021, nr. 230D/2021, nr. 231D/2021, nr. 232D/2021, nr. 233D/2021, nr. 234D/2021, nr. 466D/2021, nr. 467D/2021, nr. 468D/2021, nr. 469D/2021, nr. 470D/2021, nr. 471D/2021, nr. 472D/2021, nr. 473D/2021, nr. 474D/2021, nr. 652D/2021, nr. 734D/2021, nr. 793D/2021, nr. 794D/2021, nr. 795D/2021, nr. 798D/2021, nr. 839D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021, nr. 922D/2021, nr. 1.076D/2021, nr. 1.119D/2021, nr. 1.373D/2021, nr. 1.374D/2021, nr. 1.375D/2021, nr. 1.376D/2021, nr. 1.443D/2021, nr. 1.444D/2021, nr. 2.638D/2021, nr. 2.776D/2021, nr. 2.810D/2021 și nr. 3.037D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 [dosarele nr. 47D/2021, nr. 48D/2021, nr. 230D/2021, nr. 231D/2021, nr. 232D/2021, nr. 233D/2021, nr. 234D/2021, nr. 466D/2021, nr. 467D/2021, nr. 468D/2021, nr. 469D/2021, nr. 470D/2021, nr. 471D/2021, nr. 472D/2021, nr. 473D/2021, nr. 474D/2021, nr. 1.373D/2021, nr. 1.374D/2021, nr. 1.375D/2021, nr. 1.376D/2021], respectiv ale art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România [dosarele nr. 211D/2021, nr. 213D/2021, nr. 652D/2021, nr. 734D/2021, nr. 793D/2021, nr. 794D/2021,

nr. 795D/2021, nr. 798D/2021, nr. 839D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021, nr. 922D/2021, nr. 1.076D/2021, nr. 1.119D/2021, nr. 1.443D/2021, nr. 1.444D/2021, nr. 2.638D/2021, nr. 2.776D/2021, nr. 2.810D/2021 și nr. 3.037D/2021], excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu și de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în dosarele nr. 3.297/111/2018, nr. 42.039/3/2018, nr. 14.700/3/2019, nr. 34.263/3/2018, nr. 12.414/3/2019, nr. 1.227/3/2020, nr. 2.043/3/2020, nr. 2.825/3/2020, nr. 29.697/3/2018, nr. 38.270/3/2018**, nr. 38.420/3/2018, nr. 40.344/3/2018, nr. 40.700/3/2018, nr. 41.048/3/2018, nr. 42.042/3/2018, nr. 6.989/3/2019, nr. 33.282/3/2019, nr. 10.003/3/2020, nr. 18.812/3/2019, nr. 31.693/3/2019 și nr. 22.145/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a III-a civilă, nr. 474/113/2020, nr. 2.816/113/2019, nr. 1.345/113/2020 și nr. 2.035/113/2020 ale Tribunalului Brăila — Secția I civilă, nr. 3.100/117/2020, nr. 4.805/117/2020, nr. 674/117/2020, nr. 4.571/117/2020, nr. 3.564/117/2020, nr. 4.543/117/2020 și nr. 2.311/117/2020 ale Tribunalului Cluj — Secția civilă, nr. 43.021/3/2018, nr. 32.521/3/2017, nr. 16.819/3/2019, nr. 24.508/3/2018, nr. 37.616/3/2017, nr. 39.241/3/2018, nr. 37.839/3/2018 și nr. 39.541/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și nr. 36.385/3/2019 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele anterior menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 47D/2021, nr. 48D/2021, nr. 211D/2021, nr. 213D/2021, nr. 230D/2021, nr. 231D/2021, nr. 232D/2021, nr. 233D/2021, nr. 234D/2021, nr. 466D/2021, nr. 467D/2021, nr. 468D/2021, nr. 469D/2021, nr. 470D/2021, nr. 471D/2021, nr. 472D/2021, nr. 473D/2021, nr. 474D/2021, nr. 652D/2021, nr. 734D/2021, nr. 793D/2021, nr. 794D/2021, nr. 795D/2021, nr. 798D/2021, nr. 839D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021, nr. 922D/2021, nr. 1.076D/2021, nr. 1.119D/2021, nr. 1.373D/2021, nr. 1.374D/2021, nr. 1.375D/2021, nr. 1.376D/2021, nr. 1.443D/2021, nr. 1.444D/2021, nr. 2.638D/2021, nr. 2.776D/2021, nr. 2.810D/2021 și nr. 3.037D/2021 la Dosarul nr. 46D/2021. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 47D/2021, nr. 48D/2021, nr. 211D/2021, nr. 213D/2021, nr. 230D/2021, nr. 231D/2021, nr. 232D/2021, nr. 233D/2021, nr. 234D/2021, nr. 466D/2021, nr. 467D/2021, nr. 468D/2021, nr. 469D/2021, nr. 470D/2021, nr. 471D/2021, nr. 472D/2021, nr. 473D/2021, nr. 474D/2021, nr. 652D/2021, nr. 734D/2021,

nr. 793D/2021, nr. 794D/2021, nr. 795D/2021, nr. 798D/2021, nr. 839D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021, nr. 922D/2021, nr. 1.076D/2021, nr. 1.119D/2021, nr. 1.373D/2021, nr. 1.374D/2021, nr. 1.375D/2021, nr. 1.376D/2021, nr. 1.443D/2021, nr. 1.444D/2021, nr. 2.638D/2021, nr. 2.776D/2021, nr. 2.810D/2021 și nr. 3.037D/2021 la Dosarul nr. 46D/2021, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca devenită inadmisibilă, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. În dosarele Curții Constituționale nr. 46D/2021, nr. 47D/2021, nr. 48D/2021, nr. 230D/2021, nr. 231D/2021, nr. 232D/2021, nr. 233D/2021, nr. 234D/2021, nr. 466D/2021, nr. 467D/2021, nr. 468D/2021, nr. 469D/2021, nr. 470D/2021, nr. 471D/2021, nr. 472D/2021, nr. 473D/2021, nr. 474D/2021, nr. 1.373D/2021, nr. 1.374D/2021, nr. 1.375D/2021 și nr. 1.376D/2021, prin **încheierile din 18 noiembrie 2020, 16 decembrie 2020, 17 decembrie 2020, 12 ianuarie 2021, 20 ianuarie 2021, 27 ianuarie 2021 și, respectiv, 3 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 3.297/111/2018, nr. 42.039/3/2018, nr. 14.700/3/2019, nr. 34.263/3/2018, nr. 12.414/3/2019, nr. 1.227/3/2020, nr. 2.043/3/2020, nr. 2.825/3/2020, nr. 29.697/3/2018, nr. 38.270/3/2018**, nr. 38.420/3/2018, nr. 40.344/3/2018, nr. 40.700/3/2018, nr. 41.048/3/2018, nr. 42.042/3/2018, nr. 6.989/3/2019, nr. 33.282/3/2019, nr. 10.003/3/2020, nr. 18.812/3/2019, nr. 31.693/3/2019 și nr. 22.145/3/2020, Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

8. În dosarele Curții Constituționale nr. 211D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021 și nr. 922D/2021, prin **încheierile din 11 ianuarie 2021, 4 martie 2021 și 11 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 474/113/2020, nr. 2.816/113/2019, nr. 1.345/113/2020 și nr. 2.035/113/2020, Tribunalul Brăila — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.**

9. În dosarele Curții Constituționale nr. 213D/2021, nr. 652D/2021, nr. 734D/2021, nr. 1.076D/2021, nr. 1.443D/2021, nr. 1.444D/2021, nr. 2.776D/2021, prin **încheierile din 4 decembrie 2020, 16 decembrie 2020, 19 februarie 2021, 24 februarie 2021, 9 martie 2021 și 15 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 3.100/117/2020, nr. 4.805/117/2020, nr. 674/117/2020, nr. 4.571/117/2020, nr. 3.564/117/2020, nr. 4.543/117/2020 și nr. 2.311/117/2020, Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 219/2020.**

10. În dosarele Curții Constituționale nr. 793D/2021, nr. 794D/2021, nr. 795D/2021, nr. 839D/2021, nr. 1.119D/2021, nr. 2.638D/2021, nr. 2.810D/2021 și nr. 3.037D/2021, prin

încheierile din 12 februarie 2021, 26 februarie 2021, 12 martie 2021 și deciziile civile nr. 423A din 12 martie 2021, nr. 337A din 26 februarie 2021 și nr. 336A din 26 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 43.021/3/2018, nr. 32.521/3/2017, nr. 16.819/3/2019, nr. 24.508/3/2018, nr. 37.616/3/2017, nr. 39.241/3/2018, nr. 37.839/3/2018, nr. 39.541/3/2018, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 219/2020.

11. În Dosarul Curții Constituționale nr. 798D/2021, prin **Încheierea din 27 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 36.385/3/2019, Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 219/2020.**

12. Excepția a fost invocată de instanța de judecată din oficiu și de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind obligarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor să emită decizii de compensare în puncte, în temeiul Legii nr. 165/2013, respectiv a unor contestații formulate împotriva unor decizii de compensare emise de Comisie.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că redactarea textului de lege criticat contravine Deciziei Curții Constituționale nr. 725 din 7 octombrie 2020, prin care Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate a Legii privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, constatând încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție. În acest sens, se susține că actuala reglementare creează, de asemenea, premisele încălcării art. 16 din Legea fundamentală, din moment ce se instituie două proceduri de despăgubire pentru fiecare categorie de beneficiari, respectiv pentru cumpărătorii de drepturi litigioase și pentru foștii proprietari, aspecte ce au caracter de discriminare între cele două categorii de persoane.

14. Se mai susțin neclaritatea textului de lege criticat, dat fiind faptul că acesta nu permite stabilirea unui drept efectiv al părții care solicită stabilirea de despăgubiri de către instanță, pe de o parte, și discriminarea care s-ar crea între cele două categorii de persoane îndreptățite, precum și între beneficiarii acestor ultime modificări și beneficiarii anteriori ai Legii nr. 165/2013, până la modificările legislative din martie/octombrie 2020, pe de altă parte. Se invocă în acest sens paragrafele nr. 42—55 ale Deciziei Curții Constituționale nr. 725 din 7 octombrie 2020, precum și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013.

15. Se mai susține că textul de lege criticat are totodată implicații foarte largi și împovărătoare asupra bugetului de stat, prin urmare era obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituție. Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, și a deciziei Curții Constituționale nr. 331 din 21 mai 2019, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptare poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

16. Se mai susține că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin art. I din Legea nr. 219/2020, cuprind o reglementare aproape identică cu cea pentru care Curtea Constituțională a declarat neconstituțională, în cadrul controlului de constituționalitate exercitat înainte de promulgarea legii, legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii.

17. Se mai arată că norma criticată este neconstituțională prin prisma faptului că persoanele îndreptățite, foști proprietari sau moștenitorii acestora, beneficiază de un quantum al punctelor compensatorii diferit, condiționat de două situații distincte, independente de voința lor, respectiv pentru situația în care statul român a tranzacționat dreptul de proprietate asupra imobilului după preluare și pentru situația în care statul român nu a tranzacționat acest drept. Or, situația persoanelor îndreptățite la restituire, potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, este aceeași, și anume cea de proprietari ai imobilelor la momentul preluării. Discriminarea decurge din faptul că, independent de voința foștilor proprietari sau a moștenitorilor acestora, ulterior preluării imobilelor, exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate de către statul român a generat mai multe situații care au dus sau nu la tranzacționarea drepturilor de proprietate asupra imobilelor preluate. Cu alte cuvinte, actul normativ criticat nu asigură un sistem unitar de despăgubire pentru persoanele îndreptățite la acordarea de măsuri compensatorii prin puncte. Practic, Legea nr. 219/2020 creează o dublă măsură în ceea ce privește regimul juridic instituit pentru grupuri care au drepturi legale egale, dar care beneficiază de grade diferite de protecție legală. Aceste măsuri duble sunt nejustificate, ceea ce contravine principiului egalității în fața legii. Astfel, se susține că grila notarială, ca unic standard de evaluare, trebuie să se aplice tuturor persoanelor îndreptățite, foști proprietari sau moștenitori, independent de orice deosebire decurgând din regimul juridic pe care imobilul notificat l-a dobândit ulterior preluării.

18. Prin urmare, se susține că prevederea legală criticată nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și predictibilitate, proprii tehnicii de redactare a actelor normative. De pildă, s-ar crea mari dificultăți de interpretare a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în forma actuală, în situația în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia ar conveni desființarea convenției prin care au înstrăinat dreptul de despăgubire unor terțe persoane. Astfel, în situația în care fostul proprietar sau moștenitorii acestuia ar conveni desființarea convenției prin care au înstrăinat dreptul de despăgubire unor terțe persoane, nu se cunoaște la care grilă se poate recurge pentru calcularea punctelor acordate în compensare, având în vedere dezlegarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 30 din 2 martie 2020 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea și aplicarea art. 3 și 4 din Legea nr. 10/2001, în coroborare cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce conferă Legii nr. 219/2020 un caracter echivoc.

19. **Tribunalul Brăila — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, dat fiind faptul că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 725 din 7 octombrie 2020, paragrafele 51 și următoarele.

20. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** apreciază că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitoare la principiul securității raporturilor juridice, fiind creată o stare de incertitudine cu privire la drepturile persoanelor îndreptățite la măsurile reparatorii instituite prin Legea nr. 10/2001 și legile din materia fondului funciar.

21. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind încălcate dispozițiile art. 16 din Constituție. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 725 din 7 octombrie 2020.

22. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind încălcate dispozițiile art. 16 din Constituție.

23. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

25. **Guvernul**, în punctul de vedere transmis în dosarele nr. 211D/2021, nr. 213D/2021 și nr. 793D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, consideră, în esență, că cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 725 din 7 octombrie 2020 sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în cauza de față, întrucât se creează o discriminare între persoane îndreptățite la despăgubire care se află în aceeași situație juridică, fără ca legiuitorul să reglementeze criterii obiective pentru această diferențiere. În plus, având în vedere că instanța constituțională s-a mai pronunțat cu privire la o soluție similară, constatând neconstituționalitatea soluției legislative, apreciază că nu este respectat nici art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală privind caracterul obligatoriu pentru viitor al deciziilor Curții Constituționale. Având în vedere frecvențele modificări ale aceluiași articol, consideră că sunt create premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, care consacră caracterul de stat de drept al statului român, respectiv principiul supremației Constituției și al respectării legilor.

26. În punctul de vedere transmis în dosarele nr. 793D/2021, nr. 839D/2021, nr. 877D/2021, nr. 921D/2021 și nr. 922D/2021, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 18 martie 2021.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actelor de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 30 octombrie 2020, având următorul conținut: „(6) *Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia. Prin excepție, în dosarele în care se acordă măsuri compensatorii titularului dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, iar dreptul de proprietate nu a fost tranzacționat după preluarea abuzivă de stat a imobilului, evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin utilizarea grilei notariale valabile pentru anul precedent emiterii deciziei de către Comisia Națională. Evaluarea se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

30. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și alin. (5) privind principiul legalității, în componența sa referitoare la securitatea raporturilor juridice, art. 4 alin. (2) referitor la criteriile egalității, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 111 alin. (1) teza a doua referitoare la informarea Parlamentului în cazul în care o modificare legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat sau a bugetului asigurărilor sociale de stat și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 189 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, a constatat că aceste prevederi legale sunt neconstituționale. Prin această decizie, paragrafele 23 și 27—29, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată a mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție. Astfel, prin Decizia nr. 725 din 7 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 19 octombrie 2020, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate a Legii privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, constatând încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție.

32. Astfel, Curtea a mai reținut, în esență, că realizarea unei distincții între cele două categorii de beneficiari ai despăgubirilor, sub aspectul modalității de evaluare a imobilelor, în condițiile în care valoarea unui imobil este aceeași, indiferent de destinatarul despăgubirilor ce se acordă pentru acesta, nu își găsește nicio justificare prin prisma interpretării date de Curtea Constituțională principiului egalității și nediscriminării, contravenind dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală. În acest sens, Curtea a observat că, în ceea ce privește persoanele în patrimoniul cărora a fost transmis, prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, dreptul de a obține măsurile reparatorii, legiuitorul a realizat deja o diferențiere față de titularii originari ai dreptului de proprietate și de moștenitorii acestora, prin faptul că a

reglementat exclusiv posibilitatea acordării unei despăgubiri constând într-un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, excluzând, așadar, atât posibilitatea restituirii în natură, cât și pe cea a compensării integrale prin puncte, pe considerentul că măsurile de preluare abuzivă s-au răsfrânt, direct sau indirect, doar asupra titularilor dreptului și moștenitorilor acestora. În consecință, Curtea a constatat că criteriul utilizat de legiuitor pentru stabilirea modalității de evaluare a imobilelor este unul pur subiectiv, care nu are nicio legătură cu beneficiarii despăgubirilor, și, prin urmare, contrar prevederilor art. 16 din Constituție.

33. Ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 725 din 7 octombrie 2020, a intrat în vigoare Legea nr. 219/2020, care, prin art. I pct. 1, a menținut, de principiu, soluția legislativă a cărei neconstituționalitate a fost constatată de Curtea Constituțională, consacrand o modalitate de reglementare similară celei cuprinse în Legea privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 — în sensul că a instituit același dublu standard în privința modalității de evaluare a bunului imobil, în funcție de calitatea persoanei căreia i se acordă măsuri compensatorii —, soluție legislativă asupra căreia Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizia mai sus menționată.

34. Or, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii, astfel că, în situația în care instanța de control constituțional a constatat neconstituționalitatea unei anumite soluții legislative în controlul *a priori* de constituționalitate, nu este permis ca aceasta să devină parte a dreptului pozitiv prin intermediul unui alt act normativ, diferit de cel cu privire la care Curtea Constituțională s-a pronunțat. Astfel, ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 725 din 20 octombrie 2020, Legea nr. 219/2020 a intrat în vigoare și a transpus în dreptul pozitiv o soluție legislativă care conservă viciul de neconstituționalitate al art. I pct. 1 din Legea privind adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020. O asemenea reglementare este contrară Deciziei nr. 725 din 7 octombrie 2020 și, prin urmare, nesocotește art. 147 alin. (4) din Constituție.

35. În concluzie, în prezenta cauză, față de datele actelor de sesizare cu excepția de neconstituționalitate, care sunt anterioare pronunțării Deciziei nr. 189 din 18 martie 2021, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2020, urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

36. Sub acest aspect, Curtea mai reține faptul că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 1 din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de instanța de judecată din oficiu și de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în dosarele nr. 3.297/111/2018, nr. 42.039/3/2018, nr. 14.700/3/2019, nr. 34.263/3/2018, nr. 12.414/3/2019, nr. 1.227/3/2020, nr. 2.043/3/2020, nr. 2.825/3/2020, nr. 29.697/3/2018, nr. 38.270/3/2018**, nr. 38.420/3/2018, nr. 40.344/3/2018, nr. 40.700/3/2018, nr. 41.048/3/2018, nr. 42.042/3/2018, nr. 6.989/3/2019, nr. 33.282/3/2019, nr. 10.003/3/2020, nr. 18.812/3/2019, nr. 31.693/3/2019 și nr. 22.145/3/2020, ale Tribunalului București — Secția a III-a civilă, nr. 474/113/2020, nr. 2.816/113/2019, nr. 1.345/113/2020 și nr. 2.035/113/2020 ale Tribunalului Brăila — Secția I civilă, nr. 3.100/117/2020, nr. 4.805/117/2020, nr. 674/117/2020, nr. 4.571/117/2020, nr. 3.564/117/2020, nr. 4.543/117/2020 și nr. 2.311/117/2020 ale Tribunalului Cluj — Secția civilă, nr. 43.021/3/2018, nr. 32.521/3/2017, nr. 16.819/3/2019, nr. 24.508/3/2018, nr. 37.716/3/2017, nr. 39.241/3/2018, nr. 37.839/3/2018 și nr. 39.541/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și nr. 36.385/3/2019 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă, Tribunalului Brăila — Secția I civilă, Tribunalului Cluj — Secția civilă, Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 305

din 18 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, a dispozițiilor art. 1 și ale art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020, în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător

Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada

regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, excepție ridicată de Ana Bica în Dosarul nr. 2.549/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 406D/2021.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5 mai 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, a amânat pronunțarea pentru data de 18 mai 2022, când a pronunțat această decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 14 iulie 2020, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 26 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.549/108/2019, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii de compensare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în redactarea anterioară modificării acesteia prin Legea nr. 22/2020, se susține, în esență, că se creează o situație discriminatorie între persoanele îndreptățite cărora li s-au emis decizii de compensare în perioada în care au fost aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 22/2020, pe de o parte, și persoanele îndreptățite cărora li s-au emis decizii de compensare în perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 22/2020, pe de altă parte. Se mai susține că prevederile

legale criticate sunt discriminatorii întrucât prin aplicarea grilei notariale valabile la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, care nu este actualizată anual, se realizează o subevaluare a imobilului preluat în mod abuziv.

5. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020, se susține, în esență, că suspendarea aplicării prevederilor cuprinse în art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 este neconstituțională, dat fiind faptul că are ca rezultat aplicarea în continuare a unor reglementări pe care statul însuși le-a considerat inechitabile și discriminatorii.

6. Se mai susține că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (4), referitoare la situațiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență, dat fiind faptul că justificarea adoptării actului normativ criticat nu îndeplinește condiția urgenței reglementării, în accepțiunea stabilită prin jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. De asemenea, se susține că reglementarea criticată, prin care se suspendă aplicarea unor dispoziții legale adoptate în vederea îndreptării unor situații discriminatorii, la două luni de la data la care aceste prevederi modificate au intrat în vigoare, încalcă principiul constituțional al legalității, cuprins în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, în componenta sa privind securitatea raporturilor juridice. Invocă în acest sens cele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 454 din 4 iulie 2018, paragraful 68.

8. **Tribunalul Arad — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens consideră că nu există discriminarea invocată în privința prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 22/2020, dat fiind faptul că actul normativ prevedea inițial aceleași criterii de evaluare, prin raportare la grila notarială din 2013, pentru toate persoanele îndreptățite la măsuri reparatorii, iar eventualele diferențe între persoanele din această categorie vor fi aduse de actul normativ modificator, respectiv Legea nr. 22/2020.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 22/2020 pentru modificarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și pentru completarea articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000

privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 221 din 18 martie 2020, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 19 mai 2020.

13. Analizând motivarea excepției, Curtea reține că obiectul acesteia îl reprezintă dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, „forma în vigoare la data emiterii deciziei de compensare nr. 29520 din 9 octombrie 2019”, respectiv în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 22/2020, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017, având următorul conținut: „(6) *Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

14. În legătură cu obiectul excepției, Curtea mai reține că, în acord cu motivarea excepției, obiect al acesteia îl mai constituie și prevederile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020, în ansamblul său, potrivit cărora:

— Art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020: „*Aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență până la data de 1 martie 2021.*”;

— Art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020: „*Pe perioada suspendării prevăzute la art. 1, evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

15. Totodată, în legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea mai reține că, prin articolul unic pct. 1 din Legea nr. 193/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru suspendarea aplicării prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 9 iulie 2021, titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020 a fost modificat astfel: „*Ordonanță de urgență pentru*

modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii.”

16. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și în art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate privată și a creanțelor asupra statului. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 — *Protecția proprietății* cuprins în Primul Protocol adițional la aceeași Convenție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, în legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, în redactarea modificată prin Legea nr. 111/2017, că, în privința constituționalității dispozițiilor din Legea nr. 165/2013, care instituie, pentru evaluarea imobilului ce constituie obiectul deciziei de compensare, metoda aplicării grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, care își menține valabilitatea și în cazul de față.

18. Astfel, prin Decizia nr. 188 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 16 iulie 2021, paragrafele 24—28, invocând jurisprudența sa anterioară în materie, Curtea a reținut că acordarea de măsuri compensatorii pentru un imobil imposibil de restituit în natură prin aplicarea, la evaluarea acestuia, a grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, așa cum dispune art. 21 alin. (6) din aceasta, reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele și recomandările exprimate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa în materia restituirii proprietăților. Astfel, Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către instanța europeană a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care au fost reținute în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Curtea Constituțională a mai reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere.

19. Totodată, Curtea Constituțională a remarcat jurisprudența Curții de la Strasbourg prin care aceasta a reamintit că imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de pe piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei* (nr. 1), paragraful 95 și următoarele].

Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea Constituțională a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44

alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căroră conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

20. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive, cum ar fi eşalonarea plății acestora, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016).

21. Mai mult, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, prin Legea nr. 165/2013, dacă printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând, însă, doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

22. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, ce are ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, respectiv ale art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017.

23. De asemenea, în prezenta cauză, în legătură cu invocarea încălcării principiului constituțional al egalității în drepturi, sub aspectul cuantumului reparației acordate, în funcție de momentul soluționării notificărilor, respectiv înainte sau după modificarea textului de lege criticat, prin Legea nr. 22/2020, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia: „Faptul că, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective” (Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din

17 decembrie 1996). Altfel spus, raportat la prezenta cauză, inegalitatea de tratament juridic nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea aceluiași principiu mai sus amintit, respectiv *tempus regit actum* (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 662 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 26 noiembrie 2015, paragraful 19).

24. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a arătat că respectarea principiului egalității în drepturi, stabilit prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

25. Prin urmare, având în vedere că cele reținute prin deciziile la care s-a făcut referire mai sus își mențin valabilitatea, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 111/2017, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

26. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva Deciziei de compensare nr. 29.520 din 9 octombrie 2019, emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, dată la care erau în vigoare dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 111/2017. Prin dispozițiile art. II din Legea nr. 219/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1011 din 30 octombrie 2020, au fost abrogate dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020. Prin urmare, norma criticată nu mai este în vigoare și, având în vedere că aceasta nu a fost aplicabilă și nu a produs efecte juridice în cauză, nu sunt incidente considerentele și soluția de principiu rezultată din Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, astfel încât excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

27. Referitor la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 72/2020, în ansamblul său, Curtea reține că autoarea excepției arată că aceasta contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (4), referitoare la situațiile în care Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență, dat fiind faptul că justificarea adoptării actului normativ criticat nu îndeplinește condiția urgenței reglementării, în accepțiunea stabilită prin jurisprudența Curții Constituționale în materie.

28. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale în materia adoptării ordonanțelor de urgență, prin care a statuat asupra condițiilor pe care acestea trebuie să le îndeplinească pentru a fi în acord cu exigențele înscrise în art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, de exemplu, prin Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din

16 iunie 2005, Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 859 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 10 februarie 2016, Curtea a stabilit că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: existența unei situații extraordinare; reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. Cu privire la prima dintre condițiile menționate, respectiv existența unei situații extraordinare, Curtea a statuat că se referă la o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 14 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 15 aprilie 2011). De esența acesteia este caracterul obiectiv, „în sensul că existența sa nu depinde de voința Guvernului care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public pe calea ordonanței de urgență” (a se vedea *mutatis mutandis* și Decizia nr. 83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 8 iunie 1998). Cât privește urgența, Curtea a statuat, între altele, că nu poate fi acreditată sau motivată de utilitatea reglementării (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, precitată), de oportunitatea sau rațiunea acesteia (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 109 din 9 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 18 martie 2010).

29. Raportat la cauza de față, Curtea observă că Guvernul a motivat situația extraordinară ca fiind determinată, între altele, de faptul că unele grile notariale elaborate pentru anul 2020 au suferit modificări și după data de 21 martie 2020, dată la care a fost stabilită o nouă procedură de evaluare; procesul de

restituire a fostelor proprietăți nu poate fi oprit sau întârziat și nici nu poate conduce la emiterea unor decizii de despăgubire disproportionale, deși vizează aceleași tipuri de imobile; cu scopul de a preveni apariția de noi litigii cu privire la valoarea despăgubirilor, cauzate de data soluționării dosarelor și de variațiile grilelor notariale; pentru a preîntâmpina impactul financiar negativ asupra bugetului de stat prin aplicarea de sancțiuni de către instanțele de judecată naționale și internaționale; pentru a permite statului român să își poată distribui într-un mod previzibil resursele financiare pe fondul situației determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

30. Curtea reține, astfel, că ordonanța de urgență a fost adoptată în vederea preîntâmpinării impactului financiar negativ asupra bugetului de stat, având în vedere și necesitatea distribuirii previzibile a resurselor financiare ale statului, pe fondul situației determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin urmare, Curtea reține că un asemenea scop implică, în mod necesar și neechivoc, o reglementare juridică primară rapidă, care reclamă urgență, în vederea conservării stabilității economice a statului. Totodată, implicațiile financiare legate de afectarea bugetului de stat prin aplicarea de sancțiuni de către instanțele de judecată naționale și internaționale se pot constitui într-o situație extraordinară, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, în măsura în care asemenea măsuri sunt motivate, în mod fundamentat, de apărarea stabilității economice a statului român (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 713 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 28 iunie 2010). Pentru aceste motive, reglementarea criticată îndeplinește exigențele constituționale prevăzute în art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ana Bica în Dosarul nr. 2.549/108/2019 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2020 pentru modificarea alin. (6) al art. 21 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și instituirea unor măsuri tranzitorii, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.209 din 13 iulie 2022

MINISTERUL EDUCAȚIEI
Nr. 4.469 din 9 august 2022

ORDIN **privind aprobarea Metodologiei** **pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale** **a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale** **de igienă**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale sănătate publică și programe de sănătate din cadrul Ministerului Sănătății nr. AR 12.014 din 13.07.2022, în baza dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și ministrul educației emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală sănătate publică și programe de sănătate din cadrul Ministerului Sănătății, Institutul Național de Sănătate Publică, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară din cadrul Ministerului Educației, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și inspectoratele școlare județene și al municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Dispozițiile prezentului ordin intră în vigoare în termen de 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5.031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 20 ianuarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul ministrului sănătății nr. 568/2004 pentru aprobarea Ghidului privind conținutul tematic al modulelor de pregătire a personalului care participă la cursurile de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 26 mai 2004.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Lexford Castel — S.R.L.
din municipiul Pitești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford”
din comuna Ștefăneștii Noi**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, ținând cont de Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 21.06.2022,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 4.297 din 30.06.2022 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Lexford Castel — S.R.L. din municipiul Pitești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie S.C. Lexford Castel — S.R.L. din municipiul Pitești pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford”, cu sediul în comuna Ștefăneștii Noi, Aleea Apusului nr. 21, județul Argeș, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, program „prelungit”, limba de predare „română”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizarea de funcționare provizorie conferă S.C. Lexford Castel — S.R.L. din municipiul Pitești calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ „preșcolar” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi, menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic de conducere și de predare, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, sub sancțiunea ridicării autorizației de funcționare provizorie;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare de funcționare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Argeș, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Argeș în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — S.C. Lexford Castel — S.R.L. din municipiul Pitești, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Lexford” din comuna Ștefăneștii Noi, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Argeș și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Județul Argeș

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Grădinița „Lexford”	13/6.07.2021	S.C. Lexford Castel — S.R.L.	Comuna Ștefăneștii Noi, Aleea Apusului nr. 21, tel.: 0741/771008, scoala.lexfordcastel@gmail.com	Preșcolar				Română	PP
Capacitate maximă de școlarizare*): 13 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 13 formațiuni de studiu/schimbul 1)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

O R D I N

pentru desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. d) și ale art. 29¹ alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Adresa Școlii Postliceale Sanitare „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea nr. 81 din 18.02.2022, înregistrată la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP) cu nr. 1.025 din 14.03.2022, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Consiliului de administrație al Școlii Postliceale Sanitare „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea nr. 16 din 15.02.2022,

având în vedere prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.751/2010 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din Tulcea,

luând în considerare dispozițiile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.695/2016 privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 3.467 din 25.05.2022 privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea,

ținând cont de Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 3 din 10.05.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca”, cu sediul în municipiul Tulcea, Str. Sălciiilor nr. 8 bis, județul Tulcea, cu nivelul de învățământ „postliceal” (nivel 5, conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare), domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie”, „asistent medical

balneofiziokinetoterapie și recuperare”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, va intra în lichidare începând cu anul școlar 2022—2023.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acestuia.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea are dreptul de a contesta decizia ministrului educației în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea nu mai are dreptul de a școlariza elevi în anul I la nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical generalist”, „asistent medical de farmacie”, „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare”, și va desfășura procesul

de învățământ în lichidare începând cu anul școlar 2022—2023, având obligația de a asigura școlarizarea elevilor până la finalizarea absolvirii nivelului de învățământ menționat anterior, urmând a se desființa începând cu anul școlar 2024—2025.

Art. 4. — Ministerul Educației, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sfântul Luca” din municipiul Tulcea, Inspectoratul Școlar Județean Tulcea și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 1 august 2022.
Nr. 4.349.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 70 din municipiul București, sectorul 3

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul de aprobare nr. 5.379 din 8.08.2022 privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar Grădinița nr. 70 din municipiul București, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 12, sectorul 3,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 6 din 19.07.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 70 din municipiul București, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 12, sectorul 3, cu nivelurile preșcolar și antepreșcolar, se extinde în sediul din clădirea nouă din strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 12, sectorul 3, pentru nivelurile preșcolar și antepreșcolar.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 70 din municipiul București, sectorul 3, își mărește

capacitatea maximă de școlarizare la 20 de formațiuni de studiu/schimbul 1.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 70 din municipiul București, sectorul 3, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 9 august 2022.
Nr. 4.466.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind extinderea activității de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat
Grădinița nr. 239 din municipiul București**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul de aprobare nr. 5.380 din 8.08.2022 privind extinderea sediului unității de învățământ preuniversitar Grădinița nr. 239 din municipiul București, sectorul 3,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 6 din 19.07.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 239 din Strada Dristorului nr. 102 și strada Pictor Ion Țuculescu nr. 38A din municipiul București, sectorul 3, se va desfășura pentru nivelurile preșcolar și antepreșcolar și în corpul C din Strada Dristorului nr. 102, municipiul București, sectorul 3.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 239 din municipiul București, sectorul 3, își mărește

capacitatea maximă de școlarizare la 21 de formațiuni de studiu în schimbul 1.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Grădinița nr. 239 din municipiul București, sectorul 3, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu

București, 22 august 2022.

Nr. 4.757.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind reorganizarea rețelei școlare din comuna Corbasca, județul Bacău, în ceea ce privește
unitățile de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Corbasca din comuna Corbasca,
satul Corbasca, și Școala Gimnazială Băcioiu din comuna Corbasca, satul Băcioiu**

Având în vedere prevederile art. 22² din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 21.06.2022,

având în vedere Referatul de aprobare nr. 5.062 din 25.07.2022,
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,
cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reorganizarea rețelei școlare a comunei Corbasca, județul Bacău, prin operațiunea fuziunii prin absorbție, începând cu anul școlar 2022—2023, după cum urmează: unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Școala Gimnazială Corbasca din comuna Corbasca, satul Corbasca, preia, ca unitate absorbantă, Școala Gimnazială Băcioiu din comuna Corbasca, satul Băcioiu, ca structură arondată fără personalitate juridică.

Art. 2. — (1) Unitatea de învățământ absorbantă menționată la art. 1 preia toate drepturile și obligațiile unității de învățământ absorbite.

(2) Școala Gimnazială Corbasca, cu sediul în Strada Principală nr. 55, satul Corbasca, comuna Corbasca, cu structura școlară arondată Școala Gimnazială Băcioiu, Str. Principală nr. 1, satul Băcioiu, comuna Corbasca, își menține acreditarea pentru nivelurile de învățământ „preșcolar cu program normal”, „primar” și „gimnazial” școlarizate și calitatea de persoană juridică și are o capacitate maximă de școlarizare de 31 de formațiuni de studiu în 2 schimburi (maximum

23 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 2).

(3) Școala Gimnazială Corbasca din comuna Corbasca, satul Corbasca, județul Bacău, are obligația de a solicita evaluarea periodică în termen de cel mult un an de la data finalizării reorganizării, respectiv până cel mai târziu la data de 31 august 2023, sub sancțiunea revocării prezentului ordin și a încetării finanțării.

Art. 3. — Unitatea de învățământ rezultată în urma procesului de reorganizare se include, de drept, în rețeaua școlară de la nivelul comunei Corbasca, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 4. — Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Bacău, unitățile de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială Corbasca din comuna Corbasca, satul Corbasca, județul Bacău, și Școala Gimnazială Băcioiu, din comuna Corbasca, satul Băcioiu, județul Bacău, respectiv Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 august 2022.
Nr. 4.809.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

