



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 864

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 1 noiembrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 521 din 6 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
774. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al comisiilor județene și a municipiului București în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.054/2005	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.037/2.817/1.784. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului MINVEST — S.A. Deva	7–9
1.125/2.838/1.849. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2017 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	10–12
1.261/1.138. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora.....	13–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 521

din 6 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 și art. 346 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Carmen Mihaela Constantin în Dosarul nr. 6.628/279/2016/a1 al Tribunalului Neamț — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.369D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Consideră că prevederile criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, stabilirea procedurii de judecată fiind atributul exclusiv al legiuitorului, iar reglementarea textului criticat s-a făcut în limita marjei de apreciere a acestuia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 169/CCP din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.628/279/2016/a1, **Tribunalul Neamț — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 și art. 346 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Carmen Mihaela Constantin, cu ocazia soluționării contestației formulate de aceasta împotriva Încheierii penale nr. 684 din 31 august 2016, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț, prin care, în temeiul art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe autoarea excepției.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea susține că normele procesual penale criticate sunt redactate cu încălcarea considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și contravin dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Constituție, întrucât inculpatul nu-și poate susține oral, în fața judecătorului de cameră preliminară, motivele de nelegalitate ale actului de sesizare și ale administrării probelor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, inculpatul nu este citat cu mențiunea că, în situația nedepunerii în scris a motivelor de nelegalitate, va fi în imposibilitatea de a

invoca ulterior, în contestație, alte cereri sau excepții în afara celor invocate în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută. Susține, totodată, că, din modul cum este redactată norma procesual penală criticată — „la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată” —, se poate aprecia că legiuitorul se substituie instanței de judecată, deși doar puterea judecătorească are prerogativa constituțională de a analiza toate actele și temeiurile legale și de a pronunța o hotărâre, având în vedere propria sa convingere.

6. **Tribunalul Neamț — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 344 din Codul de procedură penală, astfel cum a fost modificat, doar în situația în care s-au formulat cereri și excepții sau au fost invocate din oficiu, se stabilește termen pentru soluționarea acestora, situație în care, pe lângă motivele invocate în scris, părțile pot susține oral și alte motive de nelegalitate. În situația în care nu s-au invocat excepții, judecătorul se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților, situație în care prezentarea orală a motivelor de nelegalitate este imposibilă. Consideră că, prin aceste reglementări, dreptul la apărare al părților este respectat, acestea având posibilitatea formulării în scris de cereri și excepții cu privire la nelegalitatea actelor de urmărire penală. Reține că, în speță, inculpatei i-a fost comunicat actul de sesizare al instanței, însă nu a formulat cereri și excepții la judecătoria de cameră preliminară de la instanța de fond, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 346 din Codul de procedură penală, cauza s-a soluționat fără citarea părților. Totodată, apreciază că, prin neprevăderea în dispozițiile legale criticate a unei sancțiuni în cazul nedepunerii în scris a cererilor și excepțiilor, nu se încalcă nicio dispoziție constituțională.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. În motivarea soluției de inadmisibilitate, arată că autoarea excepției critică normele procesual penale pentru ceea ce nu conțin, astfel încât, în speță, nu sunt formulate veritabile critici de neconstituționalitate. În plus, observă că autoarea excepției s-a mărginit să enumere o serie de dispoziții convenționale și constituționale, fără a arăta, în concret, în ce constă contradicția între acestea și norma legală criticată. În susținerea soluției de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, reține că obiectul camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Arată că judecătorul de cameră preliminară nu se pronunță asupra vinovăției inculpatului sau asupra temeiniciei materialului probator ori a rechizitoriului, acestea urmând a fi discutate în faza de judecată, cu toate garanțiile unui proces echitabil, în acord cu art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului

și a libertăților fundamentale. Reține că procedura de cameră preliminară are caracter autonom, prealabil fazei de judecată, permite o evaluare într-un termen scurt și cu caracter definitiv a actelor de urmărire penală, iar judecătorul care exercită funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată și a urmăririi penale și care decide începerea judecării va exercita în continuare, în aceeași cauză, și funcția de judecată. Apreciază că dispozițiile criticate nu afectează dreptul la apărare, câtă vreme dispozițiile legale criticate nu îngrădesc dreptul inculpatului de a fi asistat de un avocat, ales sau numit din oficiu, avocat care are dreptul să consulte actele dosarului, să exercite drepturile procesuale ale inculpatului, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni și nici nu afectează dreptul acestuia de a beneficia de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

9. **Avocatul Poporului** arată că a transmis punctul său de vedere în sensul constituționalității normelor procesual penale criticate, acesta fiind reținut în Deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 35 din 9 februarie 2016. Precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 344 și art. 346 din Codul de procedură penală. Examinând motivele de neconstituționalitate dezvoltate, în notele scrise, de către autoarea excepției, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016, care au următorul conținut: „*Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.*”

13. Autoarea excepției susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în ceea ce privește dispozițiile titlului II din partea specială a Codului de procedură penală, referitor la procedura camerei preliminare, instanța de control constituțional s-a pronunțat prin numeroase decizii, atât anterior modificării acestora prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură

penală, cât și ulterior acestui moment. În acest sens, prin Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016, paragraful 19, Curtea a constatat că, în repetate rânduri, a fost chemată să se pronunțe asupra unor dispoziții secvențiale ale instituției camerei preliminare, constatând că aceasta a fost concepută, în accepțiunea legiuitorului, „ca o instituție nouă și inovatoare” care are ca scop „înlăturarea duratei excesive a procedurilor în faza de judecată”, fiind, în același timp, un remediu procesual menit „să răspundă exigențelor de legalitate, celeritate și echitate a procesului penal” (a se vedea expunerea de motive la proiectul de lege privind Codul de procedură penală — PL-x nr. 412/2009). Curtea a reținut, totodată, că instituția camerei preliminare este reglementată, în cuprinsul Codului de procedură penală, la art. 342—348, unde se găsesc elementele referitoare la obiectul și durata, măsurile premergătoare, procedura, soluțiile ce pot fi pronunțate și contestația împotriva acestor soluții. Astfel, prin prisma atribuțiilor procesuale încredințate judecătorului de cameră preliminară, în contextul separării funcțiilor judiciare potrivit textului de lege menționat anterior, Curtea a tras concluzia că acestuia îi revine funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și că, în concepția legiuitorului, această nouă instituție procesuală nu aparține nici urmăririi penale, nici judecării, fiind echivalentă unei noi faze a procesului penal. Procedura camerei preliminare a fost încredințată, potrivit art. 54 din Codul de procedură penală, unui judecător — judecătorul de cameră preliminară —, a cărui activitate se circumscrie aceleiași competențe materiale, personale și teritoriale a instanței din care face parte, conferindu-i acestei noi faze procesuale un caracter jurisdicțional (a se vedea Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, paragrafele 25 și 27).

15. De asemenea, prin Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, paragraful 20, instanța de contencios constituțional a reținut că a eliminat din conținutul normativ al normelor procesual penale menționate, aspectele neconstituționale care, astfel remediate, conduc, alături de argumentele deciziei precitate, la conturarea unei instituții constituționale și funcționale. Astfel, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, și Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, au fost admise excepțiile de neconstituționalitate invocate în respectivele cauze, prilej cu care instanța de contencios constituțional a statuat că, de vreme ce inculpatul nu se bucură de posibilitatea reală de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar și la tot ceea ce este prezentat de acesta, fiind limitat la a depune cereri și excepții după consultarea rechizitoriului, iar partea civilă și partea responsabilă civilmente erau excluse *ab initio* din procedura de cameră preliminară, atunci, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, norma legală trebuie să permită comunicarea către toate părțile din procesul penal — inculpat, parte civilă, parte responsabilă civilmente — a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și să prevadă posibilitatea tuturor acestor părți de a discuta în mod efectiv observațiile depuse instanței. Așa încât în Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, anterior citată, paragraful 23, Curtea a concluzionat că, prin deciziile nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și nr. 631 din 8 octombrie 2015, a înlăturat consecințele afectării dreptului la un proces echitabil, sens în care orice persoană interesată are posibilitatea de a-și susține cauza, în mod util, în fața instanței judecătorești, din perspectiva obiectului procedurii camerei preliminare, în așa fel

încât condiționările existente nu aduc atingere substanței dreptului și nici nu-l lipsesc de efectivitate. Așa fiind, Curtea a constatat că, în urma pronunțării acestor din urmă decizii, soluționarea cauzelor în camera preliminară are loc, cu participarea procurorului și cu citarea părților și a persoanei vătămate, într-o procedură contradictorie, care permite părților și persoanei vătămate să își susțină punctele de vedere și să își formuleze apărările pe care le consideră necesare, fiindu-le asigurate acestora dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, procedura judecătii în camera preliminară asigurând, în acest fel, garanțiile procesuale specifice dreptului la un proces echitabil (considerentele anterior citate se regăsesc și în Decizia nr. 511 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 8 decembrie 2016, paragrafele 16—22).

16. Dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, criticate în prezenta cauză, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, prevăd că, dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură penală și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecătii. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora. Curtea observă că soluția legislativă criticată se regăsea, anterior modificării menționate, într-o formă similară, în art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală. În concret, teza întâi a art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, în vigoare, având aceeași formulare imperativă, cu un conținut similar, se regăsea în art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, în forma în vigoare anterior modificării prin Legea nr. 75/2016, potrivit căruia, *„Dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecătii.”* Aceste din urmă norme procesuale penale au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin deciziile nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 24; nr. 552 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, paragraful 27; nr. 777 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 12 februarie 2016, paragraful 29 și nr. 40 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 23 martie 2016, paragraful 28, Curtea constatând că acestea sunt constituționale. Cu acel prilej s-a arătat că nu sunt afectate drepturile procesuale ale procurorului, ale părților și ale subiecților procesuali principali.

17. În prezenta cauză autoarea excepției susține că normele procesuale penale criticate sunt redactate cu încălcarea considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și contravin dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Constituție, întrucât inculpatul nu-și poate susține oral, în fața judecătorului de cameră preliminară, motivele de nelegalitate ale actului de sesizare și ale administrării probelor.

18. Față de susținerile autoarei, Curtea reține că procedura în fond a camerei preliminare a fost reglementată, ca regulă, într-o structură tripartită — etapa măsurilor premergătoare (art. 344 din Codul de procedură penală), etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate (*„Procedura în camera*

preliminară” — art. 345 din Codul de procedură penală) și etapa soluționării camerei preliminare (*„Soluțiile”* — art. 346 din Codul de procedură penală). Prin excepție de la regula precitată, legiuitorul a stabilit, în vederea asigurării celerității procedurii în camera preliminară, ca, atunci când nu se invocă cereri sau excepții de către inculpat (personal sau prin apărător) sau nu se invocă excepții de către judecător, din oficiu, cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, la expirarea termenului stabilit conform art. 344 alin. (2) și alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul să treacă direct la etapa soluționării camerei preliminare și să dispună, prin încheiere, începerea judecătii, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului. Aceasta, întrucât părțile și persoana vătămată nu au formulat nicio obiecție (cerere/excepție) cu privire la aspectele menționate ce ar rezulta din actul de sesizare și nici judecătorul nu a invocat, din oficiu, vreo excepție, astfel încât să fie necesar a se dezbate în fața judecătorului, în contradictoriu, pretenții, apărări, susțineri. Curtea reține, însă, că încheierea prin care se dispune începerea judecătii va fi comunicată părților, persoanei vătămate și procurorului în vederea formulării contestației, în temeiul art. 347 din Codul de procedură penală (în acest sens fiind soluția și considerentele Deciziei nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017), în vederea asigurării unui control de legalitate al acesteia. Așadar, Curtea reține că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală condiționează atât prezența, în procedura de fond a camerei preliminare, în fața judecătorului, a părților și persoanei vătămate, cât și participarea procurorului, de conduita procesuală manifestată în etapa măsurilor premergătoare de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată sau de judecătorul de cameră preliminară.

19. Curtea observă că, potrivit art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile. Totodată, alin. (3) al art. 344 din Codul de procedură penală stabilește că, în cazurile prevăzute la art. 90 din cod, referitoare la asistența juridică obligatorie a suspectului sau inculpatului, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

20. În aceste condiții Curtea constată că, drept urmare a comunicării actului de sesizare, așadar având posibilitatea de a analiza acest act, și, eventual, studiind dosarul de urmărire la arhiva instanței, inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată pot verifica regularitatea sesizării instanței, competența acesteia, legalitatea probelor și a actelor de urmărire penală. Toate acestea constituie premise ale conduitei procesuale pe care inculpatul, celelalte părți și persoana vătămată o vor manifesta în etapa măsurilor premergătoare din cadrul procedurii de cameră preliminară și în funcție de care se va declanșa ori nu etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate,

așadar „procedura în camera preliminară”, reglementată de art. 345 din Codul de procedură penală, care, la alin. (1) prevede că „La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înregistrări noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.” Cu alte cuvinte, Curtea constată că legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertită într-un fine de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate.

21. Contradictorialitatea este un element al principiului egalității armelor și al dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că egalitatea armelor este o trăsătură inerentă a unui proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se acorde posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă vizavi de adversarul său (Hotărârea din 16 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Klimentyev împotriva Rusiei*, paragraful 95). Dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, într-un caz penal, că atât procurorului, cât și inculpatului trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință și de a putea aduce observații referitoare la toate probele prezentate sau la observațiile depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței (Hotărârea din 16 februarie 2000, pronunțată în Cauza *Rowe și Davis împotriva Regatului Unit*, paragraful 60). Legislația națională poate îndeplini această exigență în diverse maniere, dar metoda adoptată de către aceasta trebuie să garanteze ca partea adversă să fie la curent cu depunerea observațiilor și să aibă posibilitatea veritabilă de a le comenta (Hotărârea din 28 august 1991, pronunțată în Cauza *Brandstetter împotriva Austriei*).

22. Așa încât, având în vedere cele arătate, Curtea constată că — în condițiile în care părților și persoanei vătămate li se

comunică actul de sesizare a instanței, acestea având posibilitatea reală de a formula cereri și de a invoca excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar, în măsura în care acestea sunt formulate, de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar, în cadrul unor dezbateri desfășurate oral, în procedura de fond a camerei preliminare, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală — norma procesual penală criticată nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. De asemenea, Curtea nu poate reține că dreptul la apărare este restrâns de prevederile legale supuse controlului de constituționalitate. Dreptul la apărare, reglementat la art. 24 din Constituție, conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător.

23. Totodată, Curtea reține că autoarea excepției deduce neconstituționalitatea normei procesual penale criticate și din faptul că inculpatul nu este citat cu mențiunea că, în situația nedeunerii în scris a motivelor de nelegalitate, va fi în imposibilitatea de a invoca ulterior, în contestație, alte cereri sau excepții în afara celor invocate în fața judecătorului de cameră preliminară în procedura desfășurată în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, cu excepția cazurilor de nulitate absolută. Din această perspectivă, Curtea reține că, în virtutea prezumției cunoașterii legii, rezultantă a principiului *nemo censetur ignorare legem*, autoarea excepției avea obligația să cunoască normele procesual penale în vigoare referitoare la procedura camerei preliminare, astfel încât nu se poate prevala de necunoașterea legii pentru a susține neconstituționalitatea dispozițiilor procesuale criticate. Regula *nemo censetur ignorare legem* consacră o obligație corelativă a cetățeanului, iar regula *nullum crimen sine lege* o obligație a statului. Cu alte cuvinte, cetățeanul este obligat să cunoască legea pe care statul o adoptă, principiul invocat consacrând o obligație socială născută din publicarea legii în Monitorul Oficial al României.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen Mihaela Constantin în Dosarul nr. 6.628/279/2016/a1 al Tribunalului Neamț — Secția penală și constată că dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Neamț — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al comisiilor județene și a municipiului București în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.054/2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor județene și a municipiului București în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.054/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 20 septembrie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Comisiile județene și a municipiului București în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați, denumite în continuare *COJES*, sunt constituite în cadrul agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială și, respectiv, a municipiului București.”

2. La articolul 2, după primul alineat se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Componenta *COJES* este stabilită cu respectarea principiului reprezentativității și al egalității de șanse.”

3. La articolul 6 alineatul (2), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) întreprinde demersurile necesare pentru modificarea și completarea componentei *COJES*, atunci când este cazul.”

4. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) *COJES* este alcătuită din membri titulari și membri supleanți, membrii supleanți participând la reuniunile și activitățile comisiei doar dacă membrii titulari se află în imposibilitatea de a participa.”

5. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Calitatea de membru al *COJES* încetează în următoarele situații:

- a) expirarea mandatului de membru, în cazul în care acesta nu este reînnoit;
- b) încetarea raporturilor de serviciu sau a raporturilor de muncă;
- c) demisia;
- d) revocarea la propunerea președintelui și/sau la solicitarea instituțiilor, autorităților, organizațiilor sau asociațiilor care l-au desemnat;
- e) deces;

f) săvârșirea unei infracțiuni sau sancționarea pentru fapte de discriminare privind egalitatea de șanse între femei și bărbați de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

(2) La înregistrarea a mai mult de două absențe consecutive ale membrului titular de la ședințele *COJES*, în cazul în care nu este înlocuit de membrul supleant, se informează instituția/organizația care a realizat desemnarea acestuia, urmând să ia decizia în ceea ce privește calitatea de membru, în cazul în care absența nu este justificată și motivată.

(3) Structurile deconcentrate ale autorităților administrației publice centrale, autoritățile administrative autonome, confederațiile sindicale, confederațiile patronale, precum și organizațiile neguvernamentale reprezentate în *COJES* au obligația să comunice președintelui situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b)—f).

(4) Propunerea de revocare a membrilor care nu îndeplinesc atribuțiile ce le revin, prevăzute la art. 3 alin. (1)—(3), se adoptă prin vot secret, cu majoritatea simplă a membrilor prezenți.

(5) Persoana propusă pentru revocare nu are drept de vot.

(6) În cazul încetării calității de membru *COJES*, în condițiile prevăzute la alin. (1), entitatea care a desemnat membrul a cărui calitate a încetat propune, potrivit dispozițiilor art. 2, o nouă persoană care să fie numită drept membru *COJES*.”

6. La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Ședințele *COJES* se desfășoară, de regulă, la sediul agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială și, respectiv, a municipiului București, trimestrial sau ori de câte ori este necesar.”

7. La articolul 14, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Secretariatul tehnic se asigură de un compartiment din cadrul agențiilor județene pentru plăți și inspecție socială și, respectiv, a municipiului București, desemnat de conducerea acesteia.”

8. În anexă, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Agenția județeană pentru plăți și inspecție socială”.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 26 octombrie 2017.
Nr. 774.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI
Nr. 1.037 din
22 septembrie 2017

MINISTERUL
FINANTELOR PUBLICE
Nr. 2.817 din
25 octombrie 2017

MINISTERUL MUNCII
ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 1.784 din
9 octombrie 2017

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului MINVEST — S.A. Deva

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 pentru Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului MINVEST — S.A. Deva, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Gheorghe Șimon

Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

Ministrul muncii
și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea CERTEJ — S.A. — filiala Companiei Naționale a Cuprului, Aurului și Fierului MINVEST — S.A. Deva

Str. Principală nr. 89, Certeju de Sus, județul Hunedoara

Cod unic de înregistrare: RO 14271549

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2017

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2017 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	131
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	131
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	87
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	87
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	17
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	65
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	53
		C1 ch. cu salariile	13	48
		C2 bonusuri	14	5
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	12
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	5
	2	Cheltuieli financiare	20	
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	44
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	7
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	37
	1	Rezerve legale	25	2
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	35
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	2
	2	Nr.mediu de salariați total	49	2
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	2.208
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.000
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	66
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	664
	8	Plăți restante	55	5.355
	9	Creanțe restante	56	500

MINISTERUL ECONOMIEI Nr. 1.125 din 13 octombrie 2017	MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Nr. 2.838 din 31 octombrie 2017	MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE Nr. 1.849 din 24 octombrie 2017
---	--	---

ORDIN**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat
pe anul 2017 pentru Societatea Fabrica de Arme
Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) și ale art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2017 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Gheorghe Șimon

Ministrul
finanțelor publice,
Ionuț Mișa

p. Ministrul muncii
și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A.

Cod unic de înregistrare: RO 16368506

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT
pe anul 2017

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare 2017 mii lei -
0	1	2	3	4
I		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	83.500
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	80.600
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2.900
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	80.500
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	72.166
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	35.157
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	145
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	31.417
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	25.293
		C1 ch. cu salariile	13	21.686
		C2 bonusuri	14	3.607
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	97
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	173
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	5.854
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	5.447
	2	Cheltuieli financiare	20	8.334
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	3.000
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	480
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	2.520
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	2.520

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5		Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	2.200
	1	Alocații de la buget	44	700
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	2.200
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	952
	2	Nr.mediu de salariați total	49	919
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	2.269
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.021
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	90
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	964,1
	8	Plăți restante	55	30.000
	9	Creanțe restante	56	1.200

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.261 din 31 octombrie 2017

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 1.138 din 26 octombrie 2017

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. F.B. 11.141/2017 al Ministerului Sănătății și nr. D.G. 2.112 din 26.10.2017 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5), art. 221 alin. (1) lit. k) și art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, pozițiile 315, 316 și 449 se abrogă.

2. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A) „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, după poziția 464 se introduc două noi poziții, pozițiile 465 și 466, cu următorul cuprins:

„465	W63860002	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 50 ML	PR 1	488,892000	578,676000	300,394000
466	W63860001	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ **	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 100 ML	PR 1	941,784000	1.072,320000	604,170000”

3. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, la subprogramul P6.5 „Boli neurologice degenerative/inflamator-imune”, la punctul P6.5.1 „Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu boli neurologice inflamator-imune”, după poziția 12 se introduc două noi poziții, pozițiile 13 și 14, cu următorul cuprins:

„13	W63860001	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 100 ML	PR 1	941,784000	1.072,320000	604,170000
14	W63860002	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 50 ML	PR 1	488,892000	578,676000	300,394000”

4. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever”, la subprogramul P6.15 „Sindrom de imunodeficiență primară”, după poziția 12 se introduc două noi poziții, pozițiile 13 și 14, cu următorul cuprins:

„13	W63860001	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 100 ML	PR 1	941,784000	1.072,320000	604,170000
14	W63860002	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 50 ML	PR 1	488,892000	578,676000	300,394000”

5. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.1 „Transplant medular”, pozițiile 102 și 103 se abrogă.

6. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.1 „Transplant medular”, pozițiile 155 și 159 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„155	W58316010	L01BA01	METHOTREXATUM	METOTREXAT EBEWE 10 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	10 mg/ml	EBEWE PHARMA GES.M.B.H. NFG KG	AUSTRIA	CUTIE CU 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ DIN STICLĂ INCOLORĂ X 2,0 ML SOL. INJ. + AC DE UNICĂ FOLOSINTĂ PT. INECȚIE	PR 1	53,022000	64,731000	62,359000
159	W53758016	L01BA01	METHOTREXATUM	METOJECT 50 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	50 mg/ml	MEDAC GESELLSCHAFT FUR KLINISCHE SPEZIAL PRÄP. PARATE	GERMANIA	CUTIE X 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ X 0,40 ML SOL. INJ. PREVĂZUTĂ CU AC ȘI TAMPOANE CU ALCOOL	P-RF 1	53,022000	64,731000	33,609000”

7. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.1 „Transplant medular”, după poziția 288 se introduc trei noi poziții, pozițiile 289—291, cu următorul cuprins:

„289	W63860001	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 100 ML	PR 1	941,784000	1.072,320000	604,170000
290	W63860002	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 50 ML	PR 1	488,892000	578,676000	300,394000
291	W62237002	L01BA01	METHOTREXATUM	NAMAXIR 20 mg	SOL INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	20 mg	ACTAVIS GROUP PTC EHF.	ISLANDA	CUTIE CU 4 SERINGI PREUMPLUTE DIN STICLĂ INCOLORĂ, PREVĂZUTE CU AC PT. INIECȚIE ȘI TAMPON CU ALCOOL A 0,50 ML SOL. INJ.	PR 4	44,185000	53,942500	0,000000

8. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, pozițiile 79 și 80 se abrogă.

9. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.3 „Transplant hepatic”, pozițiile 51 și 52 se abrogă.

10. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.4 „Transplant renal, combinat rinichi și pancreas”, pozițiile 98 și 99 se abrogă.

11. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.4 „Transplant renal, combinat rinichi și pancreas”, după poziția 188 se introduc două noi poziții, pozițiile 189 și 190, cu următorul cuprins:

„189	W63860001	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMÂNIA	FLAC. X 100 ML	PR 1	941,784000	1.072,320000	604,170000
190	W63860002	J06BA02	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ**	PENTAGLOBIN	SOL. PERF.	50 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A.	ROMANIA	FLAC. X 50 ML	PR 1	488,892000	578,676000	300,394000

12. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.5 „Transplant celule pancreatice”, pozițiile 17 și 18 se abrogă.

13. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, pozițiile 75 și 76 se abrogă.

14. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană”, la subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu a pacienților transplantați”, pozițiile 68 și 69 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu 1 noiembrie 2017.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Răzvan Teohari Vulcănescu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

