



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 861

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 noiembrie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală	2-5	1.048. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006	10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
288. — Decizie privind eliberarea domnului Sebastian Ioan Hotca, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe	6	1.049. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006	11
290. — Decizie privind eliberarea doamnei Alina Cazanacli, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	6	1.050. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006	11
292. — Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Narcis Cătălin Beciu din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri	7	1.051. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012	12
293. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului George Octavian Turtoi din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	7	1.052. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007	12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.716. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 862/2010 pentru aprobarea înființării Consiliului Național de Vânătoare	8	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII			
1.045. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006	9	20. — Normă pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 7/2013 privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor	13-15
1.046. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012	9		
1.047. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007	10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 591
din 1 octombrie 2015****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2)
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sandu Niculae și Marilena Cîmpeanu în Dosarul nr. 9.073/101/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 178 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale referitoare la asigurarea principiului contradictorialității, jurisprudență care a schimbat filosofia Codului de procedură penală. Se arată că efectele acestei jurisprudențe au fost acelea că recursul în casație a rămas singura procedură în care examinarea admisibilității de principiu se face fără asigurarea contradictorialității, iar răspunsul procurorului la argumentele părților nu se transmite acestora. Se observă că situația este similară cu cea din procedura camerei preliminare, constatată ca fiind neconstituțională de către instanța de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.073/101/2011, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Sandu Niculae și Marilena Cîmpeanu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recurs în casație formulate de autorii excepției, aflată în stadiu de verificare a admisibilității acesteia.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că examinarea admisibilității cererii de recurs în camera de consiliu, fără participarea părților și a procurorului, conform prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, este de natură a contraveni dreptului de acces liber la justiție și dreptului la apărare, prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție. Se susține că lipsa contradictorialității și publicității procedurii

reglementate prin textul criticat nu poate asigura exigențele specifice drepturilor fundamentale anterior enunțate. Se face trimitere la soluția și la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, prin care instanța de contencios constituțional, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, a constatat neconstituționalitatea soluției legislative cuprinse în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului” asupra plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, despre care se susține că sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză. Se mai face trimitere la hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 15 mai 2005, 6 iulie 2005, 7 mai 2006, 28 mai 2006 și 11 iulie 2006, pronunțate în cauzele *Philippe Pause împotriva Franței*, *Lacas împotriva Franței*, *Halis Dogan împotriva Turciei*, *Tosun împotriva Turciei* și *Şahin Çağdaş împotriva Turciei*.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că, în scopul asigurării celerității procesului penal, noul Cod de procedură penală prevede doar o singură cale ordinară de atac, cea a apelului, recursul, denumit recurs în casație, devenind o cale de atac extraordinară, ce are ca scop verificarea conformității hotărârilor judecătorești atacate cu regulile de drept aplicabile. Se susține că, în aceste condiții, legiuitorul este îndreptățit să stabilească pentru această cale extraordinară de atac reguli procedurale specifice, inclusiv în ceea ce privește procedura de examinare a cererii, reguli care să asigure stabilitatea circuitului juridic. Se arată că reținerea unei eventuale încălcări a prevederilor constituționale ale art. 21 și 24 ar presupune constatarea neasigurării unui grad de jurisdicție impus de tratatele internaționale sau a dreptului la apărare. Se mai arată că asigurarea dreptului de acces liber la justiție nu implică lipsa oricărei condiționări și că examinarea admisibilității cererii de recurs în casație în camera de consiliu nu este de natură a contraveni prevederilor constituționale invocate de autorii excepției, datorită caracterului extraordinar al căii de atac analizate, care se exercită numai împotriva unor hotărâri definitive, după parcurgerea etapelor judecătii în primă instanță și în apel.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală. Curtea constată că între dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală și dispozițiile art. 440 alin. (2) din același cod există o legătură indisolubilă prin prisma faptului că alin. (2) al art. 440 din Codul de procedură penală stabilește aspectele care fac obiectul cercetării admisibilității cererii de recurs în casație, astfel încât cele două texte de lege urmează a fi analizate împreună prin prezenta decizie. Pentru acest motiv, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate dispozițiile art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Admisibilitatea cererii de recurs în casație se examinează în camera de consiliu de un complet format din un judecător, după depunerea raportului magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită.*

(2) *Dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat dispozițiile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și 438 ori dacă cererea este vădit nefondată, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație.*

11. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 24 cu privire la dreptul la apărare.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că recursul în casație este o cale extraordinară de atac ce urmărește, conform dispozițiilor art. 433 din Codul de procedură penală, verificarea unor aspecte de drept, supunând Înaltei Curți de Casație și Justiție judecarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. În realizarea acestui scop, potrivit art. 439 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cererea de recurs în casație, împreună cu înscrisurile anexate, se depune, însoțite de copii pentru procuror și părți, la instanța a cărei hotărâre este atacată, de unde este comunicată acestora, cu mențiunea că, în vederea soluționării cauzei, pot fi depuse concluziile scrise, în termen de 10 zile de la primirea comunicărilor, la aceeași instanță. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, nedepunerea de către părți și procuror de concluzii scrise nu împiedică judecarea recursului în casație.

13. Potrivit art. 440 din Codul de procedură penală, procedura de soluționare a recursului în casație parcurge etapa de admitere în principiu, examinarea admisibilității cererii realizându-se, conform alin. (1) al art. 440 anterior referit, în camera de consiliu de un complet format dintr-un judecător, după depunerea raportului magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită. În urma acestei examinări, instanța pronunță, prin încheiere, o soluție de admitere în principiu sau de respingere a cererii de recurs în casație. Potrivit alin. (2) al aceluiași art. 440, dacă cererea de recurs în casație nu este făcută în termenul prevăzut de lege sau dacă nu s-au respectat dispozițiile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și 438 din Codul de procedură penală ori dacă cererea este vădit nefondată, instanța respinge, prin încheiere definitivă, cererea de recurs în casație. Iar, conform art. 440 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazul în care instanța constată că cererea îndeplinește condițiile prevăzute la art. 434—438 din Codul de procedură penală, dispune prin

încheiere admiterea în principiu a cererii de recurs în casație și trimite cauza în vederea judecării recursului în casație.

14. Analizând comparativ procedura admisibilității în principiu a recursului în casație cu procedura admisibilității în principiu a altor două căi extraordinare de atac reglementate de Codul de procedură penală, Curtea reține următoarele:

15. Admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se judecă, conform art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, în camera de consiliu, fără citarea părților. Prin Decizia nr. 542 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională, restabilind în acest fel constituționalitatea textului criticat.

16. Admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează, conform art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților. Prin Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională, remediind și în acest caz, prin decizia anterior citată, constituționalitatea procedurii supuse controlului.

17. Pentru pronunțarea deciziilor anterior menționate, instanța de contencios constituțional a avut în vedere cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3 din 19 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 2 martie 2015, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin care instanța supremă a subliniat faptul că dispozițiile art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală, care consacră obligativitatea prezenței procurorului la judecată, instituie o regulă cu caracter general, incidentă ori de câte ori este vorba despre o activitate procesuală de judecată, inclusiv în materia căilor extraordinare de atac, în lipsa unei dispoziții exprese contrare. Prin această decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, a stabilit că admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează în camera de consiliu, fără citarea părților, dar cu participarea procurorului, întrucât nu există o dispoziție expresă care să îl excludă pe acesta de la judecată. Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea soluțiilor legislative de judecare a admisibilității în principiu a contestației în anulare și a revizuirii având în vedere doar nerespectarea principiului egalității de arme, în condițiile în care participarea procurorului era obligatorie, în vreme ce părțile nu erau citate, în această fază care nu viza fondul judecării.

18. Analizând dispozițiile procesual penale ce reglementează soluționarea recursului în casație, respectiv art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea **nu prevăd în mod expres neparticiparea procurorului** la procedura de examinare a admisibilității în principiu a cererii. Așa fiind, având în vedere cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3 din 19 ianuarie 2015 anterior analizată, Curtea constată că participarea procurorului la procedura reglementată prin art. 440 din Codul de procedură penală apare ca fiind

obligatorie, fiind aplicabilă în acest caz norma generală, respectiv art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală.

19. Spre deosebire de procedurile referitoare la admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, prevăzută la art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, și la admisibilitatea în principiu a contestației în anulare, prevăzută la art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, procedura de examinare a admisibilității cererii de recurs în casație, reglementată la art. 440 din Codul de procedură penală, **nu prevede în mod expres că aceasta se realizează fără citarea părților.**

20. Curtea constată că, în mod similar dispozițiilor art. 363 din Codul de procedură penală, prevederile art. 353 din același cod reglementează citarea la judecată, prevăzând la alin. (1) teza întâi că judecata poate avea loc numai dacă persoana vătămată și părțile sunt legal citate și procedura este îndeplinită; conform dispozițiilor aceleiași norme, inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente și, după caz, reprezentanții legali ai acestora **se citează din oficiu de către instanță**, care poate dispune și citarea altor subiecți procesuali atunci când prezența acestora este necesară pentru soluționarea cauzei. Analizând sistematic prevederile art. 353 și 363 din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea au fost incluse în cuprinsul părții speciale a titlului III — *Judecata*, capitolul I — *Dispoziții generale*, fapt ce relevă intenția legiuitorului de a reglementa prin ele norme cu caracter general aplicabile oricărei proceduri de judecată, în lipsa unor dispoziții speciale contrare.

21. În aceste condiții, Curtea reține că în procedura admisibilității în principiu a cererii de recurs în casație ar urma să fie aplicabile dispozițiile generale în materia citării, adică prevederile art. 353 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală, potrivit cărora inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente și, după caz, reprezentanții legali ai acestora se citează din oficiu de către instanță.

22. Concluzionând, rezultă că examinarea admisibilității în principiu a cererii de recurs în casație trebuie realizată cu citarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a părților, conform art. 353 alin. (1) din Codul de procedură penală, și cu participarea procurorului, potrivit art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală. Pentru aceasta pledează și faptul că dacă intenția legiuitorului ar fi fost aceea de a exclude participarea procurorului și citarea părților de la examinarea admisibilității în principiu a recursului în casație, acest lucru ar fi fost reglementat în mod expres în cuprinsul Codului de procedură penală, ca excepție de la dispozițiile art. 353 alin. (1) și art. 363 alin. (1) anterior referite.

23. În fapt, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție relevă un aspect diferit de cele anterior menționate, în sensul că, în toate cazurile, cererile de recurs în casație sunt examinate din perspectiva admisibilității în principiu a acestora fără participarea procurorului și fără citarea părților, conform procedurii prevăzute la art. 440 din Codul de procedură penală. Așa fiind, lipsa aplicării dispozițiilor art. 353 alin. (1) și art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, prin urmare, examinarea admisibilității în principiu a recursului în casație fără citarea părților și fără participarea procurorului ridică doar o problemă de interpretare și aplicare a legii, și nu una de constituționalitate a textului criticat, conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, din moment ce este asigurată egalitatea procesuală între părți, pe de o parte, și procuror, pe de altă parte. Și cum, conform prevederilor art. 2 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea

Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

24. În ceea ce privește însă dispozițiile art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea urmează să examineze dacă textul analizat nu are valențe neconstituționale, încalcând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și pe cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

25. Referitor la procedura de examinare a admisibilității recursului în casație, prevăzută la art. 440 din Codul de procedură penală, Curtea constată că soluțiile ce pot fi pronunțate în urma judecării sunt admiterea în principiu și respingerea. Admiterea în principiu are loc, conform art. 440 alin. (4) din Codul de procedură penală, atunci când se constată că cererea îndeplinește condițiile prevăzute la art. 434—438 din Codul de procedură penală, situație în care cauza este trimisă în vederea judecării în fond a recursului în casație. În aceste condiții, examinarea fondului cererii de recurs în casație se va face cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale specifice accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, incluzând citarea părților și participarea procurorului, conform art. 445 din Codul de procedură penală. Cererea de recurs în casație poate fi respinsă, potrivit art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală, atunci când *nu este formulată în termenul prevăzut de lege*, conform art. 435 din Codul de procedură penală, *nu au fost respectate prevederile art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și art. 438 referitoare la categoriile de hotărâri supuse recursului în casație, condițiile declarării recursului în casație, motivarea recursului în casație și cazurile în care se poate face recurs în casație din Codul de procedură penală sau dacă cererea este vădit nefondată.*

26. Analizând motivele pentru care poate fi dispusă soluția de respingere a cererii de recurs în casație cu ocazia examinării admisibilității acesteia, Curtea constată că primele două motive anterior enumerate, respectiv când cererea nu este făcută în termenul prevăzut de lege și când aceasta este făcută cu nerespectarea prevederilor art. 434, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și art. 438 din Codul de procedură penală, vizează verificarea unor aspecte strict formale, care nu pun în discuție chestiuni ce țin de soluționarea fondului recursului în casație. Spre deosebire de acestea, cel din urmă motiv de respingere a cererii de recurs în casație, acela că cererea analizată este vădit nefondată, nu poate fi făcută decât cu verificarea unor elemente ce vizează fondul cauzei. Or, verificarea fondului cauzei, în scopul aprecierii caracterului vădit nefondat al cererii, presupune verificarea legalității hotărârii atacate, instanța judecătorească fiind obligată să se pronunțe asupra cazurilor de recurs în casație invocate (art. 447). Acest aspect impune ca necesitate evaluarea unor situații intrinseci cazurilor de recurs în casație, cu alte cuvinte, examinarea concordanței hotărârii contestate cu cadrul normativ aplicabil. În consecință, distincția realizată prin folosirea noțiunilor de „vădit nefondată” și „nefondată” nu schimbă cu nimic cele anterior expuse, sub aspectul a ceea ce interesează analiza Curții Constituționale, întrucât ambele noțiuni au în vedere o evaluare a legalității hotărârilor judecătorești, eventuale diferențe între acestea referindu-se la caracterul mai mult sau mai puțin evident al soluției de respingere pe fond, și nu la problema dihotomiei formă-fond. Prin urmare, criteriul pe care se întemeiază diferența între cele două proceduri, respectiv examinarea în principiu și judecata

recursului în casație, este distincția fond-formă și nu criteriile care clasifică la rândul lor fondul.

27. Or, prin Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015, paragraful 13, Curtea Constituțională a reținut că procedura reglementată de normele procesual penale ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală privește examinarea admisibilității exercitării unui drept, iar nu o judecată asupra temeiniciei solicitării ce face obiectul exercitării aceluși drept, deci nu vizează însăși soluționarea căii extraordinare de atac a revizuirii, instanța neimplicându-se în niciun fel în judecata pe fond a unei acuzații în materie penală, aceasta verificând cererea de revizuire doar sub aspectul regularității sale, respectiv al îndeplinirii condițiilor în care poate fi exercitată referitor la hotărârile ce pot fi atacate, cazurile ce o justifică, titularii cererii și termenul de introducere. Așa fiind, instanța pronunțându-se doar asupra unor aspecte de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbateră, cu citarea părților și, constatându-se absența oricărui repercușiuni importante asupra situației revizuentului, Curtea a reținut că prevederile de lege criticate nu înfrâng accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. Prin aceeași decizie, paragraful 24, Curtea Constituțională a constatat că admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire este o judecată de ordin procesual, privind regularitatea și seriozitatea cererii de revizuire pentru a se decide dacă este sau nu cazul să fie efectuat un control judecătoresc prin rejudecarea cauzei care face obiectul cererii de revizuire.

28. Curtea reține că, la fel ca și în cazul procedurilor referitoare la examinarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire, verificarea respectării dispozițiilor art. 434, art. 435, art. 436 alin. (1), (2) și (6), art. 437 și art. 438 din Codul de procedură penală presupune analiza unor aspecte de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbateră, cu citarea părților, caracterizată prin oralitate și contradictorialitate. Prin urmare, Curtea constată că doar soluția de respingere ca vădit nefondată a cererii de recurs în casație cu ocazia examinării admisibilității în principiu a acesteia presupune antamarea fondului căii de atac, implicând examinarea unor aspecte care vizează temeinicia solicitării care face obiectul recursului în casație. Or, procedura examinării

admisibilității cererii de recurs în casație trebuie să vizeze doar aspecte pur formale și, tocmai de aceea, se poate desfășura în lipsa Ministerului Public și a părților. În schimb, indiferent de caracterul vădit nefondat sau nefondat al recursului în casație, Curtea reține că această soluție vizează fondul recursului în casație, situație în care este necesar ca părțile și Ministerul Public să își poată susține propriile argumente referitoare la acuzațiile ce le sunt aduse și la probele administrate.

29. Astfel, Curtea conchide că respectarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prevăzute la art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, impune ca examinarea admisibilității cererii de recurs în casație în situația analizată, adică prin pronunțarea asupra caracterului vădit nefondat al cererii, să fie făcută într-o etapă procesuală distinctă de cea reglementată prin prevederile art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală, aceasta fiind etapa soluționării în fond a acestei căi de atac. Așadar, indiferent de participarea părților și a Ministerului Public la procedura admiterii în principiu a cererii de recurs în casație, acest motiv de respingere a acesteia nu poate face obiectul admiterii în principiu, acesta fiind un element specific fondului căii extraordinare de atac. Caracterul „vădit nefondat” al cererii de recurs în casație nu îndrituiește legiuitorul să plaseze un aspect ce ține de fondul căii de atac într-o etapă procesuală anterioară în care nu se analizează și nu se soluționează fondul cauzei. Includerea soluției de respingere a cererii ca vădit nefondată, în etapa admisibilității în principiu a recursului în casație, eludează finalitatea și rațiunea acestei etape.

30. Pentru aceste motive, Curtea constată că sintagma „*dacă cererea este vădit nefondată*” din cuprinsul prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală este neconstituțională, întrucât respingerea cererii de recurs în casație pentru motivul că aceasta este vădit nefondată obligă instanța supremă la examinarea fondului cauzei, iar aceasta poate avea loc numai în faza judecării pe fond a recursului în casație, care se face, conform art. 445 din Codul de procedură penală, cu citarea părților și cu participarea procurorului.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sandu Niculae și Marilena Cîmpeanu în Dosarul nr. 9.073/101/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

2. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sandu Niculae și Marilena Cîmpeanu în Dosarul nr. 9.073/101/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că sintagma „*dacă cererea este vădit nefondată*” din cuprinsul acestora este neconstituțională.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Sebastian Ioan Hotca, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe**

Având în vedere demisia domnului Sebastian Ioan Hotca, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/6.401 din 17 noiembrie 2015, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sebastian Ioan Hotca se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
SORIN MIHAI CÎMPEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 17 noiembrie 2015.
Nr. 288.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea doamnei Alina Cazanacli, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării
Regionale și Administrației Publice**

Având în vedere demisia doamnei Alina Cazanacli, înregistrată la Cabinetul primului-ministru sub nr. 5/6.393 din 17 noiembrie 2015, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina Cazanacli se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
SORIN MIHAI CÎMPEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 17 noiembrie 2015.
Nr. 290.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a domnului Narcis Cătălin Beciu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei,
Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere cererea domnului Narcis Cătălin Beciu, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/6.389 din 17 noiembrie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Narcis Cătălin Beciu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
SORIN MIHAI CÎMPEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 17 noiembrie 2015.
Nr. 292.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului George Octavian Turtoi
din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii
și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere cererea domnului George Octavian Turtoi, înregistrată la Cabinetul primului-ministru cu nr. 5/6.390 din 17 noiembrie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul interimar emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul George Octavian Turtoi se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR
SORIN MIHAI CÎMPEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 17 noiembrie 2015.
Nr. 293.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 862/2010 pentru aprobarea înființării Consiliului Național de Vânătoare

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 156.393/IM din 4 noiembrie 2015 al Direcției generale păduri, în temeiul prevederilor art. 1 lit. j) și art. 6 alin. (3) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 862/2010 pentru aprobarea înființării Consiliului Național de Vânătoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 18 iunie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
GrațIELA LeocADIA GAVRILESCU

București, 4 noiembrie 2015.
Nr. 1.716.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 862/2010)

Componența nominală a Consiliului Național de Vânătoare

- I. Reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare
 1. Nicolae Rotileanu
 2. Győző-István Bárczi
 3. Constantin Badea
- II. Reprezentant al autorității publice centrale pentru protecția mediului
 4. Cristian Dima
- III. Reprezentant al autorității publice centrale care răspunde de poliție
 5. Daniel Cozgărea
- IV. Reprezentant al autorității publice centrale care răspunde de justiție
 6. Claudiu Ion Teodorescu
- V. Reprezentant al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor
 7. Ion Sorin Mitrea
- VI. Reprezentant al unităților de învățământ superior cu profil cinegetic
 8. Corneliu Paul Boișteanu
- VII. Reprezentant al unităților de cercetare cu profil cinegetic
 9. Ovidiu Ionescu
- VIII. Reprezentanți ai asociațiilor de vânătoare
 10. Neculai Șelaru, din partea asociațiilor de vânătoare afiliate la Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România
 11. Eusebiu Martiniuc, din partea asociațiilor de vânătoare afiliate la Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România
 12. Cătălin Vrabie, din partea asociațiilor de vânătoare, altele decât cele afiliate la Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România
- IX. Reprezentant al administratorului pădurilor statului
 13. Laurențiu-Călin Bibarț
- X. Reprezentant al administratorilor pădurilor proprietate privată
 14. Daniel Nicolaescu
- XI. Reprezentant al administratorilor pădurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale
 15. Gabriel Stanciu

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 28 iunie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 6 alineatul (2), ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de

admitere, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 8, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de admitere a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori, precum și sarcinile ce revin tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.045.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 19 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (2), ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de

admitere, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de admitere a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori, precum și sarcinile ce revin tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.046.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007

Având în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 12 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 13 alineatul (2), ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste

persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de organizare, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 15, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește atribuțiile pentru vicepreședinte și membrii comisiei, instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori, precum și sarcinile ce revin tribunalelor, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.047.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006

Având în vedere dispozițiile art. 48—51 și ale art. 106 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 4 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8 alineatul (2), după ultimul marcator se introduce un marcator, cu următorul cuprins:

„• responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului sau examenului. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a

președintelui comisiei de organizare a concursului sau examenului, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 11, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Președintele comisiei de organizare a concursului sau examenului ia toate măsurile necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1). În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului sau examenului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, precum și instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.048.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 789 din 19 septembrie 2006, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 17 alineatul (2), după ultima liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a examenului. Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de

organizare a examenului, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 18, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins

„(2) Președintele comisiei de organizare a examenului ia toate măsurile necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1). În acest scop, președintele comisiei de organizare a examenului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, precum și instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.049.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 43—47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 6 octombrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8, după ultima liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție de la dispozițiile art. 7 alin. (1), aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de

organizare a concursului, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori, precum și sarcinile ce revin curților de apel, tribunalelor și judecătorilor, respectiv parchetelor, în vederea bunei desfășurări a concursului.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.050.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012

Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 52—527 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 13 februarie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8, după ultima liniuță se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a concursului. Prin excepție de la dispozițiile art. 7 alin. (1), aceste

persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de organizare a concursului, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește fișa de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, precum și instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.051.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007

Având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 293/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 2 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (1), ultima liniuță va avea următorul cuprins:

„— responsabili de sală și supraveghetori, precum și alte persoane care desfășoară activitate pentru buna organizare a

concursului. Prin excepție, aceste persoane sunt numite prin hotărâre a președintelui comisiei de organizare, de regulă, din aceleași categorii de personal ca și membrii comisiei.”

2. La articolul 6¹, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește fișe de atribuții pentru vicepreședinți și membrii comisiei, precum și instrucțiunile pentru responsabilii de sală și supraveghetori.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii,
procuror **Bogdan Gabor**

București, 13 octombrie 2015.
Nr. 1.052.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 7/2013 privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 35 lit. b) din Legea nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
potrivit deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 28 octombrie 2015,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 7/2013 privind forma și clauzele cuprinse în contractul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 20 august 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, punctul 1.6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.6. *asigurat* — persoană fizică sau juridică titulară a dreptului de proprietate asupra locuinței ce face obiectul PAD;”.

2. La articolul 2, după punctul 1.6 se introduc două noi puncte, punctele 1.6¹ și 1.6², cu următorul cuprins:

„1.6¹. *contractant al asigurării* — persoană fizică sau juridică care încheie PAD pentru locuința asiguratului și se obligă față de asigurător să plătească prima de asigurare; poate avea calitatea de contractant orice persoană ce acționează în baza legii, inclusiv administratorul, locatorul, împuternicitul ori reprezentantul legal al asiguratului, conform prevederilor art. 3 alin. (2) și (3) din Legea nr. 260/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

1.6². *legat structural* — în cazul anexelor, dependențelor, dotărilor și utilităților, se înțelege a fi legate structural dacă acestea sunt legate de construcția cu destinația de locuință prin intermediul unui/unor element/elemente de construcție ce face/fac parte din structura acesteia;”.

3. La articolul 2, punctul 1.8 se abrogă.

4. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Se consideră *locuințe* construcțiile destinate locuirii permanente sau temporare, care sunt alcătuite din una ori mai multe camere de locuit, cu anexele, dependențele, dotările și utilitățile necesare care sunt legate structural de construcția cu destinația de locuință, având structura și pereții din elemente precizate în Legea nr. 260/2008, republicată, cu

modificările și completările ulterioare. Tipurile de locuințe pentru care se încheie asigurări obligatorii sunt următoarele:

— tip A — construcția cu structura de rezistență din beton armat, metal ori lemn sau cu pereți exteriori din piatră, cărămidă arsă, lemn ori din orice alte materiale rezultate în urma unui tratament termic și/sau chimic;

— tip B — construcția cu pereți exteriori din cărămidă nearsă sau din orice alte materiale nesupuse unui tratament termic și/sau chimic.”

5. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Proprietarii de locuințe care au încheiate polițe de asigurare facultative privind riscurile prevăzute de Legea nr. 260/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de a încheia PAD la data expirării contractelor de asigurare facultativă sau, în cazul asigurărilor facultative multianuale, obligația se aplică începând cu prima aniversare anuală.”

6. La articolul 7, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)—(6), cu următorul cuprins:

„(4) Societățile de asigurare-reasigurare autorizate să practice riscuri de catastrofă nu pot încheia o asigurare facultativă pentru locuința pentru care nu a fost încheiată în prealabil PAD.

(5) Verificarea încheierii PAD de către asigurătorul ce încheie o asigurare facultativă pentru locuință se realizează solicitând prezentarea PAD sau prin verificarea în baza de date a locuințelor asigurate pusă la dispoziție de către PAID.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), în situația în care asiguratul nu poate prezenta PAD la încheierea unui contract de asigurare facultativă pentru locuințe sau baza de date a PAID nu furnizează informațiile necesare, acesta va putea declara pe propria răspundere că deține PAD, precum și motivele pentru care nu o poate prezenta, angajându-se să prezinte

asigurătorului dovada existenței PAD într-un termen de maximum 30 de zile.”

7. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul condominiilor se încheie câte un contract de asigurare obligatorie pentru fiecare locuință în parte.”

8. La articolul 8, alineatul (3) se abrogă.

9. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) PAD are forma și conținutul prevăzute în anexă.”

10. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În baza primei de asigurare plătite integral, aferentă tipului de locuință care face obiectul asigurării, asigurătorul autorizat eliberează contractantului, în numele și contul PAID, o PAD pentru fiecare locuință aflată în proprietate, în conformitate cu prevederile prezentei norme.

(2) PAD poate fi tipărită de către PAID sau emisă în sistem electronic de către asigurătorii autorizați sau de către PAID, cu respectarea normelor privind prelucrarea datelor cu caracter personal.”

11. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Răspunderea PAID începe de la ora 0,00 a celei de-a cincea zile calendaristice de la data la care s-a plătit prima obligatorie și s-a încheiat contractul de asigurare.

(2) În cazul polițelor care se reînnoiesc, răspunderea PAID începe de la ora 0,00 a zilei următoare celei în care s-a plătit prima de asigurare și s-a încheiat contractul de asigurare.

(3) Răspunderea PAID începe de la data dobândirii dreptului de proprietate a locuinței de către asigurat.

(4) În cazul schimbării proprietarului/administratorului/locatorului construcției cu destinația de locuință, răspunderea PAID curge până la data expirării valabilității PAD pentru locuința care face obiectul contractului.”

12. După articolul 17 se introduce un nou articol, articolul 17¹, cu următorul cuprins:

„Art. 17¹. — (1) PAID poate efectua o inspecție de risc cu scopul stabilirii stării tehnice a locuinței ce urmează a fi asigurată, atunci când:

a) locuința se află într-o zonă cu potențial ridicat de risc în ceea ce privește riscurile acoperite prin PAD;

b) locuința se află într-o zonă cu istoric de daunabilitate în ceea ce privește riscurile acoperite prin PAD și a fost deja avariata.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul polițelor reînnoite în baza cărora PAID nu a achitat despăgubiri.

(3) PAID poate efectua o inspecție de risc cu scopul stabilirii stării tehnice a locuinței asigurate după producerea riscului asigurat, efectuarea reparațiilor și plata despăgubirii.

(4) PAID poate efectua inspecții de risc prin intermediul angajaților proprii sau poate apela la entități specializate în efectuarea inspecțiilor de risc.

(5) Cheltuielile cu efectuarea inspecției de risc sunt acoperite din fondurile PAID.”

13. La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Riscurile care sunt preluate în asigurare de PAID pentru locuința asigurată, inclusiv anexele, dependențele, dotările și utilitățile care sunt legate structural de clădirea în care este situată locuința, sunt: cutremurele de pământ, alunecările de teren și inundațiile, ca fenomene naturale.”

14. La articolul 21 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) În cazul producerii unui risc asigurat se acordă despăgubiri pentru pagubele provocate construcției cu destinația de locuință, pentru anexele, dependențele, dotările și utilitățile aferente locuirii, numai dacă acestea sunt legate structural de clădirea în care este situată locuința, astfel:”

15. La articolul 22 alineatul (1), punctul 1.6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.6. la anexele ce nu folosesc în mod direct scopului locativ al locuinței (garaje, magazii, șoproane, grajduri, jardiniere, pergole, împrejmuiri, pătule, depozite etc.), precum și instalațiile și amenajările speciale (piscine, saune, instalații solare sau eoliene, rampe auto etc.);”

16. La articolul 23, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 5, cu următorul cuprins:

„5. pagubele pentru care se solicită despăgubiri sunt cele menționate în inspecția de risc și care nu au fost anterior evenimentului remediate.”

17. La articolul 25, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) După plata unei despăgubiri de către PAID, asiguratul poate opta pentru reîntregirea sumei asigurate, prin plata unei prime de asigurare calculate proporțional cu despăgubirea primită și perioada rămasă de asigurare, însă numai după efectuarea tuturor reparațiilor pentru care a fost achitată despăgubirea.”

18. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta normă.

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu



**POOL-UL DE ASIGURARE ÎMPOTRIVA
DEZASTRELOR NATURALE S.A.**

(Adresa PAID)

(Date contact PAID- tel, fax)

Registrul Comerțului J40/10819/2009, CUI 26191737, RA-065/2009

ASIGURĂTOR AUTORIZAT (Nume Asigurător Autorizat)

(Adresă Asigurător Autorizat)

(Reg. Com, CUI, RA)

**Poliță de asigurare
împotriva dezastrelor naturale**

Cod Bare

Seria: Nr: reînnoiește PAD Seria: Nr:

ASIGURAREA OBLIGATORIE A LOCUINȚEI ÎN BAZA LEGII NR.260/2008

Riscuri acoperite prin contract : cutremure de pământ, alunecări de teren și inundații, ca fenomene naturale

ASIGURAT/CONTRACTANT*

PERSOANĂ EXPUSĂ POLITIC** DA NU

Nume / Denumire: Prenume:
CNP/CUI: E-mail:
Telefon: Fax:
Adresă:

BENEFICIAR

PERSOANĂ EXPUSĂ POLITIC** DA NU

Nume / Denumire: Prenume:
CNP/CUI: E-mail:
Telefon: Fax:
Adresă:

PERIOADA DE VALABILITATE

SUMA ASIGURATĂ (A, B)

De la: Ziua Luna Anul Până la: Ziua Luna Anul 20.000 EUR 10.000 EURO

Prima de asigurare în sumă de încasată în LEI conform
document nr. din data de Ziua Luna Anul

LOCAȚIA ASIGURATĂ / CLĂDIRA CU DESTINAȚIE DE LOCUINȚĂ

CUL

Localitate: Tipul Adresei: Urban Rural
Adresă: Cod poștal:

Identificare clădire: Suprafață (m²) Număr de camere An construcție/consolidare Regim înălțime
Număr clădiri cu destinația de locuință aflate la aceeași adresă (numai pentru cazul în care clădirea asigurată este casă/vilă)
Identificare clădire cu destinația de locuință
(numai pentru cazul în care la adresa declarată există mai mult de o clădire cu destinația de locuință)

MENȚIUNI SPECIALE

Prezenta poliță a fost emisă în două exemplare la data de: Ziua Luna Anul

PAID S.A.

Director general

Semnătură

Asigurător autorizat/Intermediar

Nume / Denumire

Semnătură

Asigurat/Contractant***

Nume / Denumire

Semnătură

Prezenta poliță s-a emis în baza Legii nr. 260/2008 republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 15 octombrie 2013 a normelor emise în aplicarea acesteia și a declarației ASIGURATULUI/CONTRACTANTULUI.

* Datele de identificare ale CONTRACTANTULUI vor fi înscrise la rubrica MENȚIUNI SPECIALE numai în cazul în care acestea diferă de datele de identificare ale ASIGURATULUI.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de către PAID S.A. potrivit notificării nr. 16321, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 260/2008, republicată. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, de intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, trimisă pe adresa societății.

**Persoană expusă politic așa cum este definită în Legea nr. 656/2002, republicată, și în Ordinul nr. 24/2008 pentru punerea în aplicare a Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor.

***Prin semnarea prezentei polițe declar că am luat cunoștință de prevederile Legii nr. 260/2008, republicată, și ale normelor emise în aplicarea acesteia.

Puteți verifica PAD la: <http://www.paidromania.ro/verificare-poliță>

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

