



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 860

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 1 septembrie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 334 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 19 ¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă	2–6
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
451. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.415. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, pentru aprobarea reglementării tehnice „Regulament privind recepția lucrărilor de întreținere drumuri și poduri” — indicativ AND 514-2022	7
ACTE ALE INSPECȚIEI JUDICIARE	
92. — Ordin privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare	8–15
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
11.075. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Poporului Suveran	16
★	
Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 334

din 26 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 1 (art. 19¹) din Legea nr. 193/2016 pentru completarea Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 10.254/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 987D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, considerând că aspectele invocate de autorul excepției privesc chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii și nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate. În subsidiar, consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 10.254/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 1 (art. 19¹) din Legea nr. 193/2016 pentru completarea Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Dan Băzăvan într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe pronunțate în materia salarizării.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că sintagmele „*dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul*” și „*conducătorul instituției apreciază că pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea*” din art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 și din art. 1 din Legea nr. 193/2016 sunt contrare art. 1 alin. (3), art. 15, 16, 20, 41, 42 și 126 din Constituție. Arată că reglementările criticate sunt discriminatorii în condițiile în care, conform art. 158 alin. (6) din Legea educației naționale nr. 1/2011, există două tipuri de doctorat — doctorat științific și doctorat profesional —, iar conducătorii instituției au posibilitatea de a alege în mod discreționar între categoriile de personal care posedă titlul științific de doctor într-un alt domeniu decât cel în care își desfășoară activitatea.

6. În legătură cu cele susținute, autorul excepției arată că deține diplomă de doctor în fizică, dar este cadru militar activ al Ministerului Apărării Naționale și apreciază că fizica poate fi privită ca fiind relevantă în domeniul militar. În acest sens, invocă prevederile pct. 2 subpunctul 2111 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, în care sunt menționați specialiștii în fizică și știința pământului, respectiv fizicienii și astronomii care efectuează cercetări și îmbunătățesc sau dezvoltă concepte, teorii și metode operaționale referitoare la materie, spațiu, timp, energie, forțe și câmpuri și interacțiunile care apar în cadrul acestor fenomene fizice. Aceștia aplică cunoștințele științifice referitoare la fizică și astronomie în domenii ca industrie, medicină și în domeniul militar (sau alte domenii).

7. Autorul excepției invocă și art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 567/2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat, în care sunt enumerate cunoștințele, competențele și abilitățile generale și de specialitate pe care le dobândește absolventul de studii universitare de doctorat științific, sunt enumerate domeniile în care se organizează doctoratul științific și se arată că instituțiile de învățământ superior promovează interdisciplinaritatea în studiile universitare de doctorat.

8. Consideră că interpretarea potrivit căreia domeniul în care deține titlul de doctor nu poate fi asimilat domeniului militar este contrară Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 3 din Legea educației naționale nr. 1/2011, care enumeră principiile ce guvernează atât învățământul preuniversitar și superior, cât și învățarea pe tot parcursul vieții din România, precum și art. 6 din Legea-cadru nr. 153/2017, care reglementează principiile sistemului de salarizare.

9. Totodată, consideră că nu se face aplicarea Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 21 din 21 noiembrie 2016, prin care

instanța supremă a statuat că au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 126 din Constituție, precum și dispozițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2000 și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. Autorul excepției consideră că este imposibil de acceptat ca dobândirea titlului de doctor într-un alt an să aducă unor categorii de persoane, aflate în situații identice, un tratament diferențiat, fără a exista o justificare rațională și obiectivă în acest sens. De asemenea, consideră discriminatorie diferențierea între persoane ce lucrează în diferite domenii de activitate și este nedrept ca Ministerul Apărării Naționale să beneficieze de cunoștințele sale în domeniu, de expertiza sa, precum și de calitățile și abilitățile sale neoferindu-i în schimb o remunerație aferentă pentru aceasta. Apreciază că nu este tratat în mod egal cu toți cei care încasează sporul de doctorat.

11. Autorul excepției susține și că neacordarea acestui spor conferit de art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 încalcă art. 41 și 42 din Constituție, nefiind remunerat pentru activitatea depusă. De asemenea, apreciază că articolul de lege ar fi trebuit să fie redactat într-un mod diferit, prin eliminarea oricăror condiționări referitoare la domeniul de activitate.

12. În continuare, aduce mai multe argumente pentru a demonstra că fizica este implicată în toate tehnologiile militare și în modul de utilizare a acestora și arată că a fost discriminat în raport cu alți colegi în ceea ce privește participarea la un master de conducere interarme, întrucât există condiția de a fi absolvit studii universitare militare cu diplomă de licență. Susține că sunt încălcate prevederile art. 20 din Constituție prin coroborare cu protocoalele și Carta Europeană a Drepturilor Omului la care România este parte.

13. În ceea ce privește art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă susține că acesta este contrar prevederilor art. 1, 16, 21, 124, ale art. 125 alin. (1), ale art. 126 și 127 din Constituție, întrucât duce în mod indirect la lipsa continuității instanței statuată de dispozițiile art. 214 și ale art. 233 alin. (1) lit. m) din același cod. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

14. Autorul excepției arată că, din cauza textului de lege criticat, justițiabilul nu are o garanție că beneficiază de un proces echitabil, că judecătorul cunoaște foarte bine ce spun părțile, că acesta cunoaște în profunzime ceea ce se spune, în condițiile în care nu a făcut parte din complet (în cazul de față, președintele de secție) și deci nu cunoaște în detaliu ceea ce s-a discutat.

15. Referitor la raportarea la art. 16 din Constituție, autorul excepției arată că art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă poate duce la discriminări, întrucât procesele se pot judeca neechitabil, și dacă s-a statuat că judecătorul care a dat hotărârea o și semnează, fiind interzis a fi schimbat în fondul cauzei, atunci se poate ajunge ca, în anumite situații, unii să fie mai presus de lege decât semnează altcineva în locul acestora. În Cauza *Pullar împotriva Regatului Unit*, 1996, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că judecătorii nu trebuie să manifeste preferințe sau prejudecăți personale, or, în cazul de față, se poate vedea că instanța și-a însușit toată argumentația intimaților, fără a avea o bază legală, admitându-le excepția invocată a lipsei calității procesuale pasive și exonerându-i astfel de orice sancțiune fără a judeca logic și obiectiv cauza, mai ales că hotărârea dată este semnată de către președintele de secție în locul președintelui de complet.

16. În ceea ce privește raportarea la art. 24 din Constituție, autorul excepției întrebă ce apărare își poate pregăti o parte în proces în condițiile în care judecătorul este schimbat sau în

condițiile în care semnează un alt judecător, ce nu a participat în dezbaterile pe fond a cauzei, făcându-și altă imagine, neparticipând la toate fazele procesului.

17. În ceea ce privește raportarea la art. 124 din Constituție susține că semnarea hotărârii de către președintele de secție poate fi interpretată și altfel, respectiv că președintele de complet nu este de acord cu hotărârea și în acest caz nu semnează, legea permițând președintelui de secție să semneze. În toate variantele, astfel de prevederi lasă loc de interpretări și suspiciuni.

18. Autorul excepției învederează că, în cauză, completul de judecată a fost schimbat de mai multe ori, nerespectându-se continuitatea instanței așa cum se statuează în art. 214 din Codul de procedură civilă și, în plus, în locul președintelui de complet a semnat președintele de secție.

19. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, în ceea ce privește art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 și art. 1 (art. 19¹) din Legea nr. 193/2016, arată că reglementarea nu este de natură a avea valențe neconstituționale sau de a crea prin ea însăși discriminări sau deosebiri de tratament în funcție de vreunul dintre criteriile de discriminare prevăzute de lege. Împrejurarea că norma legală impune beneficiarilor unor drepturi îndeplinirea unor condiții precum cea a desfășurării activității în domeniul pentru care posedă titlul științific de doctor nu este prin ea însăși de natură a conduce la discriminarea salariaților aflați în această situație, întrucât aceasta se aplică egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza prevăzută de textul de lege, iar un tratament diferit aplicat unor persoane aflate în situații diferite (persoane care posedă titlul științific în domeniul în care își desfășoară activitatea și persoanele care posedă titlul științific de doctor într-un domeniu fără legătură cu activitatea desfășurată) nu înseamnă a discrimina deoarece există situații ale căror particularități impun a fi tratate diferențiat, iar statul, în cadrul unor politici cu caracter general și social, poate crea inegalități de drept, destinate a înlătura sau atenua consecințele unor inegalități de fapt. O discuție ar putea exista cu privire la persoanele care nu posedă titlul științific în domeniul în care își desfășoară activitatea, însă legiuitorul a lăsat la aprecierea conducătorului instituției acordarea dreptului în funcție de împrejurarea de fapt că „pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea”. Instanța de judecată consideră însă că și în acest caz se are în vedere legătura dintre pregătirea doctorală și domeniul/compartimentul unde salariatul își desfășoară activitatea, astfel încât textul de lege nu instituie prin el însuși diferențe sau discriminări, ci dă posibilitatea acelor persoane care nu posedă titlul științific în domeniul în care își desfășoară activitatea să beneficieze totuși de plata sporului pentru titlul științific deținut, dacă, în concret, pregătirea doctorală a salariatului este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea. Faptul că, de la caz la caz, se va putea ajunge ca salariați deținând același titlu științific să beneficieze sau nu de sporul în discuție în funcție de acest element obiectiv, reprezentat de utilitatea pregătirii în desfășurarea activității, este o chestiune care ține de aplicarea legii, iar nu de caracterul discriminatoriu al textului de lege. În orice caz, persoanele aflate în această situație au posibilitatea de a contesta aplicarea diferită a normei legale de același angajator în cazuri asemănătoare sau analoage, însă textul de lege nu permite prin el însuși interpretarea că acordarea dreptului s-ar putea face în condiții subiective, iar nu obiective, ținând de utilitatea pregătirii doctorale prin raportare la atribuțiile postului deținut de salariatul beneficiar. Este adevărat că textul de lege nu prevede cât de largă sau strictă poate fi această apreciere a conducătorului instituției și nici nu impune existența unor criterii obiective, însă aceasta nu face ca textul legii să fie evaziv sau să fie susceptibil de valențe neconstituționale din perspectiva criticilor aduse.

20. Cu privire la art. 426 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată arată că legea prevede în mod expres că, în măsura în care există un impediment pentru judecătorul unic care a soluționat procesul de semnare a hotărârii, hotărârea se va semna de președintele instanței, în cazul de față, de președintele secției, prin întocmirea procesului-verbal vizând cauza împiedicării judecătorului președinte de complet și aplicarea semnăturii în locul acestuia. Instanța de trimitere consideră că semnarea hotărârii după tehnoredactare de către președintele instanței de judecată, în situația excepțională a imposibilității de semnare de către judecătorul unic/președintele completului de judecată, după caz, nu presupune că hotărârea nu a fost pronunțată de completul în fața căruia au avut loc dezbaterile sau că a fost pronunțată sau redactată de judecători străini de dezbateră judiciară care s-a purtat în cadrul procesului, astfel încât aceasta nu presupune încălcarea principiului continuității, întrucât nu presupune că hotărârea a fost pronunțată de alți judecători decât cei cărora le-a fost repartizată aleatoriu cauza. Totodată, stabilirea procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrului constituțional, în cauză reglementările criticate satisfăcând exigențele impuse de normele constituționale.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, ale art. 1 (art. 19¹) din Legea nr. 193/2016 pentru completarea Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016, și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017, autorul excepției critică doar conținutul alin. (1) prima frază. De asemenea, în ceea ce privește dispozițiile art. 1 din Legea nr. 193/2016, autorul excepției are în vedere, în realitate, pct. 1 din acest articol, care introduce art. 19¹ în Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât nu sunt invocate aspecte de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea apreciază că obiectul excepției îl constituie, în realitate, dispozițiile art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 au fost abrogate prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora

„sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea acestor prevederi de lege. În consecință, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017, ale art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017: *„Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul.”;*

— Art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010: *„(1) Personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază/solda funcției de bază/salariul funcției de bază/indemnizația de încadrare, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

a) își desfășoară activitatea în domeniul pentru care posedă titlul științific sau conducătorul instituției apreciază că pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă;

b) nu a beneficiat de acordarea acestui spor sau nu i-a fost introdus în salariul de bază, potrivit reglementărilor legale anterioare, ca sumă compensatorie.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care îndeplinesc condițiile de acordare, începând cu luna următoare aprobării cererii.”;

— Art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă: *„Dacă vreunul dintre judecători este împiedicat să semneze hotărârea, ea va fi semnată în locul său de președintele completului, iar dacă și acesta ori judecătorul unic se află într-o astfel de situație, hotărârea se va semna de către președintele instanței. Când împiedicarea privește pe grefier, hotărârea se va semna de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.”*

25. Autorul excepției susține că dispozițiile art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, ale art. 15 referitor la universalitate, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 42 privind interzicerea muncii forțate și ale art. 126 referitor la instanțele judecătorești. De asemenea, consideră că dispozițiile art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 privind statul român, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, ale art. 125 alin. (1) referitor la statutul judecătorilor, ale art. 126 privind instanțele judecătorești și ale art. 127 privind caracterul public al dezbaterilor.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul acesteia critică dispozițiile art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 sub aspectul condițiilor pe care aceste texte de lege le prevăd pentru acordarea sporului/indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, considerând că aceste condiții sunt discriminatorii, întrucât nu îi dau posibilitatea de a valorifica titlul de doctor în fizică, deși desfășoară activitatea în domeniul militar.

27. Față de aceste critici, Curtea reține că dispozițiile art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 prevăd acordarea unui spor salarial personalului care deține titlul științific de doctor, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care posedă titlul științific sau conducătorul instituției apreciază că pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă.

28. Abrogând această reglementare, Legea-cadru nr. 153/2017 prevede acordarea unei indemnizații lunare pentru titlul științific de doctor personalului care deține titlul științific de doctor dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul. Prin urmare, noua reglementare nu mai prevede posibilitatea acordării unor drepturi bănești în cazul în care conducătorul instituției apreciază că pregătirea doctorală este utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă.

29. Cu privire la prima condiție, prevăzută în ambele reglementări, respectiv aceea ca persoana să își desfășoare activitatea în domeniul în care posedă titlul științific, Curtea s-a pronunțat în mai multe rânduri, constatând constituționalitatea acesteia. În acest sens sunt Decizia nr. 689 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020, Decizia nr. 695 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 28 din 16 ianuarie 2020, Decizia nr. 207 din 28 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 3 iulie 2020, și Decizia nr. 187 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1039 din 6 noiembrie 2020. Prin aceste decizii, Curtea a arătat că indemnizația pentru titlul științific de doctor reprezintă un drept salarial suplimentar, care nu aparține sferei drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, acordarea acestui drept depinde în exclusivitate de opțiunea legiuitorului. Mai mult, având în vedere că acest drept se acordă din fonduri publice, legiuitorul, raportându-se la resursele financiare disponibile, stabilește condițiile de acordare a indemnizației pentru titlul științific de doctor, iar atunci când aceleași temeuri o impun, poate dispune suspendarea dreptului sau chiar încetarea acordării acestuia.

30. Curtea a precizat că libertatea de reglementare a legiuitorului este limitată de prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, astfel că toți cetățenii care îndeplinesc condițiile acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor trebuie să se bucure în mod egal de acest drept. În ceea ce privește însă cerința legală care condiționează acordarea indemnizației pentru titlul științific de doctor de desfășurarea activității profesionale de bază într-un domeniu pentru care înalta calificare profesională dobândită prin obținerea acestui titlu prezintă relevanță, Curtea a apreciat că aceasta se sprijină pe evidente rațiuni obiective, ce vizează înseși temeuri pentru care acest drept este acordat. Astfel, Curtea a observat că, prin reglementarea indemnizației pentru titlul științific de doctor, legiuitorul recunoaște și recompensează contribuția profesională deosebită pe care o persoană care a obținut titlul de doctor se presupune că o are în domeniul în care își desfășoară activitatea profesională. În concepția legiuitorului, simpla calificare a unei persoane în diverse domenii de activitate, chiar dacă se face la un nivel superior, nu justifică *per se* acordarea acestei indemnizații dacă nu este valorificată în activitatea profesională de bază. Prin urmare, instituirea unui tratament juridic diferit între persoanele care dețin titlul de doctor în domeniul în care își desfășoară activitatea profesională de bază și cele care dețin acest titlu în alte domenii, nerelevante pentru această activitate, este justificată în mod obiectiv și rezonabil (Decizia nr. 689 din 31 octombrie 2019, anterferită, paragrafele 16—18).

31. Curtea apreciază că nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

32. Cât privește condiția prevăzută de art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 potrivit căreia sporul pentru deținerea titlului de doctor putea fi acordat și în situația în care conducătorul instituției aprecia că pregătirea doctorală era utilă compartimentului în care își desfășoară activitatea persoana respectivă — soluție legislativă care nu a mai fost păstrată în conținutul art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 —, Curtea constată că aceasta reprezenta o reglementare mai generoasă, care dădea posibilitatea obținerii sporului prevăzut de acest

articol de lege și persoanelor care dețineau un titlu de doctor în alte domenii decât cele în care își desfășurau activitatea.

33. Reglementarea lăsa conducătorilor instituțiilor libertatea de a discerne cu privire la acordarea acestui spor, astfel că decizia acestora era discreționară. Curtea apreciază însă că marja de apreciere pe care textul de lege a lăsat-o conducătorilor instituțiilor în această materie a fost justificată de diversitatea situațiilor care se puteau naște în practică și care prezentau particularități imposibil de surprins și anticipat de legiuitor.

34. În plus, Curtea observă că textul de lege nu conținea în sine nicio prevedere care să determine interpretarea potrivit căreia marja de apreciere a conducătorilor instituției se putea transforma în libertatea de a decide diferit pentru persoane aflate în situații identice, astfel că, dacă în practică asemenea tratamente diferite au avut loc, trebuie avute în vedere probleme de aplicare a legii, ce pot fi supuse controlului instanțelor de judecată.

35. De altfel, Curtea apreciază că tot competenței instanței de judecată revine și analiza aspectelor invocate de autorul excepției referitoare la modalitatea de aplicare, de către conducătorul instituției, a dispozițiilor legale criticate în ceea ce privește aprecierea incidenței domeniului în care acesta deține titlul de doctor asupra activității profesionale pe care o desfășoară și acordarea drepturilor bănești corelative.

36. Curtea amintește că interpretarea legilor este operațiunea rațională, indispensabilă în procesul aplicării și respectării acestora, având ca scop clarificarea înțelesului normelor juridice sau a câmpului lor de aplicare (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.560 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 24 februarie 2011), iar, în procesul de soluționare a cauzelor cu care au fost investite, această operațiune este realizată de instanțele judecătorești, în mod necesar, prin recurgerea la metodele interpretative. De asemenea, o greșită interpretare și aplicare a legii poate fi remediată prin recurgerea la controlul judiciar, iar acceptarea unui punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, Curtea, exercitând competențe specifice acestora, transformându-se din instanță constituțională în una de control judiciar (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016, paragrafele 20 și 21, sau Decizia nr. 2 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, paragraful 19).

37. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aspectele referitoare la aplicarea și interpretarea legii în spețele deduse spre judecată instanțelor judecătorești.

38. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate vizând dispozițiile art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că textul de lege se referă la situațiile în care există o cauză care împiedică judecătorii care au participat la soluționarea cauzei sau grefierul să semneze hotărârea judecătorească și nu are în vedere situația în care membrii completului care judecă procesul nu au putut rămâne aceiași în tot cursul judecății, situație reglementată distinct de art. 214 din Codul de procedură civilă. De asemenea, Curtea constată că textul de lege se referă în mod exclusiv la cauze care împiedică semnarea hotărârii și nu are în vedere situația în care hotărârea nu ar fi redactată de judecătorul care a participat la dezbateri. Conținutul textului de lege este clar în această privință, iar susținerile autorului excepției sunt lipsite de suport juridic, astfel că urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

39. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Băzăvan în Dosarul nr. 10.254/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 14 alin. (1) prima frază din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ale art. 19¹ din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și pentru stabilirea unor măsuri fiscal-bugetare și ale art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale prin Adresa nr. 3.327/MCB din 23 august 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/24.456/M.N. din 24 august 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 38.323/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 4 septembrie 2022, domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor, consilier juridic, clasa I, grad profesional principal la Serviciul legislația muncii — Direcția juridică și contencios din cadrul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 1 septembrie 2022.
Nr. 451.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Regulament privind recepția lucrărilor de întreținere drumuri și poduri” — indicativ AND 514-2022

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 57 lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Regulament privind recepția lucrărilor de întreținere drumuri și poduri” — indicativ AND 514-2022, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 616/2003 privind aprobarea reglementării tehnice „Metodologie privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri poduri” (revizuire AND 514-1992), indicativ AND 514-2000, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 6 noiembrie 2003, se abrogă.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică drumurilor de interes național aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., iar pentru administratorii de drumuri județene și drumuri comunale sunt orientative, cu rol de recomandare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

București, 18 august 2022.

Nr. 1.415.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.

ACTE ALE INSPECȚIEI JUDICIARE

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSPECȚIA JUDICIARĂ

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

inspectorul-șef al Inspecției Judiciare emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 49/2021 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 11 iunie 2021, cu completările ulterioare, se abrogă.

Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare,
Roxana Ioana Petcu

București, 31 august 2022.
Nr. 92.

ANEXĂ

REGULAMENT de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare

CAPITOLUL I

Structura organizatorică a Inspecției Judiciare

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește structura organizatorică a Inspecției Judiciare, atribuțiile structurilor organizatorice, circuitul documentelor, modalitatea de recrutare și evaluare a personalului.

Art. 2. — În cadrul Inspecției Judiciare funcționează:

- Direcția de inspecție pentru judecători;
- Direcția de inspecție pentru procurori;
- Direcția economică și administrativ, cu următoarele structuri: Compartimentul buget, finanțe, contabilitate și salarizare, precum și Biroul administrativ;
- Direcția secretariat general, cu următoarele structuri: Biroul registratură și secretariat, Compartimentul de informare publică și relații internaționale și Compartimentul pentru tehnologia informației;
- Direcția juridică, cu următoarele structuri: Biroul contencios și Biroul avizare și documentare;
- Compartimentul pentru resurse umane;
- Compartimentul pentru achiziții publice;
- Compartimentul de audit public intern;
- Compartimentul de psihologie.

Art. 3. — (1) Inspecția Judiciară este condusă de un inspector-șef, judecător, ajutat de un inspector-șef adjunct, procuror.

(2) Inspectorul-șef exercită funcția de conducere și organizare a activității Inspecției Judiciare, scop în care îndeplinește atribuțiile prevăzute de lege și regulamente.

Art. 4. — Inspectorul-șef adjunct îndeplinește atribuțiile stabilite prin lege, regulamente și ordine ale inspectorului-șef.

Art. 5. — Conducerea fiecărei direcții de inspecție este asigurată de câte un director care repartizează lucrările, organizează, coordonează, controlează și răspunde pentru activitatea desfășurată în cadrul direcției.

Art. 6. — (1) Adunarea generală alcătuită din totalitatea inspectorilor judiciari în funcție dezbate raportul anual de activitate al Inspecției Judiciare și alege membrii comisiei de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari.

(2) Adunarea generală este convocată de inspectorul-șef sau, în lipsa acestuia, de inspectorul-șef adjunct. Convocarea adunării generale și comunicarea ordinii de zi se fac cu cel puțin o zi înainte de data ședinței.

(3) Activitățile de secretariat pentru adunarea generală sunt asigurate de o persoană anume desemnată din cadrul Direcției secretariat general.

(4) La ședințele adunării generale pot fi invitate și alte persoane, care nu au drept de vot.

(5) Adunarea generală este prezidată de inspectorul-șef sau, în lipsa acestuia, de inspectorul-șef adjunct.

(6) Adunarea generală este legal constituită în prezența a două treimi din inspectorii judiciari care o compun.

(7) Hotărârile adunării generale se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Art. 7. — Direcția economică și administrativ este condusă de un director economic care exercită următoarele atribuții:

- organizează, coordonează, controlează, asigură și răspunde de buna desfășurare a activității direcției;
- răspunde de organizarea și ținerea contabilității financiare și de gestiune, potrivit dispozițiilor legale;
- coordonează activitatea de elaborare și fundamentare a bugetului anual de venituri și cheltuieli;
- coordonează activitatea de salarizare;
- răspunde de utilizarea creditelor bugetare și de realizarea veniturilor, folosirea eficientă a sumelor primite de la bugetul de stat, de integritatea bunurilor încredințate Inspecției Judiciare, de organizarea și ținerea la zi a contabilității și de prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra stării patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare;

f) coordonează activitatea de administrare a sediului Inspecției Judiciare și ia măsuri pentru asigurarea condițiilor materiale în vederea desfășurării corespunzătoare a activității acesteia;

g) răspunde de organizarea controlului financiar preventiv;

h) participă la evaluarea, în condițiile legii, a activității profesionale a personalului din subordine, pe baza criteriilor de performanță stabilite pentru îndeplinirea obiectivelor specifice domeniului de activitate pe care îl coordonează.

Art. 8. — Compartimentul buget, finanțe, contabilitate și salarizare îndeplinește următoarele atribuții:

a) elaborează și fundamentează bugetul anual de venituri și cheltuieli, pe baza propunerilor structurilor Inspecției Judiciare;

b) urmărește angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor Inspecției Judiciare;

c) înregistrează notele contabile, ține evidența conturilor contabile sintetice și analitice și întocmește balanțele de verificare lunare;

d) organizează și efectuează operațiunile contabile privind evidența patrimoniului, activitatea de administrare și inventariere a acestuia, casarea și declasarea mijloacelor fixe și a altor bunuri materiale;

e) întocmește evidența contabilă pentru activitatea desfășurată, precum și situațiile financiar-contabile trimestriale și anuale;

f) asigură calculul, ordonanțarea și plata tuturor drepturilor de personal, precum și ordonanțarea și plata facturilor către furnizori;

g) asigură ordonanțarea și plata la termen a obligațiilor către bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale;

h) organizează activitatea casieriei, potrivit legii;

i) acordă viza de control financiar preventiv propriu asupra tuturor operațiunilor și documentelor din care rezultă drepturi sau obligații patrimoniale;

j) întocmește situația centralizatoare a tuturor operațiunilor supuse vizei de control financiar preventiv propriu și asigură transmiterea trimestrială a acesteia către organele competente;

k) întocmește lunar situația privind monitorizarea cheltuielilor de personal și o transmite la termenele legale către organul competent;

l) întocmește situațiile statistice privind indicatorii de muncă și salarii pentru Inspecția Judiciară;

m) asigură întocmirea declarațiilor periodice solicitate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit legii.

Art. 9. — Biroul administrativ este condus de un șef de birou și îndeplinește atribuții privind activitățile de asigurare logistică, după cum urmează:

a) asigură aprovizionarea cu materiale de întreținere și uz gospodăresc, mijloace fixe și obiecte de inventar sau alte bunuri necesare desfășurării activității Inspecției Judiciare;

b) asigură recepția, evidența și distribuirea bunurilor și materialelor achiziționate pentru desfășurarea activității Inspecției Judiciare;

c) întocmește și păstrează listele de inventariere a bunurilor, precum și evidența operativă a mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar;

d) asigură întreținerea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar;

e) propune încheierea și urmărește executarea contractelor de întreținere și servicii;

f) previzionează și formulează propuneri privind includerea în buget a cheltuielilor de întreținere, cheltuielilor materiale și de capital;

g) îndeplinește măsurile referitoare la casarea bunurilor din patrimoniul Inspecției Judiciare;

h) administrează sediul Inspecției Judiciare, asigurând efectuarea controlului tehnic periodic și funcționalitatea imobilului;

i) întreprinde măsuri pentru prevenirea și stingerea incendiilor, precum și pentru înlăturarea consecințelor unor calamități;

j) asigură desfășurarea activității de transport în interes de serviciu;

k) emite foile de parcurs pentru fiecare autoturism, întocmește fișa activității zilnice pentru parcul auto și asigură întreținerea și exploatarea în bune condiții a autoturismelor din dotarea Inspecției Judiciare;

l) întocmește planul pentru dezăpezire, combaterea fenomenelor meteorologice periculoase și paza contra incendiilor și se preocupă de aplicarea lor;

m) întocmește planul de evacuare a personalului și bunurilor materiale din Inspecția Judiciară, în caz de calamități și catastrofe sau de război;

n) propune, anual, includerea în buget a cheltuielilor pentru achiziționarea materialelor necesare formațiunilor de apărare civilă în timp de pace și război;

o) participă la pregătirea și convocările organizate de comandamentul de apărare civilă;

p) execută, conform planului de evacuare, exerciții de alarmare a personalului și exercită orice alte atribuții privind apărarea civilă;

q) urmărește execuția și decontarea lucrărilor de investiții, reparații capitale sau curente, pe baza situațiilor de lucrări prezentate de constructori.

Art. 10. — (1) Direcția secretariat general este condusă de un director care este, de regulă, purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare.

(2) Directorul direcției organizează, coordonează, îndrumă, controlează și răspunde de activitatea acesteia.

Art. 11. — (1) Biroul registratură și secretariat îndeplinește atribuții privind lucrările de registratură, de secretariat, de repartizare aleatorie a sesizărilor și dosarelor disciplinare, precum și de arhivare a documentelor și expediere a corespondenței.

(2) Atribuțiile privind lucrările de registratură sunt următoarele:

a) primirea, înregistrarea și repartizarea sesizărilor și corespondenței adresate Inspecției Judiciare;

b) identificarea existenței unor sesizări similare cu sesizările nou-primate;

c) pregătirea dosarelor și realizarea circuitului acestora în cadrul Inspecției Judiciare;

d) transmiterea solicitărilor de relații necesare soluționării lucrărilor de inspecție;

e) înaintarea dosarelor la Consiliul Superior al Magistraturii sau la instanțele de contencios administrativ;

f) pregătirea și transmiterea corespondenței personalului responsabil cu expedierea acesteia;

g) păstrarea în bună stare a dosarelor Inspecției Judiciare;

h) eliberarea copiilor de pe înscrisurile din lucrările în curs de soluționare ale Inspecției Judiciare și restituirea înscrisurilor originale.

(3) Atribuțiile privind lucrările de secretariat sunt următoarele:

a) înregistrarea, evidențierea și realizarea circuitului lucrărilor întocmite de conducerea Inspecției Judiciare, conform repartizării;

b) pregătirea corespondenței în vederea expedierii și predarea acesteia personalului desemnat pentru efectuarea lucrărilor de arhivă și expediție;

c) păstrarea în mape distincte a documentelor elaborate în domeniul de competență și a lucrărilor care au stat la baza elaborării acestora;

d) tehnoredactarea lucrărilor repartizate de conducerea Inspecției Judiciare;

e) păstrarea și folosirea ștampilelor Inspecției Judiciare, conform prevederilor legale;

f) păstrarea evidenței ordinelor emise de inspectorul-șef;

g) păstrarea evidenței ordinelor de deplasare a personalului din aparatul propriu al Inspecției Judiciare, precum și repartizarea conducătorilor auto pentru efectuarea deplasărilor aprobate.

(4) Atribuțiile privind activitatea de arhivare a documentelor și expediere a corespondenței sunt următoarele:

a) ținerea evidenței, selecționarea, păstrarea și depunerea la Arhivele Naționale, conform legii, a documentelor create și deținute de Inspeția Judiciară; pentru realizarea unor operațiuni prevăzute de legislația în materie, Inspeția Judiciară poate contracta servicii specializate externe;

b) păstrarea, conform legii, a mapelor de rezoluții și rapoarte;

c) expedierea corespondenței Inspecției Judiciare; întocmirea și păstrarea borderourilor pentru expedierea prin poștă și a condicilor de predare a dosarelor și corespondenței;

d) asigurarea consultării lucrărilor de inspecție, de către penenți, cu aprobarea conducerii Inspecției Judiciare;

e) eliberarea de copii din lucrările aflate în arhivă.

Art. 12. — (1) Compartimentul de informare publică și relații internaționale îndeplinește atribuții în domeniile comunicării și informării publice, relației cu mass-media și al relațiilor internaționale.

(2) Atribuțiile privind comunicarea și informarea publică sunt următoarele:

a) stabilește obiectul solicitărilor privind informațiile de interes public și al petițiilor primite de la registratura Inspecției Judiciare și le repartizează la compartimentele competente, în vederea analizării și formulării răspunsurilor;

b) urmărește soluționarea la timp a solicitărilor și petițiilor, centralizează răspunsurile prevăzute la lit. a);

c) furnizează și transmite răspunsurile la petițiile și solicitările privind informațiile de interes public în termenele prevăzute de lege;

d) asigură suport inspectorilor judiciari prin identificarea și punerea la dispoziția acestora a informațiilor apărute în mass-media de interes pentru soluționarea lucrărilor de inspecție.

(3) În privința relației cu mass-media, personalul de la Compartimentul de informare publică și relații internaționale:

a) evaluează imaginea publică a Inspecției Judiciare și elaborează recomandări pentru îmbunătățirea acesteia sau pentru gestionarea situațiilor de criză;

b) informează inspectorul-șef cu privire la aspectele semnificative ce vizează activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, difuzate prin mass-media;

c) gestionează relațiile cu presa pentru reflectarea corectă a punctelor de vedere ale Inspecției Judiciare;

d) identifică, primește și selectează informațiile din mediul intern de interes pentru opinia publică;

e) concepe și redactează materialele pentru informarea mass-mediei;

f) menține permanent legătura cu jurnaliștii pentru asigurarea unui flux informațional constant;

g) informează ziarisții în timp util și asigură accesul acestora la activitățile și acțiunile de interes public organizate de Inspeția Judiciară;

h) mediază contactul între conducerea Inspecției Judiciare și jurnaliștii care solicită interviuri sau declarații;

i) organizează conferințele de presă ale Inspecției Judiciare și participă la manifestările pentru mass-media;

j) elaborează și transmite comunicatele de presă ale Inspecției Judiciare și, după caz, dreptul la replică;

k) aprobă materialele care urmează a fi publicate pe pagina de internet a Inspecției Judiciare;

l) acreditează jurnaliștii la Inspeția Judiciară.

(4) Atribuțiile privind relațiile internaționale sunt următoarele:

a) informează conducerea Inspecției Judiciare asupra aspectelor conexe domeniului de activitate aflate pe agenda internațională;

b) menține legătura cu instituțiile și entitățile internaționale în domeniul de activitate al Inspecției Judiciare;

c) propune sau asigură, după caz, participarea la seminare, simpozioane, conferințe, vizite de studiu, vizite pentru schimb de experiență, cursuri de perfecționare, în țară și în străinătate, în domeniile de interes pentru Inspeția Judiciară.

(5) Activitatea Compartimentului de informare publică și relații internaționale este coordonată de purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare.

(6) Personalul Compartimentului de informare publică și relații internaționale prezintă zilnic purtătorului de cuvânt petițiile și cererile înregistrate și îi aduce la cunoștință orice problemă ivită în derularea activității de soluționare a solicitărilor și petițiilor.

(7) Purtătorul de cuvânt elaborează și propune inspectorului-șef obiectivele privind comunicarea publică a Inspecției Judiciare și exercită atribuțiile prevăzute la alin. (3).

(8) La cererea purtătorului de cuvânt, personalul Inspecției Judiciare pune în timp util la dispoziția acestuia informațiile de interes public solicitate.

(9) Lucrările din domeniul de competență a purtătorului de cuvânt constituie urgențe și se rezolvă chiar și în afara orelor de program, telefonic sau în scris.

Art. 13. — (1) Compartimentul pentru tehnologia informației asigură servicii de suport și servicii de administrare, după cum urmează:

a) asigurarea asistenței privind tehnologia informației și comunicației pentru utilizatorii de tehnică de calcul și comunicație în ceea ce privește: rețeaua structurată, echipamentele periferice, stațiile de lucru, laptopurile, poșta electronică, site-ul web și aplicațiile utilizate;

b) rezolvarea cererilor formulate de personalul Inspecției Judiciare având ca obiect resetarea parolelor, ștergerea sau mărirea spațiului pentru poșta electronică, diagnosticarea și depanarea problemelor întâmpinate de utilizatori, curățarea la nivel fizic și logic a infrastructurii hardware și software client sau server, actualizarea conținutului paginii de internet a Inspecției Judiciare;

c) instruirea utilizatorilor de tehnologia informației și comunicației în implementarea regulilor și normelor de utilizare a echipamentelor de tehnică de calcul și comunicație și a aplicațiilor informatice etc.;

d) realizarea tuturor activităților necesare pentru utilizarea tehnologiei informatice în condiții optime.

(2) Compartimentul pentru tehnologia informației asigură gestionarea și soluționarea incidentelor în utilizarea aplicației ECRISIJ și constituie o mapă de incidente. Incidentele în operarea ECRISIJ care nu pot fi remediate din aplicație vor fi

consemnate de utilizatorii care le-au constatat în procese-verbale și depuse în mapa de incidente.

Art. 14. — Direcția juridică este condusă de un director care organizează, coordonează, îndrumă, controlează și răspunde de activitatea acesteia.

Art. 15. — Biroul contencios îndeplinește atribuții în domeniul verificării legalității actelor și în domeniul reprezentării și apărării drepturilor și intereselor legitime ale Inspecției Judiciare, după cum urmează:

a) analizează din punctul de vedere al legalității și propune spre aprobare actele în legătură cu resursele umane ale Inspecției Judiciare;

b) întocmește, la cerere sau din oficiu, studii referitoare la necesitatea elaborării sau modificării unor acte normative în domeniul justiției, precum și pe probleme de drept ivite în aplicarea legislației;

c) formulează puncte de vedere pe probleme juridice controversate, la solicitarea structurilor Inspecției Judiciare;

d) întocmește sau participă, după caz, la elaborarea proiectelor de regulamente și a altor reglementări de competența Inspecției Judiciare;

e) reprezintă, pe baza delegației date de conducere, Inspecția Judiciară în fața instanțelor judecătorești și a altor organe jurisdicționale, apără drepturile și interesele acesteia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, precum și în raporturile cu persoane fizice ori juridice;

f) formulează și promovează, în termenele procedurale, cereri în materie civilă, comercială, de contencios administrativ, în litigiile de muncă și asigurări sociale sau de altă natură; de asemenea, formulează apărări și exercită căi de atac ordinare și extraordinare, precum și orice alte acte de procedură, în litigiile în care Inspecția Judiciară este parte;

g) asigură, prin măsuri corespunzătoare, executarea hotărârilor judecătorești în cauzele în care Inspecția Judiciară a avut calitatea de parte;

h) prezintă inspectorului-șef propuneri de soluționare pe cale amiabilă a litigiilor aflate pe rol sau cu privire la oportunitatea promovării căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești nefavorabile Inspecției Judiciare;

i) întocmește lucrările referitoare la plângerile prealabile formulate împotriva ordinelor inspectorului-șef sau a altor acte emise de Inspecția Judiciară;

j) întocmește lucrările referitoare la plângerile formulate împotriva rezoluțiilor de clasare emise de Inspecția Judiciară.

Art. 16. — Biroul avizare și documentare are următoarele atribuții:

a) avizează contractele încheiate de Inspecția Judiciară în calitate de ordonator principal de credite, referatul de necesitate, strategia de contractare privind achiziția de servicii, precum și contractele de achiziție publică/acordul-cadru;

b) avizează din punctul de vedere al legalității orice măsură de natură să angajeze răspunderea patrimonială a ordonatorului principal de credite sau care ar putea aduce atingere drepturilor Inspecției Judiciare;

c) asigură suportul de specialitate pentru inspectorii judiciari;

d) întocmește proiecte de ordine sau alte lucrări de competența inspectorului-șef;

e) asigură funcționarea bibliotecii Inspecției Judiciare și ia măsurile necesare pentru păstrarea în bune condiții a fondului de cărți și reviste de specialitate din gestiune;

f) asigură selectarea deciziilor Curții Constituționale prin care au fost admise excepțiile de neconstituționalitate, precum și a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursurilor în interesul legii.

Art. 17. — (1) Compartimentul pentru resurse umane îndeplinește atribuții privind organizarea și gestionarea personalului, formarea și pregătirea profesională, precum și recrutarea și promovarea acestuia.

(2) În privința organizării și gestionării personalului, atribuțiile compartimentului sunt următoarele:

a) elaborează, în condițiile legii, proiectul statului de funcții;

b) întocmește și actualizează statul de personal;

c) analizează, elaborează și fundamentează lucrări privind repartizarea, în condițiile legii, a numărului de posturi aprobate, pe structuri funcționale, categorii și grade profesionale;

d) constituie, completează și păstrează dosarele profesionale ale personalului Inspecției Judiciare, în conformitate cu legea;

e) colaborează cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici din punctul de vedere al gestionării funcțiilor publice și al carierei funcționarilor publici;

f) transmite online, prin intermediul portalului Inspecției Muncii, Registrul general de evidență a salariaților — REVISAL;

g) întocmește lucrările necesare privind acordarea drepturilor salariale și a altor drepturi de personal de care beneficiază personalul Inspecției Judiciare;

h) elaborează, după caz, documentația necesară pentru numirea în funcție, stabilirea drepturilor salariale, modificarea, suspendarea, încetarea raportului de serviciu ori a contractului individual de muncă sau orice alte acte administrative din domeniul gestiunii resurselor umane;

i) asigură, împreună cu Compartimentul buget, finanțe, contabilitate și salarizare, aplicarea dispozițiilor legale referitoare la sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale de stat, întocmind documentația necesară pentru pensionarea angajaților Inspecției Judiciare;

j) întocmește proiectul fișelor de post pentru personalul direct subordonat inspectorului-șef; monitorizează întocmirea și actualizarea de către conducătorii structurilor funcționale a fișelor de post și acordă asistență de specialitate în legătură cu această activitate; asigură gestionarea fișelor de post, conform prevederilor legale;

k) asigură implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese ale personalului Inspecției Judiciare;

l) asigură planificarea și efectuarea concediilor de odihnă pe anul în curs, în mod eșalonat, pe baza propunerilor compartimentelor de specialitate;

m) centralizează, împreună cu Compartimentul buget, finanțe, contabilitate și salarizare, situația concediilor de odihnă, situația orelor suplimentare, a concediilor fără plată aprobate, a concediilor medicale și a altor aspecte care privesc timpul de muncă și de odihnă;

n) transmite Compartimentului pentru tehnologia informației datele necesare pentru emiterea legitimațiilor de serviciu pentru angajații Inspecției Judiciare și urmărește recuperarea acestora la încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu;

o) verifică, centralizează și transmite Direcției economice și administrativ pontajele primite de la structurile funcționale ale Inspecției Judiciare;

p) susține activitatea comisiilor de disciplină în soluționarea cazurilor și pune la dispoziția acestora toate documentele solicitate;

q) monitorizează respectarea Codului de conduită pentru personalul Inspecției Judiciare.

(3) În domeniul formării și pregătirii profesionale a personalului, compartimentul are următoarele atribuții:

a) întocmește anual, în condițiile legii, planul privind activitatea de formare și perfecționare profesională a personalului din Inspekția Judiciară;

b) monitorizează aplicarea măsurilor privind formarea profesională a personalului Inspekției Judiciare.

(4) În domeniul recrutării și promovării personalului, compartimentul are următoarele atribuții:

a) asigură organizarea și derularea procedurilor legale privind recrutarea sau numirea prin concurs sau prin alte modalități prevăzute de lege sau regulamente în vederea ocupării posturilor vacante din Inspekția Judiciară;

b) întocmește lucrările necesare organizării examenului sau concursului de promovare pentru personalul Inspekției Judiciare.

(5) Personalul compartimentului pentru resurse umane asigură respectarea dispozițiilor referitoare la protecția muncii.

Art. 18. — (1) Compartimentul pentru achiziții publice îndeplinește următoarele atribuții:

a) întreprinde demersurile necesare pentru înregistrarea/reînnoirea/recuperarea înregistrării autorității contractante în SEAP sau recuperarea certificatului digital, dacă este cazul;

b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programul anual al achizițiilor publice și, dacă este cazul, strategia anuală de achiziții;

c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs și a strategiei de contractare, pe baza necesităților transmise de compartimentele de specialitate;

d) îndeplinește obligațiile referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de lege;

e) aplică și finalizează procedurile de atribuire;

f) realizează achizițiile directe;

g) constituie și păstrează dosarul achiziției publice.

(2) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.

Art. 19. — (1) Compartimentul de audit public intern reprezintă compartimentul de specialitate care exercită, în condițiile legii, auditul intern asupra activităților desfășurate în cadrul Inspekției Judiciare.

(2) Compartimentul de audit public intern este constituit potrivit legii.

(3) Conducătorul Compartimentului de audit public intern este responsabil pentru organizarea și desfășurarea activităților de audit.

Art. 20. — Compartimentul de audit public intern are următoarele atribuții:

a) elaborează, cu avizul Unității Centrale de Armonizare pentru Auditul Public Intern, norme metodologice specifice Inspekției Judiciare;

b) elaborează proiectul planului multianual de audit public intern, de regulă, pe o perioadă de 3 ani, și, pe baza acestuia, proiectul planului anual de audit public intern;

c) efectuează activități de audit public intern pentru a evalua dacă sistemele de management financiar și control ale Inspekției Judiciare sunt transparente și sunt conforme cu normele de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate;

d) informează Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern despre recomandările neînsușite de inspectorul-șef al Inspekției Judiciare, precum și despre consecințele acestora;

e) raportează periodic asupra constatărilor, concluziilor și recomandărilor rezultate din activitățile sale de audit;

f) elaborează raportul anual al activității de audit public intern;

g) în cazul identificării unor neregularități sau posibile prejudicii, raportează imediat inspectorului-șef al Inspekției Judiciare și structurii de control intern abilitate;

h) verifică respectarea normelor și instrucțiunilor și poate iniția măsurile corective necesare, în cooperare cu inspectorul-șef al Inspekției Judiciare.

Art. 21. — (1) Compartimentul de psihologie este constituit potrivit Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare.

(2) Psihologul încadrat la Compartimentul de psihologie este specializat în domeniul de competență „psihologia muncii și organizațională” și are, în principal, următoarele atribuții:

a) participă la evaluarea psihologică periodică a inspectorilor judiciari și a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor de la Inspekția Judiciară, în condițiile legii;

b) asigură asistența psihologică a personalului din aparatul propriu al Inspekției Judiciare pentru facilitarea acomodării cu cerințele specifice unui anumit post și a integrării noilor angajați în colectivul de lucru;

c) mediază conflictele interpersonale care afectează calitatea relațiilor de muncă, în vederea diminuării sau rezolvării acestora;

d) realizează, la cerere, consilierea psihologică a personalului Inspekției Judiciare, potrivit legii;

e) desfășoară lucrări de cercetare în domeniul psihodiagnozei și psihologiei resurselor umane;

f) concepe și, după caz, asigură utilizarea instrumentelor de diagnoză organizațională;

g) asigură pregătirea motivațională și aptitudinală a resurselor umane — antrenarea motivației intrinseci, capacității de memorare, capacității de autocontrol, abilităților comunicaționale și optimizarea atenției;

h) îndeplinește atribuțiile corespunzătoare sferei sale de competență privind sănătatea și securitatea în muncă.

(3) Psihologul poate participa în proiecte sau în comisiile de examinare la concursurile/examenele organizate de Inspekția Judiciară sau de alte instituții din cadrul autorității judecătorești.

CAPITOLUL II

Numirea și evaluarea personalului Inspekției Judiciare

Art. 22. — (1) Numirea în funcțiile de conducere a personalului de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor se face pe baza evaluării proiectului de management specific fiecărui post, în cadrul unui interviu susținut în fața inspectorului-șef.

(2) Procedura de selecție se declanșează prin ordin al inspectorului-șef, care cuprinde modalitatea de desfășurare și data stabilită pentru susținerea interviului.

(3) Cu cel puțin 20 de zile înainte de data susținerii interviului se va publica, pe pagina de intranet a Inspekției Judiciare, un anunț cu privire la declanșarea procedurii de selecție.

Art. 23. — (1) Pot candida la funcțiile de conducere persoanele care au o vechime de cel puțin 3 ani în funcția de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, au obținut calificativul „foarte bine” la ultima

evaluare și nu au fost sancționate disciplinar în ultimii 3 ani. Condiția de vechime trebuie îndeplinită până la data susținerii interviului.

(2) Candidaturile și documentele apreciate ca relevante pot fi depuse la secretariatul Inspecției Judiciare în cel mult 10 zile de la publicarea anunțului privind declanșarea procedurii de selecție.

(3) Proiectele se depun în format electronic la secretariatul Inspecției Judiciare cu cel puțin 5 zile anterior datei stabilite pentru susținerea interviului.

Art. 24. — (1) Principalele criterii de apreciere a proiectelor manageriale sunt: asigurarea coeziunii manageriale, competența profesională și comunicarea eficientă.

(2) Proiectele se notează cu note de la 0 la 10, cu două zecimale. Notele se consemnează într-un borderou de notare.

Art. 25. — (1) În caz de note egale, departajarea candidaților se face în funcție de cea mai mare vechime efectivă în funcția de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, după caz, iar dacă și aceasta este egală, va fi avută în vedere durata ocupării unor funcții de conducere. Modul de departajare se consemnează într-un proces-verbal.

(2) Este declarat admis candidatul care a obținut nota cea mai mare, dacă aceasta este cel puțin 7 (șapte) sau, în caz de note egale, candidatul departajat potrivit alin. (1).

(3) Rezultatele interviului sunt definitive și se publică în rețeaua de intranet a Inspecției Judiciare.

(4) Candidatul la funcția de conducere declarat admis este numit în funcție prin ordin al inspectorului-șef.

Art. 26. — Numirea în funcții de conducere a funcționarilor publici și a personalului contractual se face prin ordin al inspectorului-șef ca urmare a promovării concursului sau examenului organizat, potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

Art. 27. — Numirea în funcții de execuție a personalului din aparatul propriu se face prin ordin al inspectorului-șef ca urmare a promovării concursului sau examenului organizat, potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

Art. 28. — Numirea în funcție a specialiștilor IT se face prin ordin al inspectorului-șef, ca urmare a promovării concursului organizat de Inspekția Judiciară conform procedurii prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul regulament.

Art. 29. — (1) Criteriile și procedura de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul regulament.

(2) Regulamentul privind criteriile și procedura de evaluare a activității și performanței profesionale ale personalului Inspecției Judiciare, altul decât inspectorii judiciari, se aprobă de inspectorul-șef.

CAPITOLUL III

Circuitul documentelor

Art. 30. — (1) Activitatea Inspecției Judiciare se evidențiază, de regulă, informatic în sistemul ECRISIJ; în acest scop, personalul Inspecției Judiciare are obligația de a introduce toate informațiile prevăzute în aplicația informatică, corespunzător atribuțiilor care îi revin.

(2) Accesarea, introducerea sau modificarea informațiilor prevăzute la alin. (1) de către utilizatorii autorizați se face, în principal, prin intermediul ECRISIJ.

Art. 31. — Documentele transmise Inspecției Judiciare prin orice mijloc de comunicare sau depuse personal se primesc la registratura acesteia și se înregistrează în ECRISIJ.

Art. 32. — (1) În cazul în care din cuprinsul documentelor primite rezultă că sunt destinate atașării la o lucrare de inspecție în curs de soluționare, acestea se predau direct inspectorilor judiciari pe rolul cărora se află lucrarea; documentele se

înregistrează, în sistem partidă, la poziția deschisă pentru aceasta în registrul lucrărilor de inspecție.

(2) Înscrierile în legătură cu activitatea de inspecție, cu excepția celor prevăzute la alin. (1), se repartizează potrivit procedurii prevăzute la alin. (3)—(7).

(3) Biroul registratură și secretariat verifică existența unor lucrări care au legătură cu autorii înscrierilor primite sau cu magistrații vizați de acestea.

(4) Rezultatul verificării prevăzute la alin. (3) se consemnează în ECRISIJ sau într-un referat cuprinzând toate lucrările de inspecție identificate.

(5) În cazul în care se constată că documentul primit îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru sesizarea Inspecției Judiciare și dacă nu au fost identificate alte lucrări de inspecție se va înregistra și repartiza aleatoriu o nouă lucrare de inspecție.

(6) În cazul în care sunt identificate lucrări de inspecție aflate în curs de soluționare, documentul se va atașa la ultima lucrare înregistrată care are legătură cu cei mai mulți dintre autorii documentului primit și magistrații vizați.

(7) În cazul în care din cuprinsul documentelor primite rezultă că sunt în legătură cu o lucrare de inspecție soluționată se va înregistra o nouă lucrare de inspecție, care va fi repartizată direct inspectorilor judiciari care au soluționat cea mai recentă lucrare dintre cele identificate; în cazul în care inspectorii judiciari care au soluționat lucrarea și-au încetat activitatea la Inspekția Judiciară, repartizarea noii lucrări se face aleatoriu.

Art. 33. — Repartizarea documentelor primite, altele decât cele prevăzute la art. 32, se efectuează de conducătorii structurilor funcționale, după verificarea de Biroul registratură și secretariat în ECRISIJ sau în registrele anterioare operaționalizării ECRISIJ a existenței unor lucrări care au legătură cu autorii documentelor primite; verificarea va viza, de regulă, o perioadă de 2 ani, iar rezultatul se consemnează în ECRISIJ sau într-un referat în care se menționează și structura funcțională competentă.

Art. 34. — (1) Repartizarea lucrărilor disciplinare se efectuează aleatoriu prin sistemul ECRISIJ.

(2) În caz de avarie a ECRISIJ, atribuirea numărului dosarului se face prin alocarea unei plaje de numere care să pornească de la un număr mai mare decât ultimul număr atribuit electronic. Fiecare dosar înregistrat se notează într-un registru de avarie.

(3) Înregistrarea de noi dosare în ECRISIJ se realizează numai după preluarea în sistemul electronic a tuturor numerelor din registrul de avarie.

(4) În ipoteza prevăzută la alin. (2), repartizarea sesizărilor și dosarelor disciplinare se face în sistem ciclic, pe direcții de inspecție, în ordinea alfabetică a inspectorilor judiciari.

Art. 35. — Accesul la dosarele și evidențele Inspecției Judiciare este permis cu respectarea confidențialității, a drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor personale, precum și a liberului acces la informațiile de interes public.

Art. 36. — (1) Personalul Inspecției Judiciare are obligația să păstreze secretul profesional și să respecte confidențialitatea lucrărilor.

(2) Personalul Inspecției Judiciare îndeplinește orice alte atribuții prevăzute de lege sau regulamente, stabilite de inspectorul-șef sau de conducătorii structurilor Inspecției Judiciare.

(3) Conducătorii structurilor Inspecției Judiciare avizează toate lucrările elaborate de personalul din subordine și întocmesc și actualizează fișele de post ale acestuia. De asemenea, emit dispoziții obligatorii pentru personalul din subordine, potrivit legii.

PROCEDURĂ privind recrutarea specialiștilor IT

Art. 1. — La concursul pentru ocuparea posturilor vacante de specialiști IT se poate înscrie persoana care îndeplinește următoarele condiții:

a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu;

b) nu are antecedente penale, nu are cazier fiscal și se bucură de o bună reputație;

c) cunoaște limba română;

d) este aptă, din punct de vedere medical, pentru exercitarea funcției;

e) are studii superioare de specialitate în domeniul informatic, automatic, cibernetic, matematic, electronic sau electrotehnic.

Art. 2. — (1) Data, locul, modul de desfășurare a concursului, tematica, bibliografia și lista posturilor vacante scoase la concurs se afișează la sediul Inspecției Judiciare și se publică pe pagina de internet a acesteia.

(2) Pentru înscrierea la concurs candidații vor plăti o taxă care se stabilește anual de către Compartimentul pentru resurse umane. Cuantumul taxei de concurs se stabilește în funcție de cheltuielile privind închirierea sălilor de concurs, plata membrilor comisiilor, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de activitățile de organizare a concursului.

Art. 3. — (1) Cererile de înscriere la concurs se depun cu cel puțin 15 zile înainte de data acestuia la sediul Inspecției Judiciare.

(2) La cererea de înscriere se anexează următoarele acte: copii de pe certificatul de naștere și, după caz, certificatul de căsătorie, copii de pe actul de identitate și diploma de licență, certificatul de cazier judiciar, certificatul de cazier fiscal și chitanța de plată a taxei de înscriere.

Art. 4. — (1) Verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 1 se efectuează de comisia de organizare a concursului, pe baza dosarelor candidaților.

(2) Comisia de organizare a concursului se stabilește prin ordin al inspectorului-șef și are următoarea componență: un inspector judiciar, un reprezentant al Compartimentului pentru resurse umane și un reprezentant al Compartimentului pentru tehnologia informației.

Art. 5. — Subiectele și baremul de corectare se elaborează de comisia de organizare a concursului cu sprijinul altor specialiști în domeniul informatic, desemnați de inspectorul-șef prin selecție publică, având prioritate specialiștii IT care sunt angajați ai Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai curților de apel.

Art. 6. — Examinarea candidaților se face prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor teoretice în domeniul informatic și a unei probe practice. Proba practică se susține, de regulă, în cel mult 5 zile lucrătoare de la data susținerii probei scrise.

Art. 7. — (1) Intrarea candidaților în sălile de concurs, pentru proba scrisă, se face pe baza listelor întocmite pentru fiecare sală și a actului de identitate.

(2) Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului cu subiecte pierd dreptul de a mai susține proba scrisă.

(3) Înainte de comunicarea subiectelor, candidații înscriu numele și prenumele pe colțul foii ce urmează să fie lipit la

predarea lucrării, după care se aplică ștampila instanței sau a parchetului.

(4) Plicul cu subiectele de concurs este desfăcut de un candidat care semnează și procesul-verbal încheiat în ziua susținerii probei scrise.

(5) Pe toată durata desfășurării probei scrise, în sălile de concurs au acces numai membrii comisiei de organizare și persoanele care supraveghează desfășurarea concursului.

(6) În vederea elaborării lucrării scrise, candidații primesc coli de hârtie având ștampila Inspecției Judiciare. Redactarea lucrărilor se va face numai cu cerneală sau cu pastă de culoare albastră.

(7) La expirarea timpului prevăzut pentru susținerea probei scrise, candidații predau lucrarea, sub semnătură, comisiei de organizare a concursului.

(8) Pe toată durata desfășurării probei scrise este interzisă părăsirea sălii de concurs de către candidați. În cazuri excepționale, părăsirea temporară a sălii de concurs se face numai cu însoțitor.

(9) Orice fraudă dovedită se sancționează cu eliminarea din concurs. În aceste cazuri se întocmește un proces-verbal cu privire la constatările făcute și la măsurile luate, iar lucrarea se anulează cu mențiunea „fraudă”. Procesul-verbal se comunică inspectorului-șef.

Art. 8. — (1) Corectarea lucrărilor scrise și evaluarea probei practice se efectuează de o comisie de examinare compusă din specialiști în domeniul informatic, numiți prin ordin al inspectorului-șef ca urmare a unei selecții publice, având prioritate specialiștii IT care sunt angajați ai Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai curților de apel.

(2) Numărul membrilor comisiei prevăzute la alin. (1) se stabilește în funcție de numărul candidaților.

Art. 9. — Probele de concurs se notează de la 1 la 10. Nota 1 se acordă în situația în care punctajul obținut este mai mic sau egal cu această notă.

Art. 10. — (1) La finalizarea fiecărei probe se întocmește câte un proces-verbal.

(2) La finalizarea concursului se întocmește un proces-verbal care să conțină modul de desfășurare a concursului și rezultatele obținute de candidați, semnat de membrii comisiei de organizare a concursului.

(3) Promovarea probelor se face ca urmare a obținerii notei minime 5 pentru fiecare probă, iar promovarea concursului, ca urmare a obținerii notei finale minime 7. Ponderele fiecărei probe de concurs în nota finală este de 50%.

Art. 11. — (1) Rezultatele concursului se publică pe pagina de internet a Inspecției Judiciare.

(2) În termen de 48 de ore de la data afișării rezultatelor, candidații nemulțumiți pot formula contestație numai cu privire la nota obținută la proba scrisă.

(3) Contestațiile se depun la sediul Inspecției Judiciare și se soluționează de o comisie de contestații desemnată de inspectorul-șef, prin ordin. Dispozițiile art. 8 privind componența și numărul membrilor comisiei se aplică în mod corespunzător. Nota obținută la contestație nu poate fi mai mică decât nota contestată.

(4) Rezultatele finale, obținute de concurenți după soluționarea contestațiilor, se publică pe pagina de internet a Inspecției Judiciare.

Art. 12. — Candidații declarați admiși sunt numiți pe baza notei finale; lucrările scrise și rezultatele concursului se anexează la dosarele profesionale ale candidaților declarați admiși.

Art. 13. — Rezultatele concursului organizat în condițiile prezentului regulament pot fi valorificate pentru ocuparea posturilor ce se vacantează în termen de un an de la data afișării și publicării acestora, potrivit art. 11 alin. (4).

Art. 14. — Documentația de concurs se predă în vederea arhivării de către comisia de organizare a concursului.

ANEXA Nr. 2

CRITERIILE ȘI PROCEDURA de evaluare a activității profesionale a inspectorilor judiciari

Art. 1. — Pentru verificarea îndeplinirii standardelor de performanță profesională, inspectorii judiciari cu funcție de execuție sunt evaluați anual potrivit următoarelor criterii: eficiența, calitatea activității și comunicarea.

Art. 2. — În cazul inspectorilor cu funcții de conducere, evaluarea anuală se face și cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, în raport cu următoarele criterii: capacitatea de organizare, control și coordonare, capacitatea decizională, comportamentul și comunicarea. Aceștia vor fi evaluați și pentru activitatea desfășurată în funcția de execuție, dacă este cazul, potrivit criteriilor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Eficiența activității se apreciază în funcție de operativitatea și ritmicitatea în soluționarea lucrărilor și respectarea termenelor de soluționare, cu luarea în considerare și a celorlalte activități desfășurate de inspectorii evaluați.

Art. 4. — Calitatea activității se apreciază în funcție de capacitatea de analiză și sinteză și de argumentare clară și logică.

Art. 5. — În procedura de evaluare se apreciază comportamentul și comunicarea în interiorul și în exteriorul Inspecției Judiciare.

Art. 6. — Capacitatea de conducere, organizare și control a inspectorului-șef adjunct și a directorilor direcțiilor de inspecție privește modul de organizare, previzionare și planificare a activităților, repartizarea echilibrată și echitabilă a atribuțiilor de serviciu, gestionarea eficientă a resurselor umane, materiale și financiare, în raport cu atribuțiile legale, capacitatea de identificare și înlăturare a deficiențelor, de gestionare a situațiilor de criză și capacitatea de organizare și motivare a personalului.

Art. 7. — Capacitatea decizională se evaluează în funcție de inițiativa în luarea deciziilor, capacitatea de adaptare rapidă și disponibilitatea pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare sau delegate.

Art. 8. — (1) Evaluarea activității profesionale se realizează de comisia alcătuită din inspectorul-șef și doi inspectorii aleși de adunarea generală a inspectorilor judiciari, în funcție de calitatea inspectorilor evaluați.

(2) Sunt aleși membri în comisiile de evaluare inspectorii care întrunesc cel mai mare număr de voturi. În mod corespunzător, adunarea generală alege și 4 membri supleanți, câte 2 pentru fiecare direcție de inspecție.

(3) Președintele comisiei de evaluare este inspectorul-șef al Inspecției Judiciare. În caz de imposibilitate obiectivă de exercitare a funcției, inspectorul-șef este înlocuit de drept de inspectorul-șef adjunct. Dacă persoana evaluată este inspectorul-șef adjunct, inspectorul-șef este înlocuit, în situațiile de imposibilitate obiectivă de exercitare a atribuțiilor, de un inspector judiciar desemnat de acesta.

Art. 9. — (1) Comisia de evaluare funcționează cu participarea tuturor membrilor și hotărăște cu majoritatea voturilor acestora.

(2) Culegerea datelor și informațiilor necesare evaluării, precum și constatările preliminare pot fi făcute de oricare dintre membrii comisiei de evaluare.

Art. 10. — (1) Evaluarea inspectorilor judiciari se efectuează anual și se finalizează, de regulă, în luna aprilie a anului următor. La finalizarea evaluării se întocmește un raport de evaluare, care cuprinde analiza și nota acordată la fiecare criteriu de evaluare, recomandările făcute inspectorului judiciar, precum și calificativul acordat.

(2) Fiecare criteriu se notează cu note cuprinse între 1 și 10, iar fiecare notă acordată se motivează.

(3) Nota acordată la fiecare criteriu de evaluare reprezintă media aritmetică a notelor acordate la indicatorii corespunzători acestui criteriu.

(4) Calificativul se acordă în funcție de media aritmetică a notelor obținute de inspectorul judiciar evaluat la fiecare criteriu de evaluare, astfel:

- a) de la 9 inclusiv la 10 — calificativul „Foarte bine”;
- b) de la 7 inclusiv la 9 — calificativul „Bine”;
- c) de la 5 inclusiv la 7 — calificativul „Satisfăcător”;
- d) sub nota 5 — calificativul „Nesatisfăcător”.

Art. 11. — (1) Raportul de evaluare se întocmește în 3 exemplare, dintre care unul se comunică inspectorului judiciar evaluat, unul se păstrează la Compartimentul pentru resurse umane al Inspecției Judiciare, iar unul se comunică Consiliului Superior al Magistraturii pentru a fi atașat la mapa profesională a inspectorului judiciar evaluat.

(2) Inspectorul judiciar evaluat poate formula obiecții cu privire la constatările din cuprinsul raportului de evaluare, precum și în legătură cu modul de notare și acordare a calificativului, în termen de 15 zile de la primirea raportului.

(3) Obiecțiile se depun la comisia de evaluare, care se pronunță în termen de 15 zile de la data depunerii.

(4) Raportul de evaluare se modifică în mod corespunzător în cazul în care obiecțiile sunt admise.

(5) Raportul de evaluare modificat sau, după caz, soluția de respingere a obiecțiilor se comunică inspectorului judiciar evaluat.

Art. 12. — (1) Inspectorii judiciari nemulțumiți de calificativul acordat pot formula contestație în condițiile legii.

(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care o transmite secției competente a Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei cu privire la contestația formulată.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Poporului Suveran

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2022, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.07.2022—12.08.2022 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Poporului Suveran în anul 2021, perioada verificată fiind 19.10.2021—31.12.2021.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2021 Partidul Alianța Poporului Suveran nu a obținut venituri din cotizații, donații, împrumuturi în bani sau venituri provenite din activități proprii, conform art. 16 din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, echipa de control a constatat că în perioada 19.10.2021—31.12.2021 partidul politic nu a efectuat și, implicit, nu a înregistrat cheltuieli.

II. Sancțiuni aplicate:

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control de către reprezentanții entității controlate, nu au fost constatate fapte și nereguli care să atragă sancționarea contravențională a Partidului Alianța Poporului Suveran.

București, 25 august 2022.
Nr. 11.075.

★

RECTIFICĂRI

În anexa nr. 3 (anexa nr. 7 la normele metodologice) la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 239/2022 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 195/2018 privind aprobarea Programului de susținere a crescătorilor de suine pentru activitatea de reproducție, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 420/2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 18 august 2022, se fac următoarele rectificări:

— la art. 3 alin. (2), în loc de: „..., al cărui model este prevăzut în anexa nr. 9 din Normele metodologice ...” se va citi: „..., al cărui model este prevăzut în anexa nr. 10 la Normele metodologice ...”;

— la art. 3 alin. (3), în loc de: „..., al cărui model este prevăzut în anexa nr. 9 la Normele metodologice ...” se va citi: „..., al cărui model este prevăzut în anexa nr. 10 la Normele metodologice ...”;

— la art. 4 alin. (3), în loc de: „... prevăzute la art. 11 alin. (2) și (4) din Normele metodologice ...” se va citi: „... prevăzute la art. 11 alin. (10) și art. 11¹ alin. (1) din Normele metodologice ...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

