



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 85

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 ianuarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
76.	— Decret pentru numirea Guvernului României	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 799 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–4
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
10.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău	5–14
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
62.	— Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	15

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
D E C R E T
pentru numirea Guvernului României

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,
având în vedere Hotărârea Parlamentului României nr. 1/2018 pentru acordarea încrederii Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se numește Guvernul României, în următoarea componență:

1. Vasilica-Viorica Dăncilă — prim-ministru
2. Paul Stănescu — viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice
3. Grațiela Leocadia Gavrilesco — viceprim-ministru, ministrul mediului
4. Viorel Ștefan — viceprim-ministru
5. Ana Birchall — viceprim-ministru pentru implementarea parteneriatelor strategice ale României
6. Carmen Daniela Dan — ministrul afacerilor interne
7. Teodor-Viorel Meleşcanu — ministrul afacerilor externe
8. Mihai-Viorel Fifor — ministrul apărării naționale
9. Eugen Orlando Teodorovici — ministrul finanțelor publice
10. Tudorel Toader — ministrul justiției
11. Petre Daea — ministrul agriculturii și dezvoltării rurale
12. Valentin Popa — ministrul educației naționale
13. Lia-Olguța Vasilescu — ministrul muncii și justiției sociale
14. Dănuț Andrușcă — ministrul economiei
15. Anton Anton — ministrul energiei
16. Lucian Șova — ministrul transporturilor
17. Rovana Plumb — ministrul fondurilor europene
18. Ștefan-Radu Oprea — ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat
19. Șorina Pinteș — ministrul sănătății
20. George Vladimir Ivașcu — ministrul culturii și identității naționale
21. Ioan Deneș — ministrul apelor și pădurilor
22. Nicolae Burnete — ministrul cercetării și inovării
23. Petru Bogdan Cojocaru — ministrul comunicațiilor și societății informaționale
24. Ioana Bran — ministrul tineretului și sportului
25. Bogdan Gheorghe Trif — ministrul turismului
26. Natalia-Elena Intotero — ministrul pentru românii de pretutindeni
27. Viorel Ilie — ministrul pentru relația cu Parlamentul
28. Victor Negrescu — ministrul delegat pentru afaceri europene

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 29 ianuarie 2018.
Nr. 76.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 799
din 5 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte	Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Marian Enache	— judecător	Livia Doina Stanciu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător	Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător	Varga Attila	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător	Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 și art. 453 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ascanio Baboș în Dosarul nr. 2.821/121/2016 al Judecătorei Galați — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 391D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 79 din 11 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.821/121/2016, **Judecătoria Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 și art. 453 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ascanio Baboș în soluționarea cererii de revizuire a Sentinței penale nr. 1.319 din 29 iunie 2012, pronunțată de Judecătoria Galați în Dosarul nr. 3.302/233/2011, definitivă prin Decizia penală nr. 476 din 28 noiembrie 2012 a Tribunalului Galați prin care a fost respinsă cererea de recunoaștere a Sentinței nr. 106/2007 a Judecătorei Penale nr. 2 din Alicante, Spania, prin care autorul excepției a fost achitat cu privire la săvârșirea unor fapte de proxenetism.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât exclud de la procedura revizuirii hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele române prin care s-a statuat asupra recunoașterii unor hotărâri penale străine. Susține că normele procesual penale criticate sunt discriminatorii și limitează în mod nejustificat liberul acces la justiție, creând premisa existenței în sistemul judiciar a unor hotărâri nelegale care se bucură de prezumția de adevăr.

6. **Judecătoria Galați — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține, în argumentarea opiniei sale, că revizuirea este reglementată ca o cale extraordinară de atac, ce privește numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei printr-o soluție dintre cele prevăzute la art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală și are ca scop înlăturarea erorilor de fapt survenite în judecarea cauzei. Din acest motiv, cazurile de revizuire au fost limitate la acele hotărâri care sunt apte să provoace o reexaminare în fapt a cauzei penale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție. Invocă, totodată, Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016, paragrafele 42—45, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate având ca obiect normele procesual penale ale art. 452 alin. (1).

9. **Avocatul Poporului** menționează că a transmis punctul său de vedere în sensul că prevederile art. 452 și art. 453 din Codul de procedură penală sunt constituționale, acesta fiind reținut în deciziile nr. 188 din 31 martie 2015, nr. 126 din

3 martie 2016 și nr. 722 din 6 decembrie 2016. Precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare a Curții, dispozițiile art. 452 și art. 453 din Codul de procedură penală. Prin notele scrise, autorul excepției solicită sesizarea instanței de control constituțional cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 și art. 453 alin. (4) și alin. (5) din Codul de procedură penală. Examinând susținerile autorului excepției, cuprinse în notele scrise aflate la dosar, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, având următorul conținut: *„Hotărârile judecătorești definitive pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.”*

13. În susținerea neconstituționalității normei procesual penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 23 alin. (12) potrivit căror nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii și ale art. 148 alin. (2) și alin. (4) privind integrarea în Uniunea Europeană.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici identice. Astfel, prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragrafele 42—45, și Decizia nr. 722 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 20 ianuarie 2017, paragrafele 24—27, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând că autorul excepției este nemulțumit de faptul că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești definitive, prin care a fost soluționat fondul cauzei, iar nu și încheierile prin care s-a dispus cu privire la măsuri preventive privative de libertate, respectiv încheierile pronunțate în camera preliminară.

15. Curtea a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță — sentințe — sau la instanța de apel — decizii. Totodată, cât privește hotărârile pronunțate anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, acestea puteau rămâne definitive și la instanța de recurs (decizii). Curtea a reținut că în același sens reglementau și normele procesual penale anterioare, respectiv art. 393 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, care stabilea că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești definitive, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. De asemenea, referindu-se la hotărârile care pot fi supuse revizuirii, Codul de procedură penală din 1936, republicat, le caracteriza ca *„nesusceptibile de a mai fi atacate pe vreo altă cale ordinară sau extraordinară de atac”* (art. 417).

16. Curtea a reținut, totodată, că revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a

fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauze penale. Sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul acelei cauze prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Practica judiciară a stabilit că pot fi atacate pe calea revizuirii numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal, aceste considerente de principiu regăsindu-se și în Decizia nr. XVII din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite, în soluționarea unui recurs în interesul legii. Curtea a reținut că, la acestea, se adaugă și soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât și în aceste ipoteze instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, potrivit art. 396 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură penală.

17. Prin urmare, Curtea a reținut că cererea de revizuire a unei hotărâri definitive prin care nu s-a soluționat fondul cauzei este inadmisibilă. Astfel, Curtea a observat că, în practica judiciară anterioară actualului Cod de procedură penală, s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, prin care a fost soluționată plângerea împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, este inadmisibilă. Curtea a reținut, de asemenea, că sunt hotărâri care nu rezolvă fondul cauzei toate încheierile date pe parcursul judecării, sentințele de dezinvestire, hotărârile prin care se admite sau se respinge o cerere de recuzare.

18. Având în vedere cele arătate, față de critica autorului excepției, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de*

judecată sunt prevăzute numai prin lege”. În aceste condiții, având în vedere caracterul revizuirii de cale de atac extraordinară ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, Curtea Constituțională fiind competentă a cenzura norma legală numai în măsura în care se aduce atingere acestora din urmă, excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză, în care autorul excepției a formulat cerere de revizuire a unei sentințe penale prin care a fost respinsă, ca nefondată, cererea privind recunoașterea unei hotărâri penale străine, în condițiile în care într-o astfel de procedură nu se rezolvă fondul cauzei, instanța nu se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal, fiind aplicabile prevederile art. 130 și următoarele din titlul V — „*Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești, a ordonanțelor penale și a actelor judiciare în relația cu statele terțe*”, al Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 31 mai 2011. Curtea reține că o hotărâre judecătorească străină poate fi recunoscută în România dacă este de natură să producă efecte juridice potrivit legii penale române. De asemenea, potrivit art. 137 alin. (3) din Legea nr. 302/2004, obiectul procedurii de recunoaștere a hotărârii judecătorești străine îl constituie verificarea condițiilor prevăzute la art. 136 alin. (1) lit. a), b), d), e), alin. (2)—(4) din lege — respectiv, hotărârea este definitivă și executorie; fapta pentru care s-a aplicat pedeapsa ar fi constituit, în cazul în care ar fi fost săvârșită pe teritoriul României, o infracțiune; nu este incident vreunul din motivele de nerecunoaștere și neexecutare prevăzute la art. 136 alin. (2) din lege; executarea în România a pedepsei detențiunii pe viață sau a închisorii ori a măsurii privative de libertate este de natură să faciliteze reintegrarea socială a persoanei condamnate — și, în cazul în care acestea sunt îndeplinite, atribuirea hotărârii judecătorești străine de efecte juridice pe teritoriul României.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ascanio Baboș în Dosarul nr. 2.821/121/2016 al Judecătoriei Galați — Secția penală și constată că dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 9 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 9 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Bârsănești — sectoarele cadastrale nr. 83 și 84;

b) unitatea administrativ-teritorială Buhuși — sectoarele cadastrale nr. 9, 10, 11, 19, 20 și 38;

c) unitatea administrativ-teritorială Cleja — sectoarele cadastrale nr. 6, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 62, 63, 64, 65, 75, 83, 84, 92, 96, 97 și 99;

d) unitatea administrativ-teritorială Colonești — sectoarele cadastrale nr. 22, 25, 31, 32, 36, 40, 62, 86, 87, 88, 92, 94, 103, 105, 106, 113, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 130 și 131;

e) unitatea administrativ-teritorială Corbasca — sectoarele cadastrale nr. 12, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 37, 39, 40, 42, 43, 44, 57, 64, 65, 66, 76, 80, 81, 88, 89, 91, 103, 104, 112, 126, 127, 128, 129, 136, 138, 139, 141, 153, 156, 158 și 159;

f) unitatea administrativ-teritorială Dărmănești — sectoarele cadastrale nr. 22, 24, 25, 29, 37, 53 și 55;

g) unitatea administrativ-teritorială Faraoni — sectoarele cadastrale nr. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24, 42, 46 și 47;

h) unitatea administrativ-teritorială Strugari — sectorul cadastral nr. 7;

i) unitatea administrativ-teritorială Traian — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 27, 37, 39, 40 și 41.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—9 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—9*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

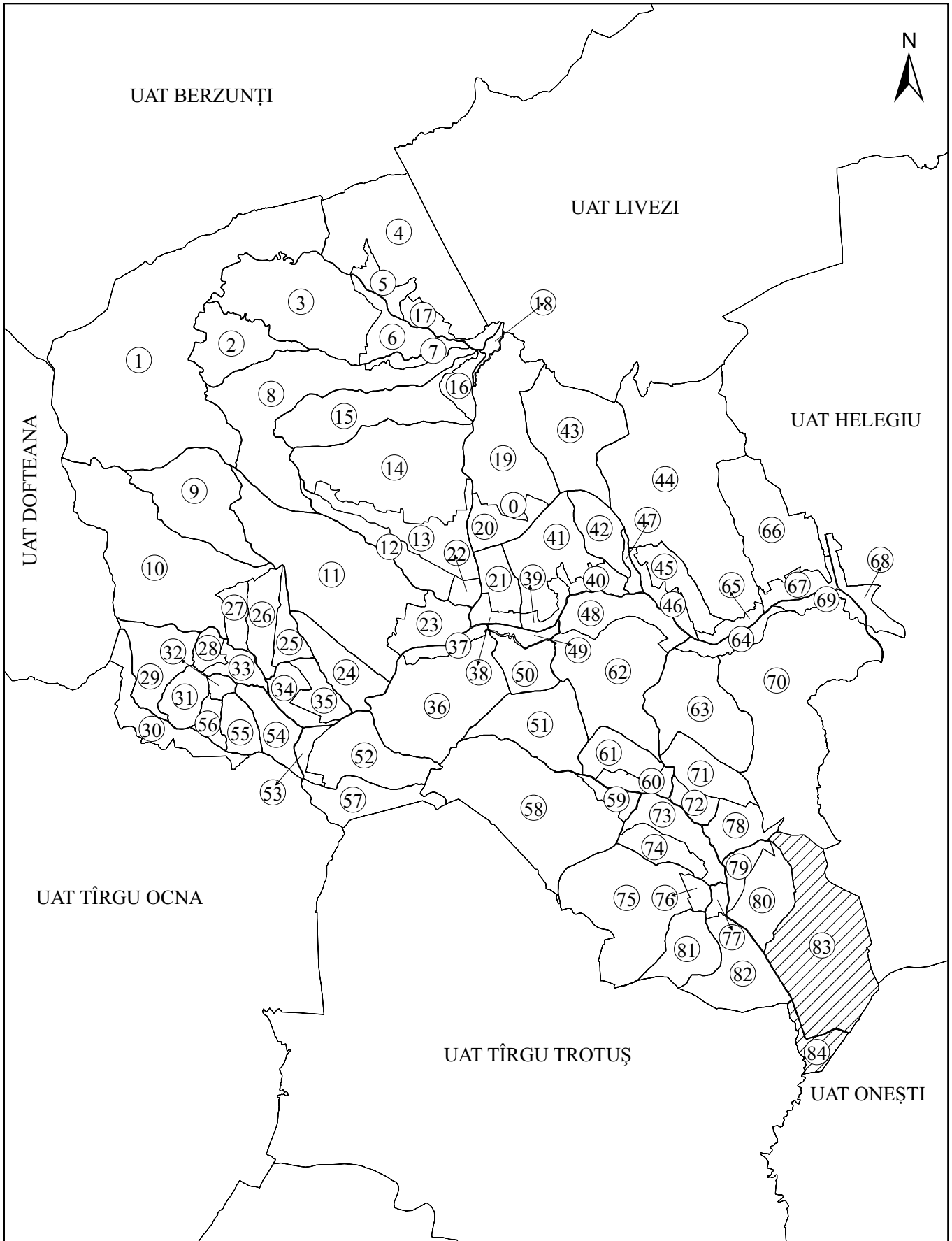
p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Ileana Spiroiu

București, 5 ianuarie 2018.

Nr. 10.

*) Anexele nr. 1—9 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Județ: BACĂU
UAT: BÂRSĂNEȘTI
Sectoare: 83, 84

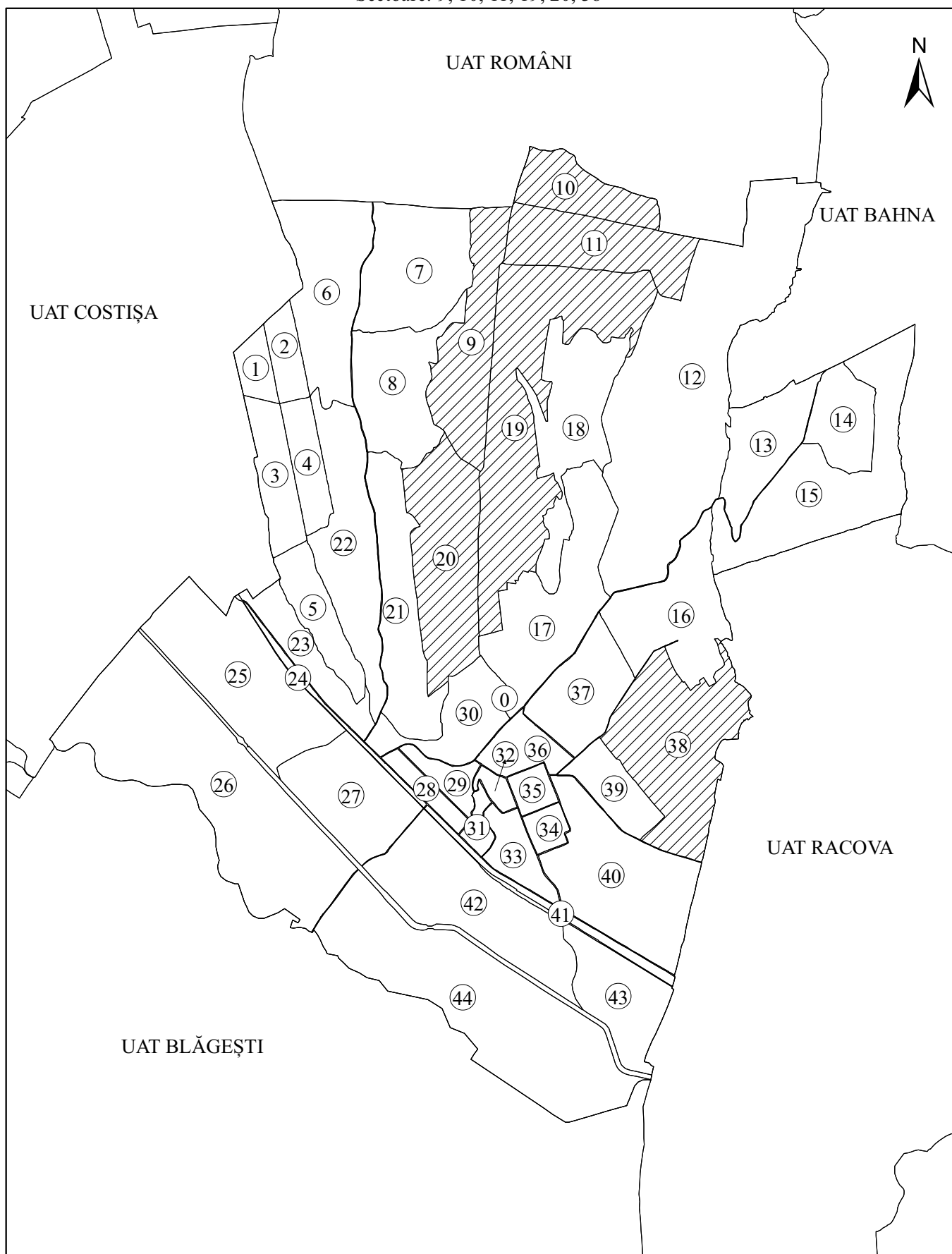


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: BUHUȘI

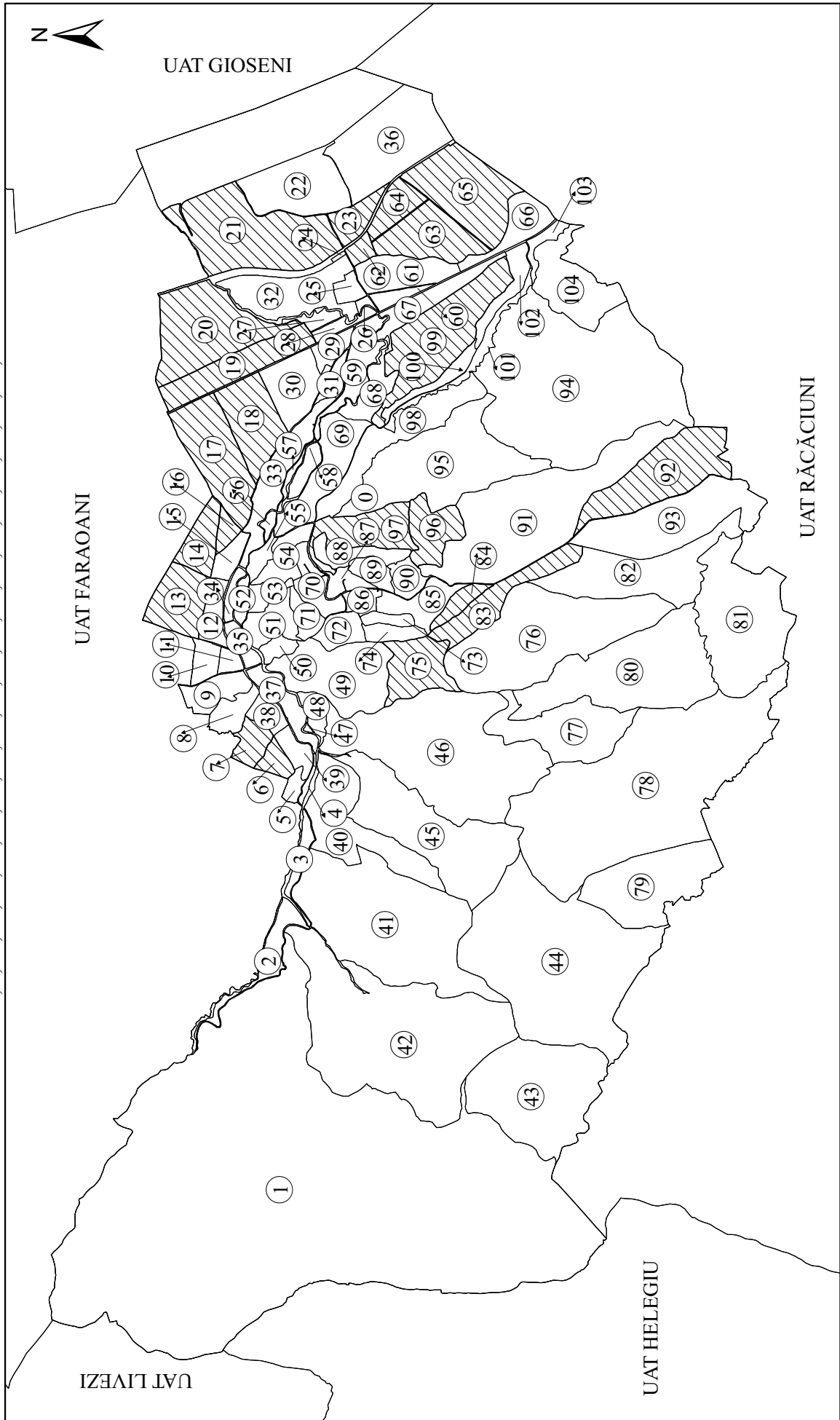
Sectoare: 9, 10, 11, 19, 20, 38



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: BACĂU

UAT: CLEJA

Sectoare: 6, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 62, 63, 64, 65, 75, 83, 84, 92, 96, 97, 99

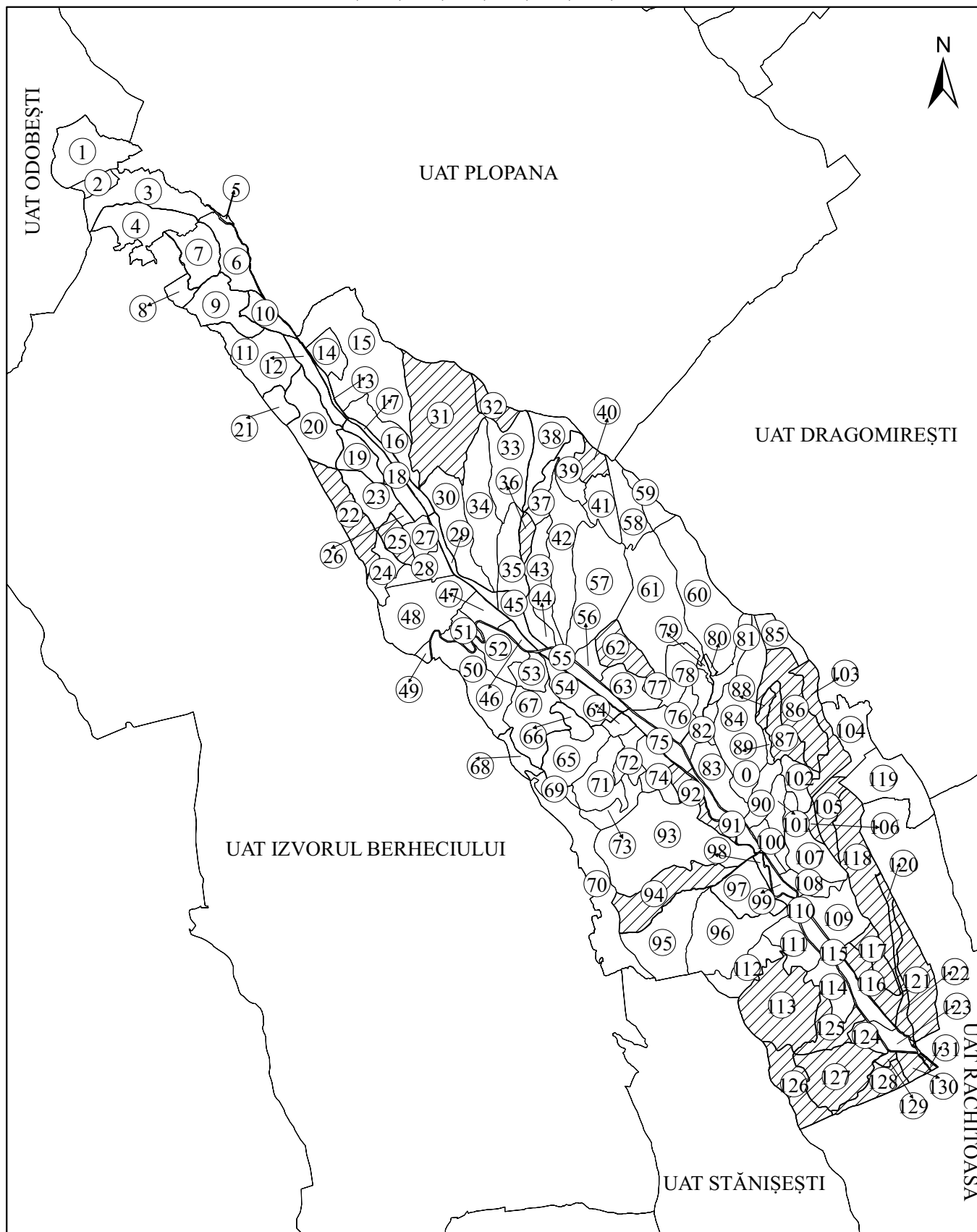


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: COLONEȘTI

Sectoare: 22, 25, 31, 32, 36, 40, 62, 86, 87, 88, 92, 94, 103, 105, 106, 113, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131

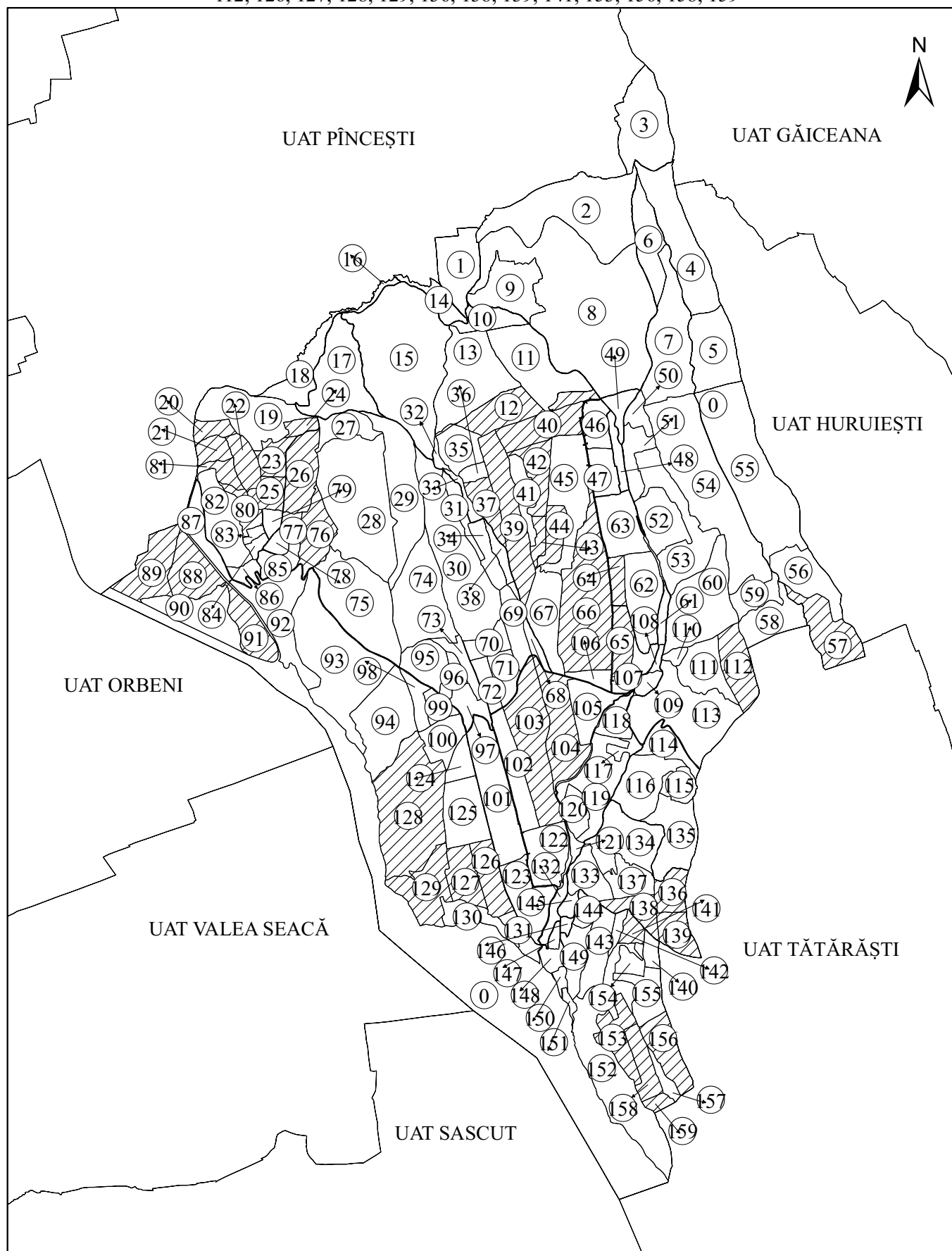


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: CORBASCA

Sectoare: 12, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 37, 39, 40, 42, 43, 44, 57, 64, 65, 66, 76, 80, 81, 88, 89, 91, 103, 104, 112, 126, 127, 128, 129, 136, 138, 139, 141, 153, 156, 158, 159

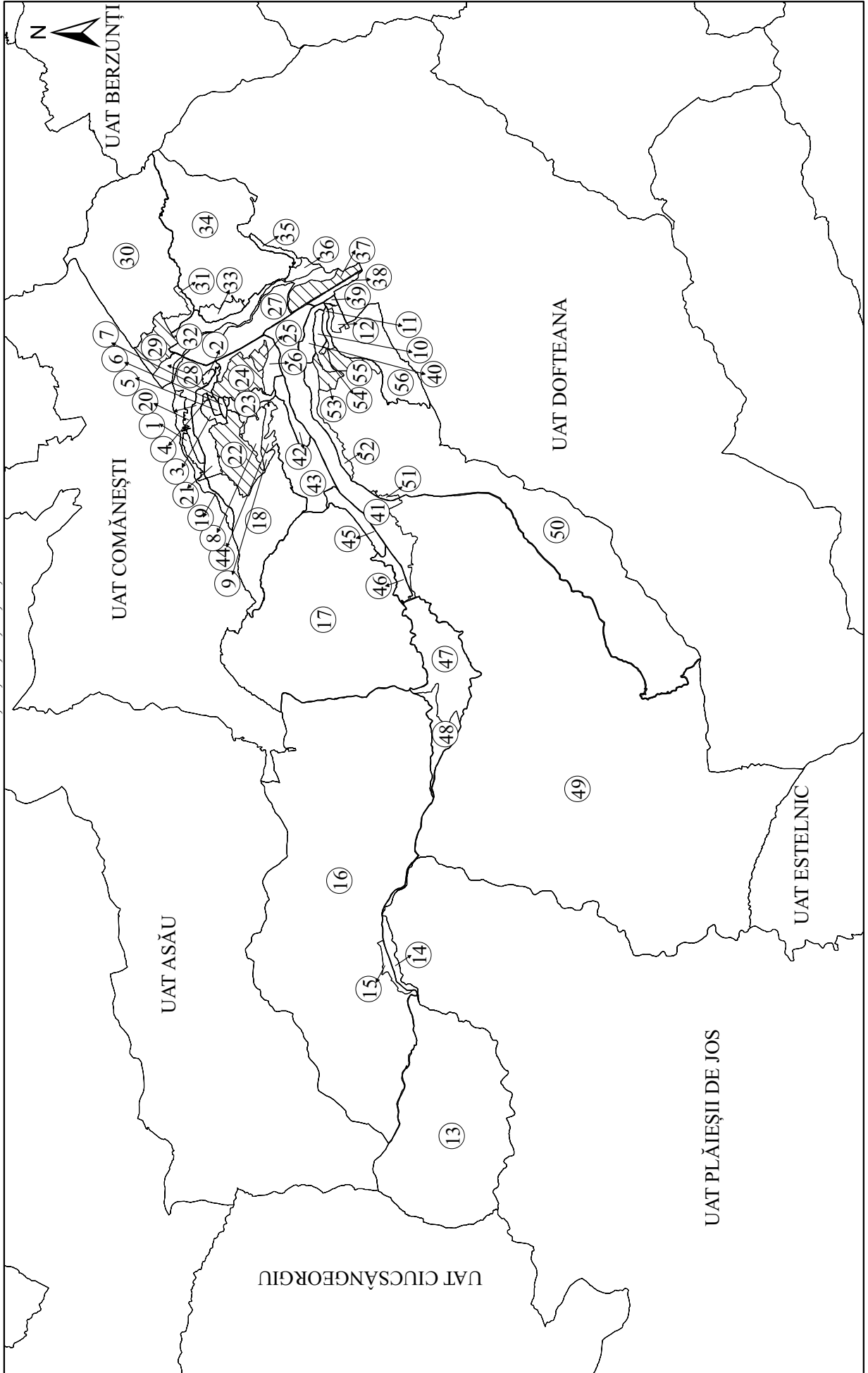


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: DĂRMĂNEȘTI

Sectoare: 22,24,25,29,37,53,55

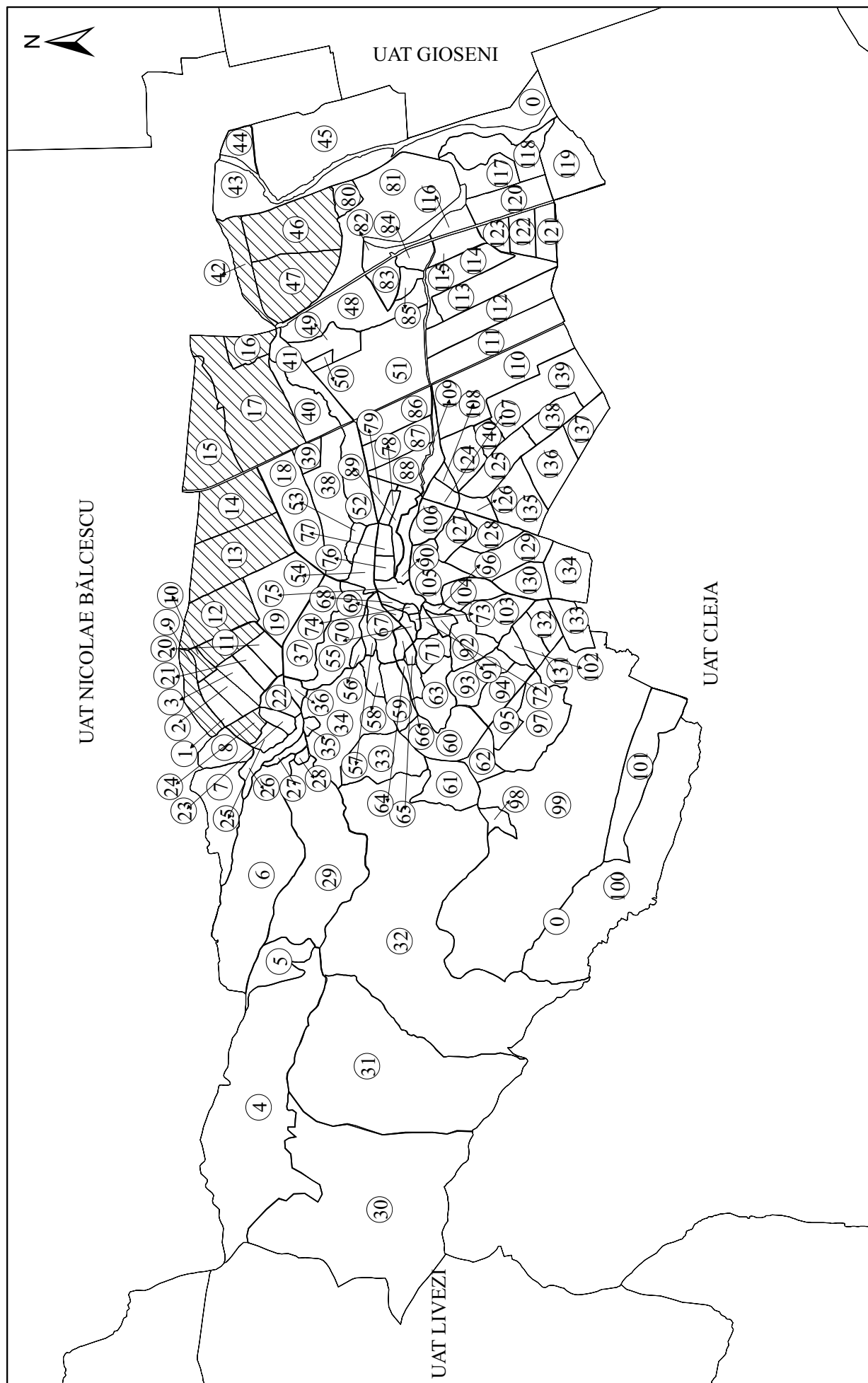


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: FARAONI

Sectoare: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24, 42, 46, 47

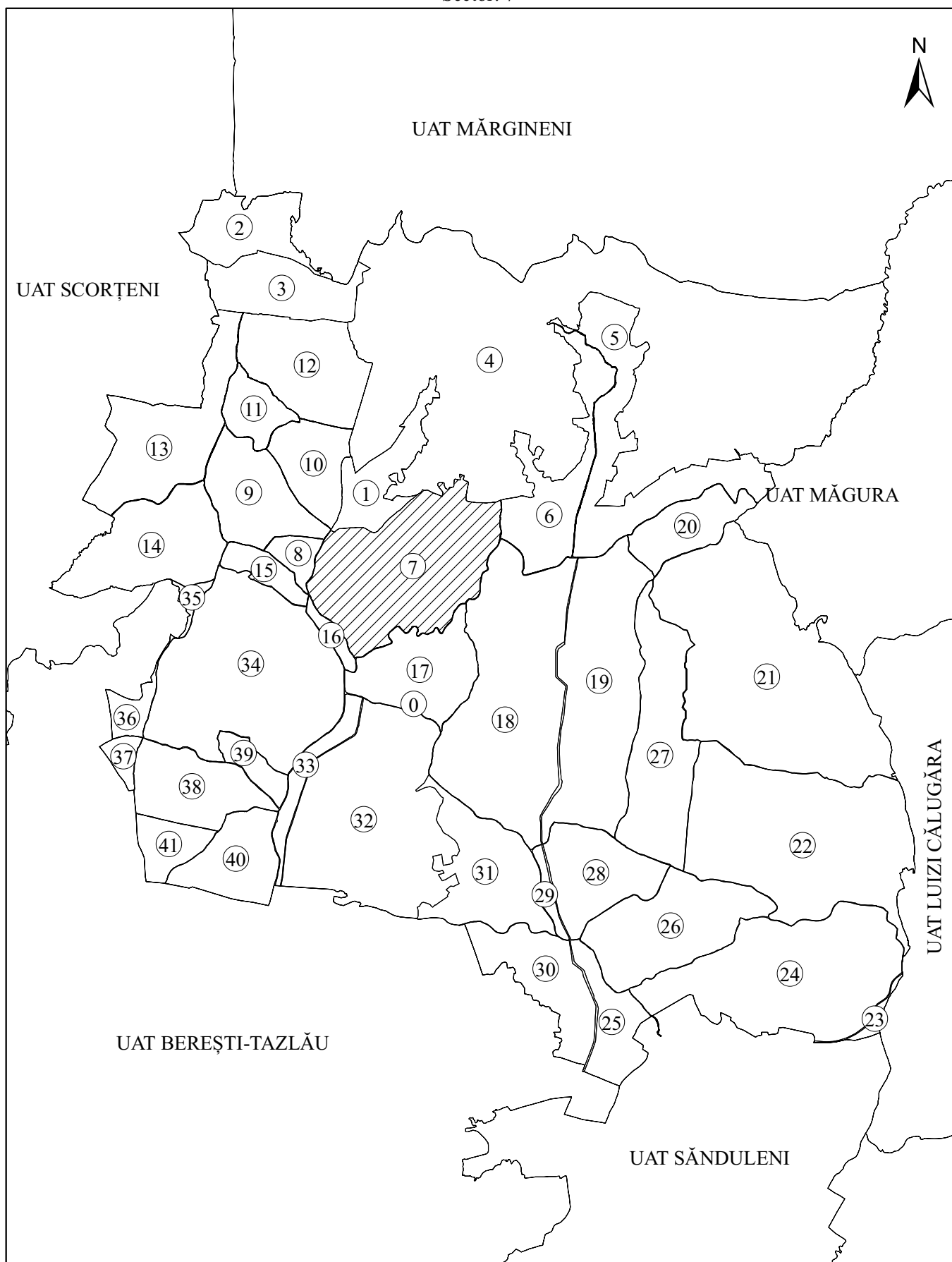


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: STRUGARI

Sector: 7

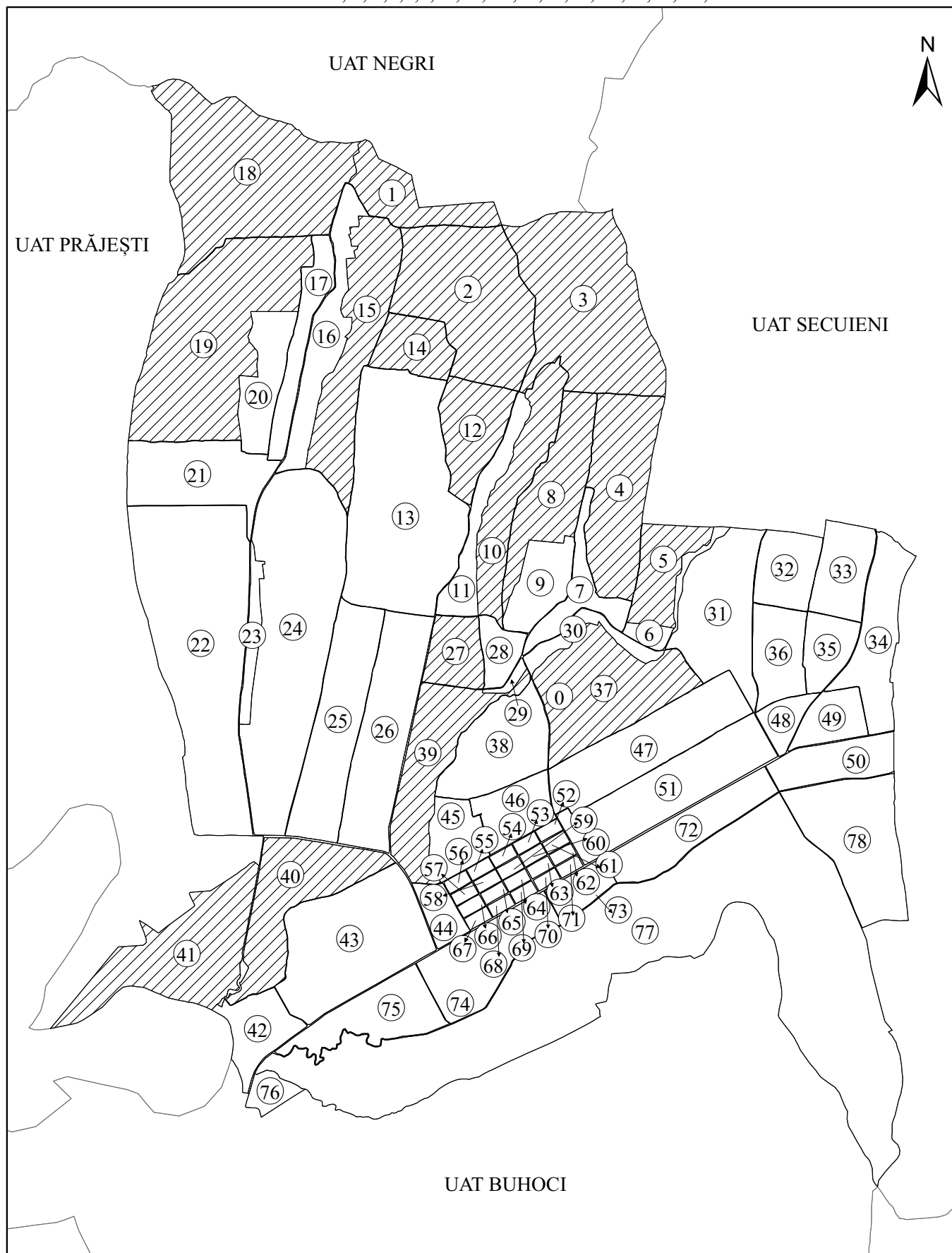


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: TRAIAN

Sectoare: 1, 2, 3,4,5,8,10,12, 14,15,18,19, 27,37,39, 40,41



ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 20.12.2017, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat desfășurat la Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, strada Valea Nucului nr. 1A, parter, sector 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/5592/15.04.2016, cod unic de înregistrare 35964785/15.04.2016 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-788/13.07.2016, reprezentată de către domnul Stănică Traian, în calitate de administrator și conducător executiv, și a constatat următoarele:

1. Prin Hotărârea asociaților Societății CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nr. 6 din 5.09.2017 s-au decis următoarele:

„Art. 1. — Societatea Comercială CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. renunță la activitatea de broker de asigurare și/sau de reasigurare și solicită în mod expres Autorității de Supraveghere Financiară retragerea autorizației de funcționare emise prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr. 1.409 din 13.07.2016.”

2. A fost verificată situația financiară a Societății CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., astfel că, la data de 31.12.2016, aceasta a înregistrat o pierdere în valoare de 67.693,08 lei.

3. Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat societățile de asigurare și/sau reasigurare cu care a avut încheiate contracte de intermediere/brokeraj/mandat cu privire la renunțarea la autorizația de funcționare și rezilierea contractelor de intermediere.

4. Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a înștiințat clienții/asigurații cu privire la faptul că societatea urmează să își înceteze activitatea de intermediere, aceștia fiind îndrumați totodată că, pentru plata eventualelor daune aferente contractelor de asigurare aflate în derulare, să se adreseze direct către societățile de asigurare și/sau reasigurare, având în vedere faptul că, la momentul notificării, ratele aferente acestor polițe erau achitate.

5. Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite, reprezentând sume datorate și nedecontate către societăți de asigurare și/sau reasigurare.

6. Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrate litigii/reclamații pe rolul instanțelor de judecată din România cu societăți de asigurare/intermediari în asigurări clienți sau foști clienți/angajați sau foști angajați/asistenți în brokeraj/alte persoane fizice/juridice.

7. La data de 30.09.2017, Societatea CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f), art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății CONCEPT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul București, strada Valea Nucului nr. 1A, parter, sector 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/5592/15.04.2016, cod unic de înregistrare 35964785/15.04.2016 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-788/13.07.2016, reprezentată de către domnul Stănică Traian, în calitate de administrator și conducător executiv, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4

alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — (1) După data retragerii autorizației de funcționare, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Leonardo Badea

București, 15 ianuarie 2018.
Nr. 62.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

