



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 858

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 noiembrie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 621 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală .....	2–3
Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	3–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
935. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componentei, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesiune și arendă al Agenției Domeniilor Statului .....	6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
501. — Ordin al președintelui Institutului Național de Statistică privind pragurile valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț intracomunitar cu bunuri în anul 2016 .....	7
1.197. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2015 al Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile .....	8–10
<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
1.157. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007 .....	10–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 621**

din 8 octombrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Păsărin în Dosarul nr. 1.813/54/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 436D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care face referire la Decizia nr. 496 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 22 septembrie 2015, prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului” este neconstituțională. În aceste condiții, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din data de 23 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.813/54/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, judecătorul de cameră preliminară, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ovidiu Păsărin într-o cauză penală privindu-l pe inculpatul, autor al excepției, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și complicitate la fals material în înscrisuri oficiale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile care reglementează procedura de confirmare a redeschiderii urmăririi penale încalcă flagrant principiul contradictorialității, egalității armelor și dreptul la apărare, de vreme ce judecătorul de cameră preliminară hotărăște asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, fără participarea inculpatului. Arată că procurorul ierarhic superior a infirmat soluția de clasare, din oficiu, fără ca inculpatul și părțile interesate să aibă cunoștință și să se apere în vreun fel în legătură cu temeinicia și legalitatea acestui demers judiciar, fiind

afectat grav dreptul inculpatului la un proces echitabil și dreptul la apărare, de vreme ce parchetul transformă un nevinovat în vinovat fără a exista posibilitatea unei replici din partea celui acuzat.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, judecătorul de cameră preliminară,** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, face referire la soluția și considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și opinează că soluția legislativă cuprinsă în art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, contravine dispozițiilor constituționale ale art. 20, art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „*Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale*”, care au următorul conținut: „*Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Încheierea judecătorului de cameră preliminară este definitivă.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 496 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 22 septembrie 2015, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în acest articol, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului”, este neconstituțională.

13. În motivarea soluției sale, la paragraful 36, Curtea a reținut că asupra redeschiderii urmăririi penale judecătorul de cameră preliminară se pronunță în urma unei proceduri necontradictorii, care nu oferă procurorului și suspectului sau, după caz, inculpatului dreptul de a participa la soluționarea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale. Astfel, nici procurorul și nici suspectul sau, după caz, inculpatul nu au posibilitatea de a participa la procedura ce are ca efect formularea împotriva acestuia din urmă a unei acuzații în materie penală și de a-și susține în mod direct argumentele, în fața judecătorului de cameră preliminară. Pentru acest motiv,

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Păsărin în Dosarul nr. 1.813/54/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 623

din 8 octombrie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Iuliana Nedelcu.

Curtea a constatat că aceștia nu beneficiază de dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție.

14. Totodată, la paragraful 37, Curtea a reținut că lipsa citării suspectului sau, după caz, a inculpatului la soluționarea cererii de confirmare a redeschiderii urmăririi penale are ca efecte lipsirea acestuia de dreptul de a prezenta personal sau prin intermediul unui reprezentant legal, în fața instanței, argumentele favorabile situației sale procesuale. Or, aceasta echivalează cu încălcarea dreptului la apărare al acestui participant la procesul penal, care are interesul procesual de a dovedi neîntrunirea condițiilor privind redeschiderea urmăririi penale în privința sa.

15. Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căreia „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, și de faptul că decizia mai sus menționată este ulterioară sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 427 alin. (1) raportat la art. 426 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Eugeniu Iancu în Dosarul nr. 6.447/2/2014 (3.683/2014) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 501D/2015.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de

neconstituționalitate. În acest sens arată că, în cauza de față, măsura asigurătorie a fost dispusă în apel, așa încât apreciază că există un control încorporat al măsurii, din această perspectivă. Totodată, reține că autorul excepției a avut posibilitatea să formuleze contestație cu privire la măsura asigurătorie, în temeiul art. 250 din Codul de procedură penală și al art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, considerată ca admisibilă de către instanța de judecată, respinsă însă ca nefondată, așadar al doilea palier de control al măsurii asigurătorii. De asemenea, susține că, odată cu dezbaterea în fond a apelului, autorul excepției a avut posibilitatea să își valorifice interesele cu privire la măsurile de siguranță. În aceste condiții, din punct de vedere formal, parcursul cauzei relevă trei paliere de control jurisdicțional al măsurii asigurătorii. Face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv deciziile nr. 497 din 23 iunie 2015 și nr. 543 din 14 iulie 2015, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală. Invocă Hotărârea din 15 octombrie 2009, pronunțată în Cauza *Micallef împotriva Maltei*, paragraful 86, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite că există situații particulare în care garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil nu pot fi aplicate datorită specificului măsurii, de pildă atunci când eficacitatea măsurii solicitate depinde de un proces decizional rapid. În consecință, în asemenea cazuri specifice, se impune o garanție pe care Curtea de la Strasbourg o califică ca indispensabilă și inalienabilă în cadrul procedurii, și anume independența și imparțialitatea instanței sau judecătorului, în speța de față aceasta fiind respectată prin existența a trei paliere de control jurisdicțional. Arată că aceeași instanță de contencios european al drepturilor omului a reținut că, în aceste cauze, este posibil să nu fie aplicate celelalte garanții specifice dreptului la un proces echitabil, câtă vreme ele ar aduce atingere în mod nejustificat obiectivelor urmărite prin măsura provizorie în litigiu. Or, o măsură asigurătorie este o măsură temporară, care trebuie să își producă efectele de îndată, iar controlul jurisdicțional realizat în cauza de față este suficient pentru a garanta accesul la justiție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 354/A din data de 3 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.447/2/2014 (3.683/2014), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 427 alin. (1) raportat la art. 426 lit. a) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Eugeniu Iancu într-o cauză având ca obiect contestația în anulare formulată de către autor în temeiul art. 426 alin. (1) lit. d) și art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă prevederile art. 129 din Constituție, deoarece restrânge dreptul de exercitare a căii de atac extraordinare a contestației în anulare numai pentru unii participanți la procesul penal, fără să fie incidente prevederile art. 53 alin. (1) din Constituție.

6. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, câtă vreme dispozițiile procedurale criticate nu conferă și altor subiecți procesuali, cum este cazul petentului, dreptul de a promova contestație în anulare. Arată că prevederile art. 427

alin. (1) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 124 alin. (2) și art. 129 din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 427 alin. (1) raportat la art. 426 lit. a) din Codul de procedură penală. Analizând criticile autorului excepției, rezultă că acestea vizează numai art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală, așa încât obiectul excepției urmează a fi restrâns în consecință. Dispozițiile art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală au următorul conținut: „*Contestația în anulare poate fi făcută de oricare dintre părți, de persoana vătămată sau de către procuror.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în prezenta speță, autorul excepției a formulat contestație în anulare în temeiul art. 426 alin. (1) lit. d) și art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală, arătând că este persoană interesată în a promova calea de atac extraordinară, conform art. 129 din Constituție, și a solicitat instanței să admită în principiu contestația în anulare prin aplicarea, cu prioritate, a prevederilor art. 20 și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ale art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În motivarea contestației în anulare a susținut că sunt incidente dispozițiile art. 426 alin. (1) lit. d) privind incompatibilitatea judecătorului care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației (sechestrul) și care nu mai poate participa la soluționarea contestației [art. 64 alin. (6) raportat la art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală]. Totodată, contestatorul, autor al excepției, a arătat că nu a fost niciodată parte în procesul penal, fiind introdus în cauză abia în faza apelului și doar pentru instituirea în mod definitiv a unei măsuri asigurătorii împotriva sa.

13. Curtea observă, de asemenea, că împotriva modalității de aducere la îndeplinire a măsurii sechestrului, dar și cu privire la caracterul licit al modalității de dobândire a bunurilor, autorul excepției a formulat contestație în temeiul art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, contestație respinsă de către instanță ca nefondată.

14. Așadar, cu privire la modul de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de instanță, autorul excepției a

beneficiat de o cale efectivă de atac, în temeiul art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală. Totodată, Curtea reține că, în măsura în care sechestrul ar fi fost instituit în fond de către instanță, iar nu în calea ordinară de atac, atunci persoana asupra bunurilor căreia a fost instituit sechestrul asigurător ar fi putut declara apel, în temeiul art. 408 alin. (2) coroborat cu art. 409 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, în vederea reparării pagubei. Cu privire la aceste aspecte s-a pronunțat Curtea prin Decizia nr. 207 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 3 iunie 2015, și Decizia nr. 497 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 3 august 2015.

15. În continuare, Curtea reține că, potrivit normelor procesual penale criticate, contestația în anulare poate fi făcută de oricare dintre părți, de persoana vătămată sau de către procuror, autorul excepției neavând în procesul penal niciuna dintre calitățile procesuale enumerate anterior. Art. 32 din Codul de procedură penală stabilește că părțile din procesul penal sunt inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente, persoana vătămată și suspectul făcând parte din categoria subiecților procesuali principali, cărora alin. (2) al art. 33 din Codul de procedură penală le recunoaște aceleași drepturi și obligații ca și părților, cu excepția celor pe care legea le acordă numai acestora din urmă. Potrivit art. 34 din același cod, sunt subiecți procesuali și orice alte persoane având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale. În prezenta speță, măsura asigurătorie a sechestrului a fost dispusă de către instanța de apel și cu privire la bunurile aflate în proprietatea, respectiv posesia contestatorului, autor al excepției, acesta fiind un alt subiect procesual, în sensul normelor procesual penale ale art. 34, căruia legea însă nu îi conferă dreptul de a promova calea extraordinară de atac a contestației în anulare.

16. Când privește contestația în anulare, aceasta poate fi formulată împotriva hotărârilor penale definitive numai în cazurile strict reglementate de normele procesual penale ale art. 426 și în termenul prevăzut de art. 428 din Codul de procedură penală, la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere, respectiv la instanța la care a rămas definitivă ultima hotărâre. Contestația în anulare este o cale de atac extraordinară, de retractare, având drept scop îndreptarea unor vicii de ordin procedural ce atrag nulitatea. Această cale extraordinară de atac vizează hotărâri judecătorești definitive și se promovează în condiții procedurale mult mai stricte decât căile ordinare de atac (când privește titularii, termenul de introducere, cazurile de contestație în anulare, motivele aduse în sprijinul acestora, dovezile în susținerea lor), tocmai în considerarea caracterului aparte indus de legiuitor pentru această instituție juridică, datorat aspectului că, prin aceasta, se tinde la înlăturarea autorității de lucru judecat pentru o hotărâre penală definitivă și care își produce efecte.

17. În ceea ce privește principiul respectării autorității de lucru judecat, Curtea reține că acesta este de o importanță fundamentală atât în ordinea juridică națională, cât și la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe fiind necesar a fi interpretate în lumina preambulului la Convenție, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi

supusă rejudecării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Totodată, acestui principiu nu i se poate aduce derogare decât dacă o impun motive substanțiale și imperioase (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

18. Având în vedere cele arătate, Curtea constată că intenția legiuitorului a fost aceea de a nu permite reformarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat decât în situațiile excepționale în care se remarcă erori de procedură care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului și doar în condițiile reglementate expres în art. 426—432 din Codul de procedură penală.

19. În această împrejurare Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând așadar o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză decât în condițiile restrictive stabilite în art. 53 din Constituție. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

20. În aceste condiții, având în vedere caracterul contestației în anulare de cale de atac extraordinară ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, Curtea Constituțională fiind competentă a cenzura norma legală numai în măsura în care se aduce atingere acestora din urmă, excepția de neconstituționalitate urmează fi respinsă ca neîntemeiată.

21. Curtea reține că atât în sistemul nostru procesual, cât și în alte țări, legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Eugeniu Iancu în Dosarul nr. 6.447/2/2014 (3.683/2014) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 8 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componentei, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesionare și arendare al Agenției Domeniilor Statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componentei, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesionare și arendare al Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din

30 decembrie 2014, cu modificările ulterioare, numărul curent 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	Marian Pițur
-----	---	--------------

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**SORIN MIHAI CÎMPEANU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, interimar,  
**Daniel Constantin**

Președintele Agenției Domeniilor Statului,  
**Ilie Dumitru Haralambie Mitea**

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, interimar,  
**Sevil Shhaideh**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor, interimar,  
**Grațiana Leocadia Gavrilescu**

București, 11 noiembrie 2015.  
Nr. 935.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ

## ORDIN

### privind pragurile valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț intracomunitar cu bunuri în anul 2016

Având în vedere Nota de fundamentare nr. 56.573/2015 a Direcției statisticii comerțului exterior din cadrul Institutului Național de Statistică,

potrivit prevederilor Legii nr. 422/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri,

în temeiul prevederilor Legii organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Institutului Național de Statistică** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă următoarele praguri valorice Intrastat pentru anul 2016: 900.000 lei pentru expedieri intracomunitare de bunuri și, respectiv, 500.000 lei pentru introduceri intracomunitare de bunuri.

Art. 2. — Operatorii economici care în cursul anului 2015 au efectuat schimburi de bunuri cu statele membre ale Uniunii Europene, a căror valoare anuală, separat pentru cele două fluxuri, expedieri și, respectiv, introduceri de bunuri, depășește valoarea pragurilor Intrastat stabilite, trebuie să completeze și să transmită la Institutul Național de Statistică declarații statistice Intrastat începând cu luna ianuarie 2016.

Art. 3. — În cursul anului 2016 pot deveni furnizori de date Intrastat și alți operatori economici care realizează schimburi intracomunitare de bunuri a căror valoare cumulată de la începutul anului depășește pragurile Intrastat pentru anul 2016. Acești operatori economici trebuie să completeze și să transmită declarații statistice Intrastat începând din luna în care valoarea cumulată de la începutul anului 2016 a expedierilor și/sau a introducerilor intracomunitare de bunuri depășește pragurile Intrastat stabilite, separat pentru cele două fluxuri, expedieri și, respectiv, introduceri de bunuri.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi pus în aplicare de către direcția de specialitate din cadrul Institutului Național de Statistică.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 567/2014 privind pragurile valorice Intrastat pentru colectarea informațiilor statistice de comerț intracomunitar cu bunuri în anul 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 18 noiembrie 2014.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Institutului Național de Statistică,

**Tudorel Andrei**

București, 2 noiembrie 2015.

Nr. 501.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat  
pe anul 2015 al Centrului de Investigații și Analiză  
pentru Siguranța Aviației Civile**

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 55/2010, ale Hotărârii Guvernului nr. 1.013/2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2015 al Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, finanțat din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 511/2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 1 aprilie 2015, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Maria Magdalena Grigore,**  
secretar de stat

București, 6 noiembrie 2015.

Nr. 1.197.



## MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT  
pe anul 2015 al Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program rectificat 2015
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	14.717,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	6.406,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	6.406,00
30.00			C1. VENITURI DIN PROPRIETATE	6,00
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	6,00
	03		Alte venituri din dobânzi	6,00
36.10			DIVERSE VENITURI	6.400,00
	50		Alte venituri	6.400,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	8.311,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	8.311,00
84.10			CHELTUIELI TOTAL	14.717,00
01			CHELTUIELI CURENTE	7.837,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	2.916,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	2.322,00
		01	Salarii de bază	2.204,00
		02	Salarii de merit	-
		03	Indemnizație de conducere	-
		04	Spor de vechime	-
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	-
		06	Alte sporuri	-
		07	Ore suplimentare	-
		08	Fond de premii	-
		09	Prima de vacanță	-
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	70,00
		13	Indemnizații de delegare	48,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	-
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	94,00
		01	Tichete de masă	94,00
		30	Alte drepturi salariale în natura	-
	10.03		Contribuții	500,00
		01	Contribuții pentru asigurările sociale de stat	348,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	11,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	115,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	7,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	19,00
		07	Contribuții la fondul de garantare pt.plata creanțelor salariale	-
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	4.921,00
	20.01		Bunuri și servicii	1.610,00
		01	Furnituri de birou	110,00
		02	Materiale pentru curățenie	20,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	40,00
		04	Apă, canal și salubritate	5,00
		05	Carburanți și lubrifianți	94,00
		06	Piese de schimb	-
		07	Transport	110,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	150,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	510,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	571,00
	20.02		Reparații curente	-
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	3,00
		01	Medicamente	3,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program rectificat 2015
A	B	C	D	1
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	89,00
		01	Uniforme și echipament	10,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	-
		30	Alte obiecte de inventar	79,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	491,00
		01	Deplasări interne	108,00
		02	Deplasări în străinătate	383,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	3,00
	20.12		Consultanță și expertiză	44,00
	20.13		Pregătire profesională	180,00
	20.14		Protecția muncii	38,00
	20.30		Alte cheltuieli	2.463,00
		02	Protocol și reprezentare	20,00
		03	Prime de asigurare non-viața	30,00
		04	Chirii	2.181,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	232,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	6.880,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	6.880,00
	71.01		Active fixe	6.880,00
		01	Construcții	5.900,00
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	894,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	8,00
		30	Alte active fixe	78,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	-

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015:**

- 1) Număr mediu de personal: 40 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 4.538 lei (RON)/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 80 mii lei);
- 4) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile membrilor Consiliului de Conducere (suma de 70 mii lei);
- 5) În cheltuielile cu salariile sunt cuprinse și indemnizațiile de delegare (suma de 48 mii lei).

## ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007**

Având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Procesul de evaluare a judecătorilor și procurorilor implică parcurgerea următoarelor etape: observarea de către membrul desemnat al comisiei a unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de judecătorul evaluat, analiza documentelor care conțin rezultate ale activității profesionale a

judecătorului sau procurorului evaluat, autoanaliza și autoaprecierea și acordarea calificativului. Procesul de evaluare a judecătorilor și procurorilor poate cuprinde și un interviu de evaluare, precum și stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională.”

**2. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Eficiența activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou-intrate;
- b) stocul de dosare mai vechi de un an/un an și 6 luni;
- c) ponderea dosarelor închise într-un an;
- d) redactările peste termenul legal.

(2) Indicatorii corespunzători criteriului eficienței vor fi avuți în vedere în funcție de volumul de activitate al instanței în domeniul de specializare al judecătorului evaluat, volumul de activitate al judecătorului evaluat, complexitatea cauzelor cu care a fost investit și încărcătura efectivă medie pe țară în același domeniu de specializare.

(3) La analizarea și acordarea punctajelor pentru indicatorii prevăzuți la alin. (1) vor fi luate în considerare și celelalte activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente.

(4) Eficiența activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) respectarea termenelor de soluționare a cauzelor;
- b) respectarea termenelor legale de redactare a încheierilor și de efectuarea a comunicărilor prevăzute de dispozițiile legale;
- c) desfășurarea, în termenele legale sau, în lipsa lor, în mod constant și cu regularitate, a activităților cu caracter administrativ prevăzute de lege.

(5) Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și cu privire la evaluarea eficienței activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate.”

**3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Calitatea activității desfășurate de judecători se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării hotărârilor judecătorești;
- b) conduita în timpul ședinței de judecată și în exercitarea altor îndatoriri profesionale;
- c) calitatea altor activități desfășurate de judecătorul evaluat.

(2) Calitatea activității desfășurate de judecătorii de supraveghere a privării de libertate se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) calitatea redactării încheierilor pronunțate;
- b) conduita în timpul desfășurării procedurilor administrativ-jurisdicționale și a altor activități cu caracter administrativ;
- c) organizarea evidenței activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate.”

**4. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Integritatea judecătorilor se apreciază în funcție de următorul indicator: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii; sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării; pronunțarea față de judecătorul evaluat a unor soluții de renunțare la urmărirea penală, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de condamnare, pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În cazul în care în privința judecătorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu este de cel mult 24 de puncte.”

**5. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a judecătorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la activitățile care au drept scop unificarea practicii judiciare și la învățământul profesional al judecătorilor, respectiv participarea la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere.”

**6. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Eficiența activității de urmărire penală desfășurate se apreciază în funcție de următorul indicator: efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului.

(2) Indicatorul de evaluare a eficienței activității de urmărire penală se raportează la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care își desfășoară activitatea procurorul.

(3) În aprecierea complexității cauzei se vor lua în considerare următoarele elemente: dificultatea administrării probelor; numărul părților și al martorilor; numărul infracțiunilor investigate; natura acestora; dificultatea problemelor de drept și de fapt care trebuie soluționate; conexarea mai multor cauze, precum și alte elemente specifice relevante.”

**7. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, reflectate în verificarea periodică și ritmică a stadiului și calității actelor de cercetare penală efectuate de organele de poliție și urmărirea termenelor fixate, precum și în luarea măsurilor prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul de procedură penală;

b) efectuarea actelor procedurale și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei și de volumul de activitate al procurorului.

(2) Dispozițiile art. 8 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.”

**8. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Eficiența activității de participare la ședințele de judecată se apreciază în funcție de următorii indicatori:

- a) operativitatea în motivarea căilor de atac declarate, cu respectarea termenelor legale și administrative;
- b) operativitatea soluționării altor lucrări, specifice activității judiciare.

(2) În cazul în care, în raport de unitatea de parchet la care își desfășoară activitatea procurorul evaluat, legea nu prevede posibilitatea declarării căilor de atac, punctajul aferent indicatorului prevăzut la alin. (1) lit. a) se distribuie celui alt indicator.”

**9. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Eficiența activității desfășurate în alte sectoare se apreciază în funcție de următorul indicator: operativitatea soluționării lucrărilor, cu respectarea termenelor legale și administrative.

(2) Indicatorul de evaluare a eficienței activității desfășurate în alte sectoare se raportează la volumul de activitate al procurorului din perioada evaluată și la volumul de activitate al sectorului în care își desfășoară activitatea procurorul.”

**10. După articolul 11 se introduce un nou articol, articolul 111, cu următorul cuprins:**

„Art. 111. — (1) În vederea aprecierii criteriului privind eficiența activității, la dosarul de evaluare se depune anual fișa privind volumul de activitate al procurorului, completată de grefierul-șef conform datelor care rezultă din sistemul ECRIS; procurorul evaluat va certifica sub semnătură exactitatea datelor.

(2) Acolo unde este cazul, procurorul evaluat va completa fișa cu date privind cauzele complexe, care vor fi contrasemnate de conducătorul unității sau, după caz, de procurorul șef secție, procurorul șef serviciu sau procurorul șef birou.

(3) Modelul fișei se aprobă prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

**11. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — Calitatea activității de urmărire penală se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) măsuri și soluții imputabile procurorului, pe motive de nelegalitate existente la momentul luării măsurii sau al dispunerii soluției de către procuror;

b) calitatea redactării și motivării soluțiilor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării și spiritul de sinteză.”

**12. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — Calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale se apreciază în funcție de următorii indicatori:

a) măsuri și soluții imputabile procurorului, pe motive de nelegalitate existente la momentul luării măsurii sau al dispunerii soluției de către procuror;

b) calitatea redactării și motivării soluțiilor, capacitatea de interpretare a probelor, calitatea exprimării și spiritul de sinteză.”

**13. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — Calitatea activității de participare la ședințele de judecată se măsoară prin următorii indicatori:

a) întocmirea fișelor de ședință și actualizarea lor permanentă, exercitarea rolului activ în ședințele de judecată și calitatea concluziilor susținute în ședințele de judecată;

b) calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic și rigoarea expunerii faptelor;

c) căi de atac admise părților pe motive de nelegalitate, în cauzele în care procurorul nu a exercitat căile de atac, căi de atac nedeclarate din motive imputabile procurorului, retrase sau respinse din motive de nelegalitate imputabile procurorului.”

**14. La articolul 15, litera b) se abrogă.**

**15. După articolul 15 se introduc două noi articole, articolele 151 și 152, cu următorul cuprins:**

„Art. 151. — (1) În vederea aprecierii criteriului privind calitatea activității, la dosarul de evaluare a procurorului se depune anual o fișă conținând datele statistice relevante, așa cum rezultă acestea din analizele și informările întocmite conform regulamentelor interne și ordinelor procurorului general, completată de grefierul-șef.

(2) Dispozițiile art. 111 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

Art. 152. — Dacă în perioada supusă evaluării procurorul își desfășoară activitatea în mai multe sectoare, în același timp sau în perioade diferite, la fiecare dintre criteriile privind eficiența și calitatea activității se acordă un singur punctaj de cel mult 30 de puncte ori, în situația prevăzută la art. 36 alin. (6), de cel mult 15 puncte, în baza aprecierii de ansamblu a activității

desfășurate și ținând seama de ponderea activității desfășurate în fiecare sector în volumul total de activitate.”

**16. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) Integritatea procurorilor se apreciază în funcție de următorul indicator: încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, stabilite prin hotărâri definitive ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii; sancțiuni disciplinare rămase definitive în perioada supusă evaluării; pronunțarea față de procurorul evaluat a unor soluții de renunțare la urmărirea penală, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânarea a aplicării pedepsei ori de condamnare, pentru care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a propus eliberarea din funcție, în condițiile legii.

(2) În cazul în care în privința procurorului evaluat s-a pronunțat cel puțin o soluție dintre cele prevăzute la alin. (1), punctajul acordat pentru acest criteriu este de cel mult 24 de puncte.”

**17. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — (1) La analiza criteriului formării profesionale continue a procurorilor se va avea în vedere următorul indicator: disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă ori la alte forme de perfecționare profesională, participarea la învățământul profesional al procurorilor.

(2) În aprecierea aceluiași criteriu pot fi avute în vedere și prezentarea de teme la colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată, fără ca nerealizarea uneia dintre aceste activități să constituie temei pentru depunere.”

**18. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Activitatea desfășurată de judecătorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

1. capacitatea de conducere și organizare;
2. capacitatea de control;
3. capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
4. comportamentul și comunicarea.”

**19. Articolul 18<sup>3</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18<sup>3</sup>. — În situația în care judecătorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordat un singur punctaj la criteriile «integritate» și «obligația formării profesionale continue».”

**20. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — Activitatea desfășurată de procurorii care ocupă funcții de conducere se evaluează prin următorii indicatori:

1. capacitatea de conducere și organizare;
2. capacitatea de control;
3. capacitatea decizională și asumarea răspunderii;
4. comportamentul și comunicarea.”

**21. Articolele 20 și 20<sup>1</sup> se abrogă.**

**22. Articolul 24<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 24<sup>1</sup>. — În situația în care procurorul este evaluat atât pentru funcția de execuție, cât și pentru funcția de conducere, prin raportul de evaluare va fi acordat un singur punctaj la criteriile «integritate» și «obligația formării profesionale continue».”

**23. La articolul 25, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) La fiecare instanță și parchet pot fi constituite una sau mai multe comisii de evaluare, la propunerea colegiului de

conducere al instanței sau al parchetului. Dacă se constituie mai multe comisii de evaluare, pot fi desemnați cel mult 4 membri supleanți, care pot desfășura activitate în oricare din comisiile de evaluare.”

**24. La articolul 25, alineatul (2) se abrogă.**

**25. La articolul 25, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (3) se aplică și în situația în care membrii comisiei de evaluare, inclusiv membrii supleanți, au această calitate doar pentru o parte din perioada supusă evaluării.”

**26. La articolul 25, alineatele (4), (5) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Evaluarea judecătorilor care fac parte din comisiile de evaluare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a membrilor supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, cu excepția președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, se face de o comisie formată din 2 judecători cu grad profesional corespunzător, desemnați de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

(5) Evaluarea procurorilor care fac parte din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și din comisiile de evaluare a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inclusiv a membrilor supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, se face de o comisie formată din 2 procurori desemnați de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.

(6) Activitatea specifică funcției de procuror desfășurată de membrii comisiilor de evaluare de la parchetele de pe lângă curțile de apel, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, va fi evaluată de comisia de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din care fac parte procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant. Dispozițiile alin. (11) se aplică în mod corespunzător.”

**27. La articolul 25, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) Activitatea specifică funcției de procuror desfășurată de membrii comisiei de evaluare constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, inclusiv membrii supleanți, chiar dacă aceștia nu au efectuat niciun act de evaluare, va fi evaluată de comisia de evaluare constituită la nivelul Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

**28. La articolul 25, alineatele (11)—(15) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(11) Evaluarea procurorilor militari de la toate parchetele militare se face de o comisie constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel, formată din procurorul general al acestui parchet, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant, dintre procurorii care funcționează la Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel, indiferent de gradul profesional al acestora.

(12) Evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face conform prezentului regulament, după încetarea detașării, la împlinirea a 2 ani, în cazul primei evaluări, iar în cazul celorlalte evaluări, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia.

(13) În cazul judecătorilor sau procurorilor care pe parcursul perioadei de 2 ani sau, după caz, 3 ani își desfășoară activitatea la instanțe sau parchete diferite, ca urmare a delegării, detașării, transferului sau a promovării, președintele comisiei de evaluare constituite la instanțele sau parchetele la care judecătorul ori, după caz, procurorul și-a desfășurat activitatea înainte de a fi transferat, detașat, delegat sau promovat are obligația de a transmite instanței, respectiv parchetului la care funcționează în prezent judecătorul ori procurorul evaluat dosarul de evaluare întocmit, inclusiv datele statistice.

(14) Evaluarea judecătorilor și procurorilor transferați sau promovați la terminarea unei perioade de evaluare, dar înainte de finalizarea raportului de evaluare, se va efectua de comisia de evaluare constituită la nivelul instanței, respectiv al unității de parchet la care au funcționat anterior datei transferului sau promovării.

(15) La calculul perioadei de 2 ani, în cazul primei evaluări de la numirea în funcție, și al perioadei de 3 ani, în cazul celorlalte evaluări, se ține seama doar de perioada în care judecătorul sau procurorul evaluat a desfășurat efectiv activitate ca judecător, respectiv procuror, de perioadele în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, precum și de perioadele în care acesta s-a aflat în alte concedii care, cumulate, nu depășesc 3 luni.”

**29. La articolul 25, alineatul (15<sup>1</sup>) se abrogă.**

**30. La articolul 26, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — (1) Judecătorii și procurorii, precum și membrii supleanți desemnați de colegiile de conducere sunt numiți în comisiile de evaluare având în vedere următoarele criterii: pregătirea și experiența profesională, reputația de care se bucură, abilitățile de comunicare, precum și rezultatul obținut la ultima evaluare și trebuie să aibă, în măsura posibilităților, specializări diferite. Nu pot fi numiți în comisiile de evaluare judecătorii și procurorii care nu au fost evaluați în funcția de judecător sau procuror ori cei care au fost sancționați disciplinar, în mod definitiv, în ultimii 3 ani.”

**31. La articolul 26, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) La instanțele și parchetele la care sunt constituite mai multe comisii de evaluare, colegiul de conducere stabilește, pentru fiecare comisie de evaluare, judecătorii, respectiv procurorii care vor fi evaluați de comisie.”

**32. La articolul 26, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Comisiile funcționează cu participarea tuturor membrilor și hotărăsc cu majoritatea voturilor acestora. În situațiile prevăzute la art. 25 alin. (4) și (5), în caz de divergență între membri, comisia de evaluare se completează cu un alt judecător, respectiv procuror, desemnat de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi.”

**33. La articolul 26, alineatul (5) se abrogă.**

**34. La articolul 26, alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(6) Comisia de evaluare, cu participarea tuturor membrilor, deliberază și hotărăște cu privire la acordarea punctajelor pentru fiecare indicator și acordarea calificativului.

(7) În cazul în care unul dintre membri se află în imposibilitatea de a exercita funcția de evaluator, din motive obiective, evaluarea se va face după înlocuirea acestuia cu membrul supleant. Dacă au fost desemnați mai mulți membri supleanți în condițiile art. 25 alin. (11), colegiul de conducere stabilește care dintre aceștia îl va înlocui pe cel aflat în imposibilitate de a exercita funcția de evaluator. Actele îndeplinite până la momentul înlocuirii rămân valabile.”

**35. La articolul 26, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(7<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (7) se aplică în mod corespunzător în cazul încetării mandatului unuia dintre membrii comisiei de evaluare.”

**36. La articolul 26 alineatul (8), punctul 3 se abrogă.**

**37. La articolul 26, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(10) În situațiile prevăzute la alin. (8) și (9), membrul comisiei de evaluare care este incompatibil va fi înlocuit de membrul supleant. Dacă cel aflat în situația de incompatibilitate este președintele instanței sau conducătorul parchetului, acesta va fi înlocuit de vicepreședintele instanței sau, după caz, de adjunctul conducătorului parchetului, iar, în lipsa acestora, de membrul supleant.”

**38. La articolul 26, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:**

„(12) Judecătorii și procurorii, cu excepția președintelui instanței sau, după caz, a conducătorului parchetului, secției sau direcției din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori al Direcției Naționale Anticorupție, nu pot fi în același timp membri în mai multe comisii de evaluare. Membrii supleanți nu pot desfășura în același timp activități în mai multe comisii de evaluare.”

**39. La articolul 26<sup>1</sup>, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) În situația prevăzută la alin. (1), dacă membrul comisiei de evaluare este și membru al colegiului de conducere, hotărârea se va lua fără participarea acestuia.”

**40. La articolul 26<sup>1</sup>, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) La instanțele și parchetele la care este constituită o singură comisie de evaluare, în cazul constatării situației de incompatibilitate între 2 ori mai mulți membri ai comisiei de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat, evaluarea se va efectua de comisia de evaluare de la instanța ierarhic superioară ori unitatea de parchet ierarhic superioară celei la care funcționează judecătorul sau procurorul evaluat și membrii comisiei de evaluare aflați în situații de incompatibilitate.”

**41. După articolul 28 se introduce un nou articol, articolul 28<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 28<sup>1</sup>. — Secretariatul comisiei de evaluare este asigurat de una sau, după caz, două persoane desemnate de conducătorul instanței sau al parchetului.”

**42. La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 29. — (1) Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a decretului de numire în funcție în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarele evaluări se fac la fiecare 3 ani, de regulă până în luna iunie a anului următor. Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea judecătorului sau a procurorului, în măsura în care evaluarea este necesară pentru promovarea în funcții de execuție ori numirea în funcții de conducere, însă numai după împlinirea intervalului de 2 sau 3 ani prevăzut de lege pentru efectuarea evaluării.”

**43. La articolul 30, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Comisia de evaluare, prin secretariatul acesteia, întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare judecător sau procuror, dosar care va cuprinde datele statistice cu privire la volumul de activitate și la indicatorii de eficiență, depuse anual, autoevaluarea, raportul de evaluare, observațiile și obiecțiunile celui evaluat, precum și orice alte acte, date sau informații pe

baza cărora se realizează evaluarea. Dacă este cazul, la dosarul de evaluare se depune și planul individual de dezvoltare profesională.”

**44. La articolul 30, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Președintele comisiei de evaluare ia măsurile necesare pentru păstrarea dosarului de evaluare, astfel încât să fie asigurată confidențialitatea acestuia.”

**45. La articolul 31, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 31. — (1) În cursul perioadei supuse evaluării, comisia de evaluare, dacă apreciază necesar pentru înlăturarea unor deficiențe constatate în activitatea desfășurată, poate formula recomandări judecătorului sau procurorului evaluat, în vederea îmbunătățirii activității, întocmind în acest sens un proces-verbal.

(2) Procesul-verbal prevăzut la alin. (1) se aduce la cunoștința judecătorului sau a procurorului evaluat, sub semnătură, care poate formula observații cu privire la aspectele constatate.”

**46. Articolul 32 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) În procedura de evaluare, comisiile pot consulta și, după caz, pot solicita orice evidență sau document ale instanțelor sau parchetelor, inclusiv actele de control.

(2) Culegerea datelor și a informațiilor necesare evaluării poate fi făcută de oricare dintre membrii comisiei de evaluare. Inspekția Judiciară și judecătorii, respectiv procurorii care ocupă funcții de conducere la instanța sau, după caz, la parchetul unde își desfășoară activitatea judecătorul sau procurorul evaluat sau la instanțele, respectiv parchetele ierarhic superioare pot transmite și din oficiu comisiei de evaluare date și informații utile pentru efectuarea evaluării.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii transmite comisiilor de evaluare hotărârile definitive adoptate de Plen sau, după caz, de secțiile acestuia, cu relevanță în aprecierea indicatorilor de integritate prevăzuți la art. 6 și 16.

(4) Pentru evaluarea calității redactării hotărârilor, judecătorul evaluat selecționează, anual, un număr de cel puțin 5 hotărâri cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pronunțate în diferite stadii procesuale, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare poate să selecteze, anual, cel mult alte 5 hotărâri relevante pentru activitatea profesională desfășurată de judecător. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic. Alte acte întocmite de judecător, considerate de acesta și de membrii comisiei relevante sub aspectul calității activității, se atașează la raportul de evaluare în copie sau în format electronic ori sunt indicate prin menționarea numărului lucrării.

(5) Pentru evaluarea calității activității profesionale, procurorul evaluat selecționează, anual, un număr de cel puțin 5 lucrări cu obiect diferit, cu un grad de complexitate cel puțin mediu, pe care le consideră relevante pentru activitatea desfășurată. Comisia de evaluare poate să selecteze, anual, cel mult alte 5 lucrări relevante pentru activitatea profesională desfășurată de procuror. Lucrările se depun, anual, la dosarul de evaluare în format electronic.

(6) Pentru evaluarea calității activității profesionale a procurorilor se au în vedere și analizele, și rapoartele de control întocmite conform reglementărilor interne aplicabile Ministerului Public.

(7) Pentru evaluarea conduitei în timpul ședinței de judecată, cel puțin un membru al comisiei de evaluare asistă anual la cel puțin o ședință de judecată condusă de judecătorul evaluat și întocmește un proces-verbal în care se menționează abilitățile de comunicare clară și logică și profesionalismul interacțiunii sociale.

(8) Pentru evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată de procurorii care ocupă funcții de conducere, procurorul evaluat va depune la dosarul de evaluare un număr

minim de 5 acte relevante pentru activitatea sa, comisia de evaluare putând avea în vedere, dacă apreciază necesar, și un număr de cel mult 5 alte acte relevante.”

**47. Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 33. — Autoevaluarea reprezintă procesul prin care judecătorul sau procurorul formulează propriile aprecieri cu privire la activitatea desfășurată în perioada supusă evaluării, acordând punctaje motivate la fiecare indicator, aceasta având rolul de a permite judecătorului sau procurorului să aibă o poziție cu privire la activitatea sa, inclusiv din perspectiva nevoilor de pregătire profesională.”

**48. La articolul 34, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Interviu de evaluare are loc la cererea judecătorului sau a procurorului evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar.”

**49. La articolul 34, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Refuzul persoanei evaluate de a întocmi fișa de autoevaluare, de a motiva punctajul acordat sau de a se prezenta la interviu, atunci când comisia apreciază necesar, nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.”

**50. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 35. — (1) Raportul de evaluare a activității profesionale are caracter confidențial, se întocmește separat, pentru fiecare judecător și procuror, pe baza actelor dosarului de evaluare, după care se comunică celui evaluat.”

**51. Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — (1) Pentru fiecare dintre criteriile privind eficiența activității, calitatea activității și integritatea se acordă un punctaj de cel mult 30 de puncte, iar pentru criteriul privind obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare punctajul maxim este de 10 puncte.

(2) Dacă există mai mulți indicatori, punctajul prevăzut la alin. (1) se distribuie în mod egal între aceștia. În situația în care activitatea desfășurată de judecătorul ori de procurorul evaluat nu privește unul sau mai mulți indicatori, punctajul aferent se distribuie celorlalți indicatori.

(3) Punctajul obținut de judecătorul sau procurorul evaluat la fiecare criteriu de evaluare reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii corespunzători aceluși criteriu, iar punctajul final reprezintă suma punctelor acordate de comisia de evaluare pentru fiecare criteriu de evaluare.

(4) Calificativul se acordă în funcție de punctajul final, astfel: — de la 90 de puncte (inclusiv) la 100 de puncte — calificativul «Foarte bine»;

— de la 70 de puncte (inclusiv) la 90 de puncte — calificativul «Bine»;

— de la 50 de puncte (inclusiv) la 70 de puncte — calificativul «Satisfăcător»;

— sub 50 de puncte — calificativul «Nesatisfăcător».

(5) Pentru judecătorii care au ocupat funcții de conducere în perioada supusă evaluării, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare privind eficiența, calitatea activității și integritatea, cel mult câte 25 de puncte, la criteriul de evaluare privind formarea profesională cel mult 10 puncte, iar la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 15 puncte. În situația prevăzută la art. 6 alin. (2), punctajul acordat pentru criteriul de evaluare privind integritatea este de cel mult 20 de puncte.

(6) Pentru procurorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat atât activitate specifică funcției de execuție, cât și activitate specifică funcției de conducere, concomitent sau succesiv, punctajul final se acordă astfel: la criteriile de evaluare

privind eficiența și calitatea activității, câte cel mult 15 puncte, la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 30 de puncte, la criteriul privind integritatea cel mult 30 de puncte, iar la criteriul privind formarea profesională cel mult 10 puncte. Dispozițiile art. 16 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(7) Pentru procurorii care, în perioada supusă evaluării, au desfășurat numai activitate specifică funcției de conducere, punctajul final se acordă astfel: la criteriul privind modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale cel mult 60 de puncte, la criteriul de evaluare privind integritatea cel mult 30 de puncte, iar la criteriul de evaluare privind formarea profesională cel mult 10 puncte. Dispozițiile art. 16 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(8) Punctajul obținut la fiecare indicator de evaluare, precum și calificativul acordat trebuie să corespundă datelor, constatărilor și observațiilor comisiei de evaluare.”

**52. La articolul 37, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu dosarul de evaluare.

(3) Pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau a procurorului prezent este obligatorie. Neprezentarea judecătorului sau a procurorului legal citat nu împiedică soluționarea contestației.”

**53. La articolul 37, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (4<sup>1</sup>)—(4<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) În soluționarea contestației, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate:

a) respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;

b) admite contestația și:

(i) modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;

(ii) desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;

(iii) desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.

(4<sup>2</sup>) Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.

(4<sup>3</sup>) În situațiile prevăzute la alin. (4<sup>1</sup>) lit. b) pct. (ii) și (iii), secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii stabilește termenul și, după caz, limitele în care se va reface evaluarea.”

**54. La articolul 37, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(6) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sunt definitive.”

**55. După articolul 37 se introduce un nou articol, articolul 37<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 37<sup>1</sup>. — (1) În cazul în care judecătorul sau procurorul primește calificativul «Satisfăcător» sau «Nesatisfăcător», după rămânerea definitivă a calificativului, comisia de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat stabilesc, de comun acord, un plan individual de dezvoltare profesională.

(2) În situația în care comisia de evaluare și judecătorul sau procurorul evaluat nu ajung la un acord, planul individual de dezvoltare profesională se stabilește de comisia de evaluare.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2016.

**Art. III.** — Dacă perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și se împlinește după această dată, evaluarea judecătorului sau a procurorului se realizează potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. IV.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. V.** — În termen de două luni de la data publicării prezentei hotărâri, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Marius Badea Tudose**

București, 3 noiembrie 2015.  
Nr. 1.157.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 835498