



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 857

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 octombrie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 429 din 4 iulie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	2-6	758.	— Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile cuprinse în anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării acestora	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
755. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 275/2019 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	6-8	759.	— Hotărâre privind acordarea cetățeniei române doamnei Moscalu Serafima	12
756. — Hotărâre pentru aprobarea Amendamentului convenit între Guvernul României și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei, prin scrisoarea semnată la Tokyo la 9 iulie 2019 și la București la 22 iulie 2019, la Acordul de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010	8-9	760.	— Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Sikuea Taliauli Malohi Niutakeifanga Falekaono	12
757. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Tulcea, Ilfov, Brașov, Constanța, Bihor, Iași, Botoșani, Mehedinți, Brăila, Vaslui, Galați și municipiul București	10	761.	— Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Zhukov Petr	13
		762.	— Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor construcții și darea acestora în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu	13-14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		1.567/915.	— Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind reglementarea unor măsuri în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru punerea în aplicare a prevederilor art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 429**

din 4 iulie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atilla	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 37.310/3/2016* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 766D/2018.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, Alexandru Firicel. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care, cu titlu prealabil, solicită Curții să clarifice obiectul excepției de neconstituționalitate pe care urmează să o soluționeze, susținând că instanța judecătorească a admis, prin încheiere, cererea de sesizare cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă și că, în cuprinsul aceleiași încheieri, instanța judecătorească a dispus respingerea acestei cereri de sesizare. De asemenea, autorul susține că în cuprinsul încheierii de sesizare a Curții Constituționale instanța judecătorească nu a făcut referire la excepția de neconstituționalitate invocată cu privire la Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în ansamblul său.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public arată că instanța de contencios constituțional a fost investită de instanța judecătorească să soluționeze excepția de neconstituționalitate al cărei obiect a fost precizat în cuprinsul dispozitivului încheierii de sesizare, astfel cum a fost reținut și în raportul scris al cauzei, întocmit de judecătorul-raportor.

5. Având cuvântul pe fondul excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține neconstituționalitatea prevederilor legale criticate, prin prisma faptului că acestea nu instituie sancțiunea inexistenței actelor normative nepublicate. În esență, susține că preeminența dreptului, consacrată de preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, presupune ca actele normative să fie publicate pentru a fi aduse la cunoștința cetățenilor. Numai astfel acestea pot fi respectate și aplicate. De asemenea, dreptul fundamental la muncă implică

drepturi și obligații care revin atât angajatorului, cât și angajatului. Astfel, art. 27 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și art. 31 alin. (2) din Constituție garantează dreptul la informație, în timp ce art. 4 și 5 din Legea nr. 360/2002 și art. 22 din Codul de etică și deontologie al polițistului stabilesc că polițistul este angajat în slujba comunității pentru protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, și nu a celor personale, având obligația de verificare a legalității acțiunilor sale, iar șefii ierarhici ai polițiștilor răspund pentru legalitatea dispozițiilor date subordonaților. În raport cu acestea, autorul susține că pe parcursul cercetării sale disciplinare nu i-au fost aduse la cunoștință ordinele emise în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, abrogată ulterior de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative. Invocă în acest sens ordinea ministrului administrației și internelor nr. 600/2005 și nr. 190/2004, precum și ordinea ministrului administrației și internelor nr. 300/2004 și nr. 400/2004. De asemenea, susține că nepublicarea acestor acte normative a condus la tergiversarea soluționării cauzei sale privind destituirea din poliție și la încălcarea dreptului la un proces echitabil soluționat într-un termen rezonabil, a dreptului la apărare și a dreptului la informație, ceea ce a fost de natură să determine și afectarea dreptului la domiciliu și a dreptului la familie, care, în condițiile date, nu mai sunt garantate de statul român. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014, nr. 637 din 13 octombrie 2015, nr. 172 din 24 martie 2016, nr. 337 din 11 mai 2017 și nr. 498 din 17 iulie 2018.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece criticile de neconstituționalitate vizează, cu precădere, aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea prevederilor legale supuse controlului de constituționalitate. În subsidiar, susține respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 258 din 27 aprilie 2017 și nr. 259 din 24 aprilie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 8 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 37.310/3/2016*, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Firicel într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 11 din Legea nr. 24/2000 sunt neconstituționale, deoarece nu reglementează sancțiunea care se aplică actului administrativ normativ nesecret și nemilitar care, prin nepublicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, este sustras, după emitere, de la procedura de intrare în vigoare.

9. De asemenea, susține că prevederile art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, în măsura în care se permite părții interesate să probeze ca „drept”/„lege” un act administrativ normativ nesecret și nemilitar, care nu este publicat în Monitorul Oficial al României și care nu este în evidența oficială a legislației oficiale a României. Astfel, prevederile art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă permit legitimarea normelor administrative sustrate de la publicitate de către puterea executivă.

10. Totodată, autorul excepției arată că prevederile art. 1, ale art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și ale art. 18 din Legea nr. 554/2004 sunt neconstituționale, deoarece împiedică introducerea unui acțiuni în constatarea inexistenței juridice unui act administrativ normativ și îngrădesc dreptul instanțelor judecătorești de a aplica sancțiunea „inexistenței juridice” a actului administrativ nepublicat, oferindu-le doar posibilitatea limitată de a pronunța „anularea” actului. În același timp, prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 instituie o definiție evazivă a actului administrativ normativ, care nu conține clar și precis acele trăsături esențiale care să îl diferențieze de actul individual și care nu ia în considerare obligația de publicare a actului administrativ normativ.

11. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile legale criticate nu contravin normelor de drept indicate și reține că judecătorii Curții Constituționale urmează să aprecieze în ce măsură aceste prevederi sunt neconstituționale și/sau neconforme cu normele europene.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004.

16. Curtea observă că prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 au fost modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018. Însă, având în vedere că în cauza dedusă judecării instanței judecătorești au produs efecte juridice

prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării, și în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a reține ca obiect al excepției aceste prevederi de lege.

17. Prevederile art. 11 „Publicarea actelor normative” din Legea nr. 24/2000 au următorul cuprins: „(1) În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Nu sunt supuse regimului de publicare în Monitorul Oficial al României:

a) deciziile primului-ministru clasificate, potrivit legii;

b) actele normative clasificate, potrivit legii, precum și cele cu caracter individual, emise de autoritățile administrative autonome și de organele administrației publice centrale de specialitate.

(3) Legile se publică imediat după promulgare, însoțite de actul prin care au fost promulgate. Celelalte acte cu caracter normativ, adoptate de Parlament, se publică sub semnătura președinților celor două Camere.

(4) Ordonanțele și hotărârile Guvernului se publică numai după ce au fost semnate de primul-ministru și contrasemnate de ministrii care au obligația să le pună în executare.

(5) Celelalte acte normative se publică după ce au fost semnate de emitent.”

18. Prevederile art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă au următorul cuprins: „Textele care nu sunt publicate în Monitorul Oficial al României sau într-o altă modalitate anume prevăzută de lege, convențiile, tratatele și acordurile internaționale aplicabile în România, care nu sunt integrate într-un text de lege, precum și dreptul internațional cutumiar trebuie dovedite de partea interesată.”

19. Prevederile criticate din Legea nr. 554/2004 au următorul cuprins:

— Art. 1: „**Subiectele de sesizare a instanței**

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.

(3) Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului. Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, instanța de contencios administrativ anulează cererea.

(4) Ministerul Public, atunci când, în urma exercitării atribuțiilor prevăzute de legea sa organică, apreciază că încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor se datorează existenței unor acte administrative unilaterale individuale ale autorităților publice emise cu exces de putere, cu acordul prealabil al acestora, sesizează instanța

de contencios administrativ de la domiciliul persoanei fizice sau de la sediul persoanei juridice vătămate. Petiționarul dobândește de drept calitatea de reclamant, urmând a fi citat în această calitate.

(5) Când Ministerul Public apreciază că prin emiterea unui act administrativ normativ se vatămă un interes legitim public, sesizează instanța de contencios administrativ competentă de la sediul autorității publice emitente.

(6) Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.

(7) Persoana vătămată în drepturile sau în interesele sale legitime prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe ale Guvernului neconstituționale se poate adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile prezentei legi.

(8) Prefectul, Agenția Națională a Funcționarilor Publici și orice subiect de drept public pot introduce acțiuni în contencios administrativ, în condițiile prezentei legi și ale legilor speciale.

(9) La soluționarea cererilor în contencios administrativ, reprezentantul Ministerului Public poate participa, în orice fază a procesului, ori de câte ori apreciază că este necesar pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor.”;

— Art. 2 alin. (1) lit. c): „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) «act administrativ — actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;»”;

— Art. 4 alin. (4): „Actele administrative cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”;

— Art. 18: „**Soluțiile pe care le poate da instanța**

(1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

(2) Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării.

(3) În cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru.

(4) Atunci când obiectul acțiunii în contencios administrativ îl formează un contract administrativ, în funcție de starea de fapt, instanța poate:

a) dispune anularea acestuia, în tot sau în parte;

b) oblige autoritatea publică să încheie contractul la care reclamantul este îndrituit;

c) impune uneia dintre părți îndeplinirea unei anumite obligații;

d) suplini consimțământul unei părți, când interesul public o cere;

e) oblige la plata unor despăgubiri pentru daunele materiale și morale.

(5) Soluțiile prevăzute la alin. (1) și alin. (4) lit. b) și c) pot fi stabilite sub sancțiunea unei penalități aplicabile părții obligate, pentru fiecare zi de întârziere.

(6) În toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută la art. 24 alin. (2).”

20. Referitor la aspectele privind obiectul excepției de neconstituționalitate, invocate de autorul excepției în ședința publică, Curtea constată că dispozițiile art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă constituie obiect al excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din dispozitivul încheierii de sesizare a Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. Însă, cu privire la dispozițiile Legii nr. 554/2004, în ansamblul său, Curtea constată că Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal nu le-a reținut, ca obiect al excepției în dispozitivul încheierii de sesizare și nici nu a făcut vreo mențiune referitoare la acestea în cuprinsul încheierii. Potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a Curții Constituționale îl constituie încheierea pronunțată de instanța de judecată în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 919 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 14 octombrie 2009, și Decizia Curții Constituționale nr. 573 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 25 mai 2009). În aceste condiții, instanța de control constituțional nu poate examina constituționalitatea prevederilor Legii nr. 554/2004, în ansamblul său, cu care nu a fost sesizată în mod legal.

21. În opinia autorului excepției, prevederile legale care formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 100 privind actele Președintelui, art. 108 alin. (4) privind hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern și art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ. Sunt invocate și dispozițiile art. 6 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Legea nr. 24/2000, Curtea observă că, în concordanță cu dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la exigențele de calitate a legii, acestea instituie regula publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a actelor normative enumerate expres de lege și stabilesc limitativ excepții de la această regulă. Publicarea actelor normative reprezintă așadar o condiție de validitate a actelor normative, având ca efect intrarea acestora în vigoare.

23. În jurisprudența sa, Curtea a constatat că prin reglementarea normelor de tehnică legislativă au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară (a se vedea în acest sens Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 7 ianuarie 2014).

24. De asemenea, Curtea reține că, în funcție de diferitele categorii de acte normative și de autoritatea publică emitentă, dispozițiile legale criticate dau expresie prevederilor art. 78 din Constituție privind intrarea în vigoare a legii, art. 100 alin. (1) potrivit căruia „În exercitarea atribuțiilor sale, Președintele

României emite decrete care se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența decretului”, art. 108 alin. (4) potrivit căruia „Hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de ministrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței”, art. 115 alin. (5) potrivit căruia „Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră în procedura de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României”.

25. De asemenea Curtea constată că prevederile art. 11 din Legea nr. 24/2000 nu încalcă nici dispozițiile art. 21 și art. 126 alin. (6) din Constituție, și nici art. 6 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil, de vreme ce controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ este garantat de Legea fundamentală și se exercită de către instanța de contencios administrativ, în condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

26. Referitor la prevederile art. 252 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, Curtea observă că prevederile legale invocate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare celor din prezenta cauză, iar prin Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017, și Decizia nr. 378 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 12 decembrie 2017, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

27. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că textul de lege criticat este reglementat în Codul de procedură civilă, cartea a II-a *Procedura contencioasă*, titlul I *Procedura în fața primei instanțe*, capitolul II *Judecata*, secțiunea a 2-a *Cercetarea procesului*, subsecțiunea a 3-a *Probele*, §1. *Dispoziții generale*. Curtea a constatat că, prin dispozițiile art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă, legiuitorul a reglementat obligația instanței de judecată de a lua cunoștință, din oficiu, de dreptul în vigoare în România, dând expresie principiului *iura novit curia*. Această obligație își are sorginea în principiile fundamentale ale procesului civil, respectiv obligația judecătorului de a primi și soluționa orice cerere care intră în competența de judecată a instanței, principiul legalității procesului civil, precum și principiul potrivit căruia judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile [art. 5, art. 7 și art. 22 alin. (1) din Codul de procedură civilă]. Pentru respectarea acestor principii, în art. 252 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă este reglementată obligația părții interesate de a face proba normelor legale care nu sunt publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau într-o altă modalitate anume prevăzută de lege.

28. În continuare, analizând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 252 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, formulată din perspectiva neconstituționalității acestora, în măsura în care permit administrarea ca probă în proces a actelor afectate de inexistență prin raportare la dispozițiile art. 100 și art. 108 alin. (4) din Legea fundamentală, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată. Astfel, textele constituționale de referință statuează cu privire la sancțiunea inexistenței decretelor emise de Președintele României, respectiv la sancțiunea inexistenței hotărârilor și ordonanțelor adoptate de Guvern în cazul nepublicării acestora în Monitorul Oficial al României. Curtea a reținut că sancțiunea inexistenței actului administrativ intervine atunci când acesta este lipsit de un element de fapt indispensabil, conform naturii sale. Curtea a observat că în cauză actul căruia ar trebui să i se aplice sancțiunea inexistenței nu se subsumează categoriilor cuprinse în art. 100 și art. 108 alin. (4) din Legea fundamentală.

29. Depunerea la dosarul cauzei, în materialitatea lor, a actelor nepublicate de către autoritatea interesată, obligație ce derivă din textul de lege criticat, are doar semnificația administrării unei probe, fără a putea fi considerată drept o cale legală de validare a unor acte normative. Aprecierea probelor se face ulterior, în temeiul art. 264 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor pentru a căror dovedire acestea au fost încuviințate.

30. Sub acest aspect, Curtea a constatat că pronunțarea asupra excepției inexistenței actului nepublicat este o etapă ulterioară celei a administrării și aprecierii probelor, excepția inexistenței putând fi supusă aprecierii exclusive a instanței care judecă cauza.

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

32. Referitor la dispozițiile art. 1, ale art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, criticate în prezenta cauză, Curtea Constituțională a soluționat excepții de neconstituționalitate având ca obiect aceste prevederi legale, în acest sens fiind de exemplu Decizia nr. 395 din 13 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 369 din 4 iunie 2010, Decizia nr. 477 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 15 iunie 2011, Decizia nr. 193 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 2 mai 2012, Decizia nr. 259 din 24 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 16 iulie 2018, Decizia nr. 646 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 15 ianuarie 2015, Decizia nr. 226 din 9 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 15 aprilie 2010. Curtea a reținut, în esență, că prevederile de lege criticate nu îngăduiesc controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, garantat de art. 126 alin. (6) din Constituție, și nici dreptul la un proces echitabil în materia contenciosului administrativ.

33. Distinct de acestea, Curtea reține că în temeiul art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție autorul are la dispoziție calea unei acțiuni prin care poate să solicite oricând instanței judecătorești examinarea legalității unui act administrativ cu caracter normativ și constatarea inexistenței sale, astfel că accesul liber la justiție nu este restricționat în ceea ce privește contestarea legalității unor astfel de acte administrative. Sunt respectate astfel toate garanțiile specifice unui proces echitabil.

34. Referitor la aplicarea sancțiunii inexistenței actelor administrative cu caracter normativ, nepublicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, la care autorul excepției face referire (ordine ale ministrului de interne), Curtea subliniază că aceasta reprezintă un aspect a cărui clarificare revine instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

35. Totodată, Curtea observă că, în prezenta cauză, autorul excepției critică prevederile legale enunțate anterior și prin prisma unei omisiuni de reglementare a sancțiunii inexistenței actului administrativ normativ nepublicat. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, ceea ce relevă concluzia că asemenea aspecte excedează competenței Curții Constituționale, fiind de resortul legiuitorului.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 37.310/3/2016* al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ale art. 252 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1) lit. c), art. 4 alin. (4) și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 275/2019 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 275/2019 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 13 mai 2019, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Nicolae Bădălău
p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Cătălin-Marian Tutilescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 755.

MINISTERUL ECONOMIEI

Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor
de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A.

Str. Fluviului nr. 16

Cod unic de înregistrare: RO 21787860

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2019**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare 2019 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	69.420
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	69.020
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	400
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	59.366
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	59.360
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	13.274
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	853
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	41.583
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	39.876
		C1 ch. cu salariile	13	36.901
		C2 bonusuri	14	2.975
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	40
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	-
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	811
		C5 Cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	856
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	3.650
	2	Cheltuieli financiare	20	6
	3	Cheltuieli extraordinare	21	-
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	10.054
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	1.705
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	8.349
	1	Rezerve legale	25	-
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	-
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	8.349
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	320
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	7.514
		a) - dividende convenite bugetului de stat	33	7.514
		b) - dividende convenite bugetului local	33a	-
		c) - dividende convenite altor acționari	34	-
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	835

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare 2019 - mii lei -
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	-
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	-
	a)	cheltuieli materiale	38	-
	b)	cheltuieli cu salariile	39	-
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	-
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	-
	e)	alte cheltuieli	42	-
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	9.855
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	9.855
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	480
	2	Nr. mediu de salariați total	49	460
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	7.140
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	51	6.778
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	150
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	150
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu, (cantitate produse finite/persoana)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1) x 1000	55	855
	9	Plăți restante	56	-
	10	Creanțe restante	57	9.100

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Amendamentului convenit între Guvernul României și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei, prin scrisoarea semnată la Tokyo la 9 iulie 2019 și la București la 22 iulie 2019, la Acordul de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 alin. (2) din Legea nr. 228/2010 privind ratificarea Acordului de împrumut pentru Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Amendamentul convenit între Guvernul României și Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei, prin scrisoarea*) semnată la Tokyo la 9 iulie 2019 și la București la 22 iulie 2019, la Acordul de împrumut pentru Proiectul

privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional Henri Coandă Otopeni—București dintre Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei și România, semnat la Tokyo la 10 martie 2010, ratificat prin Legea nr. 228/2010.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
p. Ministrul transporturilor,
Marius Humelnicu,
secretar de stat

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 756.

*) Traducere.

Agenția Internațională de Cooperare a Japoniei (JICA)
Nibancho Center Building,
5-25, Niban-cho, Chiyoda-ku, Tokyo 102-8012, Japonia

Data: 9 iulie 2019
Ref. No.JICA (7R) 7-04001

Dlui Attila Gyorgy
Secretar de stat
Ministerul Finanțelor Publice
România

Re: Amendament la Acordul de împrumut nr. ROM P5 pentru „Proiectul privind realizarea legăturii rețelei de metrou cu Aeroportul Internațional”, datat 10 martie 2010 („Acordul de împrumut”)

Stimate Doamnă Attila Gyorgy,

Dorim să exprimăm sincera noastră apreciere pentru buna cooperare în legătură cu proiectul subliniat („Proiectul”).

Referitor la scrisorile dumneavoastră adresate JICA datele 27 iunie 2019, vă informăm alăturat că nu avem obiecții privind următoarele aspecte:

• lucrările de construcții în cadrul Proiectului sunt împărțite în două pachete, anume secțiunea de sud (stația 1 Mai — stația Tokyo) și secțiunea de nord (stația Tokyo — stația Aeroport Otopeni);

• deoarece secțiunea de sud este finanțată în principal prin fonduri nerambursabile UE, clauzele de confidențialitate menționate în reglementările privind achizițiile publice în România, bazate pe Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European, se vor aplica secțiunii de sud, iar rapoartele evaluării tehnice și financiare P/Q vor fi înaintate către JICA numai pentru informare, nu pentru analiză și aprobare, înainte de transmiterea unei notificări de atribuire ofertantului câștigător; și

• procedura de achiziție a secțiunii de nord trebuie să fie în conformitate cu anexa 4 la prezentul Acord de împrumut; în orice caz, raportul de evaluare a propunerilor tehnice nu se va finaliza înainte să fie finalizată evaluarea propunerii financiare. Ca urmare, va fi înaintat către JICA un raport de evaluare care să cuprindă atât propunerile tehnice, cât și propunerile financiare, având ca scop doar verificarea și aprobarea JICA înainte de transmiterea unei notificări de atribuire ofertantului câștigător.

De asemenea, confirmăm alăturat, în ceea ce privește modificarea Acordului de împrumut, faptul că:

1. Descrierea secțiunii de sud și a secțiunii de nord se va adăuga paragrafului (4)(a) al secțiunii 1, anexa 1 la Acordul de împrumut, după cum se arată mai jos:

(i) secțiunea de sud (stația 1 Mai — stația Tokyo);

(ii) secțiunea de nord (stația Tokyo — stația Aeroport Otopeni).

2. Sub propoziții se va adăuga după prima propoziție a paragrafului (1) al secțiunii 3, anexa 4 la Acordul de împrumut.

Ca și cazuri excepționale însă contractul pentru lucrări de construcții al secțiunii de sud, după cum se specifică în paragraful (4)(a)(i) al secțiunii 1, anexa 1, atașate alăturat, trebuie să urmeze procedurile stipulate în (d) de mai jos, iar contractul pentru lucrări de construcții al secțiunii de nord, după cum se specifică în paragraful (4)(a)(ii) al secțiunii 1, anexa 1, atașată alăturat, trebuie să urmeze procedurile stipulate în (c), dar procedura stipulată în (a)(iii) trebuie să fie exclusă, iar „Propunerile de preț” menționate în (a)(iv) se vor citi ca și „Propunerii tehnice și de preț”.

Prezenta scrisoare va fi considerată a fi parte integrantă a Acordului de împrumut și, în afară de modificare, ceilalți termeni și condiții ale Acordului de împrumut, inclusiv verificarea și acordul JICA privind Contractul, rămân în vigoare în integralitate. Am dori de asemenea să confirmăm reciproc faptul că JICA nu finanțează cheltuieli cu bunuri și servicii care, în opinia JICA, nu au fost achiziționate în conformitate cu achizițiile convenite și JICA va anula acea parte din împrumut alocată unor astfel de bunuri și servicii care au fost achiziționate în mod greșit, după cum este menționat în secțiunea 1.05 (2) a Ghidului pentru achiziții în cadrul împrumuturilor japoneze ODA, datat martie 2009, și în secțiunea 4.03.(1) din Termeni și condiții generale pentru împrumuturi japoneze ODA, datate martie 2009. Prezenta scrisoare nu va fi interpretată ca autorizând alte schimbări decât modificarea verificării și acordului JICA recunoscute în această scrisoare.

Vă rugăm să confirmați acordul dumneavoastră cu privire la amendamentul menționat mai sus la punctul 1.2., prin semnarea prezentei scrisori și a copieii anexate, păstrând una pentru înregistrarea dumneavoastră și returnând-o pe cealaltă prin poștă.

Înțelegerea voastră și cooperarea continuă ar fi foarte apreciate.

Cu stimă,
Takema Sakamoto,
director general
Agenția japoneză pentru Cooperare Internațională
Departament Orientul Mijlociu și Europa

CC: JICA Biroul Franța

CONFIRMAT:

În data de: 22 iulie 2019

Pentru Ministerul Finanțelor Publice

De către:

(semnătură autorizată)

Nume: **Eugen Orlando Teodorovici**

Titlu: ministrul finanțelor publice,

viceprim-ministru, interimar

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Tulcea, Ilfov, Brașov, Constanța, Bihor, Iași, Botoșani, Mehedinți, Brăila, Vaslui, Galați și municipiul București

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora în condițiile legii.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscriere în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de

identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a înscrierii în cartea funciară.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea adreselor poștale ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, ca urmare a înscrierii acestora în cartea funciară.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Gabriel-Beniamin Leș
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 757.

*) Anexele nr. 1—4 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile cuprinse în anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării acestora

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a reevaluării acestora în condițiile legii.

Art. 2. — Institutul Național de Statistică actualizează în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și,

împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, operează modificarea și completarea corespunzătoare a anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la imobilele prevăzute la art. 1.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Costin Mihalache

Președintele Institutului Național de Statistică,

Tudorel Andrei

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 octombrie 2019.

Nr. 758.

ANEXĂ

**DATE DE IDENTIFICARE
ale unor imobile înscrise în domeniul public al statului,
pentru care se modifică valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării**

Nr. crt.	Nr. MFP	Denumirea	Cod de clasificare	Denumire administrator	CIF administrator	Descriere tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoare de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	102713	Clădire sediu administrativ	8.29.08	Direcția Regională de Statistică Bistrița-Năsăud	4426824	Sc = 236 mp Sdesf. = 708 mp Regim de înălțime = D+P+1E Nr. CF 61863	Țara: România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, str. Alexandru Odobescu nr. 6	869.770,06
2	158541	Teren aferent nr. MF 102713	8.29.08	Direcția Regională de Statistică Bistrița-Năsăud	4426824	Steren = 613 mp Nr. CF 61863	Țara: România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, str. Alexandru Odobescu nr. 6	264.737,62
3	26897	Clădire sediu administrativ	8.29.08	Direcția Județeană de Statistică Caraș-Severin	3228721	S construită = 370 mp Ocupă et. 1 Nr. CF 30243-C1-U12 (condominiu)	Țara: România, județul Caraș-Severin, municipiul Reșița, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 9, sc. 1, et. 1	544.682,00
4	152745	Clădire sediu administrativ	8.29.08	Direcția Județeană de Statistică Dolj	5077650	Sc = 236 mp Sdesf. — 958,00 mp Regim de înălțime = S+P+E+M Steren = 524 mp din acte, 528 mp măsurați Nr. CF 211241	Țara: România, județul Dolj, municipiul Craiova, Str. Frații Golești nr. 33	3.846.078,00

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind acordarea cetățeniei române
doamnei Moscalu Serafima

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13¹ alin. (1) coroborat cu art. 8² din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română doamnei Moscalu Serafima, cetățean moldovean, fiica lui Gheorghe și Veronica, născută la data de 19 august 1999 în localitatea Limbenii Vechi, Republica Moldova, având domiciliul actual în Republica Moldova, Limbenii Vechi, raion Glodeni, cu stabilirea domiciliului în străinătate.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Constantin-Bogdan Matei

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 759.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind acordarea cetățeniei române
domnului Sikuea Taliauli Malohi Niutakeifanga Falekaono

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13¹ alin. (1) coroborat cu art. 8² din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Sikuea Taliauli Malohi Niutakeifanga Falekaono, cetățean tongalez, fiul lui Siosifa Filini și Kueni Tolaini, născut la data de 14 iulie 1995 în localitatea Tofoa, Tonga, având domiciliul actual în România, Baia Mare, Bd. Unirii nr. 14A, județul Maramureș, cu stabilirea domiciliului în România.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Constantin-Bogdan Matei

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 760.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind acordarea cetățeniei române domnului Zhukov Petr

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 131 alin. (1) coroborat cu art. 82 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Zhukov Petr, cetățean rus, fiul lui Stanislav și Irina, născut la data de 12 august 1995 în localitatea Moscova, Federația Rusă, având domiciliul actual în Federația Rusă, Moscova, str. Ș. Zagorodnoe nr. 10, sc. 1, ap. 44, cu stabilirea domiciliului în România.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Constantin-Bogdan Matei

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 761.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului a unor construcții și darea acestora în administrarea
Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu a unor construcții, cu destinația de sediu, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 octombrie 2019.
Nr. 762.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale construcțiilor care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și care se dau în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu

Nr. crt.	Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală concesiune/ închiriat/ dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/ concesiune		
1	Ministerul Finanțelor Publice va atribui un număr nou.	8.29.08	Sediul OCPI, Sibiu	Construcția C2 Regim de înălțime: D+P+3E Sc = 411 mp, Scd = 2.019 mp, Su = 1.672,87 mp Nr. cadastral 101691-C2, CF nr. 101691, Sibiu	N — Facultatea de Drept „Simion Bărnuțiu” S — proprietăți private E — Calea Dumbrăvii V — Consiliul Județean Sibiu — Sala Transilvania	Țara: România; județ: Sibiu; municipiul Sibiu; Calea Dumbrăvii nr. 34	2007	6.377.696,95	Autorizația de construire nr. 67/23.01.2007 Proces-verbal de recepție finală nr. 6.585/20.10.2010	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu CUI 9735758	—	Imobil
2	Ministerul Finanțelor Publice va atribui un număr nou.	8.29.08	Împrejmuire sediul OCPI, Sibiu, latura spre Facultatea de Drept	Construcția C3 Sc = 16 mp, compusă din 64 ml cu H 2,2, între punctele 18,19, 28 și 38 pe plan de situație topo Nr. cadastral 101691-C3, CF nr. 101691, Sibiu	N — Facultatea de Drept „Simion Bărnuțiu” S — OCPI Sibiu E — Calea Dumbrăvii V — Consiliul Județean Sibiu — Sala Transilvania	Țara: România; județ: Sibiu; municipiul Sibiu; Calea Dumbrăvii nr. 34	2008	51.427,03	Autorizația de construire nr. 987/28.08.2008 Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4.661/15.05.2009	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sibiu CUI 9735758	—	Imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

Nr. 1.567 din 18 octombrie 2019

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

Nr. 915 din 10 octombrie 2019

ORDIN

privind reglementarea unor măsuri în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru punerea în aplicare a prevederilor art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere:

- art. 16 alin. (1) lit. b) și art. 280 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 și 67 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 397/836/2018 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2018 a Hotărârii Guvernului nr. 140/2018 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2018—2019, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 106/32/2015 pentru aprobarea Regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a comisiilor naționale și a comisiilor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare, a standardelor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare, precum și a metodologiei-cadru de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 15/2018/1.311/2017 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 233/125/2006 pentru aprobarea modelului unic al certificatului de concediu medical și a instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a certificatelor de concediu medical pe baza cărora se acordă indemnizații asiguraților din sistemul asigurărilor sociale de sănătate;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 867/541/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru servicii medicale clinice/biletului de internare utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru servicii medicale clinice/biletului de internare utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 212/2015 pentru aprobarea Metodologiei și a formatului de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială;
- Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare nr. SP 13.279 din 17.10.2019 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.540 din 10.10.2019 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul:
 - art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Pentru punerea în aplicare în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate a dispozițiilor art. V din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 316/2015, cu modificările și completările ulterioare, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și furnizorii de servicii medicale, medicamente, materiale sanitare specifice, dispozitive medicale și altele asemenea acordate în cadrul programelor naționale de sănătate

curative — persoane fizice, persoane juridice de drept privat, entități fără personalitate juridică sau persoane juridice de drept public — nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înregistrări depuse la casele de asigurări de sănătate ori emise sau încheiate în relația cu casele de asigurări de sănătate.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, își încetează aplicabilitatea orice prevedere legală contrară dispozițiilor alin. (1).

Art. 2. — Direcțiile de specialitate și structurile subordonate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al caselor de asigurări de sănătate, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și furnizorii de servicii medicale, medicamente, materiale sanitare specifice, dispozitive medicale și altele asemenea acordate în cadrul programelor naționale de sănătate curative — persoane fizice, persoane juridice de drept privat, entități fără personalitate juridică sau persoane juridice de drept public — vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul sănătății,
Sorina Pintea

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 876/824/2017 privind reglementarea unor măsuri în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru punerea în aplicare a prevederilor art. VII pct. 1 și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2017 privind unele măsuri în vederea accelerării implementării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, pentru completarea Legii nr. 105/2011 privind gestionarea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile și a cofinanțării publice naționale, pentru obiectivul „Cooperare teritorială europeană”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 28 iulie 2017.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Vasile Ciurchea

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 227403