



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 845

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 august 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.174. — Decret privind eliberarea din funcție a unui membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială.....	2
1.175. — Decret privind numirea unui membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 94 din 5 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I lit. A și B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	3–6
Decizia nr. 214 din 9 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) și ale art. 22 ale capitolului VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice	6–8
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
101. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică	9–10
1.031. — Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 413/2024 privind aprobarea domeniilor și programelor de studii universitare de master acreditate și a numărului maxim de studenți ce pot fi școlarizați în anul universitar 2024—2025	11
1.032. — Hotărâre privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024, pentru anul școlar 2024—2025, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024	12–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui membru
în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială**

În temeiul dispozițiilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 13 lit. c) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Alexandra-Elena Băicoianu se eliberează din funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 august 2024.
Nr. 1.174.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind numirea unui membru în Consiliul director
al Fondului Român de Dezvoltare Socială**

În temeiul dispozițiilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 13 lit. c) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Daniela Ștefania Juncu se numește în calitate de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 august 2024.
Nr. 1.175.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 94**

din 5 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I lit. A și B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Ioana Adina Meszaros și alții în Dosarul nr. 3.616/117/2018* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.474D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.338D/2020, nr. 612D/2021, nr. 1.692D/2021, nr. 3.303D/2021, nr. 3.331D/2021, nr. 3.458D/2021, nr. 3.863D/2021, nr. 959D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor capitolului I lit. B, respectiv lit. A din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017, excepție ridicată de Dana Mirela Borcuti și alții, respectiv de Florian Nicolae Crăciun și alții în dosarele nr. 636/83/2020 și nr. 1.718/83/2020 ale Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Ileana-Florentina Cherșa și alții în Dosarul nr. 335/117/2021 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Liviu Dan Bubuiug și Dan Budușan în Dosarul nr. 830/84/2021 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, de Ioana Marinela Maier și alții, de Ciprian Dumitru Pop și Ganema Mihaela Rațiu, respectiv de Virginia Bianca Vulcan și alții în dosarele nr. 4.300/107/2020, nr. 1.141/107/2021 și nr. 3.976/107/2020 ale Tribunalului Alba — Secția I civilă și de Cosmin Croitoru în Dosarul nr. 3.008/90/2020* al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.338D/2020, nr. 612D/2021, nr. 1.692D/2021, nr. 3.303D/2021, nr. 3.331D/2021, nr. 3.458D/2021, nr. 3.863D/2021, nr. 959D/2022 la Dosarul nr. 1.474D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune

concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a neîntemeiată. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 107 din 23 februarie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 30 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.616/117/2018*, și Încheierea din 22 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 335/117/2021, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ioana Adina Meszaros și alții, respectiv de Ileana-Florentina Cherșa și alții în cauze având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

8. Prin Încheierea din 29 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 636/83/2020, **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. A și B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Dana Mirela Borcuti și alții într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

9. Prin Încheierea din 16 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.718/83/2020, **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Florian Nicolae Crăciun și alții într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

10. Prin Încheierea din 4 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 830/84/2021, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Liviu Dan Bubuiug și Dan Budușan într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

11. Prin Încheierea din 6 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.300/107/2020, Încheierea din 2 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.141/107/2021, și Încheierea din 10 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.976/107/2020, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Ioana Marinela Maier și alții, de Ciprian Dumitru Pop și Ganema Mihaela Rațiu, respectiv de Virginia Bianca Vulcan și alții în cauze având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

12. Prin Încheierea din 6 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.008/90/2020*, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în capitolul I lit. B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Cosmin Croitoriu într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ale personalului din justiție.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, întrucât instituie o diferență de tratament juridic în ceea ce privește salarizarea dintre procurori și judecători.

14. În susținerea acestei critici arată că, potrivit art. 131 alin. (1) din Constituție, Ministerul Public a fost instituit ca o componentă a autorității judecătorești, fapt confirmat, de altfel, prin jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006, Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, Decizia nr. 262 din 5 mai 2016 și Decizia nr. 45 din 30 ianuarie 2018.

15. De asemenea, autorii învederează că prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor se stabilesc aceleași incompatibilități și interdicții pentru toți magistrații, indiferent că sunt judecători sau procurori, că au același tip de formare și evoluție profesională, iar același for, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, gestionează cariera magistraților, le apără și le garantează reputația profesională și independența.

16. Pe de altă parte, atât art. 16 din Constituție, cât și art. 5 și art. 154 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii interzic discriminarea directă și indirectă și prevăd că la stabilirea și acordarea salariilor este interzisă orice discriminare. În consecință, nu poate fi acceptată crearea unei reglementări care să instituie statute financiare distincte pentru cele două categorii profesionale, judecători și procurori.

17. Discriminările sunt de neînțeles și de neacceptat în condițiile în care nicăieri în cuprinsul legii, nici în dispozițiile generale și nici în dispozițiile specifice familiei ocupaționale „Justiție”, nu se regăsește vreo motivare cu privire la aplicarea diferită a coeficienților de salarizare începând cu momentul în care auditorii de justiție devin magistrați procurori sau judecători.

18. De altfel, salarizarea unitară a magistraților, judecători și procurori, aparține tradiției sistemului judiciar. O salarizare nediferențiată între judecători și procurori este, în fapt, o aliniere la legislația mai multor state europene care au adoptat un sistem de salarizare identic pentru cele două categorii profesionale (Franța, Belgia, Luxembourg, Italia, Germania, Spania, Monaco, Portugalia, Austria, Muntenegru, Polonia, Ungaria, Grecia, Bulgaria, Serbia).

19. Autorii excepției invocă o serie de prevederi internaționale referitoare la interzicerea discriminării și remunerarea egală pentru muncă egală, așa cum sunt art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Protocolul nr. 12 la această convenție, art. 23 alin. (2) și art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. De asemenea invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 21 februarie 2008, pronunțată în Cauza C-14/83 *D. împotriva României*, jurisprudența Curții de Justiție Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 10 aprilie 1984, pronunțată în Cauza *Von D Kamann c. M. Nord S-E*.

20. În critica pe care o formulează, autorii excepției arată și că Legea-cadru nr. 153/2017 nu răspunde cerințelor de claritate, previzibilitate și aplicabilitate, necesare unui astfel de act

normativ, aspecte semnalate de altfel de Ministerul Public prin observațiile și propunerile formulate și transmise pentru a fi avute în vedere la dezbaterile ocazionate de adoptarea legii contestate din punct de vedere constituțional.

21. În final, arată că prin diminuarea salariilor procurorilor se aduce atingere principiului independenței justiției, independența financiară fiind o componentă a independenței justiției.

22. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** (în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.474D/2020), **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă, Tribunalul Alba — Secția I civilă** (în dosarele Curții Constituționale nr. 3.458D/2021 și nr. 3.863D/2021) și **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, fără privilegii ori discriminări, precum și că legiuitorul are libertatea de opțiuni cu privire la modalitatea de salarizare pentru fiecare categorie profesională.

23. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** (în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.692D/2021) și **Tribunalul Alba — Secția I civilă** (în Dosarul Curții Constituționale nr. 3.331D/2021), contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu și-au exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

24. **Tribunalul Sălaj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

26. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, stabilirea principiilor și a condițiilor concrete de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere pentru a determina oportunitatea și intensitatea politicilor lor în domeniul sumelor care urmează să fie plătite angajaților lor din bugetul de stat, și anume Hotărârea din 8 noiembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23, Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59, Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57, Decizia din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României* și *Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragraful 15. De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit. Cu privire la compararea indemnizației procurorilor cu cea a judecătorilor, Guvernul arată că în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi sau texte legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se astfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în

discuție constituționalitatea uneia dintre ele. Rezultă deci că într-o astfel de situație nu se pune în discuție o chestiune privind constituționalitatea, ci una de coordonare a legislației în vigoare, de competența autorității legiuitoare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 76 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 81 din 25 mai 1999 sau Decizia nr. 6 din 14 ianuarie 2003). De asemenea, Curtea Constituțională a precizat că este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare, la diferite autorități sau instituții publice. De altfel, art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002).

27. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile cuprinse în capitolul I lit. A — *Indemnizația de încadrare pentru judecători și magistrați-asistenți* și lit. B — *Indemnizația de încadrare pentru procurori* din anexa nr. V — *Familia ocupațională de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională* la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017.

30. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 124 alin. (3) privind independența justiției, art. 131 referitor la rolul Ministerului Public și art. 132 referitor la statutul procurorilor. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea generală a discriminării, art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, Carta socială europeană și Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale referitor la dreptul la o salarizare echitabilă.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile cuprinse în capitolul I din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, iar prin Decizia nr. 324 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.270 din 21 decembrie 2020, Decizia nr. 450 din 23 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.225 din 14 decembrie 2020, Decizia nr. 740 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151

din 15 februarie 2021, sau Decizia nr. 107 din 23 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 4 iunie 2021, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

32. Astfel, Curtea a reținut că situația obiectiv diferită în care se află diferite categorii de persoane plătite din fonduri publice justifică și chiar impune un tratament juridic diferit. De asemenea, Curtea a statuat că este dreptul exclusiv al legiuitorului să facă diferențierea corespunzătoare la stabilirea drepturilor salariale. Atribuțiile, competențele, sarcinile specifice, responsabilitățile și importanța activității desfășurate sunt diferite chiar și pentru personalul care este încadrat pe funcții similare la diferite autorități sau instituții publice și, prin urmare, stabilirea unui tratament juridic diferențiat apare ca justificată.

33. În aplicarea acestor considerente de principiu, Curtea a reținut că opțiunea legiuitorului de a stabili, în materia salarizării, coeficienți mai mari pentru judecători decât pentru procurori se încadrează în dreptul său exclusiv de a realiza diferențierea pe care o apreciază ca fiind corespunzătoare la stabilirea indemnizațiilor de încadrare. Art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, nu este și nu poate fi înțeles ca un standard care impune legiuitorului să țină seama în cele mai mici detalii de asemănările sau, după caz, diferențele dintre diversele categorii de subiecți supuși reglementării sale.

34. De asemenea, însăși Constituția este cea care, dincolo de reglementarea parțial asemănătoare a statutului judecătorilor și procurorilor, instituie diferențieri evidente între judecători și procurori. Astfel, potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, în timp ce, conform art. 132 alin. (1) din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. De asemenea, conform art. 124 alin. (1) din Constituție, judecătorii înfăptuiesc justiția în numele legii, în vreme ce, potrivit art. 131 alin. (1) din Constituție, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Aceste deosebiri reflectă, în mod firesc, natura juridică diferită a funcțiilor constituționale pe care cele două categorii de magistrați le îndeplinesc.

35. Totodată, Curtea Constituțională a statuat că Ministerul Public nu face parte din puterea judecătorească, ci din autoritatea judecătorească, concepte diferite în esența lor. Potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, ceea ce înseamnă că dintre cele trei entități cuprinse în autoritatea judecătorească, respectiv în capitolul VI al titlului III din Constituție, numai instanțele judecătorești fac parte din puterea judecătorească. Deși nu face parte nici din puterea executivă sau autoritatea executivă, Ministerul Public nu are o poziție de independență instituțională față de aceasta, întrucât textul Constituției este foarte clar, activitatea desfășurată de procurori fiind sub autoritatea ministrului justiției.

36. În raport cu aceste considerente, Curtea Constituțională a constatat netemeinicia criticilor de neconstituționalitate referitoare la pretinsa discriminare în materie salarială a procurorilor față de judecători.

37. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Adina Meszaros și alții în Dosarul nr. 3.616/117/2018* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Dana Mirela Borcuti și alții, respectiv de Florian Nicolae Crăciun și alții în dosarele nr. 636/83/2020 și nr. 1.718/83/2020 ale Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Ileana-Florentina Cherșa și alții în Dosarul nr. 335/117/2021 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, de Liviu Dan Bubuiug și Dan Budușan în Dosarul nr. 830/84/2021 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, de Ioana Marinela Maier și alții, de Ciprian Dumitru Pop și Ganema Mihaela Rațiu, respectiv de Virginia Bianca Vulcan și alții în dosarele nr. 4.300/107/2020, nr. 1.141/107/2021 și nr. 3.976/107/2020 ale Tribunalului Alba — Secția I civilă și de Cosmin Croitoru în Dosarul nr. 3.008/90/2020* al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile capitolului I lit. A și B din anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, Tribunalului Sălaj — Secția civilă, Tribunalului Alba — Secția I civilă, Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 214

din 9 aprilie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) și ale art. 22 ale capitolului VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) și ale art. 22 ale capitolului VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Lucian Florin Duțu și Ovidiu Gergeanu în Dosarul nr. 742/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.385D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, având în vedere considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 521 din 30 iunie 2020 și nr. 82 din 3 martie 2022. Nu există diferențe majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, iar Curtea Constituțională a statuat că nu este nevoie de avizul Consiliului Legislativ ori de câte ori proiectul suferă modificări într-una dintre cele două Camere ale Parlamentului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 742/1/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (2) și ale art. 22 ale capitolului VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**. Excepția a fost ridicată de Lucian Florin Duțu și Ovidiu Gergeanu într-o cauză având ca obiect drepturi salariale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, nu a

reglementat categoria specialiștilor IT, iar Camera Deputaților a reglementat această categorie, asimilând-o grefierilor. Rezultă o deosebire majoră de conținut juridic între cele două forme ale legii. Prin reducerea drastică a salariilor personalului IT se încalcă expunerea de motive a Legii-cadru nr. 153/2017, potrivit căreia prin adoptarea acestei legi se urmărește majorarea salariilor tuturor salariaților din sectorul bugetar. Din cauza acestei diferențe majore de conținut legea adoptată de Camera Deputaților ar fi trebuit să se întoarcă, pentru a fi dezbătută și aprobată, la Senat.

6. Se arată că în avizul său consultativ referitor la Legea-cadru nr. 153/2017, Consiliul Legislativ a semnalat că aceasta este contrară art. 16 din Constituție și Deciziei Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010, având în vedere scăderea salariilor specialiștilor IT, întrucât salariul face parte din dreptul la muncă, drept complex și de natură fundamentală. Însăși Legea-cadru nr. 153/2017 a statuat, cu titlu principal, că salariile în plată la intrarea sa în vigoare nu trebuie să scadă.

7. Autorii excepției își susțin motivarea prin raportare la jurisprudența Curții Constituționale în materia bicameralismului, respectiv deciziile nr. 62 din 13 februarie 2018, 1 din 11 ianuarie 2012, nr. 393 din 5 iunie 2019 sau nr. 412 din 20 iunie 2019.

8. În continuare, aceștia consideră că se încalcă și art. 111 alin. (1) și art. 138 alin. (5) din Constituție, întrucât modificările din Camera decizională, neavute în vedere de prima Cameră sesizată, nu au indicat sursa de finanțare a noii cheltuieli bugetare rezultate din acordarea de drepturi salariale pentru o întregă nouă categorie de personal. În acest fel, apar noi cheltuieli financiare care majorează cheltuielile bugetului de stat. Autorii menționează totodată că nu s-a respectat obligația de a se solicita întocmirea fișei privind impactul bugetar al modificărilor legislative (Decizia Curții Constituționale nr. 593 din 14 septembrie 2016).

9. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (2) și ale art. 22 ale capitolului VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, care au următorul conținut:

— Art. 17 alin. (2): „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul judecătorilor și al parchetelor de pe lângă acestea sunt cele prevăzute în prezenta anexă la cap. II și III.”;

— Art. 22: „(1) Salariile de bază pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism și al celorlalte parchete, sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I lit. B nr. crt. 4.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de celelalte drepturi salariale prevăzute de lege pentru categoria profesională din care fac parte, după caz, cu excepția elementelor salariale care compun salariul de bază stabilit pentru categoriile profesionale din care fac parte.

(3) Salariul de bază se stabilește potrivit prezentei anexe, cap. I lit. A nr. crt. 6 pentru agenții de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cap. I lit. B nr. crt. 4 pentru ofițerii de poliție judiciară. Șefii de birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror adjunct din cadrul parchetului de pe lângă judecătoria, iar șefii de serviciu de indemnizația de încadrare corespunzătoare funcției de prim-procuror în cadrul parchetului de pe lângă judecătoria. Ofițerii și agenții de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază de drepturile prevăzute în prezenta anexă. Specialiștii prevăzuți la alin. (1) beneficiază și de prevederile art. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Indemnizațiile de încadrare sau salariile de bază, precum și alte drepturi salariale ale personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se stabilesc de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii.”

14. Autorii excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 61 alin. (2) privind structura Parlamentului, art. 75 privind sesizarea Camerelor, ale art. 111 alin. (1) privind informarea Parlamentului și ale art. 138 alin. (5) privind bugetul public național.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că soluția legislativă a mai fost examinată de către Curtea Constituțională. Astfel, prin Decizia nr. 82 din 3 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 13 mai 2022, prin care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 38 alin. (6) și ale capitolului II „Salarii de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor” din anexa nr. V „Familia ocupațională de funcții bugetare «Justiție» și Curtea Constituțională” la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

16. Cu referire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a reținut că, urmând procedura parlamentară, propunerea legislativă a fost adoptată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, la data de 23 mai 2017, și de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 7 iunie 2017. Deși există unele diferențe între formele analizate de Senat și, respectiv, de Camera Deputaților, nu se poate afirma că ar exista deosebiri majore de conținut juridic între acestea și nici o configurație semnificativ diferită între forma adoptată de Senat și cea adoptată de Camera Deputaților. În plus, obiectul de reglementare al propunerii legislative supuse dezbaterii în Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, este același cu cel al legii adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, respectiv salarizarea personalului plătit din fonduri publice. În concluzie, ținând cont de faptul că forma adoptată de Camera Deputaților nu modifică substanțial obiectul de reglementare, scopul urmărit de legiuitor sau configurația propunerii legislative, Curtea a constatat că nu au fost încălcate

dispozițiile art. 61 și 75 din Constituție referitoare la principiul bicameralismului, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale anterior amintită.

17. În ceea ce privește susținerea privind încălcarea art. 79 din Constituție, Curtea a statuat că nu există obligația de a se solicita avizarea din partea Consiliului Legislativ ori de câte ori proiectul de lege/propunerea legislativă suferă diverse modificări în Camera de reflecție sau în cea decizională.

18. Cu referire la invocarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a statuat că includerea, sub aspectul salarizării, a specialiștilor în domeniul informatic în categoria personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor reprezintă opțiunea legiuitorului, manifestată în marja sa de apreciere permisă de dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi. În plus, opțiunea legiuitorului în materia salarizării specialiștilor IT este justificată având în vedere și prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1197 din 14 decembrie 2004, potrivit căroră „Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT”. Acceptarea criticilor de neconstituționalitate formulate ar echivala cu imposibilitatea legiuitorului de a mai putea modifica sistemul de salarizare, pe motiv că ar crea diferențe față de sistemul anterior de salarizare, iar neconstituționalitatea unui text legal nu se poate pretinde prin simpla comparație dintre reglementarea veche și cea nouă, aceasta din urmă fiind considerată mai puțin favorabilă și declanșând automat un așa-zis conflict de constituționalitate.

19. Cu referire la criticile raportate la prevederile art. 111 alin. (1) și art. 138 alin. (5) din Constituție, Curtea observă că acestea sunt identice cu cele soluționate prin Decizia nr. 554 din 24 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 142 din 20 februarie 2024. Astfel, cu referire la

respectarea în procesul de adoptare a Legii-cadru nr. 153/2017 a dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut, în paragraful 20 al deciziei precitate, că în data de 2 mai 2017 Senatul a solicitat punctul de vedere al Guvernului cu privire la propunerea legislativă, iar acesta din urmă a transmis punctul său de vedere, aprobat în ședința din 5 mai 2017, înregistrat cu nr. 161 din 8 mai 2017 la Biroul permanent al Senatului, prin care Guvernul a precizat că susține adoptarea propunerii legislative, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor menționate la punctul II. De asemenea, în punctul de vedere transmis, la punctul II „Propuneri și observații”, secțiunea A „Considerații privind impactul bugetar”, Guvernul a analizat și impactul bugetar al propunerii legislative, identificând necesarul de finanțare.

20. Cu referire la criticile raportate la prevederile art. 138 alin. (5) din Constituție, Curtea a observat că, prin Legea-cadru nr. 153/2017, s-a reglementat un sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului. Având în vedere acest aspect, a conchis Curtea, este evident că sursa de finanțare în cazul salarizării specialiștilor IT este tot bugetul general consolidat al statului (a se vedea paragraful 21 al Deciziei nr. 554 din 24 octombrie 2023).

21. În sfârșit, în ceea ce privește caracterul insuficient al sursei de finanțare, criticat de autorii excepției din perspectiva faptului că în forma adoptată de prima Cameră sesizată nu era prevăzută salarizarea specialiștilor IT, Curtea a reținut că aprecierea caracterului suficient al resurselor financiare nu își are temeiul în art. 138 alin. (5) din Constituție, fiind o problemă exclusiv de oportunitate politică, ce privește, în esență, relațiile dintre Parlament și Guvern (a se vedea paragraful 22 al Deciziei nr. 554 din 24 octombrie 2023).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele din deciziile Curții nr. 82 din 3 martie 2020 și nr. 554 din 24 octombrie 2023 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lucian Florin Duțu și Ovidiu Gergeanu în Dosarul nr. 742/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 17 alin. (2) și ale art. 22 din capitolul VIII al anexei nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică

Având în vedere:

— necesitatea dezvoltării și menținerii unor capacități de apărare robuste, rezistente, credibile, interoperabile, flexibile și eficiente, destinate atât îndeplinirii angajamentelor asumate ca urmare a calității de stat membru NATO și UE, cât și descurajării unei posibile agresiuni împotriva României și articulării unui răspuns adecvat la provocările actuale și viitoare ale mediului de securitate;

— nevoile mari de dotare a structurii de forțe cu tehnică și echipamente militare, care generează un efort bugetar semnificativ, conducând astfel la necesitatea mobilizării celor mai avantajoase surse de finanțare a nevoilor bugetare și astfel la identificarea și diversificarea instrumentelor de finanțare a achiziției de tehnică și echipamente militare, precum și pentru alte obiective de interes strategic;

— posibilitatea accesării de fonduri, în condiții avantajoase, prin mecanismul Foreign Military Financing (Finanțare Militară Externă), oferit guvernelor din statele aliate de către Guvernul SUA, pentru finanțarea unor contracte de achiziții în scop militar încheiate cu departamente/agenții coordonate de către Ministerul Apărării din SUA;

— faptul că, pentru a putea utiliza facilitatea de împrumuturi directe oferită de Guvernul SUA în cadrul acestui mecanism în anul 2024, semnarea acordului de finanțare între Guvernul SUA și Guvernul României trebuie să se realizeze până la data de 30 septembrie 2024;

— necesitatea adaptării cadrului legal privind datoria publică în sensul includerii posibilității utilizării unor mecanisme de finanțare specifice puse la dispoziția Guvernului României de alte guverne și/sau alte entități guvernamentale ale altor țări, ca instrumente de natura datoriei publice guvernamentale;

— faptul că, în lipsa unui cadru legal corespunzător, România nu poate să acceseze finanțări în cadrul acestui mecanism și/sau al altor mecanisme specifice, ce pot fi puse la dispoziție de către guverne și/sau entități guvernamentale ale altor țări pentru contracte/acorduri de achiziții/proiecte de interes strategic național, inclusiv de apărare și securitate națională;

— faptul că, în lipsa luării unor măsuri imediate pentru modificarea legislației privind datoria publică, Guvernul României nu se va putea încadra în termenul de 30 septembrie 2024 pentru semnarea acordului de finanțare dintre Guvernul României și Guvernul SUA și astfel nu va putea accesa finanțare în cadrul Foreign Military Financing (Finanțare Militară Externă), cu impact asupra costurilor de finanțare a contractelor de achiziție deja încheiate de Ministerul Apărării Naționale;

— impactul crescut al programelor de titluri de stat destinate populației în asigurarea implementării planului de finanțare anual la nivel guvernamental,

sunt necesare flexibilizarea costurilor ce vor fi suportate de Ministerul Finanțelor în vederea asigurării unei distribuții eficiente a acestora și diversificarea canalelor de distribuție inclusiv în mediul online în vederea creșterii accesibilității populației la aceste instrumente.

Luând în considerare faptul că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 28 iunie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i), cu următorul cuprins:

„i) finanțarea unor contracte/acorduri de achiziții/proiecte de interes strategic național, inclusiv de apărare și securitate națională, prin utilizarea unor mecanisme de finanțare și/sau garantare oferite de către guverne și/sau entități guvernamentale care reprezintă guvernele altor țări”;

2. La articolul 4, după alineatul (6) se introduc șase noi alineate, alin. (7)—(12), cu următorul cuprins:

„(7) Modalitatea de derulare a finanțărilor prevăzute la alin. (1) lit. i), inclusiv modul de realizare a tragerilor, rambursarea capitalului, achitarea dobânzilor, comisioanelor și a altor costuri aferente acesteia, aranjamentele specifice de derulare a fluxurilor financiare, a conturilor necesar a fi deschise și a altor operațiuni solicitate de către guvernele care acordă împrumuturi și/sau garanții sunt prevăzute în documentul juridic care guvernează împrumutul, care se încheie bilateral între cele două guverne și în actele normative de aprobare a acestora prevăzute la alin. (8).

(8) Documentul juridic care guvernează împrumutul prevăzut la alin. (7) se aprobă prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Finanțelor, în calitate de unic administrator al datoriei

publice guvernamentale împreună cu autoritățile administrației publice centrale în a căror arie de responsabilitate se încadrează contractele/acordurile de achiziții/proiectele de interes strategic național, inclusiv de apărare și securitate națională, care fac obiectul finanțării.

(9) Autoritățile administrației publice centrale prevăzute la alin. (8) sunt autorizate, după caz, să semneze documentul juridic care guvernează împrumutul prevăzut la alin. (7), alături de Ministerul Finanțelor, în funcție de cerințele finanțatorului.

(10) Finanțările contractate de Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, în scopurile prevăzute la alin. (1) lit. i) pot fi subîmprumutate unor companii de stat, desemnate, prin memorandum aprobat de Guvern, să implementeze contractele/acordurile de achiziții/proiectele de interes strategic național, inclusiv de apărare și securitate națională, cu respectarea legislației privind ajutorul de stat, după caz. Pentru scopurile prevăzute la alin. (1) lit. i) companiile de stat pot beneficia de garanția statului pentru împrumuturi contractate de acestea, cu respectarea legislației privind ajutorul de stat, după caz.

(11) În cazul finanțărilor contractate conform alin. (10), drepturile și obligațiile companiilor de stat desemnate pentru fiecare caz în parte se stabilesc prin actul normativ de aprobare a documentului juridic care guvernează împrumutul contractat de Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, în scopurile prevăzute la alin. (1) lit. i), numai după obținerea avizului din partea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări.

(12) Prin excepție de la prevederile art. 14 alin. (4), pentru implementarea finanțărilor contractate în scopul prevăzut la alin. (1) lit. i), în funcție de specificul mecanismului de finanțare și de beneficiarul finanțării, în bugetele ordonatorilor principali de credite ai bugetului de stat pot fi prevăzute sume alocate din credite externe, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

3. La articolul 5, alineatul (54) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(54) Pentru activitățile derulate de Compania Națională Poșta Română — S.A., potrivit prevederilor art. 3 alin. (21), Ministerul Finanțelor este autorizat să plătească comisioane din bugetul de stat pentru efectuarea operațiunilor legate de activitatea de vânzare a titlurilor de stat pentru populație în funcție de valoarea de închidere a emisiunii și pentru

efectuarea plăților aferente acestor instrumente de datorie publică, în funcție de valoarea operațiunilor efectuate către deținătorii de titluri de stat, precum și alte costuri asociate vânzării și rambursării titlurilor de stat pentru populație distribuite de Compania Națională Poșta Română — S.A., inclusiv pentru implementarea unor soluții în mediul online. Comisioanele și/sau alte costuri asociate vânzării și rambursării titlurilor de stat pentru populație se calculează lunar de către Compania Națională Poșta Română — S.A. și se plătesc în termen de 30 de zile de la data primirii facturii.”

4. La articolul 6, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins:

„(7) Pentru companiile de stat care derulează în numele Guvernului României contracte/acorduri de achiziții/proiecte de interes strategic național, inclusiv de apărare și securitate națională, și care beneficiază de mecanisme de finanțare și/sau garantare oferite de către guverne și/sau entități guvernamentale care reprezintă guvernele altor țări și care nu intră sub incidența legislației privind ajutorul de stat nu se percepe comision la fondul de risc, costurile de finanțare fiind cele aferente documentului juridic care guvernează împrumutul prevăzut la art. 4 alin. (7).”

Art. II. — Se autorizează ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat care, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, derulează contracte care pot fi finanțate în condițiile prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, să dezangajeze creditele de angajament angajate la nivelul bugetului de stat, până la nivelul plăților efectuate, și să angajeze creditele de angajament aferente sumelor alocate din fonduri externe, în limita finanțării contractate și a prevederilor bugetare aprobate, în condițiile legii.

Art. III. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Finanțelor va supune spre aprobare Guvernului proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.470/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

p. Ministrul apărării naționale,

Eduard Bachide,

secretar de stat

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

Ștefan-Radu Oprea

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

Bogdan-Gruia Ivan

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2
la Hotărârea Guvernului nr. 413/2024 privind aprobarea
domeniilor și programelor de studii universitare de master
acreditate și a numărului maxim de studenți
ce pot fi școlarizați în anul universitar 2024—2025

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (9) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 413/2024 privind aprobarea domeniilor și programelor de studii universitare de master acreditate și a numărului maxim de studenți ce pot fi școlarizați în anul universitar 2024—2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 și 397 bis din 29 aprilie 2024, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2*) la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Ministrul educației,

Ligia Deca

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Simona Bucura-Oprescu

București, 21 august 2024.

Nr. 1.031.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024, pentru anul școlar 2024—2025, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2017 privind aprobarea participării României la Programul pentru școli al Uniunii Europene, aprobată cu completări prin Legea nr. 55/2018, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — (1) Se stabilește bugetul pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024, pentru anul școlar 2024—2025, care cuprinde ajutorul financiar pentru produsele de panificație și ajutorul financiar alocat conform Deciziei de punere în aplicare (UE) 2024/845 a Comisiei din 12 martie 2024 de stabilire a repartizării definitive a ajutorului din partea Uniunii către statele membre pentru fructe și legume în școli și pentru lapte în școli pentru perioada 1 august 2024—31 iulie 2025 și de modificare a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2023/655, prin alocarea sumei de 760.241 mii lei.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se utilizează după cum urmează:

a) 96.176 mii lei pentru acordarea gratuită de fructe și legume și 38.163 mii lei pentru derularea măsurilor educative aferente, potrivit anexei nr. 1;

b) 370.676 mii lei pentru acordarea gratuită de lapte de consum și produse lactate fără adaos de lapte praf și 38.163 mii lei pentru derularea măsurilor educative aferente, potrivit anexei nr. 2;

c) 217.063 mii lei pentru acordarea gratuită de produse de panificație, potrivit anexei nr. 3, exclusiv din bugetul național.

(3) Pentru anul școlar 2024—2025, conform Deciziei de punere în aplicare (UE) 2024/845, suma este de 6.178.236 euro pentru acordarea gratuită de fructe și legume și derularea măsurilor educative aferente și de 11.303.390 euro pentru acordarea gratuită de lapte și produse lactate și derularea măsurilor educative aferente.

(4) În anul școlar 2024—2025, disponibilul de produse achiziționate în cadrul Programului pentru școli al României neconsumate din motive obiective se redistribuie în cadrul colectivului de preșcolari și elevi din instituția de învățământ respectivă, astfel încât instituțiile de învățământ să nu mai fie obligate la plata contravalorii produselor neconsumate.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 8 august 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 11, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

„(3) Solicitanții de ajutor financiar din FEAGA, care au fost aprobați de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), transmit angajamentele scrise prin intermediul sistemului informatic APIA.”

2. La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Se desemnează Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură ca autoritate națională competentă pentru implementarea, monitorizarea, controlul și acordarea de ajutoare financiare din FEAGA pentru furnizarea fructelor, legumelor, laptelui și produselor lactate preșcolariilor și elevilor din unitățile de învățământ și pentru realizarea măsurilor educative aferente.”

3. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) În vederea acordării ajutorului financiar din FEAGA pentru furnizarea fructelor, legumelor, laptelui și produselor lactate și derularea măsurilor educative aferente, solicitanții de ajutor transmit, prin intermediul sistemului informatic APIA, la centrele județene/al municipiului București ale Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură cereri de plată, la sfârșitul fiecărui an școlar, conform structurii anului școlar aprobate de Ministerul Educației, în termen de trei luni de la sfârșitul perioadei pe care o vizează.”

4. La articolul 13, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

„(5) În colaborare cu Ministerul Educației, solicitantul de ajutor financiar din FEAGA are obligația de a verifica activitatea instituțiilor de învățământ beneficiare privind înregistrarea în sistemul informatic a numărului de preșcolari și elevi prezenți la cursuri, precum și a numărului de porții consumate pe parcursul unei zile de școală și a perioadei cererii de plată, conform catalogului școlar.”

5. La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Repartizările definitive ale ajutorului financiar alocat din FEAGA pentru fiecare stat membru al Uniunii Europene sunt cele prevăzute în anexa II la Decizia de punere în aplicare (UE) 2024/845 a Comisiei din 12 martie 2024 de stabilire a repartizării definitive a ajutorului din partea Uniunii către statele membre pentru fructe și legume în școli și pentru lapte în școli pentru perioada 1 august 2024—31 iulie 2025 și de modificare a Deciziei de punere în aplicare (UE) 2023/655, pentru anul școlar 2023—2024, suma fiind de 6.178.236 euro pentru acordarea gratuită de fructe și legume și derularea măsurilor educative aferente și de 11.433.734 euro pentru acordarea gratuită de lapte și produse lactate și derularea măsurilor educative aferente.”

6. La articolul 19, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul în care valoarea totală a cererilor de plată depuse de solicitanți în termen, precum și a celor care se încadrează în prevederile art. 14 alin. (3) depășește plafoanele anuale din FEAGA pentru acordarea gratuită de fructe și legume, respectiv de lapte și produse lactate, valoarea ajutorului financiar din FEAGA aferentă fiecărei cereri de plată eligibile se stabilește proporțional cu încadrarea în plafonul anual respectiv.”

Art. III. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. IV. — Hotărârea Guvernului nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023—2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023—2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 8 august 2023, cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

Ministrul educației,

Ligia Deca

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

Ministrul sănătății,

Alexandru Rafila

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Marin Țole,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Luminița-Teodora Odobescu

București, 21 august 2024.

Nr. 1.032.

ANEXA Nr. 1

S U M E

pentru acordarea gratuită de fructe și legume proaspete și pentru derularea măsurilor educative aferente în anul școlar 2024—2025

— mii lei —

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția fructelor și legumelor		Total distribuție	Total măsuri educative 2025
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie— 20 iunie 2025		
Alba	31.109	610	958	1.568	622
Arad	40.937	802	1.261	2.063	819
Argeș	56.913	1.115	1.753	2.868	1.138
Bacău	59.443	1.165	1.831	2.996	1.189
Bihor	58.287	1.142	1.795	2.937	1.166
Bistrița-Năsăud	32.787	643	1.010	1.653	656
Botoșani	40.081	786	1.234	2.020	802
Brașov	60.216	1.180	1.855	3.035	1.204
Brăila	25.541	501	787	1.288	511
Buzău	38.557	756	1.188	1.944	771
Caraș-Severin	22.913	449	706	1.155	458
Călărași	29.415	577	906	1.483	588
Cluj	66.758	1.308	2.056	3.364	1.335
Constanța	72.156	1.414	2.222	3.636	1.443
Covasna	22.411	439	690	1.129	448
Dâmbovița	45.935	900	1.415	2.315	919
Dolj	56.421	1.106	1.738	2.844	1.128
Galați	46.197	905	1.423	2.328	924
Giurgiu	26.103	512	804	1.316	522
Gorj	28.251	554	870	1.424	565

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția fructelor și legumelor		Total distribuție	Total măsuri educative 2025
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie— 20 iunie 2025		
Harghita	33.445	656	1.030	1.686	669
Hunedoara	32.004	627	986	1.613	640
Ialomița	24.317	477	749	1.226	486
Iași	82.368	1.614	2.537	4.151	1.647
Ilfov	47.933	939	1.476	2.415	959
Maramureș	43.938	861	1.353	2.214	879
Mehedinți	21.703	425	668	1.093	434
Mureș	57.408	1.125	1.768	2.893	1.148
Neamț	44.641	875	1.375	2.250	893
Olt	35.874	703	1.105	1.808	717
Prahova	65.900	1.292	2.030	3.322	1.318
Satu Mare	31.617	620	974	1.594	632
Sălaj	24.018	471	740	1.211	480
Sibiu	45.000	882	1.386	2.268	900
Suceava	82.916	1.625	2.554	4.179	1.658
Teleorman	25.966	509	800	1.309	519
Timiș	65.575	1.285	2.020	3.305	1.312
Tulcea	17.897	351	551	902	358
Vaslui	36.660	719	1.129	1.848	733
Vâlcea	30.411	596	937	1.533	608
Vrancea	32.379	635	997	1.632	648
Municipiul București	165.830	3.250	5.108	8.358	3.317
TOTAL	1.908.231	37.401	58.775	96.176	38.163

ANEXA Nr. 2

S U M E

pentru acordarea gratuită de lapte de consum și produse lactate fără adaos de lapte praf și pentru derularea măsurilor educative aferente în anul școlar 2024—2025

— mii lei —

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția de lapte și produse lactate		Total distribuție	Total măsuri educative 2025
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie— 20 iunie 2025		
Alba	31.109	2.417	3.626	6.043	622
Arad	40.937	3.181	4.771	7.952	819
Argeș	56.913	4.422	6.633	11.055	1.138
Bacău	59.443	4.619	6.928	11.547	1.189
Bihor	58.287	4.529	6.793	11.322	1.166
Bistrița-Năsăud	32.787	2.548	3.821	6.369	656
Botoșani	40.081	3.114	4.671	7.785	802
Brașov	60.216	4.679	7.018	11.697	1.204
Brăila	25.541	1.985	2.977	4.962	511
Buzău	38.557	2.996	4.494	7.490	771
Caraș-Severin	22.913	1.780	2.671	4.451	458
Călărași	29.415	2.286	3.428	5.714	588
Cluj	66.758	5.187	7.781	12.968	1.335
Constanța	72.156	5.607	8.410	14.017	1.443
Covasna	22.411	1.741	2.612	4.353	448
Dâmbovița	45.935	3.569	5.354	8.923	919
Dolj	56.421	4.384	6.576	10.960	1.128
Galați	46.197	3.590	5.384	8.974	924
Giurgiu	26.103	2.028	3.042	5.070	522

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția de lapte și produse lactate		Total distribuție	Total măsuri educative 2025
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie— 20 iunie 2025		
Gorj	28.251	2.195	3.293	5.488	565
Harghita	33.445	2.599	3.898	6.497	669
Hunedoara	32.004	2.487	3.730	6.217	640
Ialomița	24.317	1.889	2.834	4.723	486
Iași	82.368	6.400	9.600	16.000	1.647
Ilfov	47.933	3.724	5.587	9.311	959
Maramureș	43.938	3.414	5.121	8.535	879
Mehedinți	21.703	1.686	2.529	4.215	434
Mureș	57.408	4.461	6.691	11.152	1.148
Neamț	44.641	3.469	5.203	8.672	893
Olt	35.874	2.787	4.181	6.968	717
Prahova	65.900	5.120	7.681	12.801	1.318
Satu Mare	31.617	2.457	3.685	6.142	632
Sălaj	24.018	1.866	2.799	4.665	480
Sibiu	45.000	3.497	5.245	8.742	900
Suceava	82.916	6.443	9.664	16.107	1.658
Teleorman	25.966	2.018	3.026	5.044	519
Timiș	65.575	5.095	7.643	12.738	1.312
Tulcea	17.897	1.391	2.086	3.477	358
Vaslui	36.660	2.848	4.273	7.121	733
Vâlcea	30.411	2.363	3.544	5.907	608
Vrancea	32.379	2.516	3.774	6.290	648
Municipiul București	165.830	12.885	19.327	32.212	3.317
TOTAL	1.908.231	148.272	222.404	370.676	38.163

ANEXA Nr. 3

S U M E
pentru acordarea gratuită de produse de panificație în anul școlar 2024—2025

— mii lei —

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția de produse de panificație		Total distribuție
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie—20 iunie 2025	
Alba	31.109	1.415	2.123	3.538
Arad	40.937	1.863	2.794	4.657
Argeș	56.913	2.590	3.884	6.474
Bacău	59.443	2.705	4.057	6.762
Bihor	58.287	2.652	3.978	6.630
Bistrița-Năsăud	32.787	1.492	2.238	3.730
Botoșani	40.081	1.824	2.736	4.560
Brașov	60.216	2.740	4.110	6.850
Brăila	25.541	1.162	1.743	2.905
Buzău	38.557	1.754	2.632	4.386
Caraș-Severin	22.913	1.043	1.564	2.607
Călărași	29.415	1.338	2.008	3.346
Cluj	66.758	3.037	4.556	7.593
Constanța	72.156	3.283	4.925	8.208
Covasna	22.411	1.020	1.530	2.550
Dâmbovița	45.935	2.090	3.135	5.225
Dolj	56.421	2.567	3.851	6.418

Județul	Numărul total de preșcolari și elevi din ciclul primar și gimnazial	Distribuția de produse de panificație		Total distribuție
		9 septembrie— 20 decembrie 2024	8 ianuarie—20 iunie 2025	
Galați	46.197	2.102	3.153	5.255
Giurgiu	26.103	1.188	1.782	2.970
Gorj	28.251	1.285	1.928	3.213
Harghita	33.445	1.522	2.283	3.805
Hunedoara	32.004	1.456	2.184	3.640
Ialomița	24.317	1.106	1.660	2.766
Iași	82.368	3.748	5.622	9.370
Ilfov	47.933	2.181	3.271	5.452
Maramureș	43.938	1.999	2.999	4.998
Mehedinți	21.703	987	1.481	2.468
Mureș	57.408	2.612	3.918	6.530
Neamț	44.641	2.031	3.047	5.078
Olt	35.874	1.632	2.448	4.080
Prahova	65.900	2.998	4.498	7.496
Satu Mare	31.617	1.439	2.158	3.597
Sălaj	24.018	1.093	1.639	2.732
Sibiu	45.000	2.048	3.071	5.119
Suceava	82.916	3.773	5.659	9.432
Teleorman	25.966	1.181	1.772	2.953
Timiș	65.575	2.984	4.475	7.459
Tulcea	17.897	814	1.221	2.035
Vaslui	36.660	1.668	2.502	4.170
Vâlcea	30.411	1.384	2.076	3.460
Vrancea	32.379	1.473	2.210	3.683
Municipiul București	165.830	7.545	11.318	18.863
TOTAL	1.908.231	86.824	130.239	217.063

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

