



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 845

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 noiembrie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal .....	2-6
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
276. — Decizie privind eliberarea domnului Valentin Olimpiu Șoneriu, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene.....	6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
232. — Ordin al directorului Serviciului de Informații Externe privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unor ofițeri din Serviciul de Informații Externe.....	7
233. — Ordin al directorului Serviciului de Informații Externe privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> unui maestru militar și unor subofițeri din Serviciul de Informații Externe .....	7
2.271. — Ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 2.765/2012 privind aprobarea Metodologiei de înregistrare și evaluare a solicitărilor de finanțare a unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de decontare a finanțării .....	8-15
<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
56. — Hotărâre pentru aprobarea Ghidului privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 603

din 6 octombrie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 din Codul penal, excepție ridicată de Florentin Lungu în Dosarul nr. 873/277/2014 al Judecătoriei Pătârlagele — Secția penală, care formează obiectul dosarului Curții Constituționale nr. 1.067D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 9 iunie 2015, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 16 iunie 2015. La această dată, pentru aceleași motive și în temeiul aceluiași dispoziții legale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 23 iunie 2015, când, constatând necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, în temeiul art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și art. 56 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, Curtea a dispus redeschiderea dezbaterilor pentru data de 6 octombrie 2015.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că, din punctul de vedere al criticii referitoare la lipsa precizării prin textul criticat a caracterului injust al folosului patrimonial procurat prin săvârșirea infracțiunii, excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă, întrucât se solicită, în acest fel, completarea dispozițiilor art. 301 din Codul penal. Însă, indiferent de caracterul just sau injust al acestui folos, fapta incriminată prin dispoziția legală analizată încalcă cerințele de moralitate și corectitudine a exercitării funcției publice. Se subliniază că textul criticat nu prevede decât ca funcționarul să își desfășoare activitatea cu un înalt grad de probitate morală și să nu se implice în luarea unor decizii care să opună interesele sale private, sau ale persoanelor cu care se află în anumite raporturi specifice, intereselor autorității sau instituției publice pe care o reprezintă. Se face trimitere, în acest sens, la Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 15 ianuarie 2014. Se mai arată că textul criticat nu restrânge dreptul persoanelor care provin din mediul de afaceri de a candida pentru funcții

publice și că, într-adevăr, există o diferență între persoanele care, înainte de a fi numite într-o funcție publică, și-au desfășurat activitatea în mediul public și cele care au desfășurat activități în mediul privat, însă această diferență este justificată de situația juridică diferită în care se află aceste două categorii de persoane. Referitor la susținerea autorului excepției potrivit căreia simpla exercitare a unei funcții de către o persoană care în trecut și-a desfășurat activitatea în mediul privat o situează pe aceasta în sfera ilicitului penal, se apreciază că și aceasta este neîntemeiată, cel puțin pentru motive factuale. Se susține că există persoane din categoria invocată de autorul excepției, care dețin funcții publice și respectă cerințele și interdicțiile legale referitoare la exercitarea respectivelor funcții, neintrând sub incidența dispozițiilor art. 301 din Codul penal. Mai mult, se arată că funcționarii publici la care face trimitere autorul excepției nu sunt singura categorie profesională supusă unor interdicții legale. Cu titlu de exemplu, pot cădea sub incidența normei criticate și magistrații sau profesorii. Se precizează că dispozițiile art. 301 din Codul penal reprezintă o reglementare care se pliază pe specificitățile culturii corupției în societatea românească.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 24 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 873/277/2014, **Judecătoria Pătârlagele — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 301 din Codul penal**, excepție ridicată de Florentin Lungu într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii, în concurs, a două infracțiuni de conflict de interese, fapte incriminate la art. 253<sup>1</sup> din Codul penal din 1969 și art. 301 din actualul Cod penal.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile art. 301 alin. (1) din Codul penal nu prevăd condiția ca folosul patrimonial procurat prin luarea deciziei la care funcționarul public participă să fie injust, motiv pentru care funcționarul public se situează în sfera ilicitului penal de fiecare dată când participă la luarea unei decizii prin care se creează un folos material unei persoane din categoria celor enumerate în ipoteza normei, inclusiv unei persoane cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani. Se susține că acest aspect discriminează persoanele care dețin funcții publice, dar care au desfășurat în trecut activități în mediul privat, în raport cu cele care au desfășurat în ultimii 5 ani, la care prevederile art. 301 alin. (1) din Codul penal fac referire, numai activități publice. Se susține, totodată, că textul criticat este defectuos redactat, lipsit de claritate, precizie și previzibilitate, plasând în sfera penală orice persoană care exercită o funcție publică și care efectuează activitățile specifice acestei funcții, în măsura în care aceasta a desfășurat în trecut activități comerciale sau alte activități cu caracter privat producătoare de foloase de orice natură. Se arată că, în acest fel, sunt încălcate prin textul criticat și prevederile art. 53 din Legea fundamentală.

7. **Judecătoria Pătărlagele — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că incriminarea conflictului de interese are ca scop crearea premiselor legale desfășurării activităților de serviciu și exercitării funcțiilor și demnităților publice într-un cadru de imparțialitate și integritate, pentru a asigura încrederea cetățenilor în autoritățile și instituțiile statului. Se susține, totodată, că incriminarea acestor fapte garantează desfășurarea de către funcționarul public a activității sale profesionale cu un înalt grad de probitate morală și că implicarea acestuia în luarea unor decizii care pot avea ca finalitate satisfacerea unui interes contrar presupune tocmai încălcarea acestei obligații de probitate morală. Se arată, de asemenea, că funcționarul public pus în situația de a alege între interesele sale private sau ale unor persoane apropiate lui și interesele instituției publice pe care o reprezintă va fi tentat să acționeze în favoarea celor dintâi. Se susține că, pentru aceste motive, textul criticat nu încalcă prevederile art. 1, 16 și 53 din Constituție.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 301 din Codul penal. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorul critică prevederile art. 301 alin. (1) din Codul penal, care au următorul cuprins: *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”*.

12. Se susține că textul criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 referitor la statul român, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că una dintre infracțiunile de corupție și de serviciu, reglementată la titlul V al Părții speciale a Codului penal și încadrată în subcategoria infracțiunilor de serviciu, este cea de conflict de interese, prevăzută la art. 301 din Codul penal, conform căruia fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la

unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

14. Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii de conflict de interese, Curtea constată că, prin Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, cu privire la introducerea în cuprinsul alin. (1) al art. 253<sup>1</sup> din Codul penal din 1969, normă ce reglementa infracțiunea de conflict de interese, a noțiunii de „folos material necuvenit”, a reținut că prevederea condiției caracterului necuvenit al folosului material obținut este lipsită de fundament, în raport cu obiectul juridic special al acestei infracțiuni, respectiv relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, activitate care nu se poate realiza în condițiile îndeplinirii unor acte cu încălcarea principiilor imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public în exercitarea demnităților și funcțiilor publice. Potrivit celor statuate de Curte în decizia anterior referită, conflictul de interese nu poate presupune doar obținerea unor foloase materiale necuvenite, ci obținerea oricărui tip de folos, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate normele legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată.

15. Prevederile art. 253<sup>1</sup> din Codul penal din 1969 au fost preluate în art. 301 din Codul penal în vigoare, așa încât, pentru considerentele reținute în Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, Curtea reține că noțiunea de folos patrimonial din cuprinsul art. 301 alin. (1) din Codul penal are în vedere orice tip de folos patrimonial și nu doar folosul patrimonial necuvenit.

16. Cu privire la criticile de neconstituționalitate raportate la art. 1 alin. (5) din Constituție, în care se face referire la calitatea legii, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dacă o noțiune sau un termen nu sunt consacrate sau pot avea înțelesuri diferite, semnificația acestora în context se stabilește prin actul normativ care le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devin obligatorii pentru actele normative din aceeași materie. În același sens, prin Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, paragraful 31, Curtea Constituțională a statuat că o noțiune legală poate avea un conținut și înțeles autonom diferit de la o lege la alta, cu condiția ca legea care utilizează termenul respectiv să îl și definească.

17. Raportând cele arătate la paragraful anterior în privința noțiunii de „funcționar public” prevăzută de art. 301 din Codul penal, Curtea reține că art. 175 alin. (1) din Codul penal definește funcționarul public ca fiind persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești; b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia. De asemenea, alin. (2) al art. 175 din Codul penal prevede că este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public. De aceea, având în vedere definiția dată funcționarului public în sensul Codului penal, funcționarul public prevăzut de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, se identifică întotdeauna cu subiectul activ al infracțiunii de conflict de interese, noțiunea de funcționar public, în sensul legii penale, fiind însă mai cuprinzătoare.

18. Noțiunile de „soț”, „rudă” și „afin”, precum și cele de „raporturi de muncă” și „raporturi comerciale” nu sunt definite în cuprinsul titlului X al părții generale a Codului penal, fiind aplicabile, prin urmare, din perspectiva prevederilor art. 301 din Codul penal, definițiile date acestora în celelalte ramuri de drept și care constituie legi generale în raport cu dispozițiile dreptului penal în vigoare. Prin *soți* se înțelege, conform art. 258 alin. (4) din Codul civil, bărbatul și femeia uniți prin căsătorie. Rudenia firească este, potrivit art. 405 alin. (1) din Codul civil, legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun, iar, potrivit alin. (2) al acestui articol, rudenia civilă este legătura rezultată din adopția încheiată în condițiile prevăzute de lege. Conform art. 407 alin. (1) din Codul civil, afinitatea este legătura dintre un soț și rudele celui alt soț, art. 407 alin. (2) prevăzând că rudele soțului sunt, în aceeași linie și același grad, afinii celui alt soț. Având în vedere că prevederile art. 301 alin. (1) din Codul penal nu disting între rudenia firească și cea civilă, Curtea reține că norma penală criticată are în vedere oricare dintre cele două subcategorii. În privința gradului de rudenie sau de afinitate, acesta se stabilește, conform art. 406 alin. (3) din Codul civil, astfel: în linie dreaptă, după numărul nașterilor: astfel, copiii și părinții sunt rude de gradul întâi, nepoții și bunicii sunt rude de gradul al doilea; în linie colaterală, după numărul nașterilor, urcând de la una dintre rude până la ascendentul comun și coborând de la acesta până la cealaltă rudă.

19. Noțiunea de raport de muncă este reglementată în Codul muncii, fără ca acesta să îl definească în mod expres. Din ansamblul întregii reglementări rezultă că raporturile de muncă sunt relațiile juridice care iau naștere între persoane fizice, pe de o parte, și persoane fizice sau juridice, după caz, pe de altă parte, ca urmare a prestării unei anumite munci de către cele dintâi, în folosul celor din urmă, care, la rândul lor, se obligă să remunereze munca prestată și să creeze condițiile necesare prestării acesteia. Existența relației de muncă nu depinde de denumirea pe care părțile o dau convenției pe care o încheie, ci de condițiile de fapt în care este prestată activitatea. Prin urmare, subiectele raportului juridic de muncă sunt angajatorul și salariatul (angajatul). Având în vedere art. 1 din Codul muncii, raporturile de muncă ce au la bază contractul individual de muncă își găsesc reglementarea de drept comun în conținutul normativ al acestui cod [conform alin. (1) al art. 1], iar celelalte categorii de raporturi de muncă sunt reglementate prin legi speciale, Codul muncii fiind aplicabil și acestora în măsura în care reglementările speciale nu conțin dispoziții specifice derogatorii [alin. (2) al art. 1]. Aceste din urmă categorii de raporturi de muncă vizează funcționarii publici, magistrații, militarii, membrii cooperatori și personalul cultelor religioase.

20. Spre deosebire de noțiunile mai sus analizate, noțiunea de raport comercial nu mai este expres definită prin legislația în vigoare, ca urmare a abrogării, prin dispozițiile art. 230 lit. c) și i) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011, a Codicelui de comerț din 1887 și a Codului comercial Carol al II-lea, și nici nu poate fi dedusă prin interpretarea dispozițiilor civile în vigoare, întrucât aceasta este folosită într-un alt context și în mod izolat, spre exemplu, în cuprinsul prevederilor art. 2557 din Codul civil referitor la raporturile de drept internațional privat. De asemenea, art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 30 septembrie 2011, prevede că la data intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009,

republicată, sintagma „contract comercial” sau „contracte comerciale” se înlocuiește cu sintagma „contract civil” sau, după caz, „contracte civile”, iar sintagma „contracte sau acte de comerț”, cu termenul „contracte”. Așadar, dacă până la intrarea în vigoare a Codului civil, la 1 octombrie 2011, noțiunea de „raport comercial” avea un înțeles normativ determinat și determinabil prin prisma dispozițiilor Codului comercial, în prezent această noțiune nu își mai poate găsi aplicabilitatea, având în vedere transformările profunde și structurale operate la nivelul Codului civil. Întrucât Codul penal actual a intrat în vigoare la un moment ulterior Codului civil, acesta, atunci când se raportează la noțiuni specifice dreptului civil, trebuie să o facă prin utilizarea unor termeni și noțiuni proprii dreptului pozitiv și nu prin recurgerea, fără o motivare justă, la termeni și noțiuni autonome, atunci când situația normativă nu o impune. Pentru acest motiv, Curtea constată că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal este lipsită de claritate și previzibilitate, nepermițând determinarea exactă a conținutului constitutiv al infracțiunii de conflict de interese.

21. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal contravine principiului legalității incriminării, prevăzut la art. 1 din Codul penal și la art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și, în consecință, dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, care se referă la calitatea legii.

22. Cu privire la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a legii, în materie penală, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 24 și 25, Curtea a reținut, în privința infracțiunii reglementate la art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, în ipoteza infracțiunilor, inclusiv a celor reglementate în domeniul fiscal, că legiuitorul trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau acesta să poată fi identificat cu ușurință prin trimiterea la un alt act normativ de rang legal cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței/inexistenței infracțiunii. Prin aceeași decizie s-a constatat că, dacă legiuitorul își respectă numai din punct de vedere formal competența constituțională de a legifera, fără ca prin conținutul normativ al textului incriminator să stabilească cu claritate și precizie obiectul material al infracțiunii, aceasta poate determina o lipsă de previzibilitate a respectivului text. Curtea Constituțională a constatat că prevederile criticate nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

23. Totodată, prin Decizia nr. 553 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, paragraful 23, Curtea Constituțională a stabilit că standardul constituțional de protecție a libertății individuale impune ca limitarea acesteia să se realizeze într-un cadru normativ care, pe de o parte, să stabilească expres cazurile de limitare a acestei valori constituționale, iar, pe de altă parte, să prevadă într-un mod clar, precis și previzibil aceste cazuri. În aceste condiții, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „raporturi comerciale” din cuprinsul textului criticat face neclare și imprezibile condițiile restrângerii libertății individuale, drept fundamental prevăzut la art. 23 din Constituție. De altfel, marja de apreciere a legiuitorului, atunci când se pune în discuție art. 23 din Constituție, este supusă unui control strict al Curții Constituționale, fiind așadar una limitată.

24. Pentru aceste considerente, Curtea constată că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1)

din Codul penal imprimă un caracter lipsit de claritate, precizie și previzibilitate obiectului juridic al infracțiunii de conflict de interese. Or, în aceste condiții, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, destinatarul normei nu își poate ordona conduita în raport cu o normă de incriminare care nu respectă condițiile de calitate ale legii.

25. Pentru aceste motive, Curtea constată că dispozițiile art. 301 alin. (1) din Codul penal încalcă prevederile art. 1 alin. (5) și art. 23 din Constituție, referitoare la calitatea legii și, respectiv, la libertatea individuală.

26. Curtea reține că dispozițiile art. 301 alin. (1) din Codul penal, ce reglementează conflictul de interese, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile art. 308 alin. (1) din Codul penal, referitoare la infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane, întrucât acestea din urmă incriminează, de asemenea, fapte de corupție și de serviciu, cu referire și la art. 301 din Codul penal. Pentru acest motiv, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional, admitând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 301 alin. (1) din Codul penal, în privința sintagmei „raporturi comerciale”, se pronunță și asupra constituționalității dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, sub aspectul trimiterii din cuprinsul acestora la dispozițiile art. 301 din Codul penal.

27. Conform art. 308 alin. (1) din Codul penal, „dispozițiile art. 289—292, 295, 297—301 și 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice”. Astfel, potrivit acestei reglementări, pot avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de conflict de interese, prevăzută la art. 301 din Codul penal, pe lângă funcționarii publici, definiți la art. 175 din Codul penal, și persoanele prevăzute la art. 308 alin. (1) din acest cod, cu diferența de regim sancționator prevăzută la art. 308 alin. (2) din Codul penal.

28. Art. 175 alin. (2) din Codul penal asimilează, sub aspectul tratamentului penal, cu funcționarii publici persoanele care exercită un serviciu de interes public pentru care au fost investite de autoritățile publice sau care sunt supuse controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public. Cu titlu de exemplu, intră în această categorie profesii precum notarii publici și lichidatorii judiciari. Întrucât aceștia au fost investiți de o autoritate publică în vederea exercitării unui serviciu public sau sunt supuși controlului ori supravegherii unei autorități publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public, Curtea constată că subzistă, în privința persoanelor care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul lor, interesul incriminării faptelor de conflict de interese, prevăzute la art. 301 alin. (1) din Codul penal.

29. Situația este însă diferită în ceea ce privește incriminarea aceluiași fapte săvârșite de persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul oricărei persoane juridice. Practic, în această ultimă categorie se încadrează, spre exemplu, orice formă de societate definită prin Codul civil, Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, sau Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 20 mai 2014.

30. Infracțiunea de conflict de interese a fost reglementată pentru prima dată în legislația penală românească, într-o formă similară celei prevăzute la art. 301 din Codul penal în vigoare, prin art. 253<sup>1</sup> din Codul penal din 1969, articol introdus în

cuprinsul acestui din urmă cod prin art. 1 pct. 61 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006. În acest context, Curtea reține că art. 258 din Codul penal din 1969 reglementa, într-un mod similar celui de la art. 308 din Codul penal în vigoare, „*Fapte săvârșite de alți funcționari*”, în privința cărora prevedea aceeași reducere cu o treime a maximului pedepsei prevăzute de lege pentru fapta comisă, fără a include printre infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul ce puteau fi săvârșite de „alți funcționari” și pe cea de conflict de interese. Astfel, subiecți activi ai infracțiunii de conflict de interese puteau fi funcționarii publici, în sensul art. 147 alin. 1 din Codul penal din 1969, respectiv, orice persoană care exercita permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referea art. 145 din același cod, sau „*funcționar*”, prevăzută de art. 147 alin. 2 din Codul penal din 1969, respectiv persoana menționată în alin. 1 al acestui articol, precum și orice salariat care exercita o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.

31. Curtea reține că, de altfel, expunerea de motive a Legii nr. 278/2006 arată, referitor la incriminarea faptelor de conflict de interese, că aceasta a avut ca scop sancționarea penală a funcționarului public care, în mod conștient și deliberat, își satisface interesele personale prin îndeplinirea atribuțiilor publice și înlăturarea oricărui suspiciuni cu privire la conduita funcționarilor publici. În mod evident, au fost excluse din acest demers al incriminării faptelor de conflict de interese restul persoanelor, care își desfășoară activitatea în sistemul privat, acestea neîndeplinind atribuții publice în realizarea activităților pe care le desfășoară.

32. În contextul normativ actual, Curtea reține că reglementarea ca subiect activ al infracțiunii de conflict de interese a unor persoane private, prin dispozițiile art. 308 din Codul penal, este excesivă, întrucât are loc o extindere nepermisă a forței de constrângere a statului, prin utilizarea mijloacelor penale asupra libertății de acțiune a persoanelor, circumscrisă în cauză dreptului la muncă și libertății economice, fără să existe o justificare criminologică în acest sens.

33. Curtea reține că legiuitorul nu are competența constituțională ca, în temeiul art. 61 alin. (1) și art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, să reglementeze infracțiuni într-o manieră care să consacre o disproporție vădită între importanța valorii sociale care trebuie ocrotită și cea care trebuie limitată, întrucât, în caz contrar s-ar ajunge la nesocotirea acesteia din urmă. Or, în cauză valoarea socială ocrotită este una care vizează în mod explicit mediul privat, ipoteză în care statul nu are interesul de a incrimina conflictul de interese, întrucât valoarea ce se încearcă a fi ocrotită în acest caz nu are caracter public.

34. Curtea constată, că, prin dispozițiile art. 308 alin. (1) din Codul penal, sancționând penal fapte ce contravin unor interese pur private, legiuitorul le-a calificat pe acestea din urmă ca având caracter public, ceea ce a dus la o limitare disproporționată a dreptului la muncă și a libertății economice ale persoanelor care își desfășoară activitatea în mediul privat. În aceste condiții, protecția penală astfel reglementată, deși adecvată sub aspectul finalității, aceea a protejării unor valori sociale chiar și private, nu este necesară și nu respectă un raport just de proporționalitate între severitatea măsurii ce poate fi luată și interesul individual al persoanelor.

35. Curtea constată că, dacă faptele persoanelor din mediul privat sunt cauzatoare de prejudicii, împotriva acestora poate fi angajată răspunderea civilă, de dreptul muncii sau altă formă de răspundere, care nu implică forța de constrângere a statului prin mijloace de drept penal. Prin urmare, Curtea reține că este greu de identificat o valoare socială ce trebuie protejată în cazul

sanționării conflictului de interese în mediul privat, dat fiind că eventualele cazuri concrete de incompatibilitate pot fi eficient soluționate astfel cum s-a arătat cu ajutorul mijloacelor de drept civil, dreptul muncii sau prin alte reguli, care nu implică răspunderea penală.

36. Prin urmare, Curtea constată că incriminarea conflictului de interese în mediul privat reprezintă o încălcare nejustificată a libertății economice și a dreptului la muncă al persoanelor care

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul oricărei persoane juridice, drepturi fundamentale prevăzute la art. 41 alin. (1) și art. 45 din Constituție.

37. Pentru aceste motive, Curtea constată că sintagma „*ori în cadrul oricărei persoane juridice*” din cuprinsul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal cu raportare la art. 301 din Codul penal este neconstituțională.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentin Lungu în Dosarul nr. 873/277/2014 al Judecătoria Pătârlagele — Secția penală și constată că sintagma „*raporturi comerciale*” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională.

2. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentin Lungu în Dosarul nr. 873/277/2014 al Judecătoria Pătârlagele — Secția penală și constată că sintagma „*ori în cadrul oricărei persoane juridice*” din cuprinsul dispozițiilor art. 308 alin. (1) din Codul penal, cu raportare la art. 301 din Codul penal, este neconstituțională.

Decizia se comunică președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 6 octombrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

### privind eliberarea domnului Valentin Olimpiu Șoneriu, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene

Având în vedere demisia domnului Valentin Olimpiu Șoneriu înregistrată la Cabinetul prim-ministrului sub nr. 5/6.308 din 13 noiembrie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul interimar** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valentin Olimpiu Șoneriu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**SORIN MIHAI CÎMPEANU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 13 noiembrie 2015.  
Nr. 276.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

SERVICIUL DE INFORMAȚII EXTERNE

## ORDIN

### privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor ofițeri din Serviciul de Informații Externe

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 573/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru ofițeri și funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de ofițeri, cu modificările ulterioare,

**directorul Serviciului de Informații Externe** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Serviciului de Informații Externe,  
**Mihai-Răzvan Ungureanu**

București, 5 noiembrie 2015.  
Nr. 232.

\*) Anexele nr. 1—3 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

SERVICIUL DE INFORMAȚII EXTERNE

## ORDIN

### privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unui maestru militar și unor subofițeri din Serviciul de Informații Externe

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Legea nr. 574/2004 privind Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru maiștri militari, subofițeri și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri, cu modificările ulterioare,

**directorul Serviciului de Informații Externe** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1.

Art. 2. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, maestrului militar și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2.

Art. 3. — La data de 1 decembrie 2015 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei* pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Serviciului de Informații Externe,  
**Mihai-Răzvan Ungureanu**

București, 5 noiembrie 2015.  
Nr. 233.

\*) Anexele nr. 1—3 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

## O R D I N

### **pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 2.765/2012 privind aprobarea Metodologiei de înregistrare și evaluare a solicitărilor de finanțare a unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de decontare a finanțării**

În temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 2.765/2012 privind aprobarea Metodologiei de înregistrare și evaluare a solicitărilor de finanțare a unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de decontare a finanțării, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 9 noiembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Metodologia reglementează criteriile de evaluare, documentele necesare pentru solicitarea finanțării, tipurile de cheltuieli eligibile, documentele necesare pentru acordarea efectivă a sumelor, precum și procedura simplificată de achiziții pentru solicitanții finanțării care nu au calitate de autoritate contractantă, prevăzută în anexa nr. 7 la metodologie.”

**2. La articolul 3, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Finanțarea din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice are caracter multianual și se acordă pe o perioadă de 3 ani de la data aprobării ordinului prevăzut la art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2012 privind aprobarea procedurii de acordare a sumelor din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, pentru finanțarea unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale, cu modificările ulterioare.

(2) Solicitățile de finanțare se înregistrează și se evaluează anual în baza metodologiei.”

**3. La articolul 3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Beneficiarul are obligația ca în termenul maxim prevăzut la alin. (1) să finalizeze obiectivul pentru care a primit finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.”

**4. Anexa se modifică și se completează după cum urmează:**

**a) La articolul 9, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Contribuția beneficiarului prevăzută la alin. (2) lit. f) se calculează la valoarea cheltuielilor eligibile.”

**b) La articolul 10 alineatul (4), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) cheltuieli privind dotările noi, dacă acestea sunt destinate achiziționării de bunuri/produse specifice activității din centrul de zi sau rezidențial, în număr/cantități și caracteristici tehnice corelate cu numărul de asistați, care pot fi: paturi, mese, scaune, noptiere, dulapuri, mașină de spălat, aragaz, frigider, echipamente destinate terapiilor asigurate în centru, neincluse în devizul general la capitolul 4 «Cheltuieli pentru investiția de bază», subcapitolul 4.5 «Dotări».”

**c) La articolul 11 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) 454 euro/mp pe suprafață desfășurată în cazul construcțiilor noi și extinderi, calculat la cursul BNR din ziua depunerii cererii;”

**d) La articolul 19, alineatele (4), (6) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Contractul de finanțare cuprinde sumele care fac obiectul acestuia, obligațiile și drepturile părților, contribuția beneficiarului care reprezintă un procent de minimum 10% din valoarea cheltuielilor eligibile de la bugetul statului, condițiile de reziliere, precum și orice alte aspecte considerate relevante în relația dintre părți, iar, în cazul beneficiarilor instituții publice locale, cel puțin elementele prevăzute la art. 34 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

.....  
(6) Contractul de finanțare se semnează de către beneficiar la nivel de reprezentant legal al acestuia și de către finanțator, care este Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, reprezentat de agenția teritorială, și va purta viza de control financiar preventiv propriu a ambelor părți.

.....  
(8) În situația în care pe parcursul execuției se constată necesitatea realizării unor lucrări suplimentare sau neprevăzute din categoria celor aprobate potrivit art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2012, cu modificările ulterioare, și care sunt necesare pentru respectarea standardelor de calitate ori intervin majorări justificate ale unor cheltuieli care condiționează finalizarea obiectivului sau punerea în funcțiune a acestuia, iar valoarea contractului de lucrări/furnizare este mai mică decât valoarea prevăzută în bugetul proiectului astfel cum a fost aprobat prin contractul de finanțare, beneficiarul poate solicita autorității finanțatoare încheierea unui act adițional la contractul de finanțare și ulterior va încheia un act adițional la contractul de



execuție de lucrări de investiții și dotări. Încheierea actului adițional la contractul de finanțare se realizează cu încadrarea în valoarea maximă aprobată potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2012, cu modificările ulterioare.”

**e) La articolul 19, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alineatele (9) și (10), cu următorul cuprins:**

„(9) Procedura prevăzută la alin. (8) se aplică și pentru situația în care se impune modificarea sumelor repartizate pe ani de finanțare, precum și atunci când beneficiarul solicită trecerea unor sume de la o categorie de cheltuieli eligibile la cealaltă, iar trecerea se face cu respectarea limitelor de cheltuieli prevăzute la art. 11.

(10) În vederea obținerii aprobării autorității finanțatoare pentru încheierea actelor adiționale prevăzute la alin. (8) și (9), beneficiarul are obligația de a înainta autorității finanțatoare un memoriu justificativ, însoțit, după caz, de documente doveditoare în susținerea solicitării de încheiere a actelor adiționale.”

**f) La articolul 20, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 20. — (1) Finanțarea cheltuielilor cu lucrările de investiții și dotări la centre de zi și rezidențiale se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, și se acordă beneficiarului în tranșe, în limita creditelor bugetare alocate cu această destinație, pe măsură ce sunt efectuate lucrările de investiții și sunt achiziționate dotările.”

**g) La articolul 21 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) două exemplare din facturi în copii «conform cu originalul», contrasemnate de beneficiar și de agenția teritorială, cu mențiunea «bun de plată pentru suma de ...», și certificate în privința realității, regularității și legalității, însoțite de dată, numele și prenumele, semnătura și ștampila ordonatorului de credite care este agenția teritorială.”

**h) La articolul 22 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) două exemplare din facturi în copii «conform cu originalul», contrasemnate de beneficiar și de agenția teritorială, cu mențiunea «bun de plată pentru suma de...», și certificate în privința realității, regularității și legalității, însoțite de dată, numele și prenumele, semnătura și ștampila ordonatorului terțiar de credite.”

**i) La articolul 22 alineatul (4), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) urmărește încadrarea situațiilor de lucrări în devizul ofertă, pe cantități și prețuri unitare.”

**j) Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 27. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezenta metodologie.”

**k) Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**l) După anexa nr. 6 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 7, al cărei conținut este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II. —** Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, interimar,

**Rovana Plumb**

București, 10 noiembrie 2015.

Nr. 2.271.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 4 la metodologie)

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale  
și Persoanelor Vârstnice

Nr. .... / .....

.....  
(beneficiar)

Nr. .... / .....

— Model —

## CONTRACT DE FINANȚARE

Nr. .... din .....

### Părțile contractului

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, în calitate de autoritate finanțatoare, prin Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Județului ...../Municipiului București, denumită în continuare *agenție teritorială*, cu sediul în ....., cod fiscal ....., cont ....., deschis la Trezoreria ....., reprezentată prin ....., având funcția de director executiv, pe de o parte, și

.....<sup>1)</sup>, în calitate de beneficiar, cu sediul în ....., cod fiscal ....., cont ....., deschis la ....., reprezentat prin .....<sup>2)</sup>, pe de altă parte, convin următoarele:

### ARTICOLUL 1

#### Obiectul și valoarea contractului de finanțare

1.1. Obiectul contractului de finanțare îl reprezintă finanțarea nerambursabilă acordată beneficiarului de la bugetul de stat, prin bugetul alocat autorității finanțatoare, pentru decontarea contravalorii lucrărilor de .....<sup>3)</sup>, denumite în continuare

*lucrări*, conform contractului de execuție/achiziție legal încheiat de beneficiar pentru lucrările ce vor fi executate sau efectuate la<sup>4)</sup> ....., denumit în continuare *obiectiv*.

1.2. Valoarea prevăzută de Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. .... este de ..... mii lei, iar valoarea contractului de finanțare este în sumă de ..... mii lei<sup>5)</sup>.

## 1.3. Valoarea contractului de finanțare se repartizează astfel:

Categoria	Anul I	Anul II	Anul III
Investiții	..... (mii lei)	..... (mii lei)	..... (mii lei)
Dotări	..... (mii lei)	..... (mii lei)	..... (mii lei)

1.4. Finanțarea se realizează conform contractului de execuție sau de lucrări ori de achiziție legal încheiat de beneficiar.

1.5. În situații excepționale, dacă pe parcursul execuției se constată necesitatea realizării unor lucrări suplimentare sau neprevăzute ori intervenții majorări justificate ale unor cheltuieli care condiționează finalizarea obiectivului sau punerea în funcțiune a acestuia, iar valoarea contractului de finanțare este sub nivelul aprobat prin ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, precum și în situația în care este necesară modificarea sumelor corespunzătoare repartizării pe ani a finanțării, precum și atunci când intervenții situații care impun trecerea unor sume de la o categorie de cheltuieli eligibile la cealaltă, beneficiarul poate semna act adițional la prezentul contract de finanțare, cu aprobarea prealabilă a autorității finanțatoare, finanțarea de la bugetul de stat acordându-se cu încadrarea în valoarea maximă aprobată, cu respectarea limitelor stabilite conform metodologiei pe categorii de cheltuieli. Pentru obținerea acordului autorității finanțatoare, beneficiarul are obligația de a pune la dispoziția acesteia un memoriu justificativ, însoțit, după caz, de documente doveditoare în susținerea solicitării încheierii actelor adiționale.

1.6. În situația în care, în termen de 12 luni de la încheierea contractului de finanțare, beneficiarul nu a înaintat contractul de execuție și nu face dovada demarării procedurilor legale în vederea încheierii acestuia, autoritatea finanțatoare poate decide rezilierea unilaterală a contractului de finanțare.

## ARTICOLUL 2

**Modalități și condiții de plată**

2.1. Autoritatea finanțatoare asigură, prin agențiile teritoriale, decontarea contravalorii lucrărilor efectuate, la solicitarea beneficiarului, conform contractului de execuție de lucrări legal încheiat și în baza documentelor justificative prezentate.

2.2. Documentele justificative necesare reprezintă acte doveditoare privind execuția și recepția lucrărilor în perioada anterioară datei de depunere a solicitării de plată și sunt cele prevăzute în Metodologia de înregistrare și evaluare a solicitărilor de finanțare a unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de decontare a finanțării, aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 2.765/2012, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *metodologie*.

2.3. Decontarea contravalorii lucrărilor executate și recepționate se realizează numai în condițiile în care documentele justificative prezentate sunt complete și întocmite corect.

2.4. Plățile se vor efectua în tranșe, pe măsura execuției lucrărilor, în limita disponibilităților bugetului de stat alocat cu această destinație.

2.5. Plățile se vor efectua de agenția teritorială în contul desemnat de beneficiar.

2.6. În eventualitatea nerespectării termenelor de depunere a documentelor justificative sau a întocmirii incorecte a acestora, precum și în alte situații obiective, pentru eventualele întârzieri

în efectuarea plăților, autoritatea finanțatoare este exonerată de orice răspundere.

2.7. În situația în care, în urma verificării documentelor sau a controlului efectuat în teren, agenția teritorială sau organele de control ale autorității finanțatoare constată deficiențe în derularea finanțării ori a execuției lucrărilor, aceasta/acestea poate/pot suspenda efectuarea plăților până la remedierea situației, notificând beneficiarul în acest sens.

## ARTICOLUL 3

**Durata contractului de finanțare**

3.1. Durata contractului de finanțare este de 3 ani de la data aprobării ordinului prevăzut la art. 3 alin. (1) din Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 2.765/2012 privind aprobarea Metodologiei de înregistrare și evaluare a solicitărilor de finanțare a unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de decontare a finanțării, cu modificările și completările ulterioare.

3.2. Beneficiarul are obligația ca în termenul prevăzut la pct. 3.1 să finalizeze obiectivul pentru care a primit finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

## ARTICOLUL 4

**Drepturile și obligațiile beneficiarului**

4.1. Beneficiarului i se acordă finanțarea în termenii și condițiile stabilite în prezentul contract de finanțare, pe care beneficiarul declară că le cunoaște și le acceptă.

4.2. Beneficiarul acceptă finanțarea și se angajează să utilizeze suma primită exclusiv pentru destinația prevăzută, cu respectarea condițiilor care au stat la baza acordării finanțării.

4.3. Terenul/Clădirea care face obiectul lucrărilor de investiții/reparații nu trebuie să fie grevat/grevată de niciun fel de sarcini și/sau servituți și să nu facă obiectul niciunei acțiuni sau cereri de restituire pe cale administrativă sau judiciară, iar beneficiarul are obligația de a prezenta la prima cerere de decontare extras de cartea funciară, certificat de urbanism, orice alte documente relevante cu privire la situația juridică a terenului/clădirii.

4.4. Beneficiarul se angajează să suporte din bugetul propriu sumele necesare acoperirii costurilor de funcționare a obiectivului pe perioada derulării contractului de finanțare.

4.5. În termen de maximum 10 zile de la transferarea fondurilor de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice către beneficiar în baza documentației de decontare, beneficiarul este obligat să transmită la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială doada achitării facturilor de servicii/furnizare bunuri/lucrări aferente.

4.6. Beneficiarul este obligat să restituie către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice fondurile care au fost considerate ca neeligibile de către reprezentanții autorității finanțatoare și/sau ai altor instituții abilitate prin lege, în urma controlului/auditului efectuat. Restituirea fondurilor către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice va fi făcută de către beneficiar

în contul precizat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice.

4.7. Beneficiarul se angajează să restituie Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice sumele încasate, în termen de cel mult 12 luni de la expirarea perioadei de finanțare, dacă nu finalizează obiectivul în termenul maxim prevăzut la art. 3.

4.8. În cazul în care beneficiarul nu returnează sumele primite în termenul prevăzut la pct. 4.7, pentru fiecare zi de întârziere se va aplica 0,01% penalitate asupra sumelor datorate.

4.9. Beneficiarul va asigura realizarea tuturor lucrărilor și punerea în funcțiune a obiectivului în vederea acordării serviciilor sociale propuse, cu respectarea standardelor de calitate și a numărului de beneficiari aprobați.

4.10. Beneficiarul permite și asigură accesul neîngrădit al reprezentanților autorizați ai Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice la sediile sale, precum și în amplasamentele pe care se realizează obiectivul/obiectivele de investiții/lucrările prevăzut(e) la art. 1 pct. 1.1, pentru inspectarea activităților ce se execută din fondurile alocate din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice și examinarea registrelor și a evidențelor contabile legate de execuția lucrărilor.

4.11. Beneficiarul are obligația de a furniza reprezentanților autorității finanțatoare orice informație solicitată de aceștia referitoare la execuția și decontarea lucrărilor.

4.12. Beneficiarul trebuie să respecte prevederile art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4.13. Beneficiarul are obligația întocmirii documentației de decontare prevăzute la art. 21 din metodologie.

4.14. Beneficiarul este pe deplin responsabil pentru înregistrarea în contabilitate a costurilor detaliate aferente subprogramului, precum și de păstrarea documentelor justificative, care probează corectitudinea lor înregistrare, în condiții optime, timp de 7 ani, pentru a putea fi verificate de orice control/audit din partea reprezentanților Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice și/sau ai altor instituții abilitate prin lege.

4.15. Beneficiarul păstrează o evidență separată privind toate datele, rapoartele, corespondența, documentele contabile, precum și toate originalele documentelor privind implementarea proiectului pe o perioadă de 7 ani după data expirării prezentului contract de finanțare. Beneficiarul este obligat să pună la dispoziția reprezentanților numiți de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice și de autoritățile de control/audit toate informațiile, documentele și înregistrările privind implementarea proiectului pe o perioadă de 7 ani după data expirării prezentului contract de finanțare.

4.16. Beneficiarul se obligă să asigure punerea în funcțiune a obiectivului la termenul prevăzut în contractul de finanțare și să mențină obiectul de activitate sau, după caz, destinația socială a acestuia pe o perioadă de 10 ani.

4.17. Schimbarea destinației obiectivului de investiție înainte de expirarea perioadei prevăzute la pct. 4.16 atrage după sine restituirea de către beneficiar a tuturor fondurilor provenite de la bugetul de stat, inclusiv plata dobânzii legale aferente.

## ARTICOLUL 5

### Modificarea contractului de finanțare

5.1. Orice modificare a prezentului contract de finanțare se face în scris, cu acordul părților, prin semnarea unui act adițional.

5.2. Agenția teritorială va solicita acordul autorității finanțatoare pentru încheierea actului adițional.

5.3. Prin excepție de la pct. 5.1, modificările care nu conduc la schimbarea prevederilor contractuale în ceea ce privește valoarea contractului de finanțare, destinația sumelor, termenele de realizare, locație și alte aspecte majore legate de finanțarea acordată sunt doar notificate agenției teritoriale, fără a mai fi necesară încheierea unui act adițional.

5.4. Copiile actelor adiționale semnate vor fi transmise de către agenția teritorială autorității finanțatoare.

5.5. Autoritatea finanțatoare va comunica în scris acceptul modificării contractului de finanțare în 5 zile lucrătoare de la data înregistrării notificării prin care se solicită acordul prevăzut la pct. 5.2.

## ARTICOLUL 6

### Rezilierea și suspendarea contractului de finanțare

6.1. Rezilierea contractului de finanțare se realizează în următoarele situații:

a) pe parcursul executării contractului de finanțare, beneficiarul utilizează fondurile acordate în alte scopuri decât cele prevăzute în prezentul contract de finanțare;

b) beneficiarul prezintă documente justificative false sau neconforme cu realitatea;

c) după expirarea perioadei de suspendare, dacă nu sunt remediate situațiile care au condus la această decizie;

d) în situația prevăzută la art. 1 pct. 1.5;

e) orice altă situație de încălcare a contractului de finanțare sau a dispozițiilor legale, altele decât cele menționate anterior, pentru care se pot aplica motivele de reziliere.

6.2. În situația în care sunt îndeplinite condițiile de reziliere a contractului de finanțare, agenția teritorială notifică beneficiarul situația constatată. În această situație, contractul de finanțare constituie titlu executoriu, fără a mai fi necesară intervenția instanței judecătorești.

6.3. Beneficiarul este obligat să returneze autorității finanțatoare, în termen de 12 luni de la primirea notificării de la agenția teritorială, toate sumele primite până la momentul rezilierii contractului de finanțare.

6.4. În cazul în care, pe parcursul executării contractului de finanțare, beneficiarul nu respectă prevederile acestuia, altele decât cele pentru care se pot aplica motivele de reziliere, agențiile teritoriale pot suspenda finanțarea cu avizul autorității finanțatoare.

6.5. Agenția teritorială transmite beneficiarului notificarea cu privire la suspendarea finanțării, iar acesta este obligat să remedieze situația respectivă în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea notificării sau, după caz, în alt termen stabilit de comun acord cu agenția teritorială, în funcție de natura neregulilor, dar nu mai mult de 120 de zile de la data notificării.

6.6. În perioadele de suspendare a contractului de finanțare nu se decontează niciun fel de cheltuieli.

6.7. În situația în care beneficiarul remediază neregulile constatate în termenul prevăzut la pct. 6.5, pot fi decontate și cheltuielile pe această perioadă.

6.8. Autoritatea finanțatoare își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul de finanțare în condițiile prevăzute la pct. 6.1, 6.2 și 1.6.

## ARTICOLUL 7

**Soluționarea litigiilor**

7.1. Orice diferende apărute între părți cu privire la valabilitatea sau rezultând din interpretarea, execuția ori rezilierea prezentului contract de finanțare vor fi soluționate de către acestea pe cale amiabilă.

7.2. Dacă în termen de 15 zile diferendele nu pot fi stinse, conform prevederilor pct. 7.1, acestea vor fi rezolvate de instanțele judecătorești teritoriale competente de pe raza județului unde s-a produs diferendul.

## ARTICOLUL 8

**Raportări**

8.1. Beneficiarul se angajează să transmită agenției teritoriale, trimestrial sau cu ocazia solicitării decontării, rapoarte privind stadiul derulării lucrărilor la obiectiv, precum și, la cererea autorității finanțatoare, rapoarte cuprinzând informațiile solicitate de aceasta.

8.2. În termen de 15 zile de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor se va transmite agenției teritoriale un raport final privind realizarea investiției conform documentației aprobate.

## ARTICOLUL 9

**Control și monitorizare**

9.1. Agenția teritorială controlează modul de utilizare a sumelor plătite beneficiarului și respectarea destinației acestora.

9.2. Autoritatea finanțatoare își rezervă dreptul de a controla în orice etapă derularea finanțării, precum și modul de utilizare a fondurilor primite din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

9.3. Curtea de Conturi exercită controlul financiar asupra finanțării derulate prin prezentul contract de finanțare.

## ARTICOLUL 10

**Asigurări**

Autoritatea finanțatoare nu este responsabilă pentru niciun fel de daune-interese, compensații plătibile prin lege în privința

Prezentul contract de finanțare a fost semnat la data de ....., în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte, ambele având aceeași valoare juridică.

O copie a prezentului contract de finanțare se transmite autorității finanțatoare.

Pentru beneficiar,

.....  
(numele și prenumele, în clar, ale persoanei/persoanelor autorizate să  
semneze)

.....  
(semnătura)

(L.S.)

Pentru autoritatea finanțatoare,

.....  
(numele și prenumele, în clar, ale persoanei/persoanelor autorizate să  
semneze)

.....  
(semnătura)

(L.S.)

## NOTE:

1) Se trece numele întreg al autorității administrației publice locale beneficiare a finanțării: Consiliul Local ....., Consiliul Județean ....., Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau, după caz, al asociației/fundației pentru care s-a aprobat finanțarea.

2) Se trec numele, prenumele, funcția/calitatea persoanei care reprezintă contractorul.

3) Se va menționa categoria lucrărilor conform contractului de execuție sau de lucrări ori de achiziție (în cazul dotărilor), încheiat conform prevederilor legale privind achizițiile publice.

4) Se trece denumirea centrului de zi sau rezidențial, conform anexei la ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale prin care a fost aprobată finanțarea.

5) Se va trece valoarea conform contractului de execuție sau de lucrări încheiat în urma procedurii de achiziție, în cazul în care aceasta este mai mică decât cea aprobată prin ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale prevăzut la art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2012 privind aprobarea procedurii de acordare a sumelor din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, pentru finanțarea unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale, cu modificările ulterioare, sau, dacă valoarea este mai mare, se va trece suma prevăzută în ordin.

sau ca urmare a unui accident ori prejudiciu produs de beneficiar.

## ARTICOLUL 11

**Cesiunea**

11.1. Beneficiarul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile asumate prin contract, fără să obțină în prealabil acordul scris al autorității finanțatoare.

11.2. Cesiunea nu va exonera beneficiarul de responsabilitățile privind obligațiile asumate prin prezentul contract de finanțare.

## ARTICOLUL 12

**Dispoziții finale**

12.1. Beneficiarul garantează că, la data închiderii finanțării, obiectivul va corespunde cu propunerea aprobată și că va fi pus în funcțiune conform angajamentelor asumate în momentul aprobării finanțării.

12.2. În raport cu autoritatea finanțatoare, beneficiarul are obligația să manifeste bună-credință, loialitate, imparțialitate și discreția convenită și să respecte regulile și codul de comportament al profesiei sale.

12.3. Orice comunicare între părți referitoare la îndeplinirea prezentului contract de finanțare se transmite în scris. Orice document scris este înregistrat în momentul transmiterii și în momentul primirii. Comunicările dintre părți se pot face și prin alte mijloace de comunicare, cu condiția confirmării scrise a primirii comunicării.

12.4. Beneficiarul asigură respectarea confidențialității pe durata contractului de finanțare, precum și după încetarea acestuia.

12.5. Beneficiarul are obligația de a nu comunica, în nicio situație, altor persoane sau entități informații confidențiale privind autoritatea finanțatoare, aparținând autorității finanțatoare sau obținute de el în baza relațiilor contractuale cu aceasta, cu excepția situației în care are consimțământul scris al autorității finanțatoare, obținut în prealabil.

12.6. Actele adiționale la prezentul contract de finanțare fac parte integrantă din acesta și constituie împreună un singur act juridic, obligatoriu și legal valabil pentru ambele părți.

## PROCEDURA SIMPLIFICATĂ

### Se aplică de către solicitanții finanțării care nu au calitate de autoritate contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

## PROCEDURA SIMPLIFICATĂ

### aplicată de solicitanții finanțării unor cheltuieli de investiții și reparații capitale pentru centrele de zi și rezidențiale din bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (MMFPSPV)

#### CAPITOLUL I

##### Domeniu de aplicare

Prezenta procedură simplificată descrie principiile și etapele minime pe care trebuie să le parcurgă solicitanții finanțării, care achiziționează produse sau lucrări, în cadrul proiectelor finanțate de la bugetul MMFPSPV.

Solicitanții finanțării, care achiziționează servicii sau lucrări, aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare (O.U.G. nr. 34/2006), dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din acest act normativ.

Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, atunci solicitanții finanțării aplică procedura simplificată prevăzută la cap. V, respectiv:

a) în cazul contractelor de furnizare, solicitanții finanțării aplică procedura simplificată fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006;

b) în cazul contractelor de servicii și/sau lucrări solicitanții finanțării aplică procedura simplificată dacă nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din actul normativ citat mai sus.

Dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, nu depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru fiecare achiziție, solicitantul achiziționează direct produse, servicii sau lucrări.

În acest caz, achiziția se realizează pe bază de documente justificative (de exemplu: comandă, bon fiscal, factură, contract etc.), dosarul achiziției va cuprinde o notă privind determinarea valorii estimate a achiziției și documentele justificative ale achiziției, inclusiv documentele care dovedesc îndeplinirea obligațiilor contractuale (de exemplu: procese-verbale de recepție servicii și lucrări, livrabile, procese-verbale de predare-primire etc.).

Modalitatea de atribuire nu necesită în mod obligatoriu încheierea/semnarea unui contract.

#### CAPITOLUL II

##### Definiții

În prezenta procedură simplificată, termenii de mai jos sunt definiți astfel:

— *solicitantul finanțării* — persoana fizică sau persoana juridică, furnizor de servicii sociale, acreditată în condițiile legii, ce nu are calitatea de autoritate contractantă, conform prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006;

— *operator economic* — oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări persoană fizică autorizată/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniu, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări;

— *valoare estimată* — o determinare valorică a obiectului contractului de achiziție care se stabilește pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului;

— *procedură simplificată* — etapele minime ce trebuie parcurse de solicitanții finanțării în vederea atribuirii și semnării unui contract de achiziție;

— *specificatii tehnice* — cerințe tehnice obiective ce descriu obiectul achiziției;

— *ofertă* — document solicitat de solicitantul finanțării în procesul de prospectare a pieții, care conține informații despre produse/servicii/lucrări aflate pe piață;

— *contract de furnizare* — contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între un solicitant al finanțării și unul sau mai mulți operatori economici, având ca obiect livrarea de produse, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare;

— *contract de lucrări* — contractul cu titlu oneros, încheiat în scris între un solicitant al finanțării și unul sau mai mulți operatori economici, având ca obiect proiectarea și execuția, precum și proiectarea și/sau execuția de lucrări ori realizarea prin orice mijloace a unei construcții, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

## CAPITOLUL III

**Principii aplicabile prezentei proceduri simplificate**

Pe parcursul întregului proces de achiziție, la adoptarea oricărei decizii, trebuie avute în vedere următoarele principii:

- principiul transparenței;
- principiul economicității;
- principiul eficienței utilizării a fondurilor publice;
- principiul tratamentului egal;
- principiul eficacității.

Prin *transparență* se înțelege aducerea la cunoștința publicului a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii simplificate.

Principiul economicității prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

Respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice presupune asigurarea unui raport optim între rezultatul obținut (calitate) și resursele financiare alocate.

Principiul eficacității vizează gradul de îndeplinire a obiectivelor specifice stabilite pentru fiecare activitate planificată, în sensul obținerii rezultatelor scontate.

## CAPITOLUL IV

**Evitarea conflictului de interese**

Pe parcursul achiziției, entitatea juridică are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

## CAPITOLUL V

**Procedura simplificată****Etapa 1 — Elaborarea specificațiilor tehnice și verificarea valorii estimate****a) Elaborarea specificațiilor tehnice**

Solicitantul finanțării elaborează cerințele tehnice obiective ce descriu obiectul achiziției, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

În situațiile de excepție, când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, vor fi descrise detaliat și motivat specificațiile tehnice particulare.

De asemenea, dacă produsele ce urmează a fi achiziționate sunt fabricate numai pentru cercetare, experimentare, studiu sau dezvoltare, cu excepția testelor de viabilitate comercială și a producției pe scară largă destinate recuperării costurilor de cercetare și dezvoltare, atunci solicitantul finanțării va evidenția și va detalia motivat particularitățile tehnice și scopul achiziției.

**b) Verificarea valorii estimate**

Se va verifica actualitatea valorii estimate a achiziției și, dacă este cazul, se va rectifica această valoare.

**Etapa 2 — Prospectarea pieții****a) Publicarea unui anunț**

Solicitantul finanțării va transmite, în vederea publicării anunțului pe site-ul MMFPSPV, o cerere prin care se solicită transmiterea anunțului, data când se va face postarea (nu mai puțin de o zi lucrătoare de la data transmiterii), anunțul publicitar însoțit de specificațiile tehnice și formularele aferente, dacă e cazul. Publicarea acestui anunț pe site este obligatorie.

Pentru a asigura o publicitate suplimentară, solicitantul finanțării poate solicita, în aceeași zi cu publicarea anunțului, și invitații de participare la procedura simplificată. În acest caz, informațiile publicate trebuie să fie identice cu cele cuprinse în invitațiile de participare. Transmiterea de invitații nu este obligatorie.

În anunț/invitație se acordă un termen pentru elaborarea și prezentarea ofertei, luând în considerare complexitatea contractelor. Pentru contractele de furnizare se vor acorda minimum 6 zile calendaristice, iar pentru contractul de lucrări se acordă minimum 10 zile calendaristice.

La stabilirea datei de depunere a ofertei nu se iau în calcul ziua de publicare/transmitere a anunțului/invitației și ziua care reprezintă termenul de depunere.

La finalul procedurii, în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului de achiziție, se va transmite către MMFPSPV, în vederea publicării, informații despre câștigătorul contractului.

**b) Analiza ofertelor**

Solicitantul finanțării evaluează ofertele primite atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în conformitate cu solicitările invitației de participare/anunțului publicitar.

Dacă se primește o singură ofertă, solicitantul poate să o evalueze și să procedeze la atribuirea contractului de achiziție, dacă oferta respectă specificațiile tehnice elaborate conform etapei 1.

**c) Elaborarea notei de evaluare și atribuire**

Se justifică alegerea ofertei pentru contractare (se prezintă avantajele tehnice și financiare care motivează alegerea, în raport cu celelalte oferte primite/specificațiile tehnice).

În situațiile de excepție, când publicarea anunțului și a specificațiilor tehnice nu este obligatorie, alegerea trebuie motivată în nota justificativă de atribuire, prin raportare la specificațiile tehnice particulare/scopul achiziției.

**Etapa 3 — Semnarea contractului de achiziție**

Contractul se va semna numai cu operatorul economic câștigător stabilit prin nota de atribuire.

**a) Reguli aplicabile contractului de achiziție:**

— În contract trebuie să se regăsească datele de identificare ale celor două părți semnatare, obiectul, valoarea și durata contractului. Vor fi prevăzute în mod expres condiții referitoare la prestarea serviciilor, execuția lucrărilor, livrare, montaj, punere în funcțiune, recepție, standarde de calitate, service, garanții, posibilitatea de acordare a unui avans etc., după caz, conform prevederilor legale aplicabile.

— Oferta financiară și specificațiile tehnice vor fi parte integrantă din contract, sub formă de anexe.

— Nu se pot modifica prin contract specificațiile tehnice sau datele ofertei câștigătoare care au stat la baza atribuirii contractului.

— Orice contract semnat în condițiile legislației naționale în vigoare începe să producă efecte din momentul semnării acestuia de către ambele părți. Anterior semnării contractului nu pot fi furnizate/prestate/executate bunuri/servicii/lucrări și nu pot fi efectuate plăți. Același principiu este aplicabil și actelor adiționale la aceste contracte.

#### b) Ajustarea prețului

b.1) Pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, prețul poate fi ajustat numai în următoarele situații:

1. au avut loc modificări legislative, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile publice centrale ori locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor, pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului de achiziție;

2. pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor, pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului de achiziție.

Posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în anunț, cât și în contractul încheiat, prin clauze speciale în acest sens. Solicitantul are obligația de a preciza totodată și modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. Lipsa, modificarea sau completarea respectivelor informații/clauze determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului contractului de achiziție.

b.2) Ajustarea prețului în lipsa unor clauze concrete este posibilă numai în următoarele cazuri:

1. atunci când survin circumstanțe imprevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la pct. b.1); sau

2. atunci când durata de aplicare a procedurii, în mod neprevăzut, depășește perioada preconizată inițial din motive care exclud orice culpă a solicitantului/operatorului economic.

#### **Etapa 4 — Implementarea contractului de achiziție**

Se vor respecta întocmai clauzele contractuale asumate.

Reguli de modificare a contractului de achiziție:

— Modificarea contractului de achiziție se realizează prin acte adiționale.

— Modificări la contract se pot face doar în perioada de execuție a contractului.

— Orice modificare, care prelungește durata de execuție a contractului, trebuie făcută astfel încât implementarea să fie realizată înaintea expirării contractului de finanțare în cauză, iar plățile să fie realizate conform regulilor de eligibilitate, stabilite prin contractul de finanțare.

— Scopul actului adițional trebuie să fie strâns legat de obiectul contractului inițial.

— Solicitantul finanțării poate suplimenta prețul contractului, dacă asigură finanțare din bugetul propriu. Modificarea valorii contractului se poate realiza în cazul contractelor de servicii și lucrări, fără a depăși valoarea din contractul de finanțare/actele adiționale și/sau pragurile valorice prevăzute de art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006. În toate situațiile de modificare a valorii contractului de furnizare, servicii sau lucrări (inclusiv în situația diminuării valorii) se consultă și se obține aprobarea autorității de management/operatorului de program, înainte de modificarea propriu-zisă.

— Oferta, care a stat la baza semnării contractului, se poate modifica în cazul produselor, doar cu aprobarea autorității de management/operatorului de program, dacă ceea ce s-a oferit nu se mai comercializează în mod curent pe piață (cu prezentarea unei dovezi în acest sens) și dacă produsele se înlocuiesc cu unele având caracteristici egale sau superioare din punct de vedere tehnic care nu ridică probleme de compatibilitate, fără modificarea prețului.

## CAPITOLUL VI

### Dosarul achiziției

La finalul procedurii se va întocmi dosarul de achiziție, care va conține, pentru procedurile simplificate, adică cele cu o valoare estimată care depășește pragul valoric prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, următoarele documente:

Nr. crt.	Documente care trebuie introduse în dosarul achiziției	Contract de lucrări	Contract de furnizare produse	Contract de servicii
1.	Specificațiile tehnice	X	X	X
2.	Nota privind determinarea valorii estimate actualizată	X	X	X
3.	Dovada anunțului	X	X	X
4.	Nota de evaluare și atribuire	X	X	X
5.	Declarații pe propria răspundere, din care rezultă că nu a încălcat prevederile referitoare la conflictul de interese	X	X	X
6.	Ofertele originale	X	X	X
7.	Contractul de achiziție	X	X	X
8.	Actele adiționale (după caz)	X	X	X
9.	Alte documente relevante	X	X	X

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### pentru aprobarea Ghidului privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern

Având în vedere:

— art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 48/2014 pentru adoptarea Normelor obligatorii din Cadrul internațional de practici profesionale (IPPF), emise de Institutul Global al Auditorilor Interni (IIA Global), ediția 2013, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 37/2015\*) pentru aprobarea calendarului de finalizare a Ghidului privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 51/2015 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

ținând seama de Procesul-verbal nr. 7.054 din 2 noiembrie 2015 privind consultarea electronică a membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă Ghidul privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern, elaborat de Camera Auditorilor Financiari din România, pe baza Normelor obligatorii din Cadrul internațional de practici profesionale (IPPF), emise de Institutul Global al Auditorilor Interni (IIA Global), ediția 2013.

Art. 2. — Ghidul prevăzut la art. 1 intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2016.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a Ghidului privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern se abrogă Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 88/2007 pentru aprobarea Normelor de audit intern,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 21 iunie 2007, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Compartimentul reglementare audit intern și Departamentul economico-financiar vor asigura tipărirea și publicarea Ghidului privind implementarea Standardelor internaționale de audit intern.

Art. 5. — Compartimentul reglementare audit intern va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 6. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

**Gabriel Radu**

București, 2 noiembrie 2015.

Nr. 56.

\*) Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 37/2015 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

