



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 838

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 octombrie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 441 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal	2–5
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
657. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al doamnei Maria Roventă, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.129. — Ordin al ministrului economiei privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 186/2011 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității ce se notifică și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor desemnate	6–7
2.681/C. — Ordin al ministrului justiției pentru modificarea Normativului privind asigurarea tehnică de autovehicule a Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.316/C/2012	7–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 441

din 22 iunie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 72 din Codul penal, excepție ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 462/93/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.312 D/2016.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin domnul avocat Gheorghe Dragomir, din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care depune concluzii scrise și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Se susține că prevederile art. 72 din Codul penal încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16, art. 21 alin. (3), art. 23 alin. (11). Este invocată, de asemenea, Directiva 2016/343 din 12 februarie 2016, care reglementează principiul prezumției de nevinovăție și prin care s-a statuat în sensul existenței unui singur text care definește această prezumție, în mod uniform, dar și obligatoriu, pentru toate statele membre ale Uniunii Europene. Este prezentată situația de fapt, arătându-se că, în cazul autorului excepției, nu s-a procedat la o corectă scădere a duratei măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză din pedeapsa aplicată. Se susține că dispozițiile art. 72 din Codul penal încalcă prezumția de nevinovăție prin faptul că prezumă o viitoare condamnare într-o cauză aflată în faza urmăririi penale, condamnare în cadrul căreia se va proceda la scăderea duratei măsurilor preventive privative de libertate din pedeapsa închisorii aplicate.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 72 din Codul penal au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la art. 16 din Constituție, Curtea pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 138 din 10 martie 2015. Se face trimitere la considerentele acestei decizii. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul criticat, a prezumției de nevinovăție, se susține că dispozițiile art. 72 din Codul penal nu impun condiția pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare, ci a unei hotărâri, care poate fi de condamnare sau de achitare, motiv pentru care dispozițiile

constituționale și convenționale referitoare la prezumția de nevinovăție nu sunt încălcate în prezenta cauză.

5. În replică, reprezentantul autorului excepției arată că durata măsurilor preventive privative de libertate nu poate fi scăzută decât dintr-o pedeapsă dispusă printr-o hotărâre de condamnare.

6. În replică, reprezentantul Ministerului Public susține că, dacă în cea de-a doua cauză autorul este achitat, va putea face o contestație la executare prin care să solicite computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate efectuate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Sentința penală nr. 103/F din 13 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 462/93/2016, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 72 din Codul penal**, excepție ridicată de Rami Ghaziri într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executarea pedepsei, formulate de autorul excepției, prin care se solicită aplicarea art. 72 din Codul penal.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 72 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că scăderea duratei privării de libertate prin măsuri preventive, în cazul unei persoane judecate separat pentru infracțiuni concurente, are loc exclusiv în cauza în care persoana a fost supusă acestor măsuri, încălcând dispozițiile constituționale, convenționale și de drept european invocate în prezenta cauză. Se susține că, dacă legiuitorul ar fi dorit ca scăderea duratei măsurilor preventive să aibă loc exclusiv sub aspectul măsurilor privative de libertate dispuse în cauza penală în care s-a dispus condamnarea, ar fi precizat, în mod expres, acest lucru. Este prezentată situația de fapt, conform căreia autorul excepției a fost privat de libertate, prin dispunerea măsurii arestului preventiv și a arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 290 de zile, interval de timp pe care instanța de judecată a refuzat să îl scadă din pedeapsa închisorii, dispuse într-o altă cauză penală în sarcina sa. Se susține că interpretarea dată de instanță textului criticat este de natură a încălca libertatea individuală, drept fundamental prevăzut la art. 23 din Constituție.

9. În motivarea excepției, autorul invocă principiul legalității procesului penal, potrivit căruia toate actele și măsurile luate pe parcursul procesului penal trebuie să fie dispuse conform dispozițiilor procesual penale în vigoare, principiu ce reprezintă o aplicare a principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică. În acest context se arată că neaplicarea dispozițiilor legale referitoare la computarea pedepselor penale de către organele judiciare reprezintă o încălcare a legalității procesului penal. Se susține, de asemenea, că modul de calcul al pedepselor penale privative de libertate poate ridica unele

dificultăți, motiv pentru care legiuitorul a prevăzut anumite reguli în acest sens, una dintre ele fiind cea referitoare la computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate. Se susține că, prin reglementarea textului criticat, legiuitorul a avut în vedere situația în care o persoană comite infracțiuni concurente și este condamnată penal pentru o altă faptă decât cea în considerarea căreia, în cursul urmăririi penale sau al judecății, s-a dispus în privința acesteia o măsură preventivă privativă de libertate. Se susține că, în această situație, numărul de zile de privare de libertate efectuate potrivit măsurilor privative dispuse trebuie adunat, iar totalul acestora trebuie scăzut din pedeapsa închisorii. Or, în prezenta cauză, prima instanță a respins contestația la executare și a reținut că arestarea preventivă a fost dispusă într-o altă cauză, iar instanța de executare a constatat că obligația computării măsurilor preventive privative de libertate îi revine acelei instanțe care va soluționa cauza în care a fost dispusă măsura arestării preventive. Sunt invocate, totodată, dispozițiile art. 23 alin. (11) din Constituție și art. 4 din Codul de procedură penală referitoare la prezumția de nevinovăție și se arată că respectarea acesteia obligă organele judiciare la interpretarea tuturor dispozițiilor legale, prin urmare, și a celor supuse controlului de constituționalitate, în favoarea inculpatului. Se mai susține că soluția de condamnare este doar una dintre soluțiile posibil a fi dispuse de către instanța de judecată și că, în cazul achitării sau al încetării procesului penal, dispozițiile legale referitoare la computarea măsurilor preventive privative de libertate vor fi lipsite de eficiență, ca urmare a neaplicării lor. Se susține că, în acest caz, se ajunge la executarea unor zile de privare de libertate care echivalează cu lipsirea de libertate în mod ilegal. Se arată, de asemenea, că interpretarea dată de către instanță prevederilor art. 72 din Codul penal este eronată și prin raportare la dispozițiile legale privind regimul infracțiunilor concurente, prevăzut la art. 39 și 40 din Codul penal. Se arată că practica judiciară a confirmat că este posibil ca două sau mai multe infracțiuni concurente să nu fie judecate deodată, de către aceeași instanță, la fel cum este posibil ca o instanță să nu cunoască, în momentul soluționării unei cauze penale, că inculpatul a săvârșit mai multe infracțiuni, aflate în concurs. Se susține că, totodată, poate fi întâlnită în practică ipoteza în care instanța să aibă cunoștință de o astfel de situație, dar să fie nevoită să soluționeze cauzele separat datorită complexității lor sau dintr-un alt motiv care ar putea determina întârzieri în judecarea acestora împreună. Se arată că, în astfel de situații, inculpatul este condamnat, prin hotărâri definitive, la mai multe pedepse. Se observă că, pentru această situație procesuală, legiuitorul a reglementat art. 40 din Codul penal referitor la contopirea pedepselor. Se conchide că instituția computării duratei măsurilor preventive este neutră în raport cu pedeapsa aplicată prin cumulul juridic pentru concursul de infracțiuni.

10. Tribunalul Ilfov — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că persoana condamnată, după soluționarea definitivă a unei alte cauze având ca obiect infracțiuni concurente, are posibilitatea de a obține scăderea perioadei în care a executat o măsură preventivă privativă de libertate din pedeapsa rezultantă aplicată, fie prin formularea unei cereri de contopire a pedepselor, atunci când este condamnată definitiv, fie prin invocarea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, în alte situații decât condamnarea.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două

Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci invocă greșita aplicare a dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul penal în cauza în care a fost ridicată prezenta excepție.

13. Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la soluția și la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 138 din 10 martie 2015, arătându-se, totodată, că textul criticat nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3).

14. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 72 din Codul penal. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul critică, în realitate, prevederile art. 72 alin. (1) din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate. Scăderea se face și atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.*”

17. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și art. 23 cu privire la libertatea individuală, prevederilor art. 7 și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la legalitatea incriminării și la dreptul la respectarea vieții private și de familie.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 138 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 19 mai 2015, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

19. Prin Decizia nr. 138 din 10 martie 2015, Curtea a reținut că dispozițiile art. 72 alin. (1) din Codul penal reglementează computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate, respectiv scăderea perioadei în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate din durata pedepsei închisorii pronunțate. S-a observat, totodată, că teza a doua a

aceluiași alineat prevede faptul că scăderea se face și atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.

20. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat faptul că măsura computării duratei măsurilor preventive privative de libertate are ca scop protecția libertății individuale a persoanei, drept fundamental prevăzut la art. 23 din Constituție. Din această perspectivă, Curtea a reținut că, deși inculpatul care execută o măsură preventivă privativă de libertate nu este supus regimului de executare a pedepselor privative de libertate, el este, totuși, privat, în acest fel, de libertate pentru o perioadă consistentă de timp, în funcție de împrejurările și complexitatea cauzei, prin prelungirea măsurii preventive dispuse sau prin înlocuirea ei cu o altă măsură preventivă privativă de libertate.

21. Pentru aceleași considerente, legiuitorul a reglementat, la art. 72 alin. (1) teza a doua din Codul penal, ipoteza particulară a concursului de infracțiuni, potrivit căreia durata măsurilor preventive privative de libertate la care persoana condamnată a fost supusă în timpul urmăririi penale sau al judecății este dedusă din durata pedepsei închisorii pronunțate în cauză și în situația în care condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.

22. Curtea a reținut că săvârșirea unor infracțiuni concurente, potrivit art. 72 alin. (1) teza a doua din Codul penal, poate fi stabilită prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Anterior datei pronunțării unei astfel de hotărâri, concursul de infracțiuni este unul ipotetic, existența sa, stabilită prin acte ale procurorului sau dedusă din acte procesuale specifice desfășurării procedurii judecătii în primă instanță anterioare pronunțării unei hotărâri de soluționare a acțiunii penale, conform art. 405 din Codul de procedură penală, fiind afectată de cauza suspensivă a constatării sale printr-un astfel de act. Prin urmare, din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul penal, Curtea a reținut că o persoană condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni și urmărită penal sau judecată pentru o infracțiune concurentă, fapte al căror concurs nu a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească, nu se încadrează în ipoteza normei de la art. 72 alin. (1) din Codul penal teza a doua și nu poate beneficia de computarea duratei măsurii preventive privative de libertate executate ca urmare a săvârșirii infracțiunii în privința căreia nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească. Această concluzie rezultă și din interpretarea sistematică a textului legal criticat, care este cuprins în titlul III — *Pedepsele* al Părții generale a Codului penal, la capitolul IV — *Calculul duratei pedepselor*.

23. Cu prilejul soluționării cauzei penale referitoare la infracțiunea aflată în concurs cu infracțiunea în privința căreia există o hotărâre definitivă, instanța de judecată poate pronunța, conform prevederilor art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, una dintre următoarele soluții: condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.

24. Potrivit art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, condamnarea se pronunță atunci când instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, că aceasta constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat. În cazul condamnării inculpatului pentru săvârșirea unei infracțiuni concurente, instanța va proceda la contopirea pedepselor,

aplicând dispozițiile art. 39 din Codul penal, în cazul în care niciuna dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului nu a fost judecată definitiv și, respectiv, prevederile art. 40 din Codul penal, în situația în care infractorul a fost condamnat definitiv înainte de a fi fost judecat pentru infracțiunea concurentă. După stabilirea pedepsei rezultante, din cuantumul acesteia se va computa durata măsurii preventive privative de libertate, potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul penal coroborate cu cele ale art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală.

25. Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță, conform art. 396 alin. (3) din Codul de procedură penală, atunci când instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat în condițiile art. 80—82 din Codul penal. În această situație, având în vedere condițiile prevăzute la art. 80 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul penal, operațiunea de individualizare a pedepsei pentru infracțiunea săvârșită și determinarea pedepsei aplicabile se face doar în condițiile aplicării prevederilor art. 82 alin. (3) din Codul penal ce reglementează anularea renunțării la aplicarea pedepsei. Cu ocazia pronunțării pedepsei pentru infracțiunea care a determinat anularea, instanța de judecată, pentru a stabili pedeapsa ce urmează a fi executată, va proceda la computarea duratei măsurii preventive privative de libertate din pedeapsa cu închisoarea pronunțată, potrivit aceluiași dispoziții ale art. 72 alin. (1) din Codul penal coroborate cu cele ale art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală.

26. Amânarea aplicării pedepsei se poate dispune, potrivit art. 396 alin. (4) din Codul de procedură penală, dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat în condițiile art. 83—90 din Codul penal. Având în vedere condiția prevăzută la art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal, individualizarea pedepsei și stabilirea pedepsei aplicabile prezintă relevanță în ipoteza aplicabilității în cauză a dispozițiilor art. 88 sau art. 89 din Codul penal, referitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei și, respectiv, la anularea amânării aplicării pedepsei. În acest sens, din pedeapsa penală privativă de libertate aflată în curs de executare, instanța, potrivit art. 72 alin. (1) din Codul penal coroborat cu art. 404 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, va computa durata măsurii preventive privative de libertate executată de inculpat în timpul urmăririi penale sau al cercetării judecătorești.

27. Achitarea și încetarea procesului penal sunt soluții pronunțate de instanța de judecată în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală și, respectiv, art. 16 alin. (1) lit. e)—j) din Codul de procedură penală. În condițiile pronunțării uneia dintre cele două soluții, respectiv achitarea și încetarea procesului penal, cu privire la săvârșirea faptelor pentru care s-a dispus luarea unei măsuri preventive privative de libertate, concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat anterior la o pedeapsă penală privativă de libertate, instanța de judecată va computa durata măsurii preventive privative de libertate din pedeapsa închisorii pronunțată, în baza art. 72 alin. (1) teza a doua din Codul penal. Curtea a reținut, însă, că această computare nu poate avea loc decât în ipoteza în care toate cauzele în care o persoană este cercetată separat pentru infracțiuni concurente sunt soluționate definitiv.

28. De asemenea, în sensul celor de mai sus, Curtea a reținut și un argument de text cuprins în fraza finală a art. 72 alin. (1) teza finală din Codul penal, aceasta făcând referire implicită la existența unei hotărâri judecătorești atunci când

stabilește că scăderea, în ipoteza textului, se realizează „*chiar dacă [condamnatul — s.n.] a fost condamnat pentru o altă faptă (...)*”. În acest context, Curtea a constatat că textul analizat se referă, în mod evident, la situația infracțiunilor concurente în raport cu care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească, chiar și de achitare sau de încetare a procesului penal, și nu la cele care se află încă în curs de soluționare la momentul realizării operațiunii de calculare.

29. Pentru motivele arătate, Curtea a constatat că situația juridică a persoanelor condamnate la pedepse penale este diferită de cea a persoanelor care au calitatea de inculpați în dosare penale nesoluționate prin hotărâri judecătorești, fiind urmarea judecării acestora din urmă în mod separat pentru infracțiuni concurente. Acest aspect justifică tratamentul juridic diferențiat instituit de legiuitor sub aspectul dreptului de a beneficia sau de a solicita calcularea duratei măsurilor preventive privative de libertate, măsura calculării, împreună cu aspectele anterior arătate, fiind aplicabilă în mod egal doar persoanelor condamnate care se încadrează în ipoteza normei de la art. 72 alin. (1) teza a doua din Codul penal.

30. Pentru argumentele arătate, Curtea nu a putut reține că textul criticat contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât principiul constituțional al egalității în drepturi presupune asigurarea unui tratament juridic egal tuturor persoanelor aflate în situații juridice similare, iar încălcarea lui are loc numai atunci când unor persoane aflate în situații juridice identice li se aplică un tratament juridic diferit, tratament ce nu este justificat de un scop legitim și în reglementarea căruia legiuitorul nu asigură un just echilibru între scopul urmărit și mijloacele juridice folosite.

31. În fine, Curtea a reținut că în ipoteza neaplicării de către instanța competentă a dispozițiilor legale referitoare la calcularea duratei măsurilor preventive privative de libertate din pedeapsa închisorii, persoana în cauză are dreptul de a formula contestație la executare, conform prevederilor art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, invocând situația în care se află ca și cauză de micșorare a pedepsei. De asemenea, în situația în care durata măsurii preventive privative de libertate depășește durata pedepsei închisorii, persoana condamnată are dreptul de a solicita repararea pagubei în cazul

privării nelegale de libertate, conform prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele reținute în Decizia nr. 138 din 10 martie 2015 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

33. Având în vedere considerentele anterior menționate, Curtea reține că nu poate fi constatată încălcarea, prin textul criticat, a dispozițiilor constituționale referitoare la libertatea individuală. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, Curtea a arătat că dispozițiile art. 72 alin. (1) din Codul penal, coroborate cu dispozițiile procesuale penale corespunzătoare, asigură calcularea duratei măsurilor preventive privative de libertate în toate ipotezele juridice invocate de autorul excepției.

34. Cu privire la pretinsa încălcare, prin prevederile art. 72 alin. (1) din Codul penal a dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3), Curtea constată că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât garanțiile procesuale specifice dreptului la un proces echitabil sunt asigurate prin intermediul normelor juridice procesuale penale.

35. Referitor la pretinsa încălcare, prin textul criticat, a principiului legalității incriminării, prevăzut la art. 7 din Convenție, Curtea reține că nici acesta nu este aplicabil în prezenta cauză, întrucât prevede imposibilitatea condamnării unei persoane pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional, condiție ce este asigurată prin norme de drept penal substanțial ce reglementează infracțiuni sau care au o incidență, directă sau indirectă, în stabilirea conținutului constitutiv al acestora.

36. De asemenea nu poate fi reținută nici încălcarea, prin textul criticat, a prevederilor art. 8 din Convenție. În acest sens, Curtea constată că dispozițiile art. 72 alin. (1) din Codul penal, prin reglementarea unui mecanism de calculare a măsurilor preventive privative de libertate, constituie o garanție a libertății individuale a persoanelor care execută astfel de măsuri în cursul procesului penal, garanție ce constituie, totodată, o formă de protecție a dreptului lor la viață privată și de familie.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 462/93/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 72 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 iunie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al doamnei Maria Roventă, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (1) și art. 46 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și Adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 42.866 din 11 octombrie 2017, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.724 din 11 octombrie 2017,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 98 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea de drept, la data de 23 octombrie 2017, a raportului de serviciu al doamnei Maria Roventă, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

PRIM-MINISTRU**MIHAI TUDOSE**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Roxana-Cezarina Bănică

București, 23 octombrie 2017.

Nr. 657.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE****MINISTERUL ECONOMIEI****ORDIN**

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 186/2011 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității ce se notifică și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor desemnate

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (4) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 186/2011 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității ce

se notifică și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor desemnate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din

18 februarie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (2), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) raportul de evaluare emis de către organismul național de acreditare, în copie;”.

2. La articolul 3 alineatul (2), după litera e) se introduce o nouă literă, litera e¹), cu următorul cuprins:

„e¹) lista personalului care efectuează activități de evaluare a conformității pe domeniul pentru care se solicită desemnarea;”.

3. La articolul 15, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Componenta comisiilor de desemnare prevăzute la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului.”

4. La anexa nr. 2, pct. 1.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.1. Comisia de desemnare este formată din 3—5 membri, dintre care unul are funcția de președinte. Din Comisia de desemnare, în mod obligatoriu, face parte responsabilul de directivă, indicat de conducerea direcției de specialitate.”

5. În tot cuprinsul anexei sintagmele „Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri” și „MECRMA” se înlocuiesc cu sintagmele „Ministerul Economiei”, respectiv „ME”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Gheorghe Șimon

București, 17 octombrie 2017.

Nr. 1.129.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

pentru modificarea Normativului privind asigurarea tehnică de autovehicule a Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.316/C/2012

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Normativul privind asigurarea tehnică de autovehicule a Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.316/C/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 și 423 bis din 26 iunie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 50, alineatul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Exploatarea autovehiculelor se planifică, se organizează și se desfășoară în funcție de misiunile specifice, pe baza normelor anuale de rulaj, care se stabilesc la începutul fiecărui an, de către directorii unităților administrației penitenciare, pentru fiecare autovehicul, prin Decizia zilnică pe unitate.”

2. Articolul 77 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 77. — Gararea autovehiculelor se va face în incinta unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor sau în locuri unde acestora li se pot asigura condiții de siguranță.

Se interzice gararea autovehiculelor, proprietate personală a cadrelor, în garajele unităților.”

3. Anexa nr. 6 se abrogă.

4. În anexa nr. 34, la punctul I, după numărul curent 44 se introduc 25 de noi numere curente, numerele curente 45—69, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII*)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F [MASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
45.	AUTOTURISM M1 CHEVROLET AVEO	F14D4	1399	74	R4	EM	Pb	F	5 + 1 MT	155/80 R13 sau 185/60 R14	155/80 R13 sau 185/60 R14	5(387)	1573	7,00	7,70
46.	AUTOTURISM M1 NISSAN QASHQAI	K9K	1461	81	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	215/65 R16 sau 255/60 R17	215/65 R16 sau 255/60 R17	5(416)	1930	8,00	8,70
47.	AUTOTURISM M1 DACIA LODGY	K7M-A8	1598	60	R4	EM	Pb	F	5 + 1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	7(545)	1857	9,70	10,50
48.	AUTOTURISM M1 RENAULT CHAMADE	E6JA700	1390	57	R4	EM	Pb	F	5 + 1 MT	165/70 R13	165/70 R13	5(416)	1400	10,90	—
49.	AUTOTURISM M1 HYUNDAI ELANTRA	G4FG-5	1591	97	R4	EM	Pb	F	6 + 1 MT	195/65 R15 sau 205/55 R16	195/65 R15 sau 205/55 R16	5(499)	1770	8,00	9,00
50.	AUTOTURISM M1 PEUGEOT 301	9H06	1560	68	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	5(383)	1548	6,50	7,30
51.	AUTOTURISM M1 RENAULT MEGANE	K9K-J8	1461	70	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	205/65 R15 sau 205/60 R16	205/65 R15 sau 205/60 R16	5(425)	1780	7,50	8,30
52.	AUTOTURISM M1 RENAULT FLUENCE	K9K-J8	1461	81	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	205/65 R15 sau 205/60 R16	205/65 R15 sau 205/60 R16	5(332)	1785	6,30	7,80
53.	AUTOTURISM M1 SKODA SUPERB	CFG	1968	125	R4	EM	D	F	6 + 1 MT	205/55 R16 sau 205/55 R16	205/55 R16 sau 205/55 R16	5 (563)	2103	8,90	9,50

54.	AUTOTURISM DACIA LOGAN	K9K-C6	1461	66	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	185/65 R15	185/65 R15	5(454)	1670	6,30	7,10
55.	AUTOTURISM M1 FORD TOURNEO COURIER	T3CB	1560	70	R4	EM	D	F	5 + 1 mt	195/60 R15 sau 185/60 R15	195/60 R15 sau 185/60 R15	5(500)	1780	7,20	8,20
56.	AUTOTURISM M1 DACIA DOKKER	K9K-C6	1461	66	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	5(512)	1854	6,50	7,30
57.	AUTOTURISM M1 DACIA DOKKER	K7M-A8	1598	60,5	R4	EM	Pb	F	5 + 1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	5(511)	1768	8,20	9,00
58.	AUTOTURISM M1 DACIA LOGAN	K9K-C6	1461	55	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	185/65 R15	185/65 R15	5(505)	1670	5,90	6,70
59.	AUTOTURISM M1 VOLKSWAGEN TRANSPORTER	CAA	1968	75	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	205/65 R16 sau 235/55 R17	205/65 R16 sau 235/55 R17	9(824)	2800	9,38	10,32
60.	AUTOTURISM M1 HYUNDAI TUCSON	D4HA	1995	100	R4	EM	D	Az	6 + 1 MT	215/70 R16 sau 225/60 R17	215/70 R16 sau 225/60 R17	5(588)	2250	8,18	9,18
61.	AUTOTURISM M1 VOLKSWAGEN CARAVELLE	CAA	1968	103	R4	EM	D	Az	6 + 1 MT	205/65 R16C sau 235/55 R17	205/65 R16C sau 235/55 R17	9(2963)	5300	9,70	10,40
62.	AUTOTURISM M1 SKODA OCTAVIA	CXXB	1598	81	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	195/65 R15 sau 205/55 R16	195/65 R15 sau 205/55 R16	5(550)	1855	5,34	5,94
63.	AUTOTURISM M1G VOLKSWAGEN TOUAREG	BKS	2967	165	V6	EM	D	Az	6 + 1 MT	255/55 R18 sau 275/45 R19	255/55 R18 sau 275/45 R19	5(569)	2945	10,90	12,15
64.	AUTOTURISM M1 DACIA DOKKER	K9K-E6	1461	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	155/55 R16 sau 185/65 R15	155/55 R16 sau 185/65 R15	5(558)	1838	6,50	7,30

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII*)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE*****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F IMASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
65.	AUTOTURISM M1 VOLKSWAGEN CADDY	DFSD	1968	75	R4	EM	D	F	5+1 MT	195/65 R15	195/65 R15	5(798)	2225	8,40	9,40
66.	AUTOTURISM M1 DACIA LODGY	K9K-E6	1461	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	195/65 R16 sau 185/65 R15	195/65 R16 sau 185/65 R15	7(1080)	1900	8,00	8,80
67.	AUTOTURISM M1 CITROEN C-ELYSEE	HM01	1199	60	R4	EM	Pb	F	5+1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	5(415)	1470	7,10	—
68.	AUTOTURISM M1 FORD TRANZIT CUSTOM	YLFS	1995	77	R4	EM	D	F	5+1 MT	215/65 R15C sau 185/75 R16C	215/65 R15C sau 185/75 R16C	9(1118)	3140	8,50	—
69.	AUTOTURISM M1 RENAULT TRAFIC Agregat independent Încălzire Webasto 2000 STC 0,12÷0,24 litri/oră	R9M-H4	1598	89	R4	EM	D	F	6+1 MT	205/85 R16C	205/85 R16C	8(650)	3000	11,19"	

5. În anexa nr. 34, la punctul II, după numărul curent 39 se introduc 16 noi numere curente, numerele curente 40—55, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII*)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE*****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F IMASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
40.	AUTOVEHICUL SPECIAL N1 MERCEDES CİTAN	K9K-B6	1461	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	195/65 R15 sau 205/55 R15	195/65 R15 sau 205/55 R15	2(250)	1950	8,00	9,00
41.	AUTOUTILITARĂ N1 VOLKSWAGEN CRAFT	CKT	1968	100	R4	EM	D	H	6+1 MT	235/65 R16C sau 225/75 R16C	235/65 R16C sau 225/75 R16C	7(1213)	3500	13,00	13,70
42.	AUTOUTILITARĂ N1 DACIA LOGAN	K9K-E8	1461	55	R4	EM	D	F	5+1 MT	185/65 R15	185/65 R15	2(698)	2006	8,00	8,80

43.	AUTOUTILITARĂ N1 FRIGORIFICĂ RENAULT MASTER	M9T-B6	2299	95	R4	EM	D	F	6+1 MT	225/65 R16C sau 235/65 R16C	225/65 R16C sau 235/65 R16C	3(967)	3500	9,30	10,20
44.	AUTOVEHICUL SPECIAL N1 VOLKSWAGEN CADDY	CAYD	1598	75	R4	EM	D	F	5+1 MT	195/65 R15 sau 205/55 R16	195/65 R15 sau 205/55 R16	2(630)	2310	9,00	—
45.	AUTOUTILITARĂ N1 RENAULT MASTER	M9T-H6	2299	92	R4	EM	D	H	5+1 MT	195/75 R16C	195/75 R16C	3(933)	3500	11,80	12,90
46.	AUTOUTILITARĂ N1 DACIA DOKER	K9K-C6	1461	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	185/65 R15	185/65 R15	2(642)	1959	7,80	8,60
47.	AUTOVEHICUL SPECIAL N1 FORD TRANZIT CONNECT	P9PC	1753	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	195/65 R15	195/65 R15	2(620)	2340	7,50	—
48.	AUTOVEHICUL SPECIAL N1 FORD TRANZIT CONNECT	TZGA	1560	70	R4	EM	D	F	5+1 MT	205/60 R16 sau 215/55 R16	205/60 R16 sau 215/55 R16	3(365)	2030	7,10	7,90
49.	AUTOUTILITARĂ N1 CU TEMPERATURĂ CONTROLATĂ CITROEN JUMPER	4H03	2198	96	R4	EM	D	F	6+1 MT	215/70 R15 sau 225/70 R15C	215/70 R15 sau 225/70 R15C	3(1150)	3500	9,80	—
50.	AUTOUTILITARĂ N1 CU TEMPERATURĂ CONTROLATĂ FORD TRANSIT	DRFB	2198	74	R4	EM	D	F	5+1 MT	215/75 R16C	215/75 R16C	3(1186)	3500	12,00	—
51.	AUTOUTILITARĂ N1 SKODA ROOMSTER	CAY	1598	66	R4	EM	D	F	5+1 MT	185/60 R15 sau 195/55 R15	185/60 R15 sau 195/55 R15	5(545)	1867	6,00	—
52.	AUTOUTILITARĂ N1 DACIA DOKER	K9K-C6	1461	55	R4	EM	D	F	5+1 MT	185/65 R15	185/65 R15	5(649)	1990	7,00	7,80
53.	AUTOVEHICUL SPECIAL N3 VOLVO FL614	DGA250 EC96	5480	184	R4	D	D	H	5+1 MT	10.00/R 222.5	10.00/R 222.5	6(5680)	14000	28	—
54.	AUTOUTILITARĂ N1 RENAULT MASTER	M9T-C7	2299	96	4R	EM	D	F	6+1 MT	225/65 R16C sau 235/65 R16C	225/65 R16C sau 235/65 R16C	3(1410)	3500	11,00	12,00

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII**)	C (TIP CARBURANT****)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F IMASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
55.	AUTOUTILITARĂ N1 OPEL MOVANO	M9T-B8	2299	92	4R	EM	D	F	6+1 MT	225/65 R16C sau 235/65 R16C	225/65 R16C sau 235/65 R16C	3(1120)	3500	11,91	12,91"

6. În anexa nr. 34, la punctul VI, după numărul curent 26 se introduc 11 noi numere curente, numerele curente 27—37, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII**)	C (TIP CARBURANT****)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F IMASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
27.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO EURO CARGO	F4AE3681D	5880	185	R6	D	D	H	6+1 MT	295/80 R22.5	295/80 R22.5	43(7300)	18000	26	28
28.	AUTOVEHICUL SPECIAL M2 VOLKSWAGEN CRAFTER	CKOB	1968	120	R4	EM	D	H	6+1 MT	195/75 R16C sau 205/75 R16C	195/75 R16C sau 205/75 R16C	16(1350)	5000	13,00	14,25
29.	AUTOVEHICUL UTILIZARE MULTIPLĂ RENAULT MASTER	M9T-B8	2299	92	R4	EM	D	F	6+1 MT	225/65 R16C sau 235/65 R16C	225/65 R16C sau 235/65 R16C	9(842)	3500	10,90	11,90
30	AUTOVEHICUL UTILIZARE MULTIPLĂ VOLKSWAGEN TRANSPORTER	CAA	1968	75	R4	EM	D	F	6+1 MT	205/65 R16C sau 215/65 R16C	205/65 R16C sau 215/65 R16C	9(824)	2800	8,80	9,80
31.	AUTOVEHICUL SPECIAL M2 IVECO 50C15	F1CFL411E	2998	107	R4	EM	D	H	5+1 MT	195/75 R16C	195/75 R16C	17(1260)	5000	16,00	17,00
32.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO 70C15	F1CFL411E	2998	107	R4	EM	D	H	6+1 MT	225/75 R16C	225/75 R16C	22(1650)	7000	20,25	22,25

33.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO 50C15	F1CFL411E	2998	107	R4	EM	D	H	6+1 MT	195/75 R16C	195/75 R16C	21(1520)	5200	16,00	17,00
34.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 MAN TGM Agregat independent încălzire — 0,28 litri/oră	D0836 LFL 63	6871	213	R6	EM	D	H	8+1 MT	295/80 R22.5	295/80 R22.5	37(7300)	18000	30,00	COMP. SPATE 2,35 litri/oră
35.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO 65C18	F1CFL411W	2998	132	R4	EM	D	H	5 + 1 MT	225/75 R 16C	225/75 R 16C	22 (1510)	6500	16,50	17,50
36.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO 160E Agregat independent încălzire Eberspacher D2 0,10÷0,28 litri/oră Agregat independent încălzire Eberspacher D4 0,11÷0,51 litri/oră	F4AFE611D	6728	235	R6	EM	D	H	8 + 1 MT	11R22.5	11R22.5	43(6000)	16000	31,09	—
37.	AUTOVEHICUL SPECIAL M3 IVECO 120E Agregat independent încălzire Eberspacher D2 0,10÷0,28 litri/oră Agregat independent încălzire Eberspacher D4 0,11÷0,51 litri/oră	F4AFE611C	6728	206	R6	EM	D	H	8 + 1 MT	265/70 R19.5 sau 285/70 R19.5	265/70 R19.5 sau 285/70 R19.5	39(3060)	11990	30,16	—

7. În anexa nr. 34, la punctul VII, după numărul curent 13 se introduc 7 noi numere curente, numerele curente 14—20, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII**)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTES ȘI TIP CUTIE DE VITEZE*****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F [MASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
„14.	MICROBUZ M2 MERCEDES BENZ SPRINTER	651.955	2143	120	R6	EM	D	H	6 + 1 MT	195/75 R16C sau 205/75 R16C	195/75 R16C sau 205/75 R16C	20(1700)	5000	11,00	12,00
15.	MICROBUZ M2 FORD TRANZIT	USRA	2198	100	R4	EM	D	F	6 + 1 MT	215/75 R16C sau 215/75 R16C	215/75 R16C sau 215/75 R16C	14(875)	3500	11,00	12,00

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII*)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE*****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F [MASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
16.	MICROBUZ M2 VOLKSWAGEN CRAFTER	CSNA	1968	120	R4	EM	D	H	6 + 1 MT	195/75 R16C	195/75 R16C	20(1670)	5000	13,00	14,25
17.	MICROBUZ M2 VOLKSWAGEN CRAFTER	CSL	1968	84	R4	EM	D	H	6 + 1 MT	195/75 R16C sau 205/75 R16C	195/75 R16C sau 205/75 R16C	21(1505)	5000	13,00	14,25
18.	MICROBUZ M2 VOLKSWAGEN CRAFTER	CSN	1968	120	R4	EM	D	H	6 + 1 MT	195/75 R16C sau 205/75 R16C	195/75 R16C sau 205/75 R16C	20(1700)	5000	13,50	14,50
19.	MICROBUZ M2 FORD TRANZIT	UYR6	2198	114	R4	EM	D	H	6 + 1 MT	235/65 R16C	235/75 R16C	15(1214)	4100	12,00	13,00
20.	AUTOBUZ M3 IVECO BUS CROSSWAY Agregat independent încălzire Thermo 300 — 4 litri/oră	FC2CFE61 2B	8710	265	R6	EM	D	H	6 + 1 MT	295/80 R22.5	295/80 R22.5	68(7250)	19300	35,00	— ⁿ

8. În anexa nr. 34, la punctul VIII, după numărul curent 6 se introduc trei numere curente, numerele curente 7—9, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	CATEGORIA, MARCA ȘI TIPUL AUTOVEHICULUI	TIP/COD MOTOR	CILINDREEA TOTALĂ cm ³	PUTERE MAXIMĂ KW	A (MODUL DE DISPUNERE ȘI NUMĂRUL CILINDRILOR*)	B (TIPUL ALIMENTĂRII*)	C (TIP CARBURANT***)	D (TIP TRANSMISIE****)	NUMĂR TREPTE ȘI TIP CUTIE DE VITEZE*****)	DIMENSIUNI ANVELOPE		E [NUMĂR DE LOCURI (SARCINA UTILĂ în kg)]	F [MASA TOTALĂ MAXIMĂ AUTORIZATĂ (în kg)]	NORMĂ CONSUM VARĂ EXTRAURBAN litri/100 km	
										FAȚĂ	SPATE			fără AC	cu AC
7.	AUTOVEHICUL SPECIAL M1 AMBULANȚĂ DACIA DOKKER Agregat independent comp. spate 0,27 litri/oră	K9K-C6	1461	66	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	185/65 R15	185/65 R15	3(304)	1854	7,80	8,60

8.	AUTOVEHICUL SPECIAL M1 AMBULANȚĂ DACIA DOKKER Agregat independent comp. spate 0,27 litri/oră	K9K-C6	1461	55	R4	EM	D	F	5+1 MT	185/65 R15 sau 195/55 R16	185/65 R15 sau 195/55 R16	3(309)	1818	7,00	7,80
9.	AUTOVEHICUL SPECIAL M1 (AMBULANȚĂ) RENAULT MASTER	M9T-C7	2299	81	R4	EM	D	F	5 + 1 MT	225/65 R16C sau 235/65 R16C	225/65 R16C sau 235/65 R16C	5(1070)	3500	9,30	10,40"

9. La anexa nr. 38, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Pentru autovehiculele nou-intrate în înregistrarea unităților din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor la care nu sunt stabilite normele de consum carburant, precum și pentru cele care, în decursul exploatării, au suferit transformări importante, în măsură să le modifice normele de consum prevăzute, acestea se vor determina de fiecare unitate deținătoare și se vor transmite la Administrația Națională a Penitenciarelor, în vederea analizării și aprobării.”

10. La anexa nr. 38, după punctul 14 se introduce un nou punct, punctul 15, cu următorul cuprins:

„15. Pentru acele autovehicule care au prevăzute instalații de aer condiționat/climatizare/frigorifice la care compresorul frigorific este angrenat de propulsorul mecanic (motorul) al autovehiculului și funcționează doar concomitent cu acesta, unitatea de măsură pentru norma de consum carburant este dată în litri/100 km, iar pentru soluțiile constructive în care instalațiile de aer condiționat/climatizare/frigorifice nu sunt dependente de funcționarea motorului autovehiculului (acestea au compresorul frigorific angrenat de un motor electric alimentat de la bateriile autovehiculului și poate funcționa o anumită perioadă fără a fi necesară funcționarea motorului), unitatea de măsură pentru norma de consum carburant este dată în litri/oră.

Pentru acele autovehicule care au prevăzute agregate independente de încălzire care funcționează cu combustibil pompă din rezervorul autovehiculului, unitatea de măsură pentru norma de consum carburant este dată în litri/oră.”

11. La anexa nr. 38, procesul-verbal model nr. 1, rubrica „— instalația de aer condiționat l/oră” se modifică și se înlocuiește cu rubrica „— instalația de aer condiționat l/100 km sau l/oră”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,
Tudorel Toader

București, 10 octombrie 2017.
Nr. 2.681/C.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

