



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 837

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 august 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 116 din 7 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.007. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425, precum și înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor imobile și darea în administrarea Secretariatului General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425	8–9
1.008. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360	9–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.644. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș	11–12
5.908. — Ordin al ministrului educației privind componența nominală a consiliului general și a comisiilor de specialitate ale Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028	13–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 116**

din 7 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Loredan George Grecica în Dosarul nr. 7.871/1.748/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.114D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Astfel, autorul excepției reiterează susținerile formulate în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și depune note scrise la dosar.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 100 din 25 februarie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.871/1.748/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Loredan George Grecica într-o cauză penală având ca obiect verificarea admisibilității în principiu a unei cereri de recurs în casație.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală încalcă principiile fundamentale privind statul de drept, calitatea legii, egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală, dreptul la apărare, dreptul la respectarea vieții private și de familie, libertatea de exprimare, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât nu reglementează în categoria motivelor de recurs în casație încălcarea dispozițiilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală. Arată că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură

penală au un conținut identic cu prevederile art. 281 alin. (1) lit. b) din același cod, care au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017. Prin decizia menționată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională. În continuare, face o amplă prezentare a mențiunilor din cuprinsul deciziei pronunțate de instanța de apel cu privire la mijloacele de probă obținute în cauză prin intermediul Serviciului Român de Informații. De asemenea, invocă argumentele care au stat la baza pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, precum și considerentele din paragraful 192 al Deciziei nr. 26 din 16 ianuarie 2019, care, în opinia autorului prezentei excepții de neconstituționalitate, acreditează ideea că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală pot fi declarate neconstituționale, întrucât nu permit invocarea pe calea recursului în casație a necompetenței materiale și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală, deși, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, această împrejurare constituie un caz de nulitate absolută. În ceea ce privește dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, susține că acestea încalcă prevederile constituționale privind statul de drept, principiul legalității, egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală, dreptul la apărare, viața intimă, familială și privată, precum și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât prevăd derularea procedurii de verificare a admisibilității în principiu a cererii de recurs în casație fără citarea părților și fără participarea procurorului, ceea ce aduce atingere dreptului recurentului la un proces echitabil, în componenta referitoare la principiul contradictorialității. Arată că, în procedura reglementată de dispozițiile art. 439 din Codul de procedură penală, cererea de recurs în casație se comunică parchetului, care poate formula concluzii scrise cu privire la aceasta, însă punctul de vedere formulat de procuror nu se comunică recurentului, astfel că nu există egalitate de arme între acuzare și apărare. Precizează că, în cauză, și procedura de cameră preliminară s-a desfășurat tot în lipsa inculpatului și a procurorului, astfel că inculpatul s-a aflat în imposibilitatea de a formula apărări cu privire la lipsa de competență a organelor de urmărire penală, la caracterul ilegal al probelor obținute — în marea lor majoritate — prin intermediul Serviciului Român de Informații și cu privire la nelegalitatea actelor de urmărire penală. De asemenea, arată că prevederile art. 345 alin. (1) și ale art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stabileau o procedură de desfășurare a judecății în camera preliminară similară celei prevăzute de dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv „fără participarea procurorului și a inculpatului”, au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, iar prin deciziile nr. 51 din 16 februarie 2016, nr. 302 din 4 mai 2017 și nr. 26 din

16 ianuarie 2019, instanța de contencios constituțional a statuat că probele obținute prin intermediul Serviciului Român de Informații sunt ilegale, întrucât reprezentanții acestei instituții nu aveau competența materială și competența personală pentru a strânge probe.

7. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, raportat la jurisprudența constantă și neechivocă a Curții Constituționale în materia criticilor ce au vizat încălcarea egalității în fața legii, a accesului liber la justiție, a dreptului la un proces echitabil, precum și a dreptului la un recurs efectiv prin modul în care sunt reglementate căile de atac. Invocă, în acest sens, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, prin care Curtea Constituțională a reținut că recursul în casație nu are ca finalitate remedierea unei greșite aprecieri a faptelor și a unei inexacte sau insuficiente stabiliri a adevărului printr-o urmărire penală incompletă, respectiv printr-o cercetare judecătorească nesatisfăcătoare, astfel că instanța de casare nu judecă procesul propriu-zis, ci judecă exclusiv dacă hotărârea atacată este corespunzătoare din punctul de vedere al dreptului, adică dacă aceasta este conformă cu regulile de drept aplicabile. Or, dat fiind specificul acestei căi extraordinare de atac, legiuitorul a impus condiții stricte cu privire la hotărârile ce pot fi atacate, termenul de declarare, conținutul cererii de recurs în casație și titularii căii de atac, în scopul asigurării unei rigori și discipline procesuale și al evitării introducerii, în mod abuziv, a unor recursuri care nu se încadrează în motivele prevăzute de lege. De asemenea, a limitat cazurile în care se poate exercita recursul în casație la cele care vizează exclusiv legalitatea hotărârii, iar nu și chestiuni de fapt, stabilind că cele dintâi pot constitui temei al casării doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării acestuia ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor. De asemenea, subliniază că accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate căile extraordinare de atac, deoarece necesitatea ca hotărârile penale definitive, dar posibil contrare legii, să fie îndreptate trebuie conciliată cu autoritatea de lucru judecat, respectiv, cu siguranța și stabilitatea circuitului juridic. Principiul securității juridice, conturat de jurisprudență în strânsă legătură cu principiul general al legalității și supremației Constituției, este asigurat prin cunoașterea, înțelegerea și respectarea legii, care trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă. Or, tocmai limitarea în timp prin termenul de declarare a recursului, stabilirea unui interes procesual al persoanelor care îl pot declara și instituirea unor motive expres și limitativ prevăzute de lege pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac contribuie la prezervarea siguranței raporturilor juridice tranșate prin hotărâri judecătorești definitive. Consideră că această interpretare este în concordanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova un recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice, astfel că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate, având în vedere că principiul securității juridice urmărește, printre altele, ca în orice litigiu hotărârea pronunțată de tribunale ca soluție definitivă să nu mai fie pusă în discuție, pentru simplul motiv că pot exista două opinii asupra aceleiași chestiuni. Din această perspectivă, nu pot fi primite susținerile autorului excepției în sensul că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală nu oferă suficiente garanții pentru efectivitatea accesului liber la justiție și realizarea dreptății, întrucât nu îi oferă posibilitatea de a valorifica în recurs în casație critici vizând necompetența după materie și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală. Opțiunea legiuitorului nu conferă caracter iluzoriu căii extraordinare de

atac a recursului în casație întemeiat pe acest caz, de vreme ce exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenție nu se aplică cererilor de redeschidere a unei proceduri încheiate definitiv, întrucât persoana care introduce o astfel de cerere este condamnată definitiv, iar nu acuzată penal. Accesul liber la justiție, consacrat de prevederile art. 21 din Constituție, semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus vreunei condiționări, competența de a stabili reguli de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenind, conform dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorului. În virtutea competenței sale exclusive, conferită constituțional, de a stabili procedura de judecată, legiuitorul este îndrituit ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale (deciziile Curții Constituționale nr. 250 din 15 iunie 2004 și nr. 52 din 27 ianuarie 2005). Acesta este și cazul reglementării exprese și limitative a situațiilor ce pot constitui motive de recurs în casație potrivit art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, la a căror reglementare legiuitorul a avut în vedere preeminența dreptului și, în special, prezervarea securității juridice. De asemenea, stabilirea neconstituționalității unui text de lege pentru considerente ce țin de încălcarea egalității între cetățeni ar presupune să se constate că, în raport cu persoanele aflate în aceeași situație, se prevăd condiții diferite de declarare și examinare a căii de atac, ceea ce nu este valabil în cazul prevederilor aplicabile recursului în casație. Dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală nu încalcă principiul egalității, întrucât acestea nu consacră privilegii sau discriminări, potrivit criteriilor stabilite de art. 4 din Constituție, asigurând egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea căii de atac a recursului în casație, în deplină concordanță cu prevederile art. 16 din Constituție. În ceea ce privește dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, Înalta Curte, prin judecătorul de filtru, arată că, prin Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015, instanța de contencios constituțional a reținut că, la fel ca în cazul procedurilor referitoare la examinarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire, verificarea respectării dispozițiilor art. 434, 435, ale art. 436 alin. (1), (2) și (6), ale art. 437 și 438 din Codul de procedură penală presupune analiza unor aspecte de ordin pur legal, a căror examinare nu face cu nimic necesară o dezbatere, cu citarea părților, caracterizată prin oralitate și contradictorialitate, astfel că dispozițiile de lege menționate respectă principiile fundamentale privind accesul liber la justiție și dreptul la apărare, consacrate de prevederile art. 21 și 24 din Constituție. Revenind la dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, criticate în prezenta cauză, Înalta Curte reiterează considerentele vizând caracterul de cale extraordinară de atac a recursului în casație, care a justificat stabilirea unor condiții speciale și a unor reguli procedurale specifice, astfel că dispozițiile de lege analizate nu încalcă nici principiile constituționale vizând egalitatea în drepturi și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, apreciază că niciunul dintre cele două texte de lege criticate nu încalcă principiul respectării dreptului la viață intimă, familială și privată și principiul restrângerii exercitării unor drepturi, aceste critici de neconstituționalitate fiind invocate formal în condițiile în care nu au fost motivate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală. Prevederile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală au fost modificate prin dispozițiile art. 102 pct. 266 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, iar prevederile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost modificate prin articolul unic din Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 438 alin. (1) pct. 1: „(1) *Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri: 1. în cursul judecății nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;*”;

— Art. 440 alin. (1): „(1) *Admisibilitatea cererii de recurs în casație se examinează în camera de consiliu de un complet format din un judecător, după depunerea raportului magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită, fără citarea părților și fără participarea procurorului.*”

12. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 22 referitor la dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 23 privind libertatea individuală, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată și ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie și ale art. 10 referitor la libertatea de exprimare din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în reglementarea anterioară, cu începere de la Codul de procedură penală din 1936, recursul a constituit o cale de atac ordinară, a cărei declanșare determina — pentru o serie de motive prevăzute de lege — verificarea legalității și a temeiniciei hotărârii atacate. Potrivit noului Cod de procedură penală, recursul a devenit o cale extraordinară de atac, de anulare, denumită recurs în casație, ce are ca scop controlul legalității hotărârilor judecătorești definitive, soluționarea recursului în casație fiind dată în competența exclusivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Codul de procedură penală a revenit, astfel, la sistemul clasic al dublului grad de jurisdicție, constând în fond și apel, ceea ce înseamnă că în recurs nu se rejudecă fondul cauzei, ci se apreciază numai dacă hotărârea dată corespunde sau nu legii.

14. Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 436 alin. (1) din Codul de procedură penală, titularii dreptului de a promova calea extraordinară de atac a recursului în casație sunt: procurorul, în ceea ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ceea ce privește latura penală și latura civilă, împotriva hotărârilor prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei ori încetarea procesului penal, precum și partea civilă și partea responsabilă civilmente, în ceea ce privește latura civilă, iar referitor la latura penală, în măsura în care soluția din această latură a influențat soluția în latura civilă. Potrivit prevederilor art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, motivele de recurs în casație sunt limitate. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 438 alin. (2) din Codul de procedură penală, situațiile prevăzute la alin. (1) pot constitui temei al casării hotărârii doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor. Prin urmare, toate celelalte motive de netemeinicie sau nelegalitate a unei hotărâri judecătorești pot fi invocate doar prin intermediul apelului sau al contestației. Motivele de recurs în casație prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală vizează: nerespectarea dispozițiilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; condamnarea inculpatului pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; încetarea în mod greșit a procesului penal; lipsa constatării sau constatarea greșită a grațierii pedepsei aplicate inculpatului și aplicarea de pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege.

15. Raportând prevederile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală la scopul recursului în casație, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că restrângerea de către legiuitor a sferei cazurilor în care se poate face recurs în casație la cele prevăzute de textul de lege criticat este justificată de finalitatea instituției analizate — aceea de verificare a conformității hotărârilor atacate cu regulile de drept aplicabile — și de natura acesteia — de cale extraordinară de atac. Curtea Constituțională a reținut, prin numeroase decizii, că, așa cum reiese și din expunerea de motive a Legii nr. 255/2013, prin reducerea numărului motivelor de recurs în casație — prevăzute de dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală —, legiuitorul a urmărit, pe de o parte, degrevarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, asigurarea specificului căii extraordinare de atac a recursului în casație, astfel că mai multe dintre motivele de recurs din reglementarea anterioară au fost introduse de legea nouă drept cazuri de contestație în anulare, potrivit naturii acestei căi de atac (Decizia nr. 424 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 21 august 2015, paragraful 15, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragraful 23, Decizia nr. 743 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 13 aprilie 2017, paragrafele 27 și 28, Decizia nr. 490 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 20 octombrie 2016, paragrafele 23 și 24, Decizia nr. 517 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 8 noiembrie 2017, paragraful 22, Decizia nr. 215 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iunie 2019, paragraful 16, Decizia nr. 709 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 16 martie 2020, paragraful 17, Decizia nr. 91 din 10 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 10 iunie 2022, paragraful 26, și Decizia nr. 553 din 17 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 30 martie 2023, paragraful 15).

16. Curtea reține că, în cauza de față, autorul excepției susține, în esență, că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală încalcă principiile fundamentale privind valorile supreme ale statului de drept, calitatea legii, egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală, dreptul la apărare, viață intimă, familială și privată și libertatea de exprimare, întrucât nu reglementează în categoria motivelor de recurs în casație încălcarea dispozițiilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală.

17. Curtea observă că, prin Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, paragrafele 62 și 63, Curtea a reținut că dovedirea unei vătămări a drepturilor unei persoane exclusiv prin nerespectarea de către organul de urmărire penală a dispozițiilor referitoare la competența după materie și după persoană se transformă într-o probă greu de realizat de către cel interesat, ce echivalează, în fapt, cu o veritabilă *probatio diabolica* și, implicit, determină încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil. Tocmai de aceea legiuitorul codurilor de procedură penală anterioare a prevăzut sub sancțiunea nulității absolute nerespectarea normelor de competență materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, vătămarea procesuală fiind, în această situație, prezumată *juris et de jure*. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a constatat că, prin eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația ce decurge din respectarea principiului legalității, ceea ce contravine prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție.

18. Ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, precitată, ulterior sesizării Curții în prezenta cauză, dispozițiile art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost completate cu lit. b¹) prin prevederile art. 1 pct. 33 din Legea nr. 201/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 6 iulie 2023. Dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură penală au, la data pronunțării prezentei decizii, următorul cuprins: „(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: [...] b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;”. Curtea apreciază că nu pot fi reținute susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, în sensul că argumentele care au stat la baza pronunțării Deciziei nr. 302 din 4 mai 2017, precitată, precum și considerentele reținute de Curte în paragraful 192 al Deciziei nr. 26 din 16 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 12 martie 2019, ar acredita ideea că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală pot fi declarate neconstituționale, întrucât nu permit invocarea pe calea recursului în casație a necompetenței materiale și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală, deși, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, această împrejurare constituie un caz de nulitate absolută.

19. Curtea observă că recursul în casație este o cale extraordinară de atac, ce are ca scop, potrivit prevederilor art. 433 din Codul de procedură penală, verificarea conformității

hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. Având în vedere că recursul în casație nu are ca finalitate remedierea unei greșite aprecieri a faptelor și a unei inexacte sau insuficiente stabiliri a adevărului printr-o urmărire penală incompletă sau printr-o cercetare judecătorească nesatisfăcătoare, instanța de casare nu judecă procesul propriu-zis, ci judecă exclusiv dacă hotărârea atacată este coresponsătoare din punctul de vedere al dreptului, adică dacă aceasta este conformă cu regulile de drept aplicabile. Așadar, spre deosebire de celelalte căi extraordinare de atac — și anume contestația în anulare, care vizează îndreptarea erorilor de procedură, și revizuirea, care urmărește îndreptarea erorilor de judecată —, recursul în casație are ca scop verificarea conformității hotărârii atacate cu normele de drept aplicabile.

20. Având în vedere specificul recursului în casație, Curtea reține că legea procesual penală impune condiții stricte cu privire la termenul de declarare, la cuprinsul cererii și la titularii căii de atac, în scopul asigurării unei rigori și discipline procesuale și al evitării introducerii, în mod abuziv, a unor recursuri care nu se încadrează în motivele stabilite de lege. Cazurile de recurs în casație, potrivit noii reglementări, se limitează la motivele prevăzute de art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, și anume: nerespectarea dispozițiilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; condamnarea inculpatului pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; încetarea în mod greșit a procesului penal; lipsa constatării sau constatarea greșită a grației pedepsei aplicate inculpatului și aplicarea de pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege. Cu excepția primului caz de casare — necompetența instanței —, care se referă la încălcarea unor norme de procedură, celelalte motive de recurs au în vedere încălcarea legii penale, unele având implicații și în soluționarea acțiunii civile. Cazurile în care se poate exercita recursul în casație vizează exclusiv legalitatea hotărârii — iar nu chestiuni de fapt —, putând constitui temei al casării hotărârii numai dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor. În ceea ce privește obiectul recursului în casație, acesta fiind o cale de atac extraordinară, pot fi atacate numai hotărârile penale definitive.

21. Așadar, Curtea constată că recursul în casație constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2) — potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege” — și ale art. 129, care statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Aceste norme constituționale conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, inclusiv modalități de exercitare a drepturilor procesuale, așa cum este și situația reglementării cazurilor în care poate fi promovată calea extraordinară de atac a recursului în casație, reglementare realizată prin dispozițiile art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală.

22. Sub aspectul asigurării egalității cetățenilor în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv a căilor de atac, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că, în instituirea regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut de respectarea principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. Prin urmare, instituirea unor reguli speciale în ceea ce privește căile de atac nu este contrară acestui principiu atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă,

presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Totodată, Curtea a statuat că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015, paragraful 19, Decizia nr. 718 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 9 decembrie 2015, paragraful 15, Decizia nr. 18 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, paragraful 21, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragraful 26, Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017, paragraful 23, Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017, paragraful 23, și Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 18 decembrie 2017, paragraful 28).

23. Totodată, Curtea Constituțională — făcând referire la jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile din 23 iulie 1968, 13 iunie 1979, 28 noiembrie 1984, 28 mai 1985, 16 septembrie 1996, 18 februarie 1999 și, respectiv, 6 iulie 2004, pronunțate în Cauzele „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” împotriva Belgiei, paragraful 10, *Marckx împotriva Belgiei*, paragraful 33, *Rasmussen împotriva Danemarcei*, paragrafele 35, 38 și 40, *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, paragraful 72, *Gaygusuz împotriva Austriei*, paragraful 42, *Larkos împotriva Ciprului*, paragraful 29, și, respectiv, *Bocancea și alții împotriva Moldovei*, paragraful 24) — a reținut că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere (Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, paragraful 25, și Decizia nr. 368 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, paragraful 25).

24. Mai mult, Curtea reține că nu există un drept fundamental — prevăzut de Constituție sau de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — la exercitarea unor căi extraordinare de atac în materie penală. Unul dintre elementele principiului preeminenței dreptului îl constituie securitatea raporturilor juridice, aceasta impunând ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi rediscutată. Art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție prevede numai dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, ceea ce înseamnă judecarea cauzei în fond și în apel.

25. Pentru argumentele mai sus arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală nu încalcă principiile din Constituție și din Convenție invocate de autorul excepției. Așa cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu prevederile constituționale pretins

violat, iar nu compararea cu alte dispoziții de lege și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la prevederi ori principii ale Constituției (Decizia nr. 409 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, paragraful 23, Decizia nr. 262 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 16 iunie 2015, paragrafele 15 și 16, Decizia nr. 55 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 13 iunie 2018, paragrafele 35 și 36, și Decizia nr. 709 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 16 martie 2020, paragraful 23).

26. În ceea ce privește dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea observă că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 16, 21 și ale art. 24 din Constituție — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

27. Astfel, prin Decizia nr. 553 din 17 noiembrie 2022, precitată, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru argumentele reținute în paragrafele 16 și 17 din această decizie. Curtea a constatat că — anterior modificării dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016, — a pronunțat Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 19 noiembrie 2015, prin care a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală și a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (2) din Codul de procedură penală, constatând că sintagma „dacă cererea este vădit nefondată” din cuprinsul acestora este neconstituțională. Cu acel prilej, Curtea a examinat din punctul de vedere al constituționalității, raportat la prevederile art. 21 și 24 din Legea fundamentală, dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, reținând (în paragrafele 18—23 ale Deciziei nr. 591 din 1 octombrie 2015) că dispozițiile procesuale penale ce reglementează soluționarea recursului în casație nu prevăd în mod expres neparticiparea procurorului la procedura de examinare a admisibilității în principiu a cererii. Așa fiind, având în vedere cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii prin Decizia nr. 3 din 19 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 2 martie 2015, Curtea Constituțională a constatat că participarea procurorului la procedura reglementată prin dispozițiile art. 440 din Codul de procedură penală apare ca fiind obligatorie, fiind aplicabilă în acest caz norma generală, respectiv prevederile art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală. Totodată, Curtea Constituțională a observat că procedura de examinare a admisibilității cererii de recurs în casație, reglementată de dispozițiile art. 440 din Codul de procedură penală, nu prevede în mod expres că aceasta se realizează fără citarea părților. Curtea a reținut că prevederile art. 353 din Codul de procedură penală reglementează citarea la judecată, prevăzând la alin. (1) fraza întâi că judecata poate avea loc numai dacă persoana vătămată și părțile sunt legal citate și procedura este îndeplinită; conform dispozițiilor art. 353 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală, inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente și, după caz, reprezentanții legali ai acestora se citează din oficiu de către instanță, care poate dispune și citarea altor subiecți procesuali, atunci când prezența acestora este necesară pentru soluționarea cauzei. Analizând sistematic prevederile art. 353 și 363 din Codul de procedură penală, Curtea a constatat că acestea sunt norme cu caracter general aplicabile oricărei proceduri de judecată, în

lipsa unor dispoziții speciale contrare. În aceste condiții, Curtea a constatat că în procedura admisibilității în principiu a cererii de recurs în casație ar urma să fie aplicabile dispozițiile generale în materia citării, adică prevederile art. 353 alin. (1) fraza a doua din Codul de procedură penală, potrivit cărora inculpatul, partea civilă, partea responsabilă civilmente și, după caz, reprezentanții legali ai acestora se citează din oficiu de către instanță. Concluzionând, Curtea a reținut că examinarea admisibilității în principiu a cererii de recurs în casație trebuie realizată cu citarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a părților, conform art. 353 alin. (1) din Codul de procedură penală, și cu participarea procurorului, potrivit art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală. Aceasta, în condițiile în care, dacă intenția legiuitorului ar fi fost aceea de a exclude participarea procurorului și citarea părților din procedura de examinare a admisibilității în principiu a recursului în casație, acest lucru ar fi fost reglementat în mod expres în cuprinsul Codului de procedură penală, ca excepție de la dispozițiile art. 353 alin. (1) și ale art. 363 alin. (1). Curtea a observat însă că jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție relevă un aspect diferit de cel reținut de instanța de control constituțional, în sensul că, în toate cazurile, cererile de recurs în casație sunt examinate din perspectiva admisibilității în principiu a acestora fără participarea procurorului și fără citarea părților, conform procedurii prevăzute la art. 440 din Codul de procedură penală. Astfel, Curtea a constatat că lipsa aplicării dispozițiilor art. 353 alin. (1) și ale art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală de către Înalta Curte de Casație și Justiție și, prin urmare, examinarea admisibilității în principiu a recursului în casație fără citarea părților și fără participarea procurorului ridică doar o problemă de interpretare și aplicare a legii, iar nu una de constituționalitate a textului criticat, conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, din moment ce este asigurată egalitatea procesuală între părți, pe de o parte, și procuror, pe de altă parte. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată*”, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală.

28. Tot prin Decizia nr. 553 din 17 noiembrie 2022, mai sus menționată, Curtea a evidențiat că, ulterior modificării dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală prin Legea nr. 75/2016, a pronunțat Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841

31. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Loredan George Grecica în Dosarul nr. 7.871/1.748/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 1 și ale art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

din 24 octombrie 2016, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile din Codul de procedură penală cuprinse în art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4)¹ teza întâi și art. 440 alin. (2) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale. În același timp, prin Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016, precitată, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală, reținând că prin Legea nr. 75/2016 legiuitorul a prevăzut în mod expres că admisibilitatea cererii de recurs în casație se examinează fără citarea părților și fără participarea procurorului. Curtea a constatat, în paragrafele 37 și 38 ale Deciziei nr. 432 din 21 iunie 2016, că dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală reglementează etapa admiterii în principiu a recursului în casație, procedură în care examinarea admisibilității cererii se realizează în camera de consiliu de un complet format dintr-un judecător, după depunerea raportului magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită. În urma acestei examinări, instanța pronunță, prin încheiere, o soluție de admitere în principiu sau de respingere a cererii de recurs în casație. Totodată, Curtea a reamintit că în cadrul procedurii admiterii în principiu nu are loc o judecată asupra temeiniciei recursului în casație, ci o judecată asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru introducerea cererii, examinându-se numai admisibilitatea în principiu a recursului, iar nu și temeinicia acestuia. Pentru aceste motive, Curtea a constatat că dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare consacrate de prevederile art. 21 și 24 din Legea fundamentală.

29. În același sens sunt și Decizia nr. 810 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 19 aprilie 2019, Decizia nr. 91 din 10 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 10 iunie 2022, și Decizia nr. 207 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 966 din 4 octombrie 2022.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură penală pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425, precum și înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a unor imobile și darea în administrarea Secretariatului General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Secretariatului General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 a unor imobile, ca urmare a recepționării unor lucrări de investiții și a reevaluării, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Imobilele prevăzute la alin. (1) se declară bunuri de interes public național și au destinația de construcții cu destinație specială necesare desfășurării activităților specifice.

Art. 3. — Secretariatul General al Guvernului își va actualiza, în mod corespunzător, datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat

și Probleme Speciale,

Georgian Pop

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 14 august 2024.

Nr. 1.007.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425, a căror valoare de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (denumirea și CUI)	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
1	2	3	4	5	6
98866	8.19.01	Clădire 425/30	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	Județul Neamț	44.058,49

1	2	3	4	5	6
98964	8.19.01	Construcție 425/127	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	Județul Neamț	57.590,43
98961	8.19.01	Teren 425/128	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	Județul Neamț	17.899.241,64

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dau în administrarea Secretariatului General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425, ca urmare a recepționării unor lucrări de investiții și a reevaluării

Nr. MF	Persoana juridică ce administrează imobilul (denumirea și CUI)	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Situația juridică	Tipul bunului
Se va atribui de MF.	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	8.19.01	Construcție 425/130	Județul Neamț	4.301.340,54	În administrare	imobil
Se va atribui de MF.	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	8.19.01	Construcție 425/131	Județul Neamț	365.755,81	În administrare	imobil
Se va atribui de MF.	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 425 CUI 4145365	8.19.01	Construcție 425/132	Județul Neamț	630.774,69	În administrare	imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională

a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Secretariatul General al Guvernului își va actualiza, în mod corespunzător, datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a

anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale,

Georgian Pop

p. Ministrul finanțelor,

Mihai Diaconu,

secretar de stat

București, 14 august 2024.

Nr. 1.008.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului General al Guvernului —
Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360, a căror valoare de
inventar se actualizează ca urmare a reevaluării**

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (denumirea și CUI)	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
1	2	3	4	5	6
98750	8.19.01	Clădire 360/3	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	307.765,44
98783	8.19.01	Clădire 360/36	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	3.133.289,07
98785	8.19.01	Clădire 360/38	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	59.371,68
98797	8.19.01	Clădire 360/50	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	146.833,05
98798	8.19.01	Construcție 360/51	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	332.079,62
98801	8.19.01	Teren 360/54	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	735.442,60

1	2	3	4	5	6
98802	8.19.01	Teren 360/55	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	4.442.541,89
98803	8.19.01	Teren 360/56	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	1.059.245,80
150084	8.19.01	Construcție 360/57	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	242.091,44
168488	8.19.01	Teren 360/58	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 360 CUI 26308129	Județul Argeș	33.338,87

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat
Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș**

Având în vedere prevederile:

- Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 30.05.2024;
- Referatului de aprobare nr. 5.771 din 6.06.2024 a proiectului de ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „mecanică”, calificarea profesională „tehnician proiectant în construcția de mașini”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „informatică”, calificarea profesională „analist programator”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „agricultură”, calificările profesionale „tehnician activități de agroturism montan” și „tehnician cadastru funciar și topograf”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „protecția mediului”, calificarea profesională „tehnician laborant pentru protecția calității mediului”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician activități de secretariat”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „comerț”, calificările profesionale „agent comercial”, „asistent manager” și „tehnician activități comerciale”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „turism și alimentație”, calificările profesionale „asistent de gestiune în unități de cazare și alimentație” și „organizator de conferințe, congrese, târguri și expoziții”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „economic”, calificarea profesională „asistent de gestiune”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „materiale de construcții”, calificările profesionale „mastru ceramist (ceramică brută)” și „mastru ceramist (ceramică fină)”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel”, cu sediul în str. Vlaicu Vodă nr. 2, comuna Domnești, județul Argeș, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „mecanică”, calificarea profesională „tehnician proiectant în construcția de mașini”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „informatică”, calificarea profesională „analist programator”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „agricultură”, calificările profesionale „tehnician activități de agroturism montan” și „tehnician cadastru funciar și topograf”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „protecția mediului”, calificarea profesională „tehnician laborant pentru protecția calității mediului”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician activități de secretariat”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „comerț”, calificările profesionale „agent comercial”, „asistent manager” și „tehnician activități comerciale”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „turism și alimentație”, calificările profesionale „asistent de gestiune în unități de cazare și alimentație” și „organizator de conferințe, congrese, târguri și expoziții”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „economic”, calificarea profesională „asistent de gestiune”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „materiale de construcții”, calificările profesionale „mastru ceramist (ceramică brută)” și „mastru ceramist (ceramică fină)”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, începând cu anul școlar 2024—2025.

Art. 2. — Autorizația de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ, domeniile, calificările profesionale, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, este persoană juridică de drept public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 4. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și administrativ pentru formațiunile de studiu școlarizate conform dispozițiilor art. 1, cu respectarea prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul

„mecanică”, calificarea profesională „tehnician proiectant în construcția de mașini”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „informatică”, calificarea profesională „analist programator”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „agricultură”, calificările profesionale „tehnician activități de agroturism montan” și „tehnician cadastru funciar și topograf”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „protecția mediului”, calificarea profesională „tehnician laborant pentru protecția calității mediului”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „servicii”, calificarea profesională „tehnician activități de secretariat”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „comerț”, calificările profesionale „agent comercial”, „asistent manager” și „tehnician activități comerciale”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „turism și alimentație”, calificările profesionale „asistent de gestiune în unități de cazare și alimentație” și „organizator de conferințe, congrese, târguri și expoziții”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „economic”, calificarea profesională „asistent de gestiune”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, domeniul „materiale de construcții”, calificările profesionale „mastru ceramist (ceramică brută)” și „mastru ceramist (ceramică fină)”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitate.aracip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Argeș, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Argeș, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Petre Ionescu Muscel” din comuna Domnești, județul Argeș, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Argeș și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**privind componența nominală a consiliului general și a comisiilor de specialitate ale Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028**

Având în vedere:

- prevederile art. 154 alin. (1) și (2) lit. b) și ale art. 157 alin. (5) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 1 alin. (4) din Ordinul ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;
- prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.760/2024 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU);
- Referatul de aprobare nr. 394/DGÎU din 12.08.2024, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă componența nominală a Consiliului general al Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028, prevăzută în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă componența nominală a comisiilor de specialitate ale Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028, prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.676/2020 privind componența nominală a Consiliului Național de Atestare

a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare pentru mandatul 2020—2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 10 iulie 2020, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Direcția generală învățământ universitar din Ministerul Educației, Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) și Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 13 august 2024.
Nr. 5.908.

ANEXA Nr. 1**Componența nominală a Consiliului general al Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028**

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Dumitru Mircea	Academia Română
2	vicepreședinte	Murariu Dumitru	Academia Română
3	vicepreședinte	Zamfir Nicolae	Academia Română
4	membru	Bala Camelia	Universitatea din București
5	membru	Balas (Balaban) Delia Cristina	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
6	membru	Banciu Gabriel	Academia Națională de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca
7	membru	Bizon Nicu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
8	membru	Borzan Marian	Federația Națională Sindicală „Alma Mater”

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
9	membru	Breaz Simion-Sorin	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
10	membru	Daniliuc Constantin	Universitatea din Múnster
11	membru	Dehelean Cristina Adriana	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
12	membru	Didilescu Andreea	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
13	membru	Draghici Anca	Universitatea Politehnica Timișoara
14	membru	Dragomirescu Adina	Institutul de Lingvistică al Academiei Române „Iorgu Iordan — Alexandru Rosetti”
15	membru	Dragut Lucian	Universitatea de Vest din Timișoara
16	membru	Duma Irina	Alianța Națională a Studenților din România
17	membru	Enachescu Cristian	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
18	membru	Ghitta Ovidiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
19	membru	Ilinca Nastase	Universitatea Tehnică de Construcții din București
20	membru	Ioan Augustin	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București
21	membru	Ioja Cristinel	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
22	membru	Iovu Horia	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
23	membru	Jinga Viorel	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
24	membru	Lucaciu Adriana	Universitatea de Vest din Timișoara
25	membru	Mihalache Mircea	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
26	membru	Militaru Manuella	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
27	membru	Miscoiu Sergiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
28	membru	Moiescu Mihnea Alexandru	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
29	membru	Munteanu Calin	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
30	membru	Munteanu Daniel	Universitatea „Transilvania” din Brașov
31	membru	Necula Horia	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
32	membru	Oancea Alis	University of Oxford
33	membru	Orbeci Cristina	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
34	membru	Paraschiv Dorel Mihai	Academia de Studii Economice din București
35	membru	Petcu Dana	Universitatea de Vest din Timișoara
36	membru	Podaru Ovidiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
37	membru	Popa Mihaela	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
38	membru	Radu Sorin Mihai	Universitatea din Petroșani
39	membru	Ratiu Dan Eugen	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
40	membru	Ruckenstein Andrei	Boston University
41	membru	Rusu Eugen	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
42	membru	Sava Florin Alin	Universitatea de Vest din Timișoara
43	membru	Zarnescu Otilia	Universitatea din București

Componența nominală a comisiilor de specialitate ale Comisiei Naționale de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) pentru mandatul 2024—2028

1. Matematică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Breaz Simion-Sorin	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Ignat Ioan Liviu	Institutul de Matematică „Simion Stoilow” al Academiei Române
3	membru	Balilescu Loredana	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
4	membru	Bulacu Daniel	Universitatea din București
5	membru	Fetcu Dorel	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
6	membru	Joita Maria	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
7	membru	Miculescu Radu	Universitatea „Transilvania” din Brașov
8	membru	Mihăilescu Mihai	Universitatea din Craiova
9	membru	Popescu Ionel	Universitatea din București
10	membru	Sasu Bogdan	Universitatea de Vest din Timișoara
11	membru	Suciu Laurian	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu

2. Informatică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Petcu Dana	Universitatea de Vest din Timișoara
2	vicepreședinte	Pop Sitar Petrică Claudiu	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
3	membru	Barbu Tudor	Academia Română — Filiala Iași
4	membru	Chira Camelia	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
5	membru	Dinu Liviu Petrisor	Universitatea din București
6	membru	Ipate Florentin	Universitatea din București
7	membru	Marin Mircea	Universitatea de Vest din Timișoara

3. Fizică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Enăchescu Cristian	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
2	vicepreședinte	Vizman Daniel	Universitatea de Vest din Timișoara
3	membru	Baia Monica	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
4	membru	Dragoman Daniela	Universitatea din București
5	membru	Gyorgy Eniko	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației — INFLPR RA
6	membru	Magdas Dana Alina	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologiile Izotopice și Moleculare — INCDTIM
7	membru	Marcu Loredana Gabriela	Universitatea din Oradea
8	membru	Stoleriu Laurentiu	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
9	membru	Tiușan Coriolan	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca

4. Chimie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Bala Camelia	Universitatea din București
2	vicepreședinte	Vlase Titus Vasile	Universitatea de Vest din Timișoara
3	membru	Coseri Sergiu	Institutul de Chimie Macromoleculară „Petru Poni” din Iași
4	membru	Ledeti Ionut-Valentin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
5	membru	Marcu Ioan-Cezar	Universitatea din București
6	membru	Paizs Csaba	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
7	membru	Silaghi-Dumitrescu Radu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca

5. Științele pământului

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Draguț Lucian	Universitatea de Vest Timișoara
2	vicepreședinte	Sirodov Igor	Universitatea „Ovidius” din Constanța
3	membru	Ajtai Nicolae	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
4	membru	Cheval Sorin	Administrația Națională de Meteorologie
5	membru	Crețan Remus	Universitatea de Vest din Timișoara
6	membru	Haidu Ionel	Université de Lorraine
7	membru	Holobacă Iulian-Horia	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
8	membru	Ilieș Alexandru	Universitatea din Oradea
9	membru	Manea Marina	Universidad Nacional Autónoma de México
10	membru	Minea Ionuț	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
11	membru	Nicu Ionuț Cristi	Norwegian Institute For Cultural Heritage Research (Niku)
12	membru	Niculiță Mihai	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
13	membru	Niță Mihai Răzvan	Universitatea din București
14	membru	Peptenatu Daniel	Universitatea din București
15	membru	Tanțău Ioan	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca

6. Inginerie civilă și managementul lucrărilor de construcții

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Năstase Ilinca	Universitatea Tehnică de Construcții din București
2	vicepreședinte	Maftai Carmen	Universitatea „Transilvania” din Brașov
3	membru	Aldea Alexandru Octavian	Universitatea Tehnică de Construcții din București
4	membru	Așchilean Ioan	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
5	membru	Bărbulescu Alina	Universitatea „Transilvania” din Brașov
6	membru	Burlacu Andrei	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
7	membru	Catalina Tiberiu	Universitatea Tehnică de Construcții din București

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
8	membru	Chiorean Cosmin-Gruia	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
9	membru	Croitoru Cristiana Verona	Universitatea Tehnică de Construcții din București
10	membru	Dan Daniel	Universitatea Politehnică Timișoara
11	membru	Dinu Florea	Universitatea Politehnică Timișoara
12	membru	Moga Ligia Mihaela	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
13	membru	Moșoarcă Marius	Universitatea Politehnică Timișoara
14	membru	Nagy Zsolt	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
15	membru	Omer Ichinur	Universitatea „Ovidius” din Constanța
16	membru	Stratan Aurel	Universitatea Politehnică Timișoara
17	membru	Șerbănoiu Adrian-Alexandru	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
18	membru	Ungureanu Daniel-Viorel	Universitatea Politehnică Timișoara
19	membru	Văcăreanu Radu	Universitatea Tehnică de Construcții din București

7. Ingineria și știința materialelor

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Munteanu Daniel	Universitatea „Transilvania” din Brașov
2	vicepreședinte	Antoniac Vasile Iulian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
3	membru	Bejinariu Costică	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
4	membru	Benea Lidia	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
5	membru	Cimpoșu Nicanor	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
6	membru	Cotruț Cosmin-Mihai	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
7	membru	Crăciunescu Corneliu	Universitatea Politehnică Timișoara
8	membru	Ion Rodica Mariana	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
9	membru	Munteanu Corneliu	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
10	membru	Popa Cătălin	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
11	membru	Șerban Viorel-Aurel	Universitatea Politehnică Timișoara
12	membru	Stan Constantin Stelian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
13	membru	Vizureanu Petrică	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași

8. Inginerie chimică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Iovu Horia	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
2	vicepreședinte	Moraru Luminița	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
3	membru	Cașcaval Dan	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
4	membru	Cormos Ana-Maria	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
5	membru	Galaction Anca Irina	Universitatea de Medicina și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
6	membru	Ianculescu Adelina-Carmen	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
7	membru	Rau Ileana	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București

9. Inginerie electrică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Munteanu Călin	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Mușuroi Sorin	Universitatea Politehnică Timișoara
3	membru	Adam Maricel	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
4	membru	Andrei Horia Leonard	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
5	membru	Ciobanu Romeo Cristian	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
6	membru	Ciuprina Florin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
7	membru	Dumitran Laurențiu Marius	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
8	membru	Enache Sorin	Universitatea din Craiova
9	membru	Floricău Dan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
10	membru	Ioniță Valentin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
11	membru	Martis Claudia	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
12	membru	Nicolae Petre-Marian	Universitatea din Craiova
13	membru	Szabo Lorand	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca

10. Inginerie energetică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Necula Horia	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
2	vicepreședinte	Vatau Doru	Universitatea Politehnică Timișoara
3	membru	Costinas Sorina	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
4	membru	Grigoraș Gheorghe	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
5	membru	Lăzăroiu George Cristian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
6	membru	Popescu Luminița Georgeta	Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu
7	membru	Robescu Lăcrămioara Diana	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București

11. Inginerie electronică și telecomunicații

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Bizon Nicu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
2	vicepreședinte	Popa Valentin	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
3	membru	Aiordăchioaie Dorel	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
4	membru	Ancuti Cosmin	Universitatea Politehnică Timișoara
5	membru	Bădescu Alina	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
6	membru	Brezeanu Gheorghe	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
7	membru	Burileanu Corneliu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
8	membru	Coltuc Dinu	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
9	membru	Florea Corneliu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
10	membru	Ionescu Bogdan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
11	membru	Paleologu Constantin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
12	membru	Petreuș Dorin	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
13	membru	Rusu Corneliu	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
14	membru	Țapu Ruxandra Georgiana	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
15	membru	Tărniceriu Daniela	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași

12. Inginerie geologică, inginerie geodezică, mine, petrol și gaze

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Radu Sorin Mihai	Universitatea din Petroșani
2	vicepreședinte	Herban Ioan Sorin	Universitatea Politehnica Timișoara
3	membru	Andras Andrei	Universitatea din Petroșani
4	membru	Badea Ana-Cornelia	Universitatea Tehnică de Construcții din București
5	membru	Lazăr Maria	Universitatea din Petroșani
6	membru	Nistor Sorin	Universitatea din Oradea
7	membru	Oniga Valeria-Ersilia	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
8	membru	Oprea Luciana	Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia
9	membru	Popescu Florin Dumitru	Universitatea din Petroșani
10	membru	Sălagean Tudor	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
11	membru	Timur-Vasile Chiș	Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești

13. Inginerie aerospațială, a autovehiculelor și transporturilor

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Popa Mihaela	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
2	vicepreședinte	Lungu Mihai-Aureliu	Universitatea din Craiova
3	membru	Burnete Nicolae	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
4	membru	Cican Grigore	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
5	membru	Clenci Adrian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
6	membru	Crunțeanu Daniel-Eugeniu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
7	membru	Grigorie Teodor-Lucian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
8	membru	Rusca Florin Valentin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
9	membru	Tabacu Ștefan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București

14. Ingineria resurselor vegetale și animale

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Mihalache Mircea	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
2	vicepreședinte	Vidican Mirela-Roxana	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
3	membru	Badea Nicolae Ovidiu	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”
4	membru	Băbeanu Narcisa	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
5	membru	Bahrim Gabriela-Elena	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
6	membru	Borz Stelian Alexandru	Universitatea „Transilvania” din Brașov
7	membru	Bucur Daniel	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
8	membru	Cîmpeanu Carmen Laura	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
9	membru	Cornea Călina Petruța	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
10	membru	Cosmulescu Sina	Universitatea din Craiova
11	membru	Dunea Daniel	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
12	membru	Fîntîneru Gina	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
13	membru	Florin Imbrea	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
14	membru	Iancu Tiberiu	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
15	membru	Ilie Leonard	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
16	membru	Mihaly Cozmuța Anca	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
17	membru	Oroian Mircea-Adrian	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
18	membru	Orțan Alina	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
19	membru	Pet Ioan	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
20	membru	Pintea Adela Mariana	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
21	membru	Popescu Gheorghe Cristian	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
22	membru	Riviș Adrian	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
23	membru	Rusu Teodor	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
24	membru	Sava (Sand) Camelia	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
25	membru	Simeanu Daniel	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
26	membru	Stănica Florin	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
27	membru	Stoleru Vasile	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
28	membru	Teodorescu Răzvan	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
29	membru	Timofte Adrian Ioan	Universitatea din Oradea
30	membru	Tudor Valentina Constanța	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
31	membru	Vidu Livia	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
32	membru	Vîntu Vasile	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
33	membru	Vodnar Dan	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca

15. Calculatoare, tehnologia informației și ingineria sistemelor

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Moiescu Mihnea Alexandru	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
2	vicepreședinte	Gorgan Dorian	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
3	membru	Barbu Marian	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
4	membru	Bădica Costin	Universitatea din Craiova
5	membru	Bălaș Valentina Emilia	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
6	membru	Burlacu Adrian	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
7	membru	Dascălu Mihai	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
8	membru	Dobre Ciprian Mihai	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
9	membru	Dulf Eva Henrietta	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
10	membru	Dumitrescu Bogdan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
11	membru	Kloetzer Marius	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
12	membru	Manta Vasile	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
13	membru	Micea Mihai Victor	Universitatea Politehnica Timișoara
14	membru	Miclea Liviu Cristian	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
15	membru	Pop Florin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
16	membru	Precup Radu-Emil	Universitatea Politehnica Timișoara
17	membru	Schipor Ovidiu	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
18	membru	Stamatescu Grigore	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
19	membru	Țăpus Nicolae	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
20	membru	Trăușan-Matu Ștefan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
21	membru	Zamfirescu Bala-Constantin	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu

16. Ingineria și managementul producției

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Drăghici Anca	Universitatea Politehnica Timișoara
2	vicepreședinte	Doicin Cristian-Vasile	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
3	membru	Amza Cătălin Gheorghe	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
4	membru	Axinte Eugen	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
5	membru	Bâlc Nicolae	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
6	membru	Berce Petru	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
7	membru	Bungău Constantin	Universitatea din Oradea
8	membru	Căruțașu George	Universitatea „Româno-Americană” din București
9	membru	Dragomir Mihai	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
10	membru	Dumitrașcu Adela-Eliza	Universitatea „Transilvania” din Brașov
11	membru	Fetecău Cătălin	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
12	membru	Ivașcu Larisa	Universitatea Politehnică Timișoara
13	membru	Kifor Vasile Claudiu	Universitatea „Lucian Blaga” din Galați
14	membru	Loghin Maria-Carmen	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
15	membru	Mihăiță Horodincea	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
16	membru	Moldovan Liviu	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
17	membru	Nedelcu Dumitru	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
18	membru	Nitu Eduard Laurențiu	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
19	membru	Pascu Alexandru	Universitatea „Transilvania” din Brașov
20	membru	Pîsla Adrian	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
21	membru	Racz Sever Gabriel	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
22	membru	Scutelnicu Elena	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
23	membru	Semenescu Augustin	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
24	membru	Țițu Aurel Mihail	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
25	membru	Ungureanu Nicolae	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca

17. Inginerie mecanică, mecatronică și robotică și inginerie genetică și de armament

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Rusu Eugen	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
2	vicepreședinte	Condurache Daniel	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
3	membru	Biriș Sorin-Ștefan	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
4	membru	Bordeașu Ilare	Universitatea Politehnică Timișoara
5	membru	Buciumeanu Mihaela	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
6	membru	Constantinescu Dan Mihai	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
7	membru	Doroftei Ioan	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
8	membru	Duma Virgil-Florin	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
9	membru	Gillich Gilbert-Rainer	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
10	membru	Hadăr Anton	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnică București
11	membru	Herișanu Nicolae	Universitatea Politehnică Timișoara
12	membru	Muntean Sebastian	Academia Română — Filiala Timișoara
13	membru	Pascu Adrian	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
14	membru	Pîsla Doina Liana	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
15	membru	Roșca Ioan Călin	Universitatea „Transilvania” din Brașov
16	membru	Tarniță Daniela	Universitatea din Craiova
17	membru	Vlase Sorin	Universitatea „Transilvania” din Brașov

18. Ingineria mediului

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Orbeci Cristina	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
2	vicepreședinte	Andronic Luminița	Universitatea „Transilvania” din Brașov
3	membru	Copolovici Lucian	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
4	membru	Covaliu-Mierla Cristina Ileana	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
5	membru	Enesca Alexandru	Universitatea „Transilvania” din Brașov
6	membru	Gavrilescu Maria	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
7	membru	Manea Florica	Universitatea Politehnica Timișoara
8	membru	Matei Ecaterina	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București
9	membru	Nemes Ovidiu	Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca
10	membru	Rădulescu Cristiana	Universitatea „Valahia” din Târgoviște
11	membru	Sluser Brîndușa Mihaela	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
12	membru	Török Zoltán	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
13	membru	Volf Irina	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași

19. Biologie și biochimie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Zărnescu Otilia	Universitatea din București
2	vicepreședinte	Banciu Manuela	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
3	membru	Copolovici Dana	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
4	membru	Fusu Lucian	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
5	membru	Hermenean Anca Oana	Universitatea de Vest „Vasile Goldiș” din Arad
6	membru	Mihășan Marius	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
7	membru	Pârvulescu Lucian	Universitatea de Vest din Timișoara
8	membru	Pușcaș Mihai	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
9	membru	Radu Beatrice Mihaela	Universitatea din București
10	membru	Ștefan Marius	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
11	membru	Vicas Simona Ioana	Universitatea din Oradea

20. Medicină

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Jinga Viorel	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
2	vicepreședinte	Gurzu Simona	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
3	membru	Achimaș-Cadariu Patriciu-Andrei	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
4	membru	Agache Ioana Octavia	Universitatea „Transilvania” din Brașov
5	membru	Băicuș Cristian Răsvan	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
6	membru	Bălașa Rodica	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
7	membru	Balseanu Tudor-Adrian	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
8	membru	Bănescu Claudia Violeta	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
9	membru	Bild Walther	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
10	membru	Bolboacă Sorana Daniela	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
11	membru	Buzoianu Anca Dana	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
12	membru	Căruntu Constantin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
13	membru	Căruntu Irina-Draga	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
14	membru	Ciurea Marius Eugen	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
15	membru	Costea Radu Virgil	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
16	membru	Diaconu Camelia	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
17	membru	Diaconu Carmen Cristina	Institutul de Virusologie „Ștefan S. Nicolau”
18	membru	Dumitrașcu Dan Lucian	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
19	membru	Fierbințeanu-Braticevici Carmen Georgeta	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
20	membru	Filip Gabriela Adriana	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
21	membru	Gheonea Dan Ionuț	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
22	membru	Gherghiceanu Mihaela	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale „Victor Babeș”
23	membru	Hinescu Mihail-Eugen	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
24	membru	Hostiuc Sorin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
25	membru	Iliescu Radu	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
26	membru	Marian Cătălin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
27	membru	Mărginean Cristina Oana	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
28	membru	Moldovan Horațiu	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
29	membru	Muntean Mirela-Danina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
30	membru	Oancea Cristian-Iulian	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
31	membru	Oproiu Ana Maria	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
32	membru	Poiană Cătălina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
33	membru	Rogoveanu Ion	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
34	membru	Streba Costin Teodor	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
35	membru	Șerban Dragoș	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
36	membru	Trifan Anca	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
37	membru	Vlad Daliborca Cristina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara

21. Medicină veterinară

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Militaru Manuela	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
2	vicepreședinte	Miron Liviu Dan	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
3	membru	Cenariu Mihai Cosmin	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
4	membru	Ciobotaru-Pîrvu Emilia	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
5	membru	Codreanu Mario Darius	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București
6	membru	Cristina Romeo Teodor	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
7	membru	Fit Nicodim Iosif	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
8	membru	Herman Viorel	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
9	membru	Imre Kálmán	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
10	membru	Macri Adrian	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
11	membru	Mareș Mihai	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
12	membru	Morariu Sorin	Universitatea de Științele Vieții „Regele Mihai I” din Timișoara
13	membru	Solcan Gheorghe	Universitatea pentru Științele Vieții „Ion Ionescu de la Brad” din Iași
14	membru	Tabaran Alexandru-Flaviu	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca
15	membru	Vițălaru Alexandru Bogdan	Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București

22. Medicină dentară

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Didilescu Andreea	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
2	vicepreședinte	Băciuț Mihaela Felicia	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
3	membru	Bica Cristina Ioana	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
4	membru	Andrian Sorin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
5	membru	Caraiane Aureliana	Universitatea „Ovidius” din Constanța
6	membru	Dinu Cristian Mihail	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
7	membru	Forna Norina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
8	membru	Negruțiu Meda-Lavinia	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
9	membru	Păcurar Mariana	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
10	membru	Sinescu Cosmin	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
11	membru	Surlin Petra	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova

23. Farmacie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Dehelean Cristina Adriana	Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara
2	vicepreședinte	Dinu-Pîrvu Cristina Elena	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
3	membru	Crișan Gianina Cristina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
4	membru	Hăncianu Monica	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
5	membru	Lupuliasa Dumitru	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
6	membru	Neamțu Johny	Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova
7	membru	Oprean Radu-Nicolaie	Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca
8		Profire Lenuța	Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași
9	membru	Rusu Aura	Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș
10	membru	Uivaroși Valentina	Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București
11	membru	Vicaș Laura Grațîela	Universitatea din Oradea

24. Științe juridice

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Podaru Ovidiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Bercea Lucian	Universitatea de Vest din Timișoara
3	membru	Costea Ioana Maria	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
4	membru	Deaconu Ștefan	Universitatea din București
5	membru	Dragoș Dacian	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
6	membru	Guțan Bianca Andrada	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
7	membru	Jugastru Călina Felicia	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
8	membru	Săraru Cătălin Silviu	Academia de Științe Economice din București
9	membru	Tofan Mihaela	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
10	membru	Trandafir Andra-Roxana	Universitatea din București
11	membru	Ungureanu Carmen Tamara	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

25. Sociologie, științe administrative și științe ale comunicării

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Balas (Balaban) Delia Cristina	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Buzea Carmen	Universitatea „Transilvania” din Brașov
3	membru	Bălțătescu Sergiu	Universitatea din Oradea
4	membru	Bârgăoanu Alina	Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București
5	membru	Buzducea Doru	Universitatea din București
6	membru	Cace Sorin	Institutul de Cercetare a Calității Vieții
7	membru	Chelcea Liviu	Universitatea din București
8	membru	Cmeciu Camelia	Universitatea din București
9	membru	Cojocaru Ștefan	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
10	membru	Corbu Nicoleta	Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București
11	membru	Cotoi Calin	Universitatea din București
12	membru	Dégi Csaba László	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
13	membru	Gavriluță Cristina	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
14	membru	Iovu Mihai Bogdan	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
15	membru	Lazăr Dan Tudor	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
16	membru	Lazar Florin	Universitatea din București
17	membru	Matei Ani	Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București
18	membru	Neamțu Bogdana	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
19	membru	Onofrei Mihaela	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
20	membru	Profiroiu Alina Georgiana	Academia de Studii Economice din București
21	membru	Rotaru Ileana Cristina	Universitatea de Vest din Timișoara
22	membru	Runcan Patricia-Luciana	Universitatea de Vest din Timișoara
23	membru	Tileaga Cristian	Loughborough University
24	membru	Țiru Laurentiu Gabriel	Universitatea de Vest din Timișoara
25	membru	Tomița Mihaela Alida	Universitatea de Vest din Timișoara
26	membru	Vlase Ionela	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
27	membru	Voicu Malina	Universitatea din București

26. Științe politice, studii de securitate, științe militare, informații și ordine publică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Mișcoiu Sergiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Chiru Irena	Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” din București
3	membru	Bădescu Gabriel	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
4	membru	Bîrsan Ghiță	Academia Forțelor Terestre „Nicolae Bălcescu” din Sibiu
5	membru	Brie Mircea	Universitatea din Oradea
6	membru	Corpadean Adrian-Gabriel	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
7	membru	Iancu Alexandra Alina	Universitatea din București
8	membru	Nate Silviu	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
9	membru	Petrescu-Mag Ruxandra Malina	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
10	membru	Popescu Maria-Magdalena	Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București
11	membru	Scipanov Lucian Valeriu	Universitatea Națională de Apărare „Carol I” din București

27. Științe economice și administrarea afacerilor

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Paraschiv Dorel Mihai	Academia de Studii Economice din București
2	vicepreședinte	Simionescu Mihaela	Universitatea din București
3	membru	Aceleanu Mirela Ionela	Academia de Studii Economice din București
4	membru	Achim Monica Violeta	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
5	membru	Andrei Jean Vasile	Institutul Național de Cercetări Economice „Costin C. Kirițescu”
6	membru	Anton Sorin Gabriel	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
7	membru	Botoc Claudiu	Universitatea de Vest din Timișoara
8	membru	Dabija Dan-Cristian	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
9	membru	Dima Mihaela-Alina	Academia de Studii Economice din București
10	membru	Gherghina Ștefan Cristian	Academia de Studii Economice din București
11	membru	Hațegan Camelia Daniela	Universitatea de Vest din Timișoara
12	membru	Herciu Mihaela Ileana	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
13	membru	Herteliu Claudiu	Academia de Studii Economice din București
14	membru	Horobeț Alexandra	Academia de Studii Economice din București
15	membru	Hurduzeu Gheorghe	Academia de Studii Economice din București
16	membru	Ionescu-Feleaga Liliana	Academia de Studii Economice din București
17	membru	Loboț Oana-Ramona	Universitatea de Vest din Timișoara
18	membru	Micu Adrian	Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
19	membru	Muntean Mihaela	Universitatea de Vest din Timișoara
20	membru	Noja GrațIELA Georgiana	Universitatea de Vest din Timișoara
21	membru	Orzan Mihai	Academia de Studii Economice din București
22	membru	Pascariu Gabriela Carmen	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
23	membru	Petrescu Dacinia-Crina	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
24	membru	Pintilescu Carmen	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
25	membru	Pînzaru Florina Magdalena	Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București
26	membru	Pocatilu Paul	Academia de Studii Economice din București
27	membru	Popa Ion	Academia de Studii Economice din București
28	membru	Robu Ioan-Bogdan	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
29	membru	Roman Mihai Daniel	Academia de Studii Economice din București
30	membru	Sabău-Popa Claudia Diana	Universitatea din Oradea
31	membru	Silaghi Gheorghe Cosmin	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
32	membru	Siminica Marian Ilie	Universitatea din Craiova
33	membru	Spulbar Cristi-Marcel	Universitatea din Craiova
34	membru	Ștefan Simona Cătălina	Academia de Studii Economice din București
35	membru	Tigu Gabriela	Academia de Studii Economice din București
36	membru	Tiron Tudor Adriana	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
37	membru	Țugui Alexandru	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

28. Psihologie, științe ale educației, educație fizică și sport

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Sava Florin Alin	Universitatea de Vest Timișoara
2	vicepreședinte	Albulescu Ion	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
3	membru	Abalașei Beatrice-Aurelia	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
4	membru	Bădău Dana	Universitatea „Transilvania” din Brașov
5	membru	Bocoș-Bințișan Mușata-Dacia	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
6	membru	Cazan Ana-Maria	Universitatea „Transilvania” din Brașov
7	membru	Ciolan Lucian Ion	Universitatea din București
8	membru	Diaconu-Gherasim Loredana	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
9	membru	Dobrea Anca	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
10	membru	Dumitru Daniela Elena	Academia de Studii Economice din București
11	membru	Gavreliuc Alin	Universitatea de Vest din Timișoara
12	membru	Gherguț Alois	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
13	membru	Giosan Cezar	Universitatea din București
14	membru	Grosu Emilia Florina	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
15	membru	Ilie Marian	Universitatea de Vest din Timișoara
16	membru	Iliescu Dragoș	Universitatea din București
17	membru	Măirean Cornelia	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
18	membru	Mara Daniel	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
19	membru	Miu Andrei	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
20	membru	Pânișoară Ion-Ovidiu	Universitatea din București
21	membru	Petracovschi Simona	Universitatea de Vest din Timișoara
22	membru	Popa Nicoleta Laura	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
23	membru	Rusu Ligia	Universitatea din Craiova
24	membru	Sandor Iosif	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
25	membru	Stănescu Monica Iulia	Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport din București
26	membru	Stoica Marius	Universitatea Națională de Educație Fizică și Sport din București
27	membru	Vîrga Delia Mihaela	Universitatea de Vest din Timișoara

29. Filologie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Dragomirescu Adina	Institutul de Lingvistică al Academiei Române „Iorgu Iordan — Alexandru Rosetti”
2	vicepreședinte	Gheorghe Dana Mihaela	Universitatea „Transilvania” din Brașov
3	membru	Chircu-Buftea Adrian	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
4	membru	Diaconu Mircea	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
5	membru	Feodorov Ioana	Institutul de Studii Sud-Est Europene
6	membru	Gafton Alexandru	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
7	membru	Ionescu Arleen-Nerissa	Universitatea de Vest din Timișoara
8	membru	Nevaci Manuela	Institutul de Lingvistică al Academiei Române „Iorgu Iordan — Alexandru Rosetti”
9	membru	Olteanu Antoneta	Universitatea din București
10	membru	Panea Nicu	Universitatea din Craiova
11	membru	Percec Dana-Andreea	Universitatea de Vest din Timișoara
12	membru	Petrescu Lăcrămioara	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
13	membru	Popescu Cecilia-Mihaela	Universitatea din Craiova
14	membru	Terian Dan Andrei	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
15	membru	Tudurachi Adrian	Academia Română — Filiala Cluj

30. Filosofie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Rațiu Dan Eugen	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Iftode Cristian	Universitatea din București
3	membru	Baciu Claudiu	Institutul de Filosofie și Psihologie al Academiei Române „Constantin Rădulescu-Motru”
4	membru	Baumgarten Alexander	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
5	membru	Drăghici Marius Augustin	Institutul de Filosofie și Psihologie al Academiei Române „Constantin Rădulescu-Motru”
6	membru	Mesaroș Claudiu Marius	Universitatea de Vest din Timișoara
7	membru	Popoveniuc Bogdan	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
8	membru	Ștefan-Dominic Georgescu	Academia de Studii Economice din București
9	membru	Vizureanu Viorel	Universitatea din București

31. Istorie și studii culturale

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Ghitta Ovidiu	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Rotar Marius	Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia
3	membru	Ardeleanu Constantin	Institutul de Studii Sud-Est Europene
4	membru	Dobrescu Caius	Universitatea din București
5	membru	Dumitran Daniel	Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia
6	membru	Florin Gogiltan	Academia Română — Filiala Cluj
7	membru	Nemeti Sorin	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
8	membru	Opriș Ioan Carol	Universitatea din București
9	membru	Pakucs Maria	Institutul de Istorie „N. Iorga” al Academiei Române
10	membru	Pilat Liviu	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
11	membru	Popovici Vlad	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
12	membru	Purici Ștefan	Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
13	membru	Vintilă Constanța	Institutul de Istorie „N. Iorga” al Academiei Române
14	membru	Vlad Laurențiu	Universitatea din București
15	membru	Zahariuc Petronel	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

32. Teologie

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Ioja Cristinel	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
2	vicepreședinte	Bunaciu Otniel Ioan	Universitatea din București
3	membru	Beldiman Nicușor	Universitatea din București
4	membru	Brusanowski Paul Lucian	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
5	membru	Buzalic Alexandru	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
6	membru	Chirilă Ioan	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
7	membru	Constantinescu Iulian Mihai	Universitatea din Craiova
8	membru	Cuțaru Caius Claudiu	Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad
9	membru	Dîncă Lucian	Universitatea din București
10	membru	Dumitrașcu Nicu	Universitatea din Oradea
11	membru	Dușe Călin Ioan	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
12	membru	Grigoriță Georgică	Universitatea din București
13	membru	Himcinschi Mihai	Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia
14	membru	Lukács Olga	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
15	membru	Moț Laurențiu	Universitatea Adventus din Cernica
16	membru	Oancea Constantin Horia	Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
17	membru	Ósz Sándor-Előd	Institutul Teologic Protestant din Cluj-Napoca
18	membru	Pestroiu David	Universitatea din București
19	membru	Rotaru Ioan-Gheorghe	Institutul Teologic Creștin după Evanghelie „Timotheus” din București
20	membru	Stanciu Vasile	Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca
21	membru	Teșu Ioan-Cristinel	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași

33. Arhitectură și urbanism

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Ioan Augustin	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București
2	vicepreședinte	Driscu Mihai Corneliu	Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
3	membru	Enache Cristina Iuliana	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București
4	membru	Gociman Cristina Olga	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București
5	membru	Moldovan Horia Radu	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București
6	membru	Onescu Iasmina	Universitatea Politehnica Timișoara
7	membru	Zahariade Ana Maria	Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București

34. Arte vizuale

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Lucaciu Adriana	Universitatea de Vest din Timișoara
2	vicepreședinte	Simionescu Atena-Elena	Universitatea Națională de Arte „George Enescu” din Iași
3	membru	Gustea Eugen Alexandru	Universitatea Națională de Arte din București
4	membru	Savinescu Eugen	Universitatea de Artă și Design din Cluj-Napoca
5	membru	Țoca Vlad	Universitatea de Artă și Design din Cluj-Napoca

35. Artele spectacolului și muzică

Nr. crt.	Funcția	Numele și prenumele	Instituția
1	președinte	Banciu Gabriel	Academia Națională de Muzică „Gheorghe Dima” din Cluj-Napoca
2	vicepreședinte	Sandu-Dediu Valentina	Universitatea Națională de Muzică din București
3	membru	Bețiu Mihaela	Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București
4	membru	Boueanu Alexandru	Universitatea din Craiova
5	membru	Crețu Adina-Bogdana	Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București
6	membru	Crișan Sorin Ion	Universitatea de Arte din Târgu Mureș
7	membru	Nițescu Doru	Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București
8	membru	Roșca Lucian Emil	Universitatea de Vest din Timișoara
9	membru	Sterian Alexandru	Universitatea Națională de Artă Teatrală și Cinematografică „I.L. Caragiale” din București

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

