



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 835

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 august 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 90 din 5 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	2–4		
Decizia nr. 93 din 5 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice .....	5–7		
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
32. — Ordonanță privind abrogarea art. III și IV din Legea nr. 191/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern .....	8		
1.011. — Hotărâre pentru aprobarea Actului adițional nr. 1 la Acordul de sprijin dintre statul român și Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A. în legătură cu Proiectul Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă .....	8–9		
1.012. — Hotărâre privind eliberarea domnului Țiplea Dumitru din funcția de prefect al județului Bihor .....	10		
1.013. — Hotărâre privind numirea domnului Dragoș Marcel-Daniel în funcția de prefect al județului Bihor .....	10		
1.014. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor .....	11		
1.015. — Hotărâre privind aprobarea menținerii valabilității Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul E V — 1 Moinești, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Toreador Resources Corporation, în calitate de concesionar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.417/2004, ca urmare a schimbării structurii acționariatului cu drept de control asupra actualului titular al acordului de concesiune, Stratum Energy România LLC .....	11		
1.016. — Hotărâre privind aprobarea transferului drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate de către Societatea Hunt			
		Oil Company of România — S.R.L. în perimetrele VIII — Urziceni Est și I — Adjud, prin Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A., în calitate de concesionar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000, către Societatea OMV Petrom — S.A. ....	12
		1.018. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Educației .....	12–13
		1.019. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii ..	13
		1.020. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului, pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024 .....	14
		1.021. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Justiției, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor .....	14–15
		1.022. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Consiliului Legislativ din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024 ....	15
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
		281. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mihaela-Otilia Aroșoae a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Botoșani .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 90**

din 5 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Excepția a fost ridicată de Societatea Pepco Retail — S.R.L. din București în Dosarul nr. 301/115/2019 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.388D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.588D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 și ale art. 251 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Pepco Retail — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.006/115/2019 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și de asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.588D/2020 la Dosarul nr. 1.388D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că prin aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu se realizează un act de justiție, iar măsura poate fi atacată în justiție. În ceea ce privește dreptul la apărare, invocat în critica de neconstituționalitate, arată că acesta are în vedere un apărător în fața instanței de judecată, iar nu ceea ce susțin autorii excepției. Susține și că existența anumitor cheltuieli pe care le presupune procedura de sancționare nu constituie o încălcare a dreptului de proprietate. De asemenea, consideră că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere prevederilor art. 16 din Constituție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 29 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 301/115/2019, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea Pepco Retail — S.R.L. într-o cauză având ca obiect o contestație formulată împotriva unei decizii de sancționare disciplinară, aflată în etapa procesuală a apelului.

8. Prin Încheierea din 7 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.006/115/2019, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și de asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 și ale art. 251 din Legea nr. 53/2003.** Excepția a fost ridicată de Societatea Pepco Retail — S.R.L. într-o cauză având ca obiect o contestație formulată împotriva unei decizii de concediere.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate instituie pentru angajator sarcini și obligații specifice instanțelor de judecată. Astfel, angajatorul este transformat într-o instanță judecătorească, ce trebuie să urmărească dreptul la un proces echitabil. În situația în care însă angajatorul nu respectă procedura privind respectarea dreptului la un proces echitabil încă din momentul cercetării disciplinare, instanța de judecată nu va mai analiza dacă salariatul a săvârșit abaterea disciplinară, chiar dacă cel sancționat pune în pericol integritatea fizică și psihică a celorlalți colegi de serviciu, dispunând anularea deciziei și reintegrarea salariatului.

10. De asemenea, prin textele de lege criticate se impun angajatorului cheltuieli financiare suplimentare și inutile (prin transmiterea convocării prin scrisoare recomandată, prin scoaterea din producție a membrilor comisiei de cercetare disciplinară, prin angajarea eventuală a unui avocat pentru a se asigura respectarea procedurilor), încălcându-se dreptul de proprietate al angajatorului.

11. Autorul excepției susține că este încălcat și dreptul la ocrotirea sănătății, întrucât, în situația unor abateri disciplinare (constând în violențe contra altor salariați/neglijențe în serviciu care pot pune în pericol viața, integritatea corporală și sănătatea salariaților), neîndeplinirea unei proceduri dintre cele prevăzute la art. 250 și 251 din Legea nr. 53/2003 face ca fapta reală a salariatului să poată fi repetată, prin anularea unei decizii de concediere care altfel este justă pe fond. Din aceeași perspectivă este încălcat și dreptul persoanelor la protecția socială a muncii.

12. De asemenea, se aduce atingere dreptului la un mediu sănătos, deoarece, în situația existenței hărțurii sexuale/agresiunii psihice la locul de muncă, nerespectarea procedurii disciplinare complicate, greoaie și inutile va face ca instanța de judecată să dispună reintegrarea hărțuitorului sexual pe motive de procedură care aparțin angajatorului, fără nicio culpă a persoanelor care vor fi expuse unor noi hărțurii sexuale.

13. Autorul excepției consideră că este restrâns și exercitiul libertății economice prin cheltuielile pe care angajatorul trebuie să le suporte pentru a asigura părții cocontractante (salariatul) un fals drept la apărare, în condițiile în care angajatorul nu este instanță de judecată.

14. În sfârșit, susține că se încalcă art. 16 din Constituție, deoarece în niciun alt raport juridic (nici chiar în situația contractelor bancare, a contractelor de adeziune etc.) nu se impune obligația ca în situația rezilierii unilaterale a contractelor de către marile companii să aibă loc o procedură prealabilă rezilierii acestor contracte. Or, în situația contractelor individuale de muncă se prevăd proceduri a căror nerespectare conduce la nulitatea deciziei de concediere, chiar și în situația în care pe fond acțiunea angajatorului nu este abuzivă.

15. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și de asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că prevederile legale criticate au fost edictate cu scopul asigurării stabilității raporturilor de muncă, al desfășurării acestora în condiții de legalitate și al respectării drepturilor și îndatoririlor ambelor părți ale acestuia. În același timp, sunt menite să asigure apărarea drepturilor și intereselor legitime ale salariatului, având în vedere și compensând într-un fel poziția obiectiv dominantă a angajatorului în desfășurarea raportului de muncă. Aplicarea sancțiunilor disciplinare este permisă cu respectarea unor condiții de fond și de formă rigurose reglementate de legislația muncii, în scopul prevenirii eventualelor conduite abuzive ale angajatorului. Nu este vorba, prin urmare, de transformarea angajatorului într-o instanță de judecată, așa cum în mod neîntemeiat pretinde autorul excepției, ci de asigurarea unor garanții pentru salariat că exercitarea prerogativelor disciplinare ale angajatorului se va face în condiții de deplină transparență și obiectivitate, în urma cercetării minuțioase a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, pe baza documentelor și declarațiilor care o atestă, argumentele aduse de angajat în apărarea sa și motivele pentru care acestea au fost înlăturate fiind esențiale pentru a reliefa caracterul nepărtinitor și obiectiv al procedurii. Totodată, intră în sfera de decizie a legiuitorului introducerea unor criterii de evaluare a gravității faptei săvârșite pentru a se asigura că sancțiunea aplicată respectă exigența proporționalității sancțiunii, dar și pentru a face mai facil acest control pentru instanțele judecătorești. Mențiunile și precizările pe care în mod obligatoriu trebuie să le conțină decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare au rolul, în primul rând, de a-l informa concret și complet pe salariat cu privire la faptele, motivele și temeiurile de drept pentru care se aplică sancțiunea, inclusiv cu privire la căile de atac și termenul în care are dreptul să constate temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse din voința unilaterală a angajatorului. Întrucât deține toate datele, probele și informațiile pe care se întemeiază măsura dispusă, angajatorul trebuie să facă dovada temeiniciei și legalității acelei măsuri, salariatul putând doar să le combată prin alte dovezi pertinente. Astfel, mențiunile și precizările prevăzute de textul de lege sunt necesare și pentru instanța judecătorească, în vederea soluționării legale și temeinice a eventualelor litigii determinate de actul angajatorului.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare. Curtea observă că, ulterior sesizării, dispozițiile art. 251 au fost modificate și completate prin dispozițiile art. 1 pct. 5 și 6 din Legea nr. 213/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 30 septembrie 2020. Având în vedere însă că în cauză sunt aplicabile dispozițiile de lege în redactarea în vigoare la data sesizării, precum și cele reținute prin Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să se pronunțe asupra textelor de lege în redactarea criticată de autorul excepției, care au următoarea redactare:

— Art. 250: „*Angajatorul stabilește sancțiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de salariat, avându-se în vedere următoarele:*

- a) *împrejurările în care fapta a fost săvârșită;*
- b) *gradul de vinovăție a salariatului;*
- c) *consecințele abaterii disciplinare;*
- d) *comportarea generală în serviciu a salariatului;*
- e) *eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.”;*

— Art. 251: „(1) *Sub sancțiunea nulității absolute, nicio măsură, cu excepția celei prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile.*

(2) *În vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii.*

(3) *Neprezentarea salariatului la convocarea făcută în condițiile prevăzute la alin. (2) fără un motiv obiectiv dă dreptul angajatorului să dispună sancționarea, fără efectuarea cercetării disciplinare prealabile.*

(4) *În cursul cercetării disciplinare prealabile salariatul are dreptul să formuleze și să susțină toate apărările în favoarea sa și să ofere persoanei împuternicite să realizeze cercetarea toate probele și motivațiile pe care le consideră necesare, precum și dreptul să fie asistat, la cererea sa, de către un avocat sau de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este.”;*

— Art. 252 alin. (2) lit. c): „(2) *Sub sancțiunea nulității absolute, în decizie se cuprind în mod obligatoriu: [...]*

c) *motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile sau motivele pentru care, în condițiile prevăzute la art. 251 alin. (3), nu a fost efectuată cercetarea.”;*

20. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 35 privind dreptul la mediu sănătos, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 referitor la proprietate, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din reglementarea Codului muncii care privește răspunderea disciplinară a salariaților. Instituind prerogativa angajatorului de a aplica sancțiuni disciplinare, atunci când constată că salariații au săvârșit o abatere disciplinară, legiuitorului a reglementat, totodată, o serie de condiții și o procedură menite să asigure

protecția salariaților împotriva oricăror forme de abuz din partea angajatorului. În același sens, prin Decizia nr. 58 din 16 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 16 februarie 2007, și Decizia nr. 1.243 din 22 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 915 din 22 decembrie 2011, Curtea Constituțională a reținut că aceste dispoziții sunt necesare atât pentru asigurarea stabilității raporturilor de muncă, cu respectarea deopotrivă a drepturilor și a intereselor legitime ale părților raportului juridic de muncă, cât și pentru protecția salariaților față de eventualele măsuri abuzive ori nejustificate ce ar putea fi dispuse de angajator.

22. În același timp, reglementarea este menită să asigure apărarea drepturilor și intereselor legitime ale salariatului, având în vedere poziția obiectiv dominantă a angajatorului în desfășurarea raportului de muncă. Aplicarea sancțiunilor disciplinare și, în mod special, încetarea raportului de muncă din voința unilaterală a angajatorului sunt permise cu respectarea unor condiții de fond și de formă riguros reglementate de legislația muncii, în scopul prevenirii eventualelor conduite abuzive ale angajatorului.

23. Prin deciziile mai sus amintite, Curtea a reținut și că mențiunile și precizările pe care în mod obligatoriu trebuie să le conțină decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare au rolul, în primul rând, de a-l informa concret și complet pe salariat cu privire la faptele, motivele și temeiurile de drept pentru care i se aplică sancțiunea, inclusiv cu privire la căile de atac și termenele în care are dreptul să constate temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse din voința unilaterală a angajatorului.

24. În prezenta cauză, autorul excepției susține că, prin mențiunile, probele și formalitățile pe care angajatorul este ținut să le respecte în cadrul procedurii disciplinare, acesta se substituie, practic, competențelor instanței de judecată. Prin Decizia nr. 58 din 16 ianuarie 2007 și Decizia nr. 1.243 din 22 septembrie 2011, antereferte, Curtea a arătat însă că aceste obligații revin angajatorului întrucât este cel care deține toate datele, probele și informațiile pe care se întemeiază măsura dispusă. Astfel, sarcina probei impusă angajatorului este determinată de poziția mai puternică a acestuia față de cea a salariatului, de situația obiectivă rezultată din deținerea de angajator a documentelor și a datelor necesare elucidării cauzei. De asemenea, pentru a preveni orice abuz al angajatorului, aplicarea sancțiunii disciplinare trebuie să fie fundamentată pe dovezi care susțin temeinicia și legalitatea măsurii și care trebuie să fie cunoscute de salariat pentru a putea să le combată, eventual, prin alte dovezi pertinente. Mai mult, mențiunile și precizările prevăzute de dispozițiile de lege criticate sunt necesare și pentru instanța

judecătorească, în vederea soluționării legale și temeinice a eventualelor litigii determinate de actul angajatorului.

25. Referitor la criticile vizând încălcarea dreptului la apărare, consacrat de art. 24 din Constituție, prin Decizia nr. 1.247 din 7 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 17 decembrie 2010, Curtea a reținut și că stabilirea unor condiții de formă, precum și a unor reglementări detaliate în ceea ce privește sancționarea salariaților nu împiedică părțile să administreze în fața instanței de judecată probele necesare pentru a dovedi elementele de fapt care fac temeinică sau nu decizia de sancționare și nici nu constituie un obstacol pentru instanță în a cerceta aceste probe și a se pronunța în funcție de ele.

26. Referitor la critica vizând încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, Curtea reține că autorul excepției invocă tratamentul juridic aplicabil unor contracte de natură diferită, care plasează părțile acestor contracte în situații diferite. Or, așa cum Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, spre exemplu, Decizia Plenumului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, principiul constituțional al egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Prin urmare, critica de neconstituționalitate apare ca neîntemeiată.

27. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate și a libertății economice, Curtea, prin Decizia nr. 608 din 19 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 22 august 2007, a reținut că aceasta este neîntemeiată, întrucât accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă, consacrate de art. 45 din Constituție, nu conferă drepturi și puteri discreționare angajatorului în raporturile sale cu salariații. Aceste drepturi pot fi exercitate numai în condițiile legii.

28. Analizând, în continuare, susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 34, 35 și 41, Curtea constată că, în realitate, aspectele invocate privesc situații factuale, ipoteze ce ar putea deriva din speța în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, care nu constituie însă veritabile critici de neconstituționalitate. În orice caz, posibilitatea nașterii unor asemenea situații nu poate reprezenta o justificare pentru a deroba angajatorul de obligațiile ce îi revin, ci, din contră, un motiv suplimentar pentru a-l îndemna să respecte în mod strict condițiile legale cerute pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Pepco Retail — S.R.L. din București în Dosarul nr. 301/115/2019 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, respectiv în Dosarul nr. 1.006/115/2019 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și de asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 250, ale art. 251 și ale art. 252 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă — Completul specializat conflicte de muncă și de asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 93

din 5 martie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Ștefan-Moshe Stoian în Dosarul nr. 10.145/3/2020 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.447D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.049D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 din Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Paul-Eugen Alexandrescu în Dosarul nr. 33.358/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.049D/2020 la Dosarul nr. 1.447D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. În acest sens invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 152 din 30 martie 2023.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 27 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 10.145/3/2020, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de

Ștefan-Moshe Stoian într-o cauză având ca obiect cererea de obligare a Casei de Pensii a Municipiului București de a emite o decizie prin care să i se acorde pensia de invaliditate.

8. Prin Încheierea din 14 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 33.358/3/2019, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 din Legea nr. 263/2010.** Excepția a fost ridicată de Paul-Eugen Alexandrescu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de respingere a cererii de acordare a pensiei de invaliditate, cauză aflată în etapa procesuală a apelului.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată, în esență, că sunt persoane care nu au avut niciodată capacitatea de muncă, fiind încadrate cu grad de handicap grav încă din copilărie, astfel că nu au putut realiza un stagiul de cotizare. Dispozițiile de lege criticate blochează accesul la sistemul public de pensii, autorii excepției neputând beneficia de o pensie de invaliditate în condiții similare cu toate celelalte persoane care și-au pierdut capacitatea de muncă după împlinirea vârstei de 18 ani. Se încalcă astfel prevederile constituționale potrivit cărora cetățenii au dreptul la un nivel de trai decent, cele referitoare la dreptul de proprietate, precum și cele care consacră dreptul persoanelor cu handicap la măsuri de protecție socială.

10. Autorii excepției arată, totodată, că dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, sintagma „indiferent de stagiul de cotizare realizat” din cuprinsul art. 74 ridicând probleme de interpretare și aplicare.

11. De asemenea, autorii excepției susțin că dispozițiile art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 sunt discriminatorii, creând o diferență de tratament nejustificată între persoanele născute cu grad de invaliditate din cauza unor boli obișnuite și cu capacitatea de muncă pierdută total raportat la persoanele care au ajuns în starea de invaliditate după ce și-au efectuat stagiul minim de cotizare. De asemenea, există o discriminare între persoanele născute cu grad de invaliditate din cauza unor boli obișnuite și cu capacitatea de muncă pierdută total raportat la categoriile de persoane care au ajuns în această situație din cauza „accidentelor de muncă și bolilor profesionale” ori „neoplaziilor, schizofreniei și SIDA”.

12. Derogarea de la principiul contributivității stabilită în favoarea celor prevăzuți la art. 68 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 263/2010 trebuie să fie acordată în funcție de gravitatea handicapului și gradul de invaliditate, și nu în funcție de diagnostic. Această din urmă soluție este discriminatorie, permițând obținerea de pensii de invaliditate de persoane care nu au capacitatea de muncă total pierdută și care nu au stagiul de cotizare minim realizat și refuzând dreptul la pensie unor persoane care nu au avut niciodată capacitate de muncă și nici nu au avut astfel posibilitatea reală să efectueze stagiul de cotizare.

13. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, categoriile de persoane comparate aflându-se în situații diferite, ceea ce justifică tratamentul juridic diferit.

14. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că sunt întemeiate criticile referitoare la lipsa de claritate a sintagmei „indiferent de stagiul de cotizare realizat” din cuprinsul art. 74 din Legea nr. 263/2010. Referitor la criticile raportate la prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, arată că rămâne la aprecierea legiuitorului să prevadă condițiile și criteriile necesar a fi îndeplinite pentru a beneficia de o anumită categorie de pensie sau alta, cu condiția de a nu încălca exigențele constituționale. De asemenea, amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în fața legii și a autorităților publice presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, acesta nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

16. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Consideră că nu se poate susține că între persoanele cu handicap grav și cu o incapacitate totală de muncă preexistentă vârstei legale pentru a putea deveni asigurate în cadrul sistemului public de pensii, pe de o parte, și persoanele sănătoase, care la împlinirea vârstei de 18 ani au capacitatea fizică și legală de a deveni asigurate în cadrul sistemului public de pensii, precum și persoanele care și-au pierdut în totalitate capacitatea de muncă în timp ce erau asigurate în sistemul public de pensii, pe de altă parte, există o situație analoagă sau relevant similară care să atragă un tratament egal din perspectiva pensiei de invaliditate prevăzute de art. 68 coroborat cu art. 74 din Legea nr. 263/2010. În privința pensiei de invaliditate, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 680 din 26 iunie 2012, a reținut că rațiunile care stau la baza reglementării unei vârste standard de pensionare sau a unui stagiul de cotizare minim ori complet nu mai subzistă. Pierderea totală sau cel puțin a jumătate din capacitatea de muncă din cauza bolii obișnuite și a accidentelor care nu au legătură cu munca este un eveniment aleatoriu ce nu poate fi controlat de persoana în cauză, astfel încât stabilirea unei vârste și a unui stagiul minim de cotizare de la care poate fi acordată pensia de invaliditate nu se justifică. De asemenea, prin decizia anterioară, Curtea a apreciat că pensia de invaliditate are natura juridică a unei prestații de asigurări sociale reglementate de art. 47 alin. (2) din Constituție, pe când indemnizația menționată în Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap are un caracter social, ce își găsește justificarea în art. 50 din Constituție.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următoarea redactare:

— Art. 68: „(1) *Pensia de invaliditate se cuvine persoanelor care nu au împlinit vârsta standard de pensionare prevăzută în anexa nr. 5 și care și-au pierdut total sau cel puțin jumătate din capacitatea de muncă, din cauza:*

a) *accidentelor de muncă și bolilor profesionale, conform legii;*

b) *neoplaziilor, schizofreniei și SIDA;*

c) *bolilor obișnuite și accidentelor care nu au legătură cu munca.*

(2) *Beneficiară de pensie de invaliditate, în condițiile prevăzute la alin. (1), și persoanele care se află în situațiile prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. c).*

(3) *Au dreptul la pensie de invaliditate, în condițiile prevăzute la alin. (1) lit. a), și elevii, ucenicii și studenții care și-au pierdut total sau cel puțin jumătate din capacitatea de muncă, ca urmare a accidentelor de muncă sau bolilor profesionale survenite în timpul și din cauza practicii profesionale.*

(4) *Persoanele care și-au pierdut total sau cel puțin jumătate din capacitatea de muncă și mării mutilați, ca urmare a participării la lupta pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 ori în legătură cu evenimentele revoluționare din decembrie 1989, care erau cuprinși într-un sistem de asigurări sociale anterior datei ivirii invalidității din această cauză, au dreptul la pensie de invaliditate în aceleași condiții în care se acordă pensia de invaliditate persoanelor care au suferit accidente de muncă.”;*

— Art. 74: „*Au dreptul la pensie de invaliditate, indiferent de stagiul de cotizare realizat, persoanele prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2), (3) și (4).*”

20. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 47 privind nivelul de trai și dreptul la pensie și alte măsuri de protecție socială și art. 50 privind dreptul persoanelor cu handicap la măsuri de protecție socială. Curtea reține că, în criticile de neconstituționalitate, este invocată și lipsa de claritate și previzibilitate a legii, astfel că sunt incidente prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. De asemenea, se invocă încălcarea prevederilor internaționale ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la interzicerea discriminării, ale art. 1 din Primul Protocol la convenția mai sus arătată, dispozițiile art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (1), ale art. 27 alin. (1) și ale art. 28 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, referitoare la egalitatea de șanse a persoanelor cu dizabilități.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a mai analizat dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 prin prisma unor critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 152 din 30 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 1 august 2023, Curtea a reținut că dispozițiile art. 74 din Legea nr. 263/2010, prevăzând dreptul la pensie de invaliditate „*indiferent de stagiul de cotizare realizat*”, nu pot fi interpretate în sensul excluderii totale a cerinței existenței unui stagiul de cotizare, ci, având în vedere

caracterul imprevizibil și deosebit de grav al situațiilor avute în vedere, care duc la pierderea capacității de muncă, textul de lege exclude condiția referitoare la necesitatea unei anumite durate a stagiului de cotizare necesar ori a vârstei la care se poate acorda dreptul la pensie de invaliditate. Curtea a amintit că, potrivit art. 2 lit. c) din Legea nr. 263/2010, unul dintre principiile de bază ale sistemului unitar de pensii publice îl constituie principiul contributivității, conform căruia fondurile de asigurări sociale se constituie pe baza contribuțiilor datorate de persoanele fizice și juridice participante la sistemul public de pensii, drepturile de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite. Pensia de invaliditate, nefiind un drept de asistență socială, ci un drept de asigurare socială, este întemeiată pe principiul contributivității. Prin urmare, Curtea a constatat că, în realitate, tratamentul juridic diferit decurge dintr-o eronată interpretare a dispozițiilor art. 74 din Legea nr. 263/2010 în raport cu dispozițiile actuale ale art. 73 din aceeași lege.

22. Cât privește critica referitoare la imposibilitatea persoanelor care s-au născut fără capacitate de muncă de a obține o pensie de invaliditate, întrucât nu pot, din cauza bolii pe care o au, să realizeze un stagiul de cotizare, Curtea a reținut că pensia de invaliditate este concepută ca o contraprestație a sistemului public de pensii pentru persoanele care și-au pierdut capacitatea de muncă. Ipoteza vizată de legiuitor are în vedere intervenirea unei cauze imprevizibile, invalidante, care împiedică persoana să mai muncească după ce aceasta a început să desfășoare o activitate profesională și să cotizeze la sistemul public de pensii. Pierderea totală sau cel puțin a jumătate din capacitatea de muncă din cauza situațiilor enumerate la art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 este un eveniment aleatoriu ce nu poate fi controlat de persoana în cauză și de aceea justifică acordarea pensiei de invaliditate indiferent de stagiul de cotizare realizat.

23. Situația persoanei lipsite de capacitate de muncă de la naștere este însă diferită. Aceasta nu și-a pierdut capacitatea de muncă, ci nu a avut-o niciodată, astfel că nu se poate prevala

de intervenția unei cauze aleatorii, invalidante, care să justifice acordarea pensiei indiferent de stagiul de cotizare realizat. Altfel spus, condiția imprevizibilității, care justifică acordarea pensiei de invaliditate indiferent de stagiul de cotizare realizat, nu este întrunită, așa încât acest tip de pensie nu poate fi acordat unei persoane care nu a avut niciodată capacitatea de muncă.

24. Cu toate acestea, sistemul public de pensii nu condiționează acordarea unei pensii de prestarea unei munci, ci de contributivitate și de împlinirea unei vârste legale la care poate fi acordat dreptul la pensie. Dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 stabilesc că sunt contribuabili ai sistemului public de pensii și persoanele fizice care sunt asigurate, conform acestei legi, pe baza contractului de asigurare socială. De asemenea, dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 prevăd că orice persoană se poate asigura în sistemul public de pensii în baza unui contract de asigurare socială, în vederea obținerii pensiei pentru limită de vârstă și, după caz, în vederea completării venitului asigurat utilizat la calculul acestei categorii de pensie. Potrivit art. 12 alin. (1) din același act normativ, contractul de asigurare socială prevăzut la art. 6 alin. (2) se încheie între persoana interesată sau, după caz, tutorele, curatorul ori mandatarul acesteia desemnat prin procură specială și casa teritorială de pensii competentă, în funcție de domiciliul sau reședința persoanei. Prin urmare, oricine poate opta să se asigure facultativ în sistemul public de pensii, pe baza unui contract de asigurare, în vederea obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă.

25. De asemenea, Curtea a precizat că, potrivit art. 58 din Legea nr. 263/2010, persoanele care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap beneficiază de reducerea vârstelor standard de pensionare și a stagiilor complete de cotizare.

26. Curtea apreciază că cele reținute prin Decizia nr. 152 din 30 martie 2023, precitată, răspund criticilor de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză, impunându-se, în consecință, păstrarea aceleiași soluții.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan-Moshe Stoian în Dosarul nr. 10.145/3/2020 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și de Paul-Eugen Alexandrescu în Dosarul nr. 33.358/3/2019 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 68 și 74 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia-Marilena Ionea**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## ORDONANȚĂ privind abrogarea art. III și IV din Legea nr. 191/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. I.4 din Legea nr. 187/2024 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Articol unic.** — Articolele III și IV din Legea nr. 191/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**  
p. Ministrul dezvoltării,  
lucrărilor publice și administrației,  
**Marin Țole**,  
secretar de stat

București, 21 august 2024.  
Nr. 32.

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRĂRE pentru aprobarea Actului adițional nr. 1 la Acordul de sprijin dintre statul român și Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A. în legătură cu Proiectul Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 74/2023 pentru aprobarea semnării Acordului de sprijin dintre statul român și Societatea Națională „Nuclearelectrică” — S.A. privind Proiectul Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă Actul adițional nr. 1 la Acordul de sprijin dintre statul român și Societatea Națională Nuclearelectrică — S.A. în legătură cu Proiectul Unitățile 3 și 4 CNE Cernavodă, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul energiei,  
**Sebastian-Ioan Burduja**  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

p. Ministrul transporturilor  
și infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mindrescu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor,  
**Mihai Diaconu**,  
secretar de stat

București, 14 august 2024.  
Nr. 1.011.



**ACT ADIȚIONAL Nr. 1**  
**la Acordul de sprijin dintre statul român și Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A. (SNN)**  
**privind Proiectul Unităților 3 și 4 CNE Cernavodă**

Încheiat astăzi, ....., de către și între:

1. statul român, prin Guvernul României, cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1, București, cod poștal 011791, reprezentat de secretarul general al Guvernului, ministrul energiei, ministrul finanțelor și ministrul transporturilor și infrastructurii; pe de o parte, și

2. Societatea Națională Nuclearelectrica — S.A. (SNN), societate națională pe acțiuni, constituită în mod legal și care își desfășoară activitatea în baza legislației României, având sediul social în București, bulevardul Iancu de Hunedoara nr. 48, cod poștal 011745, înregistrată la registrul comerțului cu numărul J40/7403/1998, cod unic de înregistrare 10874881, capital subscris și vărsat de 3.016.438.940 RON, reprezentată legal de Cosmin Ghiță — director general, pe de altă parte, statul român și SNN sunt denumite individual, în cele ce urmează, „partea” și colectiv „părțile”.

Având în vedere că:

A. în conformitate cu prevederile subclauzei 4.2 ultimul alineat din Acordul de sprijin, „Anterior Datei Deciziei de investire I, acționarii și părțile la prezentul acord vor conveni asupra actualizării lucrărilor preliminare și asupra bugetului lucrărilor preliminare definit în prezentul acord”;

B. valoarea bugetului de lucrări preliminare actualizată este estimată la 350 milioane euro;

C. necesitatea actualizării prevederilor clauzei 4 — Finanțarea bugetului lucrărilor preliminare din Acordul de sprijin cu angajamentele convenite de SNN cu finanțatorii externi, în contextul prevederilor Acordului interguvernamental România — SUA privind cooperarea în legătură cu proiectele nuclearenergetice de la Cernavodă și în sectorul energiei nucleare civile din România și memorandumurilor interguvernamentale de sprijin;

D. necesitatea recalibrării datelor-limită asociate deciziilor de investire aferente etapelor de dezvoltare ale Proiectului, părțile au încheiat prezentul act adițional la Acordul de sprijin, după cum urmează:

Art. 1. — Următoarele definiții din subclauza/secțiunea 1.1. Definiții se modifică și se înlocuiesc cu următoarele:

— „Bugetul lucrărilor preliminare” înseamnă suma de 350.000.000 euro, care nu include costuri și cheltuieli de finanțare, reprezentând totalul general estimat pentru lucrările preliminare, până la Decizia de investire II, sumă care urmează a fi finanțată potrivit prevederilor cuprinse în clauza 4;

— „Comitet de coordonare” înseamnă Comitetul de coordonare pentru extinderea programului nuclear civil din România, denumit în continuare *Comitetul*, a fost constituit și funcționează în temeiul Deciziei prim-ministrului nr. 5/2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 3 ianuarie 2022, cu modificările și completările aduse prin Decizia prim-ministrului nr. 476/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1046 din 17 noiembrie 2023;

— „Data-limită I” înseamnă 30 octombrie 2024 sau o dată ulterioară, convenită de SNN cu investitorii din Proiect sau aprobată de acționarii SNN, după caz;

— „Data-limită II” înseamnă 30 iunie 2027 sau o dată ulterioară, convenită de SNN cu investitorii din Proiect sau aprobată de acționarii SNN, după caz.

Art. 2. — Subclauza 4.1 din cadrul capitolului 4. Finanțarea bugetului lucrărilor preliminare se modifică și se înlocuiește cu următoarele:

„4.1. Părțile convin că în cadrul Etapei preliminare, până la Decizia de investire II, SNN va finanța EN cu echivalentul în RON al sumei de 350 milioane EUR, la care se adaugă costurile și cheltuielile de finanțare. Finanțarea EN se va realiza de SNN prin:

a) subscriere de acțiuni noi în vederea majorării capitalului social al EN și/sau

b) împrumuturi acționar acordate de SNN către EN în condiții de piață;

c) împrumuturi acordate și/sau atrase/facilitate de către Aranjorul/Finanțatorul (Mandated Lead Arranger) selectat de SNN;

d) împrumuturile de tip EMP (Engineering Multiplier Program), acordate de agențiile de credite pentru export, reprezentând finanțări de tip credit-punte, garantate de SNN cu posibilitatea refinanțării acestora din împrumuturile ce vor fi acordate pentru finanțarea Etapei III — Construcții și care vor fi garantate în proporție de 100% de statul român, potrivit Acordului de sprijin,

în modalitatea decisă de SNN și agreată cu Finanțatorii EN conform contractelor încheiate cu aceștia, astfel încât să reducă riscurile financiare care ar putea fi asumate de SNN ca urmare a implicării sale în Proiect.”

Art. 3. — Subclauzele 5.3, 5.4, 5.5, 5.6 și 5.7 se modifică și se înlocuiesc cu următoarele:

**„Decizia de investire I**

5.3. Până la data de 30 august 2024 («Data Deciziei de investire I») cel mai târziu, Consiliul de administrație al EN va

putea solicita SNN să adopte Decizia de investire I până la Data Deciziei de investire I și, în acest scop, EN va pune la dispoziția părților și Comitetului de coordonare toate informațiile și documentele necesare pentru a adopta Decizia de investire I.

Până la data de 30 octombrie 2024 («Data-limită I») cel mai târziu, pe baza recomandării Comitetului de coordonare, Consiliul de administrație al SNN va supune aprobării acționarilor SNN adoptarea Deciziei de investire I în adunarea generală a acționarilor EN, ceea ce va permite trecerea la Etapa a II-a Lucrări preliminare.

5.4. În cazul în care până la Data-limită I nu se adoptă Decizia de investire I, Data-limită I se prelungește automat cu o perioadă de 6 (șase) luni; în cazul în care nici până la Data-limită I astfel prelungită nu se adoptă Decizia de investire I, se vor aplica prevederile relevante ale clauzei 6 (Încetarea Acordului). Totuși, părțile pot agreea un nou termen pentru Data Deciziei de investire I în cazul în care ajung la un acord în acest sens.

5.5. Atunci când examinează Decizia de investire I, fiecare parte poate ține seama de stadiul Proiectului în ansamblul său, de stadiul îndeplinirii pașilor-cheie precizați în planificarea dezvoltării Proiectului la Data Deciziei de investire I, precum și de orice alte considerente la discreția absolută a fiecărei părți.

**Decizia de investire II**

5.6. Până la data de 30 aprilie 2027 («Data Deciziei de investire II»), Consiliul de administrație al EN va solicita SNN și/sau celorlalți acționari ai EN să adopte Decizia de investire II și, în acest scop, va pune la dispoziția SNN și/sau a celorlalți Acționari toate informațiile și documentele necesare pentru a adopta o decizie informată.

5.7. Pe baza recomandării Comitetului de coordonare, Consiliul de administrație al SNN va supune aprobării acționarilor SNN adoptarea Deciziei de investire II în adunarea generală a acționarilor EN, care va permite trecerea la Etapa de construcție, prin emiterea unui ordin de începere a lucrărilor. Până la data de 30 iunie 2027 («Data-limită II») și pe baza recomandării Comitetului de coordonare, SNN va supune aprobării acționarilor SNN adoptarea Deciziei de investire II, în adunarea generală a acționarilor EN. În cazul în care, până la Data-limită II, nu se adoptă Decizia de investire II, Data-limită II se prelungește automat cu o perioadă de 12 (douăsprezece) luni; în cazul în care nici până la Data-limită II astfel prelungită nu se adoptă Decizia de investire II, se vor aplica prevederile relevante ale clauzei 6 (Încetarea Acordului). Totuși, părțile pot agreea un nou termen pentru Data Deciziei de investire II în cazul în care ajung la un acord în acest sens.

Atunci când examinează Decizia de investire II, fiecare parte poate ține seama de stadiul Proiectului în ansamblul său, de stadiul îndeplinirii pașilor-cheie precizați în planificarea dezvoltării Proiectului la data Deciziei de investire II, precum și de orice alte considerente la discreția absolută a fiecărei părți.”

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind eliberarea domnului Țiplea Dumitru**  
**din funcția de prefect al județului Bihor**

Având în vedere Cererea nr. 8.536 din 20 august 2024, înregistrată la Ministerul Afacerilor Interne cu nr. 17.955 din 20 august 2024, prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Țiplea Dumitru se eliberează din funcția de prefect al județului Bihor.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Bogdan Despescu,**  
secretar de stat

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.012.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea domnului Dragoș Marcel-Daniel**  
**în funcția de prefect al județului Bihor**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (1), (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Dragoș Marcel-Daniel se numește în funcția de prefect al județului Bihor.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Bogdan Despescu,**  
secretar de stat

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.013.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 94.059 mii lei, reprezentând credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2024, la capitolul 70.01 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”.

Art. 2. — (1) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Administrația Națională „Apele Române” răspund de modul de

utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2024.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Mircea Fechet**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.014.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea menținerii valabilității Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul E V — 1 Moinești, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Toreador Resources Corporation, în calitate de concesionar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.417/2004, ca urmare a schimbării structurii acționariatului cu drept de control asupra actualului titular al acordului de concesiune, Stratum Energy România LLC.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 34 alin. (5) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă menținerea valabilității Acordului de concesiune pentru explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră în perimetrul E V — 1 Moinești, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Toreador Resources Corporation, în calitate de concesionar, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 1.417/2004, ca urmare a schimbării structurii acționariatului cu drept de control asupra actualului titular al acordului de concesiune, Stratum Energy România LLC.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare  
în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a  
Dioxidului de Carbon,  
**Elena Maria Sava**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.015.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind aprobarea transferului drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate de către Societatea Hunt Oil Company of România — S.R.L. în perimetrele VIII — Urziceni Est și I — Adjud, prin Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A., în calitate de concesionar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000, către Societatea OMV Petrom — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 34 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transferul drepturilor dobândite și al obligațiilor asumate de către Societatea Hunt Oil Company of România — S.R.L. în perimetrele VIII — Urziceni Est și I — Adjud, prin Acordul de concesiune a unor perimetre de explorare, dezvoltare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A., în calitate de concesionar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 24 aprilie 2000, către Societatea OMV Petrom — S.A.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Secretarul general al Guvernului,

**Mihnea-Claudiu Drumea**

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon,

**Elena Maria Sava**

Ministrul energiei,

**Sebastian-Ioan Burduja**

București, 21 august 2024.

Nr. 1.016.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Educației

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 40.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în

bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Educației pe anul 2024, la capitolul 65.01 „Învățământ”, titlul 71 „Active nefinanciare”.

Art. 2. — (1) Ministerul Educației răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului la sfârșitul anului 2024.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Educației pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**  
p. Ministrul finanțelor,  
**Alin Marius Andrieș**,  
secretar de stat

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.018.

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pe anul 2024 cu suma de 10.659 mii lei, cu referire la credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, la capitolul 66.01 „Sănătate”, subcapitolul 66.01.06 „Servicii medicale în unități sanitare cu paturi”, paragraful 66.01.06.01 „Spitale generale”, titlul VI „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.02 „Transferuri de capital”, alineatul 51.02.12 „Transferuri pentru finanțarea investițiilor la spitale”, pentru Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara cu suma de 4.485 mii lei și pentru Spitalul General Căi Ferate Sibiu cu suma de 6.174 mii lei, în vederea asigurării necesarului de finanțare de la bugetul de stat pentru procedurile de expropriere.

Art. 2. — (1) Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în calitate de ordonator principal de credite, răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2024, în condițiile legii.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin-Mihai Grindeanu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.019.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului,**  
**pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, din Fondul de rezervă**  
**bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului, pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, cu suma de 23.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 10 „Cheltuieli de personal”, pentru asigurarea plății drepturilor de natură salarială și a altor drepturi în natură pentru personalul angajat al instituției, a drepturilor izvorâte din punerea în executare a titlurilor executorii, precum și a obligațiilor fiscale aferente.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului, pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, pe anul 2024.

Art. 3. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 4. — Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2024, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Secretarul general al Guvernului,

**Mihnea-Claudiu Drumea**

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat  
și Probleme Speciale,

**Georgian Pop**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.

Nr. 1.020.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în**  
**bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Justiției, pentru**  
**Administrația Națională a Penitenciarelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, cu suma de

219.110 mii lei credite de angajament și credite bugetare, pentru Administrația Națională a Penitenciarelor.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) sunt destinate aparatului central al Administrației Naționale a Penitenciarelor și unităților subordonate, inclusiv activităților specifice desfășurate în penitenciare-spital, care, potrivit Hotărârii Guvernului

nr. 584/2005 privind stabilirea activităților specifice și a finanțării unităților sanitare din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și a unităților sanitare din rețeaua Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, se finanțează de la bugetul de stat, în vederea angajării și achitării cheltuielilor de personal.

Art. 2. — Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Justiției pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul justiției,  
**Alina-Ștefania Gorghiu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.021.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

## HOTĂRÂRE

### privind suplimentarea bugetului Consiliului Legislativ din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Legislativ pe anul 2024 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, cu credite de angajament și credite bugetare în sumă de 33 mii lei, la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, astfel:

— cu suma de 33 mii lei credite de angajament și credite bugetare, la titlul 59 „Alte cheltuieli”, pentru asigurarea fondurilor necesare plății sumelor datorate la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Consiliului Legislativ pe anul 2024, în vederea majorării acestuia cu sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului potrivit art. 1.

Art. 3. — Consiliul Legislativ răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 4. — Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**  
Președintele Consiliului Legislativ,  
**Florin Iordache**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.022.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind exercitarea, cu caracter temporar,**  
**de către doamna Mihaela-Otilia Aroșoaie a funcției publice**  
**vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar**  
**general al Instituției Prefectului — Județul Botoșani**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 17.559 din 13 august 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.321 din 13 august 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Botoșani prin Adresa nr. 8.521 din 23 iulie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 30.265/2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 septembrie 2024, doamna Mihaela-Otilia Aroșoaie, șef serviciu la Serviciul juridic, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Botoșani pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 august 2024.  
Nr. 281.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

