



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 835

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 15 octombrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal	2-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
694. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Tomșani, județul Vâlcea	6
695. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului municipiului Brad, județul Hunedoara	7
734. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea Serviciului de Informații Externe în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	8
735. — Hotărâre privind modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.333. — Ordin al ministrului transporturilor privind modificarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 181/2008 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile de montare, reparare și verificare a tahografelor și a limitatoarelor de viteză, precum și de autorizare a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8	10
ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA	
24/2CN. — Decizie privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România	11-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 270

din 23 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de Costinel Romeo Drăgan în Dosarul nr. 2.018/54/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.524D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției personal și asistat de doamna avocat Maria Vasii, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Maria Vasii, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Prin modul de redactare, dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal încalcă prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție. Apreciază că, deși în cuprinsul dispozițiilor criticate este utilizată sintagma „este considerată”, legiuitorul nu a precizat cine este persoana/entitatea care realizează această operațiune. Astfel, se ajunge la situația în care pot fi regăsite diferite interpretări în funcție de completurile care se pronunță asupra problemei de drept.

4. Arată că, deși dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție prevăd că nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, aceste condiții nu sunt reglementate de textul art. 175 din Codul penal. Or, în materie penală reglementarea trebuie să fie exactă, analogia și interpretarea extensivă nefiind permise în această materie. Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție nu poate avea rolul unui legiuitor pozitiv, ci aceasta poate face interpretări de drept înăuntrul unei materii bine stabilite, în condițiile existenței unor norme clare. În continuare, face referire la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34. Apreciază că orice persoană are dreptul să se apere, cunoscând legea și arătând în fața judecătorului cauzei că a înțeles-o și a respectat-o. Apreciază că susținerile din prezenta cauză sunt diferite de cele reținute în Decizia nr. 781 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 28 februarie 2018. Arată că, în prezenta cauză, autorul excepției a fost angajat ca executor bancar printr-un contract de muncă încheiat cu banca, serviciul bancar neputându-se suprapune cu un serviciu public sau cu un serviciu care să profite publicului. De asemenea, prin Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebankare li se permite executorilor înregistrați în condițiile legii la Ministerul

Justiției, la cerere, să devină executori judecătorești, fără existența unui act de autoritate. Astfel, deși culpa autorului excepției este una contractuală, neclaritatea dispozițiilor criticate a permis utilizarea lor și în acest caz. În aceste condiții, rezultă că noțiunea de funcționar asimilat este neclară, dispozițiile criticate fiind lipsite de claritate și previzibilitate. În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal nu fac decât să definească noțiunea de funcționar public asimilat, iar aprecierea de subiect activ calificat revine exclusiv judecătorului investit cu soluționarea cauzei. Prin urmare, doar acesta poate aprecia dacă, în concret, subiectul activ al infracțiunii este un subiect activ calificat care atrage incidența dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal. De altfel, textul de lege criticat nici nu ar putea face o enumerare exhaustivă a categoriilor de persoane care pot intra sub incidența sa, ci stabilește criterii generale. Totodată, arată că deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție cu ocazia dezlegării unor chestiuni de drept nu fac decât să lămurească sfera acestor subiecți, nefiind contradictorii.

6. Sarcina calificării executorului judecătoresc ca fiind funcționar public asimilat în sensul art. 175 alin. (2) din Codul penal și, pe cale de consecință, vocația de a fi subiect activ calificat al infracțiunilor de serviciu și de corupție din titlul V al Codului penal este ușurată de însuși legiuitor, care, în expunerea de motive, a enumerat exemplificativ două categorii ce se încadrează în această noțiune, respectiv notarii publici și executorii judecătorești. Prin urmare, una dintre categoriile avute în vedere de legiuitor la momentul edictării art. 175 alin. (2) din Codul penal este cea a executorilor judecătorești. Aceasta deoarece, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aceștia sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public, iar, potrivit art. 4 din același act normativ, coordonarea și controlul activității executorilor judecătorești se exercită de către Ministerul Justiției. Arată că în anul 2011 a fost oferită posibilitatea ca, la cerere, executorii bancari să-și continue activitatea ca executori judecătorești, manifestarea de voință în acest sens neechivalând însă cu o lipsă a investirii executării acestui serviciu public. De asemenea, infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată autorul excepției s-au epuizat în anul 2012, când acesta era executor judecătoresc.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 25 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.018/54/2016, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal**, excepție ridicată de Costinel Romeo Drăgan, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că sintagmele „serviciu de interes public” și „autoritate publică” sunt lipsite de claritate și previzibilitate. Astfel, acestea nu sunt definite de actul normativ,

ceea ce, în practică, determină aplicarea prin analogie a legii penale. Or, finalitatea aplicării prin analogie a înțelesului termenului „autoritate publică” prevăzut de art. 240 din Legea nr. 187/2012 este în contradicție cu finalitatea urmărită de legiuitor odată cu introducerea termenului de „funcționar public asimilat” în legea penală și incriminarea faptelor săvârșite de acesta în executarea profesiei pe care o exercită.

9. În continuare, face referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale în materia clarității și previzibilității legii și a securității juridice. Apreciază că lipsa de claritate și previzibilitate a sintagmelor anterior menționate reiese și din numărul mare de sesizări cu care a fost investită Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și care s-au concretizat în Decizia nr. 20 din 29 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2014, Decizia nr. 26 din 3 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2015, Decizia nr. 8 din 15 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 25 aprilie 2017, și Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 11 iulie 2017. Astfel, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a prevederilor art. 175 alin. (2) din Codul penal s-a ajuns la situația ca Înalta Curte de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele naționale, potrivit căreia în categoria funcționarilor publici asimilați se includ și persoanele care își desfășoară activitatea în mediul privat și care nu exercită atribute de autoritate publică.

10. Apreciază că reglementarea lacunară, lipsită de claritate și previzibilitate a prevederilor art. 175 alin. (2) din Codul penal permite includerea în categoria funcționarilor publici asimilați a unor persoane care își desfășoară activitatea în mediul privat și care nu au fost investite cu autoritatea publică, cu consecința aplicării unor pedepse penale mai drastice decât cele prevăzute pentru funcționarii simpli, încălcându-se principiul proporționalității.

11. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că previzibilitatea și predictibilitatea unei norme presupun că destinatarul acesteia are reprezentarea aspectelor în funcție de care este obligat să își modeleze conduita. Textul art. 175 alin. (2) din Codul penal include în sfera funcționarilor publici și persoana care „exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”. Prin formularea sa, textul lasă posibilitatea determinării persoanelor avute în vedere de acesta, oferind suficiente elemente de identificare: exercitarea unui serviciu de interes public, investirea de către autoritățile publice, desfășurarea activității sub controlul ori supravegherea acestora. De asemenea, art. 176 din Codul penal definește înțelesul termenului „public”, ceea ce permite identificarea exactă a persoanelor avute în vedere de legiuitor în cuprinsul art. 175 alin. (2) din același act normativ. Formularea textului de lege nu este de natură a afecta previzibilitatea normei penale, fiind de așteptat ca orice destinatar al acesteia să cunoască înțelesul incriminării și să își poată adapta conduita exigențelor legii.

14. **Avocatul Poporului**, citând din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20 din 29 septembrie 2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a modalității de interpretare a dispozițiilor art. 175 alin. (1) și (2) din Codul penal privind funcționarii publici, apreciază că îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 175 alin. (2) din Codul penal trebuie analizată pentru fiecare categorie profesională în concret, pornind de la normele speciale ce îi reglementează statutul.

15. În continuare, precizează că principiul legalității, statuat la nivel comunitar prin art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și consacrat la nivel național de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor. În sensul acestor susțineri, face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, concretizată, de exemplu, în Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 109, Hotărârea din 8 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Fener Rum Patrikliği contra Turciei*, paragraful 70, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coëme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 145, Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *E.K. împotriva Turciei*, paragraful 51.

16. Totodată, menționează deciziile Curții Constituționale nr. 2 din 15 ianuarie 2014 și nr. 176 din 18 iunie 2002, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că noțiunea de funcționar public, conform legii penale, are un sens mai larg decât noțiunea utilizată în domeniul dreptului administrativ, atât datorită caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a avutului și de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal. Legea penală face trimitere la noțiunea de „autorități publice”, care, potrivit dispozițiilor titlului III din Constituția României, are în sfera sa de cuprindere, pe lângă organele administrației publice (centrale de specialitate și locale), și Parlamentul, Președintele României, Guvernul, precum și autoritatea judecătorească (instanțele judecătorești, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii).

17. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, menționează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. Inegalitatea care rezultă din diferența de situații poate justifica reguli distincte, în funcție de scopul legii. Or, în cazul de față, prevederile de lege criticate se aplică tuturor destinatarilor normei criticate, fără privilegii și fără discriminări (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, Decizia nr. 107 din 13 iunie 2000, Decizia nr. 781 din 17 noiembrie 2015). De asemenea, face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere.

18. În continuare, arată că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 26 din 3 decembrie 2014, a dezlegat de principiu modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 175 din Codul

penal, în sensul că: „funcționarul public, astfel cum este definit în cuprinsul art. 175 alin. (1) din Codul penal, poate exercita fie atribuții și responsabilități pentru exercitarea prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești, fie atribuții cu privire la realizarea obiectului de activitate al regiilor autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral ori majoritar de stat, fie poate exercita o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.”

19. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 24 din Constituție, susține că prevederile legale criticate nu aduc atingere principiului constituțional potrivit căruia *dreptul la apărare este garantat*. Textul legal criticat nu conține norme care prin natura lor îngrădesc persoanei căreia i se aplică posibilitatea de a se apăra, prevalându-se de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

20. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 175 alin. (2) din Codul penal, față de art. 23 alin. (12) din Constituție, apreciază că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere principiului constituțional care consacră că nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii. Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că prezumția de nevinovăție este încălcată „dacă, fără stabilirea legală prealabilă a culpabilității unui învinuit și, îndeosebi, fără ca acesta din urmă să aibă ocazia să-și exercite drepturile de apărare, o decizie judiciară care îl privește reflectă sentimentul că este vinovat”.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal, cu următorul conținut: „*De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.*”

24. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul român, art. 1 alin. (4) referitor la separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 15 alin. (2) potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (12) potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii și în art. 24 referitor la dreptul la apărare.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, dintr-o perspectivă identică, prin Decizia nr. 781 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 28 februarie 2018.

26. Cu acel prilej, Curtea a reținut că noțiunea de „funcționar public” se află în strânsă corelație cu cea de „interes public”, ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale, care fac să prevaleze interesul public față de cel privat, astfel că funcționarul public își desfășoară activitatea în scopul realizării interesului public și, ca atare, în exercitarea funcției, acesta are îndatorirea de a considera interesul public mai presus de interesul personal.

27. Curtea a apreciat că funcționarul public asimilat, în înțelesul normei prevăzute la art. 175 alin. (2) din Codul penal, este persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public. Calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, implică întrunirea, în mod cumulativ, a două cerințe obligatorii, și anume persoana să exercite un serviciu de interes public (condiție comună) și, respectiv, persoana să fie investită cu îndeplinirea respectivului serviciu public de către o autoritate publică sau să exercite serviciul de interes public sub controlul ori supravegherea unei autorități publice (condiție alternativă).

28. Prima cerință, și anume exercitarea unui serviciu de interes public, vizează sfera atribuțiilor persoanei. Analiza îndeplinirii acestei cerințe se face ținând seama de definiția dată „serviciului public” în dreptul administrativ. În acest sens, dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 stabilesc că „serviciul public” reprezintă activitatea organizată sau, după caz, autorizată de o autoritate publică, în scopul satisfacerii unui interes legitim public. Această definiție presupune verificarea împrejurării dacă realizarea serviciului prestat urmărește satisfacerea unui interes general și dacă implică, în mod direct sau indirect, o autoritate publică. Noțiunea de „serviciu public” desemnează atât o formă de activitate prestată în folosul interesului public, cât și o subdiviziune a unei instituții din administrația internă împărțită pe secții, servicii etc. Din categoria serviciilor de interes public fac parte acele entități care, prin activitatea pe care o desfășoară, sunt chemate să satisfacă anumite interese generale ale membrilor societății.

29. Cu privire la cea de a doua condiție, care privește relația persoanei ce realizează serviciul public cu autoritățile publice, Curtea a constatat că aceasta este îndeplinită alternativ, dacă investirea pentru îndeplinirea serviciului s-a făcut de către o autoritate publică sau dacă activitatea persoanei este supusă controlului ori supravegherii unei autorități publice, indiferent de modalitatea de investire. Prin investirea pentru realizarea unui serviciu public se înțelege fie acordarea de către o autoritate a calității din care derivă obligația de a realiza respectivul serviciu, fie încredințarea realizării serviciului de interes public printr-o decizie a autorității.

30. Condiția prevăzută de art. 175 alin. (2) din Codul penal este îndeplinită, așadar, numai atunci când o autoritate publică poate investi sau supraveghea/controla activitatea persoanei care exercită un serviciu public. Practic, funcționarul public trebuie să aibă o legătură cu autoritatea statală și, așa cum se menționează expres în expunerea de motive la noul Cod penal, dispozițiile art. 175 alin. (2) „vizează acele persoane care, deși nu sunt propriu-zis funcționari, exercită atribute de autoritate publică ce le-au fost delegate printr-un act al autorității statale competente și sunt supuse controlului acesteia, ceea ce justifică asimilarea lor cu funcționarii”.

31. În accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal, controlul ori supravegherea autorităților publice cu privire la îndeplinirea unui serviciu de interes public implică existența unor dispoziții legale care să concretizeze controlul ori supravegherea autorității publice. Totodată, pentru ca o persoană să fie considerată funcționar public în sensul textului

de lege menționat este suficient ca aceasta să își desfășoare activitatea în cadrul unei persoane juridice al cărei obiect de activitate constă în prestarea unui serviciu de interes public și care este supusă controlului și supravegherii unei autorități publice, nefiind necesar ca pentru fiecare dintre aceste persoane să fie menționate, în cuprinsul actului normativ, dispoziții exprese prin care se exercită controlul sau supravegherea.

32. Referitor la noțiunea de „autoritate publică”, Curtea a constatat că aceasta este definită de dispozițiile interpretative ale art. 240 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, care vizează condițiile răspunderii penale a persoanei juridice, răspundere reglementată în art. 135 din Codul penal. Astfel, prevederile art. 240 din Legea nr. 187/2012 stabilesc că, „în aplicarea dispozițiilor art. 135 din Codul penal, prin autorități publice se înțelege autoritățile prevăzute în mod expres în titlul III, precum și la art. 140 și 142 din Constituția României, republicată”.

33. Curtea a constatat că în titlul III din Legea fundamentală, intitulat „Autoritățile publice”, se regăsesc capitolul I — „Parlamentul”, capitolul II — „Președintele României”, capitolul III — „Guvernul”, capitolul V — „Administrația publică” și capitolul VI — „Autoritatea judecătorească”. Capitolul V, consacrat administrației publice, cuprinde, la rândul său, secțiunea 1 — „Administrația publică centrală de specialitate” și secțiunea a 2-a — „Administrația publică locală”. Potrivit prevederilor art. 116 din Constituție, administrația publică centrală de specialitate este formată din organe centrale de specialitate subordonate — în care se includ, pe lângă ministere, și alte organe centrale — și organe centrale de specialitate autonome, care nu se află în raporturi de subordonare față de alte autorități publice. Conform doctrinei dreptului administrativ, autoritățile administrației publice sunt acele structuri organizaționale cu personalitate de drept public ce se înființează și funcționează potrivit Constituției și legii, pentru organizarea executării și executarea în concret a legii. Așadar, prin sintagma „autorități publice” se înțelege totalitatea formelor structurale chemate să exercite prerogative de putere publică atât la nivelul statului, cât și la nivelul comunităților locale.

34. Curtea a reținut că în acest sens sunt și Decizia nr. 20 din 29 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 766 din 22 octombrie 2014, și Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 545 din 11 iulie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin care aceasta a stabilit că expertul tehnic judiciar și, respectiv, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, sunt funcționari publici, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (2) din Codul penal. De asemenea, Curtea a observat că, prin Decizia nr. 26 din 3 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2015, și Decizia nr. 8 din 15 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 25 aprilie 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat că atât medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, cât și profesorul din învățământul preuniversitar de stat au calitatea de funcționari publici, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal.

35. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea a constatat că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal nu sunt confuze, imprecise și imprevizibile, chiar dacă nu prevăd expres categoriile profesionale vizate, întrucât îndeplinirea condițiilor prevăzute de textul de lege criticat trebuie analizată pentru fiecare categorie profesională în concret, pornind de la normele speciale care îi reglementează statutul. Dispozițiile de lege criticate nu au o formulare neclară, ambiguă și imprevizibilă pentru un cetățean care nu dispune de pregătire juridică, ci, dimpotrivă, îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii. În plus, destinatarii textului de lege criticat sunt persoane avizate și diligente, care au obligația de a rămâne la curent cu normele legale în materie.

36. Așadar, Curtea a apreciat că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal nu aduc nicio atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit căruia respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei și ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și a regimului executării acestora.

37. Neintervenind elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția deciziei menționate, precum și considerentele pe care aceasta se sprijină își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Costinel Romeo Drăgan în Dosarul nr. 2.018/54/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea stemei comunei Tomșani, județul Vâlcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Tomșani, județul Vâlcea, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Tomșani, județul Vâlcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suciu

București, 12 septembrie 2019.

Nr. 694.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA
Comunei Tomșani, județul Vâlcea



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Tomșani,
județul Vâlcea

Descrierea stemei

Stema comunei Tomșani se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu de argint, având în partea de sus un fagure hexagonal de aur, iar în cea de jos trei mere și două prune, poziționate 3:2, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Fagurele, merele și prunele semnifică ocupațiile locuitorilor, apicultura și pomicultura.

Brâul ondulat reprezintă hidrografia localității, râurile Bistrița și Romani.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea modelului steagului municipiului Brad, județul Hunedoara

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului municipiului Brad, județul Hunedoara, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului municipiului Brad, județul Hunedoara, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

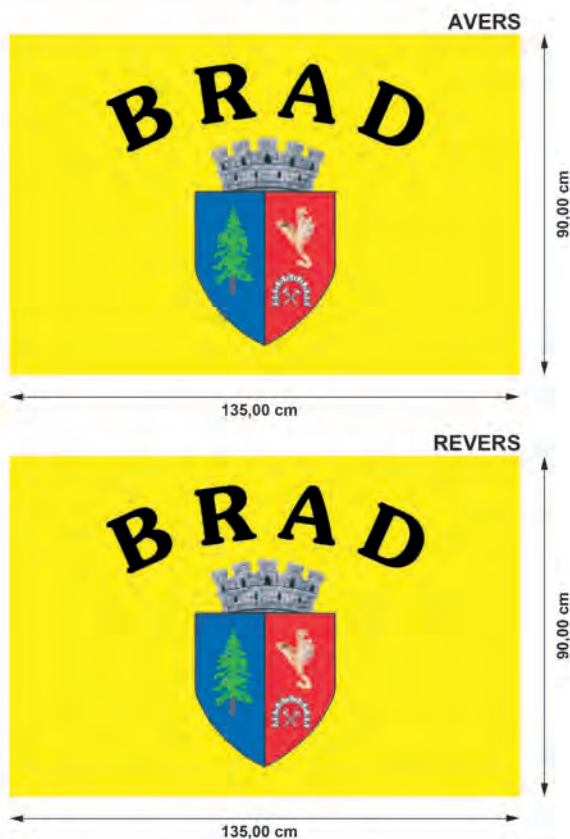
Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării
regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suciu

București, 12 septembrie 2019.
Nr. 695.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

MODELUL STEAGULUI municipiului Brad, județul Hunedoara



Material textil. Galben satinat cu reflexe aurii

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului municipiului Brad, județul Hunedoara

Descrierea steagului

Potrivit anexei nr. 1, modelul steagului municipiului Brad este de formă dreptunghiulară, cu laturile proporționale de 2/3, de culoare galben satinat cu reflexe aurii.

În partea superioară, central, se regăsește denumirea unității administrativ-teritoriale „Brad” inserată cu fonturi mari de culoare neagră, iar în partea centrală, la mijloc, se află amplasată stema municipiului Brad.

Ambele fețe ale steagului, avers și revers, sunt identice.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema municipiului Brad se compune dintr-un scut despicat, având următoarea înfățișare:

În primul cartier, pe albastru, se află un brad natural, reprezentând emblema gravată în sigiliul municipiului în veacul al XVI-lea (1570).

În al doilea cartier, având fond roșu, este reprezentată o dendrită de aur nativ, alături de însemnele mineritului, două ciocane încrucișate plasate la intrarea într-o mină, simbolizând tradiția mineritului, principala ramură industrială a municipiului.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, formată din 5 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Bradul a fost în secolul al XVI-lea vechea emblemă sigilară a municipiului Brad.

Dendrita reprezintă bogăția zăcămintelor din zonă.

Ciocanele încrucișate și intrarea în mină relevă ponderea activității miniere în economia localității.

Coroana murală cu 5 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu.

Culoarea galben reprezintă culoarea aurului, bogăția predominantă a subsolului Munților Metaliferi din Carpații Occidentali (Apuseni).

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului din administrarea
Serviciului de Informații Externe în administrarea Regiei Autonome
„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 287 lit. a), art. 288, 298 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Serviciului de Informații Externe în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, în vederea includerii în fondul locativ.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, la valoarea de inventar de la data transmiterii, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — În anexa nr. 3 „Lista bunurilor imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat» la Hotărârea Guvernului nr. 60/2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 1 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare,

după numărul curent 73 se introduc două noi numere curente, numerele curente 74 și 75, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea imobilului și adresa	Teren — mp —
74	Imobil, cu teren aferent, situat în București, Str. Dianeii nr. 8, sectorul 2	413
75	Construcție, cu teren aferent, situată în București, Str. Dianeii nr. 6A, sectorul 2	245

Art. 4. — (1) Serviciul de Informații Externe și Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” își actualizează în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

(2) Secretariatul General al Guvernului și Serviciul de Informații Externe, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, operează modificările corespunzătoare ale anexelor nr. 40 și 41 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

Directorul Serviciului de Informații Externe,

Petru Gabriel Vlase

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 11 octombrie 2019.

Nr. 734.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unor imobile din domeniul public al statului care se transmit din administrarea
Serviciului de Informații Externe în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

Nr. crt.	Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Anul dobândirii/dării în folosință	Cod clasificare/ Nr. M.F.P.	Valoarea de inventar (în lei)
1.	Municipiul București, Str. Dianeii nr. 8, sectorul 2	Serviciul de Informații Externe CUI 10668016	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” CUI 2351555	Teren Suprafață = 413 mp Nr. cadastral: 231061	1954	8.19.01/97043	1.033.811
				Clădire Nr. cadastral: 231061	1977	8.19.01/97003	1.381.875
2.	Municipiul București, Str. Dianeii nr. 6A, sectorul 2	Serviciul de Informații Externe CUI 10668016	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” CUI 2351555	Teren Suprafață = 245 mp Nr. cadastral: 231192	1951	8.19.01/97031	532.974
				Clădire Nr. cadastral: 231192	1947	8.19.01/97005	141.238

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorilor de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice și actualizarea valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și administrarea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a reevaluării în condițiile legii și a înscrisurilor din cartea funciară, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

Președintele Consiliului Național
pentru Studierea Arhivelor Securității,
Constantin Buchet
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 11 octombrie 2019.
Nr. 735.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea
Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității,
a cărui valoare de inventar se actualizează și a cărui descriere tehnică se modifică

Nr. crt.	Nr. de identificare M.F.P.	Cod de clasificare	Administrator	Tip bun	Descriere tehnică	Adresa	Valoare de inventar actualizată — lei —	Baza legală
1.	153231	8.29.04	Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității C.U.I. 12932750	Imobil	— imobilul este format din tronsoanele 1, 2 și 3, reprezentând 27% din magazie termoizolantă A2; — suprafață construită de: 3.289 mp și terenul aferent în suprafață de: 3.289 mp; — suprafața utilă este de: 3.158,64 mp; — suprafața desfășurată este de: 3.289 mp; — regim de înălțime: P; — carte funciară nr.: 121959-C1-U1 Popești-Leordeni.	Str. Leordeni nr. 114, localitate: Popești-Leordeni, județul Ilfov	Total: 3.563.125 lei (Clădire: 2.894.616 lei și teren: 668.509 lei)	Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2005

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 181/2008 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile de montare, reparare și verificare a tahografelor și a limitatoarelor de viteză, precum și de autorizare a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8

Având în vedere Referatul Direcției transport rutier nr. 29.258 din 21.08.2019, prin care se supune spre aprobare Ordinul ministrului transporturilor privind modificarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 181/2008 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile de montare, reparare și verificare a tahografelor și a limitatoarelor de viteză, precum și de autorizare a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8,

în conformitate cu prevederile art. IV din Hotărârea Guvernului nr. 693/2018 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind stabilirea condițiilor referitoare la aprobarea de model pentru aparatul de control în transporturile rutiere, la omologarea de tip a limitatoarelor de viteză, precum și a condițiilor de montare, reparare, reglare și verificare a aparatelor de control în transporturile rutiere și a limitatoarelor de viteză,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului transporturilor nr. 181/2008 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile de montare, reparare și verificare a tahografelor și a limitatoarelor de viteză, precum și de autorizare a operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 27 februarie 2008, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul ordinului va avea următorul cuprins:**

**„ORDIN
pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile de instalare,
reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere
ori a limitatoarelor de viteză care echipează autovehiculele,
precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară
astfel de activități — RNTR 8”**

2. **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă Reglementările privind condițiile de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză care echipează autovehiculele, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară astfel de activități — RNTR 8, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

3. **Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa*) la prezentul ordin.**

Art. II. — Regia Autonomă „Registrul Auto Român” duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Călin Cristian Forț,
secretar de stat

București, 26 septembrie 2019.
Nr. 1.333.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România

În temeiul art. 482, 484, 491, 512, 514 și 534 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România adoptă următoarea decizie:

CAPITOLUL I Prevederi generale

Art. 1. — (1) Profesia de medic stomatolog se exercită, pe teritoriul României, de către persoanele prevăzute la art. 477 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 95/2006*, în baza certificatului de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România, denumit în continuare *certificatul de membru*, avizat conform prevederilor legale.

(2) Modelul certificatului de membru este prevăzut în anexa nr. 1.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în situațiile prevăzute la art. 482 alin. (2) și art. 491 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, profesia de medic stomatolog se exercită în baza avizului eliberat de Colegiul Medicilor Stomatologi din România.

Art. 2. — Certificatul de membru se acordă, la cerere, persoanelor prevăzute la art. 477 din Legea nr. 95/2006, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) dețin un titlu oficial de calificare în medicină dentară, în sensul art. 478 alin. (2) din Legea nr. 95/2006;

b) nu se găsesc în vreunul dintre cazurile de nedemnitate sau incompatibilitate prevăzute de lege;

c) sunt apte din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei de medic stomatolog;

d) nu au întrerupt exercitarea profesiei pe o perioadă mai mare de 5 ani sau au obținut diploma de licență în ultimii 5 ani;

e) au achitat taxa de înscriere în Colegiul Medicilor Stomatologi din România în cuantumul prevăzut de Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Stomatologi din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Eliberarea certificatului de membru la înscrierea în Colegiul Medicilor Stomatologi din România

Art. 3. — (1) Dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 2 și emiterea certificatului de membru se fac în baza următoarelor documente depuse de către solicitant la colegiul teritorial în a cărui rază se află unitatea la care urmează să își desfășoare activitatea sau își are, după caz, domiciliul ori reședința:

a) cerere de înscriere și de eliberare a certificatului de membru;

b) copie a actului de identitate;

c) copia legalizată a diplomei de licență, copii ale altor titluri de calificare în profesia de medic stomatolog deținute, precum și, după caz, a documentului care atestă recunoașterea acestuia/acestora;

d) dovada exercitării profesiei de medic stomatolog în ultimii 5 ani, respectiv adeverință emisă de unitatea în cadrul căreia s-a exercitat profesia de medic stomatolog, dacă este cazul, sau dovada atestării competenței profesionale;

e) certificat de cazier judiciar sau certificat de probitate profesională eliberat de statul membru de origine sau de proveniență, după caz;

f) certificat de sănătate tip A5, care să ateste starea de sănătate corespunzătoare exercitării profesiei de medic stomatolog, vizat inclusiv de medicul psihiatru;

g) declarație pe propria răspundere privind inexistența unei situații de incompatibilitate sau de nedemnitate prevăzute de lege;

h) copie a actului prin care se atestă schimbarea numelui solicitantului, dacă este cazul;

i) copii ale atestatelor de studii complementare obținute conform legii, dacă este cazul, precum și, după caz, ale documentelor care atestă recunoașterea acestora;

j) dovada încadrării în una dintre situațiile prevăzute la art. 477 lit. c)—f) din Legea nr. 95/2006, dacă este cazul;

k) dovada deținerii cunoștințelor lingvistice necesare desfășurării activităților profesionale în România, în cazul cetățenilor străini, atestată în urma susținerii unui interviu organizat la sediul Colegiului Medicilor Stomatologi din România, în fața a cel puțin 3 membri ai Comisiei pentru avizări, studii și strategii de dezvoltare din cadrul Consiliului național, sau prin certificat de competență lingvistică;

l) copia dovezii achitării taxei de înscriere.

(2) Copia documentului prevăzut la alin. (1) lit. b) va fi certificată pentru conformitate cu originalul de către medicul stomatolog solicitant prin înscrierea pe aceasta a mențiunii „conform cu originalul”, însoțită de numele în clar și de semnătura acestuia.

(3) Copia documentelor prevăzute la alin. (1) lit. c) și h) va fi certificată pentru conformitate cu originalul de către persoana desemnată prin decizie a biroului executiv pentru primirea documentației depuse de solicitant, prin înscrierea pe document a mențiunii „conform cu originalul”, însoțită de numele în clar și de semnătura acesteia.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. c) și h) se pot depune în copie legalizată, dacă nu se prezintă originalul pentru certificarea conformității.

(5) Documentele redactate într-o limbă străină, emise în alt stat, se depun însoțite de o traducere legalizată în limba română.

(6) Documentele necesare pentru eliberarea certificatului de membru pot fi transmise și prin mijloace electronice, servicii poștale sau de curierat.

Art. 4. — (1) După verificarea îndeplinirii condițiilor legale de către Departamentul de avizări al colegiului teritorial, în vederea eliberării numărului de înregistrare al medicului stomatolog solicitant în Registrul unic național al medicilor stomatologi, președintele colegiului teritorial va formula către Colegiul Medicilor Stomatologi din România o adresă comunicată prin servicii poștale ori de curierat, fax sau poștă electronică, având o semnătură electronică atașată emisă în baza unui certificat digital, care va conține cel puțin următoarele informații:

- a) numele și prenumele solicitantului;
- b) codul numeric personal;
- c) țara de origine și de proveniență, dacă este cazul;
- d) instituția de învățământ superior, facultatea și anul absolvirii;
- e) seria și numărul titlului oficial de calificare, precum și ale documentului care atestă recunoașterea acestuia, dacă este cazul;
- f) seria și numărul certificatului de membru alocat de colegiul teritorial;
- g) certificarea faptului că solicitantul îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru eliberarea certificatului de membru.

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) pot fi comunicate și prin înregistrarea acestora în formă electronică în sistemul informatic care conține Registrul unic național al medicilor stomatologi din România, denumit în continuare *sistemul informatic național*, de către președintele colegiului teritorial sau de persoanele desemnate de biroul executiv al colegiului teritorial pentru utilizarea sistemului informatic.

(3) Numărul de înregistrare prevăzut la alin. (1) se eliberează de Colegiul Medicilor Stomatologi din România și se păstrează neschimbat pe toată durata cât medicul stomatolog este înscris în Colegiul Medicilor Stomatologi din România.

Art. 5. — (1) Certificatul de membru se emite de către colegiile teritoriale prin completarea tipizatelor transmise de Colegiul Medicilor Stomatologi din România și se semnează de președintele colegiului teritorial după verificarea documentelor și înregistrarea de către colegiul teritorial a datelor necesare pentru obținerea numărului de înregistrare a medicului dentist solicitant în sistemul informatic național.

(2) Colegiul teritorial va elibera certificatul de membru medicului stomatolog solicitant, sub semnătură de primire, numai dacă acesta a depus jurământul profesional.

Art. 6. — (1) La nivelul fiecărui colegiu se va întocmi și se va păstra un registru în care titularul va semna de primire pentru certificatul de membru.

(2) Registrul prevăzut la alin. (1) va conține următoarele informații:

- a) numele și prenumele titularului certificatului de membru;
- b) facultatea și anul absolvirii;
- c) numărul de înregistrare în Registrul unic național (codul unic de identificare a medicului stomatolog);
- d) seria și numărul certificatului de membru;
- e) data depunerii jurământului profesional;
- f) data eliberării certificatului de membru;
- g) semnătura titularului.

Art. 7. — Colegiile teritoriale arhivează în condiții de siguranță cotelor de la certificatele de membru emise, conținând informațiile cuprinse în certificate.

CAPITOLUL III

Eliberarea unui nou certificat de membru

Art. 8. — (1) Certificatele de membru eliberate în baza Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 16/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 16/2013 privind eliberarea Certificatului de membru al Colegiului Medicilor Dentiști din România, cu modificările și completările ulterioare, rămân valabile și după intrarea în vigoare a prezentei decizii, prevederile art. 12 fiind aplicabile.

(2) Certificatele prevăzute la alin. (1) vor putea fi preschimbate, la cererea titularului, în baza următoarelor documente:

- a) cererea formulată de titularul certificatului de membru;
- b) copia actului de identitate, dacă a intervenit modificarea numelui, domiciliului sau a reședinței, după caz;
- c) dovada achitării la zi a cotizației datorate Colegiului Medicilor Stomatologi din România;
- d) copie a actului prin care se atestă schimbarea numelui solicitantului, dacă este cazul.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) lit. b) și d) se certifică pentru conformitate cu originalul conform prevederilor art. 3 alin. (2).

(4) Documentele prevăzute la alin. (2) pot fi transmise și prin mijloace electronice, servicii poștale sau de curierat.

Art. 9. — (1) Colegiile teritoriale vor elibera un nou certificat de membru, la cererea medicului stomatolog, și în următoarele situații:

- a) modificarea numelui solicitantului;
- b) transferul în alt colegiu teritorial;
- c) deteriorarea certificatului de membru;
- d) pierderea sau furtul certificatului de membru.

(2) În vederea eliberării noului certificat, suplimentar față de documentele prevăzute la art. 8 alin. (2), titularul va depune la colegiul teritorial ce urmează să elibereze certificatul de membru și următoarele:

a) cererea de transfer, precum și dovada schimbării unității în care urmează să își desfășoare activitatea ori, după caz, a domiciliului sau a reședinței, în situația prevăzută la alin. (1) lit. b);

b) certificatul de membru a cărui preschimbare se solicită, în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a)—c); certificatul se anulează și se arhivează de către colegiul teritorial;

c) o declarație pe propria răspundere, însoțită de dovada publicării anunțului într-un cotidian național, în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. d).

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) pot fi transmise și prin mijloace electronice, servicii poștale sau de curierat.

Art. 10. — (1) Transferul medicilor dentiști dintr-un colegiu teritorial în altul se realizează conform procedurii stabilite prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România.

(2) Colegiile teritoriale vor înregistra informațiile necesare pentru efectuarea transferului și în sistemul informatic național.

Art. 11. — În cazul în care medicul stomatolog întrerupe activitatea profesională sau se află într-o situație de incompatibilitate pe o perioadă mai mare de 5 ani, eliberarea/vizarea certificatului de membru în vederea reluării activității profesionale se va face numai după efectuarea stagiului de readaptare profesională și atestarea competenței profesionale, conform legii.

CAPITOLUL IV

Avizarea anuală a certificatului de membru

Art. 12. — Medicii stomatologi au obligația de a solicita anual colegiului teritorial în care sunt înscrși avizarea certificatului de membru pentru anul următor.

Art. 13. — (1) Colegiile teritoriale vor aviza anual certificatul de membru pentru medicii stomatologi înregistrați, prin aplicarea de ștampilă sau vigneta autocolantă înseriată, în baza prezentării următoarelor documente:

- a) cerere formulată de titularul certificatului de membru;
- b) copie a contractului de asigurare de răspundere civilă profesională;
- c) copii ale documentelor care atestă realizarea creditelor de educație medicală continuă în cuantumul prevăzut prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România;
- d) copie a actului care face dovada domiciliului, respectiv a reședinței, după caz;
- e) înscrisul doveditor privind desfășurarea activității de medicină dentară emis de unitatea în cadrul căreia își exercită profesia;
- f) copia legalizată a diplomei de licență, în cazul medicilor stomatologi care au obținut certificatul de membru în baza adevărității de absolvire a studiilor;
- g) copii ale documentelor care fac dovada deținerii de titluri în domeniul profesional (grad profesional: medic rezident, medic specialist, medic primar; grad universitar; doctor în științe medicale; master; cercetător științific etc.), dacă este cazul;
- h) copii ale atestatelor de studii complementare obținute conform legii, dacă este cazul.

(2) Nu este necesară prezentarea anuală a dovezii prevăzute la alin. (1) lit. e) atunci când medicul stomatolog își exercită profesia într-o unitate sanitară publică, pentru care se virează lunar colegiului teritorial cotizația datorată de solicitant Colegiului Medicilor Stomatologi din România.

(3) Copiile documentelor prevăzute la alin. (1) lit. b)—d) și f)—h) vor fi certificate pentru conformitate cu originalul de către medicul stomatolog solicitant conform prevederilor art. 3 alin. (2).

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) pot fi transmise și prin mijloace electronice, prin servicii poștale sau de curierat.

Art. 14. — În cazul medicilor stomatologi care au depășit vârsta legală de pensionare, avizarea certificatului de membru se efectuează și în baza certificatului de sănătate tip A5, vizat inclusiv de medicul psihiatru, după prezentarea dovezilor privind realizarea în ultimele 12 luni a numărului de credite de educație medicală continuă stabilit prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Stomatologi din România.

Art. 15. — Avizarea certificatului de membru se va efectua numai după prezentarea dovezii de achitare la zi a cotizației datorate Colegiului Medicilor Stomatologi din România și a documentelor prevăzute la art. 13, precum și, după caz, la art. 14.

Art. 16. — (1) Colegiul teritorial va actualiza dosarul profesional al medicului stomatolog, inclusiv prin înregistrarea informațiilor corespunzătoare în sistemul informatic național, cu

privire la toate modificările care au survenit de la avizarea anterioară, în baza documentelor comunicate de medicul stomatolog.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) pot fi transmise și prin mijloace electronice, prin servicii poștale sau de curierat.

Art. 17. — (1) Verificarea îndeplinirii condițiilor de avizare a certificatului de membru se efectuează de Departamentul de avizări din cadrul colegiului teritorial.

(2) Modelul ștampilei de avizare anuală a certificatului de membru este prevăzut în anexa nr. 2, viza fiind valabilă numai însoțită de semnătura președintelui colegiului teritorial.

Art. 18. — Neîndeplinirea obligației prevăzute la art. 12 reprezintă abatere disciplinară.

Art. 19. — Titularul certificatului de membru are dreptul să practice profesia numai în baza titlurilor oficiale de calificare și a calificărilor profesionale obținute în condițiile legii și numai în intervalul de timp pentru care există viza colegiului teritorial, interval care poate fi de cel mult 12 luni.

CAPITOLUL V
Dispoziții finale

Art. 20. — (1) Taxa de înscriere se achită colegiului teritorial prevăzut la art. 3 alin. (1).

(2) Colegiile teritoriale vor solicita Colegiului Medicilor Stomatologi din România tipizatele necesare eliberării certificatelor de membru, indicând numărul de carnete.

(3) Taxa de înscriere se plătește inclusiv în urma redobândirii calității de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România.

(4) Cuantumul taxei de înscriere în Colegiul Medicilor Stomatologi din România este prevăzut în Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Stomatologi din România.

Art. 21. — (1) Omisiunea încheierii asigurării de răspundere civilă profesională sau asigurarea sub limita legală constituie abatere disciplinară și se sancționează cu suspendarea dreptului de liberă practică, în baza prevederilor art. 689 din Legea nr. 95/2006.

(2) Această sancțiune nu se aplică dacă medicul stomatolog se conformează obligației legale în termen de 30 de zile.

Art. 22. — (1) Certificatul de membru își pierde valabilitatea la momentul încetării calității de membru a titularului.

(2) În cazul retragerii calității de membru al Colegiului Medicilor Stomatologi din România cu titlu de sancțiune, titularul are obligația remiterii certificatului către colegiul teritorial emitent, în vederea anulării.

Art. 23. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 24. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 16/2013 privind eliberarea Certificatului de membru al Colegiului Medicilor Dentiști din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 27 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 25. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Președintele Colegiului Medicilor Stomatologi din România,
Ecaterina Ionescu

Modelul certificatului de membru și caracteristici de tipărire

Certificat de membru
Colegiul Medicilor Stomatologi Maramureș

Titular _____
absolvent/ă la Universitatea de Medicină și Farmacie _____ promoția _____

Titularul certificatului de membru a depus jurământul profesional.
Nr. de înregistrare în Registrul unic național _____

Data emiterii _____ / _____ / _____
Președinte _____
L.S.

Seria MM nr. 000000000

COLEGIUL MEDICILOR STOMATOLOGI
DIN ROMÂNIA

Data emiterii _____ / _____ / _____

Certificatul de membru este valabil numai înscris de avans cuprinsului avizului anual.
Tipărit la CN „Imprimeria Națională” SA

PERFOR (NU SE TIPĂREȘTE)

PANTONE 2747 U
PANTONE Reg032 U
PANTONE 2006 U
Black
PANTONE 655 U
PANTONE 115 U
CERNEALA INVIZIBILA
TIMBRU SEC
NUMEROTARE - PERSONALIZARE

Certificat de membru
Colegiul Medicilor Stomatologi Maramureș

Titular _____
absolvent/ă la Universitatea de Medicină și Farmacie _____
_____ promoția _____
Titularul certificatului de membru a depus jurământul profesional la data de _____ / _____ / _____
Nr. de înregistrare în Registrul unic național _____
Președinte _____
L.S.
Data emiterii _____ / _____ / _____
Data eliberării _____ / _____ / _____
Titular _____
Seria MM nr. 000000000

*Se completează numele titularului. *Se completează denumirea integrală a instituției de învățămînt superior absolvită, cu indicarea facultății/secției de medicină dentară, conform titlului oficial de calificare. După caz, se lasă cu linie continuă mențiunile care nu corespund denumirii instituției de învățămînt superior. *Se completează anul absolvirii. *Data depunerii jurământului profesional de către solicitant. *Numărul de înregistrare în Registrul unic național. *Semnătura Președintelui colegiului teritorial emitent al certificatului de membru și ștampila colegiului teritorial. *Se completează data emiterii certificatului de membru. *Se completează data eliberării certificatului de membru. *Semnătura titularului la data eliberării certificatului, după depunerea jurământului profesional.
Notă: Roborare 4,2 și 8 se completează în formularul 20/2018.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ZONA TIMBRU SEC (NU SE TIPĂREȘTE)



Anexă Certificat de membru

Seria AB nr. 0000000000

Titular _____

Vize anuale/periodice/transfer

COLLEGIUL MEDICILOR			
STOMATOLOGI			
DIN ROMANIA			
COLLEGIUL MEDICILOR			
STOMATOLOGI			
DIN ROMANIA			

Grad profesional/specialitate

1.
2.
3.
4.
5.

Atestate complementare (competențe)

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Președinte
L.S.

Data emiterii ____/____/____

Anexa însoțește obligatoriu certificatul de membru. Certificatul de membru se avizează anual conform prevederilor legale.



Modelul ștampilei de avizare anuală a certificatului de membru*)

CMS	1)
Avizat	
De la	/ /
până la	/ /
.....	2)
.....	3)

NOTE:

- 1) Se menționează denumirea colegiului teritorial (de exemplu: CMS Alba, CMS Arad, CMS Argeș etc.).
- 2) Se completează data în format zz/ll/aaaa, respectiv ziua/luna/anul. Durata vizei nu poate fi mai mare de 12 luni și nu poate depăși perioada de valabilitate a asigurării de răspundere civilă profesională.
- 3) Semnătura în original a președintelui colegiului teritorial.

*) Modelul ștampilei este reprodus în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

