



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 833

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 august 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 71 din 1 februarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549 ¹ alin. (1) din Codul de procedură penală.....	2-5		
Decizia nr. 229 din 23 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă	5-6		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
995. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării acestora	7-8		
1.003. — Hotărâre privind trecerea unor imobile din domeniul privat al statului și din administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, transmiterea bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului cu nr. M.F. 153211, nr. M.F. 153212 și nr. M.F. 153447 din administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, actualizarea denumirii, a		descrierii tehnice, a adresei și a valorii de inventar, precum și comasarea acestora la poziția cu nr. M.F. 153211, ca urmare a înscrierii bunurilor în aceeași carte funciară.....	9-10
		1.004. — Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, precum și pentru transmiterea acestora din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin”	11-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		4.098. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru stabilirea competenței privind preluarea și valorificarea bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a procedurilor de valorificare a acestora	13-14
		6.138. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind stabilirea cazurilor speciale de executare silită, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 71

din 1 februarie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Next Step Advertising — S.R.L. din București și Societatea Marian Consult — S.R.L. din București în Dosarul nr. 19.914/3/2020 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.438D/2020.

2. La apelul nominal răspunde, pentru Societatea Next Step Advertising — S.R.L. din București, doamna consilier juridic Teodora Condruz, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra concluziilor scrise depuse la dosar de către Societatea Next Step Advertising — S.R.L. din București, prin care se solicită admiterea excepției. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către aceeași autoare a excepției, prin care se solicită conexarea la dosarul prezent a dosarelor Curții Constituționale nr. 1.122D/2020, nr. 2.565D/2022 și nr. 3.688D/2023. Magistratul-asistent învederează că primul dosar are un obiect parțial asemănător, iar celelalte două dosare au obiecte diferite, față de cel al dosarului aflat în ședință publică. Totodată, învederează că în cele trei dosare nu a fost stabilit termenul de judecată.

4. Având cuvântul asupra acestei cereri, doamna consilier juridic arată că se impune conexarea acestor dosare, deoarece toate excepțiile de neconstituționalitate au fost invocate de aceleași autoare, pe perioada în care acestea au desfășurat activitate ce vizează implementarea de fonduri europene. Astfel, decizia care va fi pronunțată de Curtea Constituțională va viza aceeași situație de fapt.

5. Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de conexare a dosarelor anterior menționate.

6. Curtea, având în vedere stadiul diferit de soluționare a dosarelor anterior menționate, respinge cererea de conexare.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei consilier juridic, care susține că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, având în vedere și dovezile depuse la dosar. Susține că textele criticate sunt neconstituționale, contravenind prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 56, art. 57, art. 135 alin. (1) și (2)

lit. a) și b), art. 148 alin. (2) și (4). De asemenea, susține că sunt încălcate și prevederile art. 101, 107 și 108 referitoare la regimul ajutoarelor de stat din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene. Arată că dosarul în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate a fost constituit la data de 3 august 2016, moment la care a intrat în vigoare Regulamentul 2016/1191 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 iulie 2016 privind promovarea liberei circulații a cetățenilor prin simplificarea cerințelor de prezentare a anumitor documente oficiale în Uniunea Europeană și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012, care reglementează regimul documentelor oficiale și stabilește semnificația noțiunii de „domiciliu”/„reședință” atunci când o persoană are domiciliul sau reședința într-un alt stat membru. Apreciază că instanța de contencios constituțional este singura în măsură să se pronunțe asupra dovezilor invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

8. Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că autoarele acesteia invocă chestiuni de interpretare și aplicare a legii. În subsidiar, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Invocă Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020 și Decizia nr. 296 din 9 iunie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 23 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 19.914/3/2020, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea Next Step Advertising — S.R.L. din București și Societatea Marian Consult — S.R.L. din București cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, referitor la procedura de desființare de înscrisuri în conformitate cu art. 315 alin. (2) lit. d) și art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarele acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 și ale art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale deoarece nu permit suspendarea cauzei în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate până la soluționarea acesteia de către Curtea Constituțională. În ceea ce privește dispozițiile art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, autoarele fac referire la Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, la art. 54 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, la Directiva 2009/101/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 de coordonare, în vederea echivalării, a garanțiilor impuse societăților în statele membre, în înțelesul articolului 48 al doilea paragraf din tratat, pentru protejarea intereselor asociațiilor sau

terților, la art. 16 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În continuare, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 166 din 17 martie 2015, paragrafele 33, 49 și 54. Susține că un argument privind neconstituționalitatea dispozițiilor criticate îl constituie reglementarea a două proceduri judiciare privind cercetarea falsului, reglementate de art. 549¹ din Codul de procedură penală și de art. 308 din Codul de procedură civilă. Arată că neconstituționalitatea derivă din faptul că în procedura de cercetare a falsului derulată potrivit art. 549¹ alin. (2) din Codul de procedură penală părțile nu pot propune administrarea de probe și nu pot invoca excepții de ordine publică sau excepții procesuale, pe când în procedura judiciară reglementată în art. 308 din Codul de procedură civilă se pot utiliza orice mijloace de probă. În continuare, invocă principiul securității juridice, care exprimă în esență faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă să o creeze.

11. Apreciază că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică unională și trebuie respectat atât de instituțiile unionale, cât și de statele membre. De asemenea, principiul securității juridice este statuat și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat importanța respectării acestui principiu, considerat ca fiind în mod necesar inerent dreptului Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, respingând excepțiile ca neîntemeiate. Invocă Decizia nr. 676 din 29 octombrie 2019, Decizia nr. 724 din 6 decembrie 2016, Decizia nr. 166 din 17 martie 2015, paragrafele 53 și 54, și Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală. Legea nr. 47/1992 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992: *„Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”;*

— Art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală: *„Ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei.”;*

— Art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală: *„În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărirea penală.”*

17. Autoarele excepției susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, art. 45 referitor la libertatea economică, art. 146 lit. d) referitor la excepția de neconstituționalitate, art. 148 alin. (2) și (4) referitor la integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 16, 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că, prin Decizia nr. 1.610 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 7 martie 2012, Decizia nr. 360 din 23 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, și Decizia nr. 526 din 15 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1216 din 22 decembrie 2021, a reținut, în esență, că opțiunea legiuitorului în sensul abrogării măsurii suspendării de drept se întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți a fost folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituțională, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrarul într-o formă care nu poate fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului este privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării liberului acces la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminent personal al unor părți litigante, care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul. Or, Curtea a reținut că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, voința legiuitorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și de lege, preîntâmpinând, pentru viitor, exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual.

Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind menită să garanteze egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

19. Curtea a reținut că, deși nu se mai suspendă cauzele în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate, aceasta nu înseamnă că este afectat principiul egalității în drepturi, întrucât, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, acesta nu presupune uniformitate și impune ca situațiilor egale să le corespundă un tratament egal, iar pentru situații diferite să existe un tratament diferit.

20. Tot astfel nu au putut fi primite susținerile referitoare la încălcarea art. 21 din Legea fundamentală, deoarece prevederile legale criticate nu îngăduiesc posibilitatea părților interesate de a se adresa instanțelor judecătorești și de a valorifica în acest cadru toate garanțiile dreptului la un proces echitabil, întrucât, așa cum rezultă din chiar conținutul prevederilor criticate, în măsura în care s-a admis o excepție de neconstituționalitate, aceasta poate constitui motiv de revizuire a unei hotărâri definitive pronunțate, dacă soluția dată s-a întemeiat pe dispoziția declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare. În plus, prin continuarea judecării în cauzele în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, se dă expresie exigenței constituționale consacrate de art. 21 alin. (3) potrivit căreia părțile au dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, de exemplu, prin Decizia nr. 814 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 22 februarie 2018, Decizia nr. 449 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 6 noiembrie 2017, și Decizia nr. 295 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1040 din 6 noiembrie 2020, a constatat că soluția legislativă care dispune în sensul că ridicarea unei excepții de neconstituționalitate nu suspendă judecarea cauzei este similară cu cea adoptată prin art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010, prin care dispozițiile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, care prevedeau suspendarea de drept a judecării cauzelor până la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate, au fost abrogate. Curtea, având în vedere similitudinea reglementării, a reținut că jurisprudența referitoare la dispozițiile art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010 este aplicabilă și în privința prevederilor art. 367 alin. (9) din Codul de procedură penală.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții din perspectiva existenței unui paralelism legislativ între normele procesual penale criticate și dispozițiile art. 304 și 308 din Codul de procedură civilă. Astfel, prin Decizia nr. 742 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 17 februarie 2017, și Decizia nr. 166 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 21 aprilie 2015, Curtea a reținut că dispozițiile art. 549¹ din Codul de procedură penală reglementează procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării, atribuție conferită de către legiuitor judecătorului de cameră preliminară tocmai în considerarea art. 54 lit. d) din Codul de procedură penală și în completarea dispozițiilor art. 315 alin. (2) lit. c) și d) din Codul de procedură penală.

23. Curtea a observat că art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală atribuie procedura desființării unui înscris instanței penale, respectiv judecătorului de cameră preliminară, aceasta fiind una dintre procedurile speciale reglementate expres de titlul IV din noul cod. Astfel, instanța sesizată este cea penală, și nu cea civilă, cauza neavând natura unei acțiuni civile nici în situația în care obiectul sesizării îl constituie desființarea unui înscris.

24. Curtea a considerat că opțiunea legiuitorului de a atribui judecătorului de cameră preliminară competența de a decide cu privire la confiscarea specială sau la desființarea unui înscris nu este de natură să încalce prevederile constituționale atât timp cât, în cadrul acestei proceduri, există posibilitatea administrării de probe, în ședință publică, în condiții de contradictorialitate și oralitate, cu respectarea garanțiilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare. Or, Curtea, prin Decizia nr. 166 din 17 martie 2015, precitată, a constatat neconstituționalitatea unor soluții legislative cuprinse în art. 549¹ din Codul de procedură penală, care excludeau de la soluționarea cauzei procurorul și persoanele ale căror drepturi sau interese legitime puteau fi afectate de măsura confiscării sau de cea a desființării a unui înscris în cazul clasării. Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, art. 549¹ din Codul de procedură penală a fost pus de acord cu cele statuate de instanța de contencios constituțional, în sensul că, pentru termenul de soluționare de către judecătorul de cameră preliminară a sesizării în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate [alin. (3)], iar judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în ședință publică, după ascultarea procurorului și a persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, dacă sunt prezente, dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata, care nu sunt contrare dispozițiilor art. 549¹ din Codul de procedură penală, aplicându-se în mod corespunzător [alin. (4)], și, totodată, contestația formulată cu privire la încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară soluționează cererea este soluționată cu citarea persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate și încunoștințarea procurorului [alin. (7)].

25. De asemenea, în Decizia nr. 166 din 17 martie 2015, Curtea, observând că, potrivit art. 308 din Codul de procedură civilă, „în cazul în care, potrivit legii, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare ori nu poate continua, cercetarea falsului se va face de către instanța civilă, prin orice mijloace de probă”, clasarea sau renunțarea la urmărirea penală fiind ipoteze în care devin incidente dispozițiile art. 549¹ din Codul de procedură penală, așadar situații în care „acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare ori nu poate continua”, conform art. 16 și art. 17 alin. (1) din Codul de procedură penală, și care atrag astfel și incidența art. 308 din Codul de procedură civilă, a reținut că legiuitorul are obligația de a respecta normele de tehnică legislativă menite să asigure sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ (paragraful 54), această situație nefiind constatată ca un viciu de neconstituționalitate care să afecteze dispozițiile art. 549¹ alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală.

26. Neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Next Step Advertising — S.R.L. din București și Societatea Marian Consult — S.R.L. din București în Dosarul nr. 19.914/3/2020 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ale art. 367 alin. (9) și ale art. 549¹ alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 februarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 229

din 23 aprilie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Teodor Ivan în Dosarul nr. 8.092/4/2018/a5.1 al Tribunalului Olt — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 754D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții, respectiv Decizia nr. 29 din 16 februarie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 14 din 5 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.092/4/2018/a5.1, **Tribunalul Olt — Secția I civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă. Excepția a fost invocată de Teodor Ivan într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a amenzii judiciare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate creează un tratament discriminatoriu, încălcând drepturile persoanelor care se adresează justiției pentru apărarea drepturilor și libertăților, precum și accesul liber la justiție, drept fundamental protejat de art. 21 din Constituție. Dispozițiile legale criticate vin în contradicție și cu art. 5 din Codul de procedură civilă referitor la îndatorirea judecătorilor de a primi și soluționa cererile.

6. De asemenea, se arată că textul legal criticat este lipsit de claritate și previzibilitate, întrucât nu stabilește cererile a căror depunere este interzisă și nici nu definește sintagmele „rea-credință” și „vădit netemeinice”, astfel încât aplicarea acestuia poate fi rezultatul unor interpretări sau aprecieri părtinitoare, arbitrar și subiective.

7. Prin urmare, dispoziția legală criticată are o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ acțiunile sau omisiunile prin care se săvârșește abaterea sancționată.

8. **Tribunalul Olt — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textul legal criticat nu instituie inegalități sau discriminări ori abuzuri ale magistraților, ci prevede doar posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, iar nu în spirit abuziv pentru magistrați ori pentru instanță, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție. Dispozițiile legale criticate au un înțeles precis și neechivoc, întrunind exigențele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a): „(1) *Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

1. *cu amendă judiciară de la 100 lei la 1.000 lei:*

a) *introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice;*”.

13. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. Din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că sunt invocate și dispozițiile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul legal criticat nu instituie inegalități sau discriminări între cetățeni ori categorii de persoane și nici nu aduce atingere principiului unicității, egalității și imparțialității justiției, ci prevede doar posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare, în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție, care instituie îndatorirea fundamentală a cetățenilor de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 469 din 27 iunie 2017, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 18 august 2017, paragraful 21). Totodată, textele legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale privind statul de drept și respectarea supremației Constituției. Având în vedere că autorul excepției de neconstituționalitate nu a invocat și o normă de drept internațional privind drepturile omului, Curtea reține că dispozițiile art. 20 din Constituție nu au incidență în cauză, deoarece normele Legii fundamentale, în materia drepturilor și libertăților cetățenilor, vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

15. În continuare, referitor la dispoziția legală criticată, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, pentru valorificarea drepturilor și intereselor legitime, părțile trebuie să acționeze cu bună-credință, iar nu în spirit abuziv, șicanator, vexator pentru magistrați ori pentru instanță (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 344 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 19 iunie 2012). Evident că, având în vedere modul în care a fost formulată cererea, motivele invocate, eventualele cereri repetate de chemare în judecată, instanța își poate forma o convingere și poate aprecia dacă reclamantul introduce o cerere de chemare în judecată cu rea-credință. Or, textul de lege criticat nu face altceva decât să legitimeze judecătorul care constată o astfel de situație să o și sancționeze (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 469 din 27 iunie 2017, precitată, paragraful 18).

16. Curtea a mai reținut că executarea obligațiilor și exercițiul drepturilor civile se întemeiază pe buna-credință, Codul civil, prin art. 11 și 14, impunând oricărei persoane fizice sau juridice respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri, precum și buna-credință în executarea și exercitarea obligațiilor și drepturilor civile. Art. 14 alin. (2) din Codul civil consacră conceptul de „bună-credință” ca o prezumție legală relativă care valorează până la proba contrarie. În același sens este și art. 12 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință potrivit scopului pentru care au fost reglementate și cu respectarea drepturilor celorlalte părți, exercitarea abuzivă atrăgând răspunderea părții pentru prejudiciile morale și materiale cauzate și, totodată, aplicarea unei amenzi judiciare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 141 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 24 mai 2021, paragraful 26).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor anterior menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodor Ivan în Dosarul nr. 8.092/4/2018/a5.1 al Tribunalului Olt — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Olt — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării acestora

Având în vedere prevederile art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării acestora, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Educației își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările și completările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului cărora li se actualizează valoarea de inventar,
ca urmare a reevaluării acestora

Ordonator principal de credite		Ministerul Educației			13729380	
Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)						
Elementele de identificare						
Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică ce administrează bunul	Denumirea	Descrierea tehnică actualizată din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Adresa
166221	8.26.10	Ministerul Educației CUI 13729380 Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București CUI 4192910	Cămin studentesc B1	Clădire C1 — cămin B1 — nr. niveluri 9, regim de înălțime: S + P + 7E, S construită la sol 391 mp, S construită desfășurată 3.519 mp, nr. cadastral 239449-C1; clădire C2 — magazie — nr. niveluri 1, regim de înălțime: P, S construită la sol 10 mp, S construită desfășurată 10 mp, nr. cadastral 239449-C2; teren împrejmuit, delimitat de construcții, suprafață măsurată teren = 401 mp (suprafața din acte teren = 396 mp), nr. cadastral 239449, cartea funciară nr. 239449 București, sectorul 6	10.609.696	Municipiul București, str. Splaiul Independenței nr. 204, sectorul 6
166222	8.26.10	Ministerul Educației CUI 13729380 Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București CUI 4192910	Cămin studentesc E	Clădire C1 — cămin E — nr. niveluri 6, regim de înălțime: P + 5E, S construită la sol 985 mp, S construită desfășurată 5.910 mp, nr. cadastral 239450-C1; clădire C2 — magazie — nr. niveluri 1, regim de înălțime: P, S construită la sol 16 mp, S construită desfășurată 16 mp, nr. cadastral 239450-C2; clădire C3 — depindețe cămin — nr. niveluri 1, regim de înălțime: P, S construită la sol 164 mp, S construită desfășurată 164 mp, nr. cadastral 239450-C3; teren împrejmuit, delimitat de construcții, suprafață măsurată teren = 1.165 mp (suprafața din acte teren = 1.159 mp), nr. cadastral 239450, cartea funciară nr. 239450 București, sectorul 6	14.299.257	Municipiul București, str. Splaiul Independenței nr. 204, sectorul 6
166223	8.26.10	Ministerul Educației CUI 13729380 Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București CUI 4192910	Cămin studentesc B2	Clădire C1 — cămin B2 — nr. niveluri 9, regim de înălțime: S + P + 7E, S construită la sol 386 mp, S construită desfășurată 3.474 mp, nr. cadastral 239458-C1; clădire C2 — magazie — nr. niveluri 1, regim de înălțime: P, S construită la sol 10 mp, S construită desfășurată 10 mp, nr. cadastral 239458-C2, teren împrejmuit, delimitat de construcții, suprafață măsurată teren = 396 mp (suprafața din acte teren = 392 mp), nr. cadastral 239458, cartea funciară nr. 239458 București, sectorul 6	7.756.616	Municipiul București, str. Splaiul Independenței nr. 204, sectorul 6
165531	8.26.10	Ministerul Educației CUI 13729380 Universitatea din Petroșani CUI 4374849	Tabăra de odihnă pentru copii și tineret	Clădire C1 — școală cu trei săli de clasă, pe fundație din beton armat, structură de rezistență din stâlpi și grinzi de beton armat, pereți din BCA și acoperiș tip șarpantă cu învelitoare din plăci de azbociment, nr. niveluri 3, regim de înălțime: D + P + 2E, S construită la sol 446 mp, S construită desfășurată 1.338 mp, imobil edificat în anul 1988, nr. cadastral 62703-C1; clădire C2 — bloc de locuințe cu 22 de apartamente, pe fundație din beton armat, structura de rezistență din stâlpi și grinzi de beton armat, pereți din BCA și acoperiș tip șarpantă cu învelitoare din țiglă, imobil edificat în anul 1988 — nr. niveluri 4, regim de înălțime: D + P + 3E, S construită la sol 404 mp, S construită desfășurată 1.616 mp, nr. cadastral 62703-C2; clădire C3 — bloc de locuințe cu 43 de apartamente, pe fundație din beton armat, structura de rezistență din stâlpi și grinzi de beton armat, pereți din BCA și acoperiș tip șarpantă cu învelitoare din țiglă, imobil edificat în anul 1988 — nr. niveluri 4, regim de înălțime: D + P + 3E, S construită la sol 513 mp, S construită desfășurată 2.052 mp, nr. cadastral 62703-C3; clădire C4 — centrală termică, pe fundație din beton armat, structura de rezistență din stâlpi și grinzi de beton armat, pereți din BCA și acoperiș tip șarpantă cu învelitoare din plăci de azbociment, imobil edificat în anul 1988 — nr. niveluri 1, regim de înălțime: P, S construită la sol 138 mp, S construită desfășurată 138 mp, nr. cadastral 62703-C4; teren împrejmuit, suprafață teren = 1.501 mp (din suprafața totală de 9.242 mp); nr. cadastral 62703, cartea funciară nr. 62703 Uricani	7.243.695	Județul Hunedoara, orașul Uricani, str. Valea Paroșenilor nr. 12
TOTAL ANEXĂ					39.909.264	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor imobile din domeniul privat al statului și din administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, transmiterea bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului cu nr. M.F. 153211, nr. M.F. 153212 și nr. M.F. 153447 din administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, actualizarea denumirii, a descrierii tehnice, a adresei și a valorii de inventar, precum și comasarea acestora la poziția cu nr. M.F. 153211, ca urmare a înscrierii bunurilor în aceeași carte funciară

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 296 alin. (1) și (7) și al art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și al art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea construcțiilor aferente Postului de Inspecție la Frontieră Moravița cu nr. de inventar INVPPS-6488919-2016 din domeniul privat al statului și din administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, cu datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Bunurile prevăzute la alin. (1) se declară ca bun de interes public național și se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ca fiind în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș și sunt destinate activității Postului de Inspecție la Frontieră Moravița.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului, având nr. M.F. 153211, nr. M.F. 153212 și nr. M.F. 153447, din administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, cu datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Se aprobă actualizarea denumirii, a descrierii tehnice, a adresei și a valorii de inventar pentru bunurile imobile cu nr. M.F.

153211, nr. M.F. 153212 și nr. M.F. 153447 din domeniul public al statului prevăzute la alin. (1).

Art. 3. — (1) Se aprobă modificarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, prin comasarea la poziția nr. MF 153211 a datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 1 cu datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Datele de identificare ale imobilului din domeniul public al statului, comasate, sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Predarea-preluarea bunurilor imobile prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea
Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Alexandru Nicolae Bociu
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor-construcții cu nr. de inventar INVPPS-6488919-2016, care se transmit din domeniul privat al statului și din administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului care se înscrie în domeniul public al statului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Adresa	Persoana juridică de la care se transmite imobilul și codul unic de identificare/CUI	Persoana juridică căreia i se dau în administrare bunurile imobile și codul unic de identificare/CUI
1.	*)	8.27.05	Construcții Post de Inspecție la Frontieră Moravița	C1 — S. construită la sol — 684 mp, S. construită desfășurată — 684 mp, nr. niveluri — 1, regim de înălțime — P, situația juridică — cu acte, nr. topografic 403815-C1, CF 403815 Moravița C2 — S. construită la sol — 319 mp, S. construită desfășurată — 319 mp, nr. niveluri — 1, regim de înălțime — P, situația juridică — cu acte, nr. topografic 403815-C2, CF 403815 Moravița	2.804.100	Localitatea Moravița, județul Timiș	Statul român, domeniul privat al statului, în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș/CUI (4250824)	Statul român, domeniul public al statului, în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș/CUI (4250824)

*) Atribuit de Ministerul Finanțelor.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului cu nr. M.F. 153211, nr. M.F. 153212 și nr. M.F. 153447, pentru care se actualizează denumirea, descrierea tehnică, adresa și valoarea de inventar, în urma reevaluării, și care sunt transmise în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș

Nr. crt.	Nr. M.F. Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Descrierea tehnică	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
1.	153211 8.27.05	Teren	Localitatea Moravița, județul Timiș	92.500	S. teren = 2.100 mp, nr. topografic 403815, CF 403815 Moravița	Statul român, domeniul public al statului, în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (CUI 16277408)	Statul român, domeniul public al statului, în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș (CUI 4250824)
2.	153212 8.27.05				S. teren = 550 mp, nr. topografic 403815, CF 403815 Moravița		
3.	153447 8.27.05				S. teren = 2.000 mp, nr. topografic 403815, CF 403815 Moravița		

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș, comasate

Nr. crt.	Nr. M.F. rezultat în urma comasării	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Descrierea tehnică	Persoana juridică care administrează imobilul
1.	153211	8.27.05	Teren + construcții Post de Inspecție la Frontieră Moravița	Localitatea Moravița, județul Timiș	2.896.600	C1 — S. construită la sol — 684 mp, S. construită desfășurată — 684 mp, nr. niveluri — 1, regim de înălțime — P, situația juridică — cu acte, nr. topografic 403815-C1, CF 403815 Moravița; C2 — S. construită la sol — 319 mp, S. construită desfășurată — 319 mp, nr. niveluri — 1, regim de înălțime — P, situația juridică — cu acte, nr. topografic 403815-C2, CF 403815 Moravița; teren — suprafață 4.650 mp, nr. topografic 403815, CF 403815 Moravița	Statul român, domeniul public al statului, în administrarea Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Timiș (CUI 4250824)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar ale unor bunuri imobile aflate în administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, precum și pentru transmiterea acestora din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cămară „Madrigal — Marin Constantin”

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 297 alin. (1) lit. a), art. 298, 299 și 362 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare, pentru concordanța cu cartea funciară, precum și actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cămară „Madrigal — Marin Constantin”, cu destinația de locație pentru desfășurarea unor activități de formare și alte activități culturale.

Art. 3. — Se aprobă transmiterea unor bunuri imobile, proprietate privată a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, din administrarea Institutului Național

pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cămară „Madrigal — Marin Constantin”, cu destinația de locație pentru desfășurarea unor activități de formare și alte activități culturale.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit prevederilor art. 2 și 3 se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Culturii, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Ministrul culturii,
Raluca Turcan
p. Ministrul finanțelor,
Mihai Diaconu,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală ale căror date de identificare se modifică, pentru concordanța cu extrasul de carte funciară, și a căror valoare de inventar se actualizează, în urma reevaluării

Nr. MF	Datele de identificare				Baza legală	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
	Codul de clasificare	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa			
104868	8.30	Vila nr. 13 „Cerbul”	<p>Imobil D + P + 2E; S construită la sol: 204 mp; S construită desfășurată: 701 mp; Sc desf. = 701,19 mp (Sc demisol = 205,52 mp; Sc parter = 184,51 mp; Sc etaj 1 = 153,05 mp; Sc etaj 2 = 158,11 mp); Su desf. = 500,69 mp (Su demisol = 141,27 mp; Su parter = 105,83 mp; Su terasă parter = 26,10 mp; Su etaj 1 = 108,67 mp; Su balcon etaj 1 = 2,74 mp; Su etaj 2 = 108,67 mp; Su balcon etaj 2 = 7,41 mp); CF nr. 23703</p>	Str. Aluniș nr. 11, Sinaia, județul Prahova	Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2001; Hotărârea Guvernului nr. 580/2002; Hotărârea Guvernului nr. 1.410/2009; Hotărârea Guvernului nr. 373/2010; Hotărârea Guvernului nr. 728/2015; Hotărârea Guvernului nr. 193/2020	858.000	1.386.000
145406	8.30	Teren	Imobil St = 524 mp; CF nr. 23703	Str. Aluniș nr. 11, Sinaia, județul Prahova		266.000	280.000

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile, proprietate publică a statului, care se transmit din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin”

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare		Valoarea de inventar (lei)	Baza legală	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil
			Descriere tehnică	Adresa				
104868	8.30	Vila nr. 13 „Cerbul”	<p>Imobil D + P + 2E; S construită la sol: 204 mp; S construită desfășurată: 701 mp; Sc desf. = 701,19 mp (Sc demisol = 205,52 mp; Sc parter = 184,51 mp; Sc etaj 1 = 153,05 mp; Sc etaj 2 = 158,11 mp); Su desf. = 500,69 mp (Su demisol = 141,27 mp; Su parter = 105,83 mp; Su terasă parter = 26,10 mp; Su etaj 1 = 108,67 mp; Su balcon etaj 1 = 2,74 mp; Su etaj 2 = 108,67 mp; Su balcon etaj 2 = 7,41 mp); CF nr. 23703</p>	Str. Aluniș nr. 11, Sinaia, județul Prahova	1.386.000	Hotărârea Guvernului nr. 1.326/2001; Hotărârea Guvernului nr. 580/2002; Hotărârea Guvernului nr. 1.410/2009; Hotărârea Guvernului nr. 373/2010; Hotărârea Guvernului nr. 728/2015; Hotărârea Guvernului nr. 193/2020	Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală CIF 4631721	Corul Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin” CIF 6312141
145406	8.30	Teren	Imobil St = 524 mp; CF nr. 23703	Str. Aluniș nr. 11, Sinaia, județul Prahova	280.000			

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Institutului Național pentru Cercetare și Formare Culturală în administrarea Corului Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin”

Denumirea	Datele de identificare		Valoarea de inventar actualizată (lei)	Baza legală	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil
	Descrierea tehnică	Adresa				
Restaurant	Imobil P + 1E Sc la sol = 496 mp; Su parter = 393,72 mp; Su etaj = 154,74 mp; Su terasă = 4,16 mp; CF — 23702 C1	Str. George Enescu nr. 11—13, Sinaia, județul Prahova	1.467.000	Hotărârea Guvernului nr. 2.063/2004	Institutul Național pentru Cercetare și Formare Culturală CIF 4631721	Corul Național de Cameră „Madrigal — Marin Constantin” CIF 6312141
Vila nr. 8	Imobil P + 1E Sc la sol = 79 mp; Su parter = 61,77 mp; Su etaj = 42,05 mp; Su balcon = 9,18 mp; CF — 23702 C2	Str. George Enescu nr. 11—13, Sinaia, județul Prahova	147.000			
Vila nr. 7	Imobil P + 1E Sc la sol = 68 mp; Su parter = 50,30 mp; Su etaj = 42,84 mp; Su terasă = 12,01 mp; CF — 23702 C3	Str. George Enescu nr. 11—13, Sinaia, județul Prahova	135.000			

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru stabilirea competenței privind preluarea și valorificarea bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a procedurilor de valorificare a acestora

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) și ale art. 13² din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 lit. a) și ale art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — În sensul art. 2 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *O.G. nr. 14/2007*, prin *organe de valorificare* se înțelege:

a) Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin structurile organizate la nivelul aparatului propriu cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii,

în proprietatea privată a statului în materie civilă și în materie penală;

b) direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, prin structurile organizate la nivelul aparatului propriu cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie penală;

c) direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, prin structurile organizate la nivelul administrațiilor județene ale finanțelor publice cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor

intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie civilă.

Art. 2. — (1) Conducătorul organului de valorificare este directorul general al direcției generale regionale al finanțelor publice, calitate ce poate fi delegată unor funcționari publici de conducere.

(2) Conducătorul adjunct al organului de valorificare este desemnat de către conducătorul organului de valorificare.

Art. 3. — În sensul art. 2¹ din O.G. nr. 14/2007, organele de valorificare competente să preia bunurile de la deținătorii acestora sunt următoarele:

a) structurile organizate la nivelul aparatului propriu al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie civilă și în materie penală, situate în aria de competență teritorială a acesteia;

b) structurile organizate la nivelul aparatului propriu al direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie penală, situate în aria de competență teritorială a acestora;

c) structurile organizate la nivelul administrațiilor județene ale finanțelor publice din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie civilă, situate în aria de competență teritorială a acestora.

Art. 4. — (1) Competența în valorificarea sumelor de bani confiscate prin hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală este în sarcina structurilor organizate la nivelul aparatului propriu al direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice cu atribuții în domeniul valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie penală, în limita sumelor consemnate, depuse sau indisponibilizate în conturi bancare, în cursul procesului penal, în vederea confiscării.

(2) În situația în care sumele confiscate prin hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală excedează sumelor consemnate, depuse sau indisponibilizate în conturi bancare, în cursul procesului penal, în vederea confiscării, structurile organizate la nivelul aparatului propriu al direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice cu atribuții în domeniul

valorificării bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului în materie penală procedează după cum urmează:

a) valorifică sumele confiscate prin hotărâri judecătorești definitive pronunțate în materie penală, în limita sumelor consemnate, depuse sau indisponibilizate în conturi bancare, în cursul procesului penal, în vederea confiscării, potrivit prevederilor O.G. nr. 14/2007;

b) întocmește nota de valorificare privind sumele confiscate încasate în limita celor consemnate, depuse sau indisponibilizate în conturi bancare, pe care o transmite organelor de executare silită competente, în vederea urmăririi și încasării prin procedurile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Îndrumarea și coordonarea organelor de valorificare, precum și monitorizarea procedurilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului sunt în sarcina Direcției generale executări silite cazuri speciale.

Art. 6. — Reprezentantul organului de valorificare în comisia de preluare-distrugere constituită la nivelul deținătorului în componența prevăzută la art. 2 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va fi desemnat de către conducătorul organului de valorificare, la propunerea conducătorului adjunct al organului de valorificare.

Art. 7. — Agenția Națională de Administrare Fiscală și structurile subordonate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.080/2019 pentru stabilirea competenței privind preluarea și valorificarea bunurilor intrate în proprietatea privată a statului, a modului de constituire a comisiilor privind activitatea de valorificare, precum și a unor măsuri privind preluarea activității de valorificare a bunurilor intrate în proprietatea privată a statului în materie civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 22 aprilie 2019, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Nicoleta-Mioara Cîrciumaru

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN**privind stabilirea cazurilor speciale de executare silită, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită**

Având în vedere prevederile art. 220 alin. (2¹) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 742.931 din 13.08.2024,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) și ale art. 13² alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — În sensul prezentului ordin, prin *cazuri speciale de executare silită* se înțelege punerea în aplicare a dispozițiilor legale în materie de executare, generată de:

1. hotărârile judecătorești definitive pronunțate în materie penală, prin care s-a dispus recuperarea unor creanțe bugetare de la debitori persoane fizice, juridice sau de la orice alte entități;

2. înscrisurile emise în materie penală de către instanțele de judecată, privind ducerea la îndeplinire de către organele de executare silită din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a măsurilor asigurătorii sau, după caz, de ridicare a acestora;

3. ordinele președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin care s-a dispus blocarea fondurilor sau a resurselor economice care se află în proprietate, sunt deținute sau se află sub controlul persoanelor fizice ori juridice care au fost identificate ca fiind persoane sau entități desemnate, ce fac obiectul sancțiunilor internaționale, potrivit legii;

4. alte titluri executorii prin care se stabilesc dobânzi, penalități de întârziere, majorări de întârziere sau alte sume, dispuse, dar neindividualizate, prin hotărâri judecătorești definitive, cele prin care se stabilește cuantumul cheltuielilor de executare silită, precum și cele prin care se stabilește suma reprezentând diferența de preț și/sau cheltuielile prilejuite cu urmărirea bunului.

Art. 2. — (1) La nivelul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, serviciul/compartimentul executării silite cazuri speciale este structura abilitată cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită în cazurile speciale prevăzute la art. 1, cu excepția înființării popririlor bancare și a popririlor la terți prin mijloace electronice și a hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în materie penală prin care s-a dispus doar recuperarea unor cheltuieli judiciare care se realizează de către organele fiscale centrale competente care administrează creanțele bugetare.

(2) Organizarea evidenței creanțelor bugetare ce fac obiectul cazurilor speciale prevăzute la art. 1, precum și emiterea deciziilor prin care se stabilesc obligații fiscale accesorii, inclusiv modul de stingere a acestora, se realizează de către organul fiscal central competent în administrarea contribuabililor.

(3) Serviciul/Compartimentul executării silite cazuri speciale emite și comunică contribuabililor, potrivit legii, titlurile executorii prin care se stabilesc sumele prevăzute la art. 1 pct. 4, cu excepția celor în care sunt individualizate obligații fiscale accesorii.

(4) Titlurile executorii prevăzute la alin. (3), însoțite de dovada comunicării acestora, se transmit organelor fiscale

centrale competente în administrarea contribuabililor. Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător.

(5) Organul fiscal central competent în administrarea contribuabililor transmite, după caz, către serviciul/compartimentul executării silite cazuri speciale în a cărui rază teritorială se află, în vederea continuării sau încetării modalităților de executare silită, un raport care va cuprinde informații cu privire la:

- înființarea popririi asupra disponibilităților bănești;
- înființarea popririi la terți asupra disponibilităților bănești;
- calculul obligațiilor fiscale accesorii;
- stingerea efectuată asupra creanțelor bugetare.

(6) La nivelul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, structura abilitată cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită în cazurile speciale prevăzute la art. 1 este Serviciul de executare silită din cadrul acestei structuri.

Art. 3. — (1) Actele de executare emise la nivelul serviciului executării silite cazuri speciale se avizează de către șeful serviciului și se aprobă de către directorul executiv colectiv din cadrul direcției generale regionale a finanțelor publice, în calitate de conducător al organului de executare.

(2) Actele de executare emise la nivelul compartimentului executării silite cazuri speciale se avizează de către directorul executiv colectiv și se aprobă de către directorul general din cadrul direcției generale regionale a finanțelor publice, în calitate de conducător al organului de executare.

Art. 4. — Activitatea de executare silită, inclusiv procedura de executare silită asupra bunurilor proprietate a debitorilor, aflată în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentului ordin, va fi continuată de către structurile prevăzute la art. 2 alin. (1), în funcție de aria de competență, actele emise rămânând valabile.

Art. 5. — Agenția Națională de Administrare Fiscală și structurile subordonate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.744/2015 privind stabilirea cazurilor speciale de executare silită, precum și a structurilor abilitate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și efectuarea procedurii de executare silită, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 981 din 30 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Nicoleta-Mioara Cîrciumaru

București, 14 august 2024.

Nr. 6.138.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 566823