



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 831

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 august 2022

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 864 din 14 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 5, 7, 8, 10 și ale art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	2–3
Decizia nr. 364 din 8 iunie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011 .....	4–7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.047. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Pătărlagele, județul Buzău .....	8
1.048. — Hotărâre privind aprobarea modelului de steag al comunei Dudeștii Noi, județul Timiș .....	9–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.541. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind deblocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea TMK ASSETS — S.R.L., CUI 18902022 .....	11
3.235. — Ordin al ministrului culturii privind clasarea imobilului situat la adresa poștală intr. Rigas 31 B, sectorul 1, municipiul București, în Lista monumentelor istorice, cu denumirea „Casa dr. George Stoicescu”, ca m — monument, categoria II — arhitectură în grupa B ....	12–13
4.875. — Ordin al președintelui Autorității Vamale Române pentru aprobarea modelului legitimației de serviciu acordate personalului din cadrul Autorității Vamale Române .....	14–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 864**

din 14 decembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4, 5, 7, 8, 10 și ale art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 5, 7, 8, 10 și ale art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Emil Ioan Nedelea în Dosarul nr. 1.250/86/2018/a1 al Tribunalului Suceava — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.818D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că instituirea unor condiții pentru acordarea ajutorului public judiciar nu reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, sens în care a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 845 din 13 decembrie 2018.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 347 din 25 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.250/86/2018/a1, **Tribunalul Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, 5, 7, 8, 10 și art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.** Excepția a fost ridicată de Emil Ioan Nedelea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare formulate împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de ajutor public judiciar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 24 alin. (2) care garantează necondiționat dreptul părților la un avocat din oficiu. Or, art. 4, 5, 7, 8, 10 și 16

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 impun diverse restricții și verificări, ceea ce este de natură să aducă atingere dreptului la apărare prin posibilitatea respingerii cererii de acordare a unui avocat din oficiu. De asemenea, apreciază că prevederile art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 induc o temere pentru petiționari în ceea ce privește formularea cererilor de acordare de apărători din oficiu, ceea ce duce la încălcarea art. 24 alin. (2) din Constituție.

6. **Tribunalul Suceava — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la apărare se exercită de părțile procesului civil în condițiile și limitele prevăzute prin lege, referitoare la reprezentarea și asistarea persoanelor fizice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 4, 5, 7, 8, 10 și ale art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții prin care legiuitorul reglementează cu privire la persoana care poate solicita acordarea ajutorului public judiciar, la formele și condițiile de acordare a acestuia, precum și la competența și procedura de acordare a ajutorului public judiciar.

11. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat aduce atingere art. 24 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu*”.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul excepției critică art. 4, 5, 7, 8, 10 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, deoarece acestea impun anumite condiții pentru acordarea ajutorului public judiciar, ajutor care constă în cazul său în plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat. Autorul apreciază că, potrivit art. 24 alin. (2) din Constituție, în tot cursul procesului, părțile, indiferent de starea lor materială, au dreptul să fie asistate de un avocat din oficiu, în mod necondiționat.

13. Analizând dispozițiile art. 24 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că acesta cuprinde o prevedere de principiu prin care se garantează dreptul la apărare al părților dintr-un proces, constând în dreptul de a fi asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Semnificația textului constituțional pretins încălcat este aceea că orice parte dintr-un proces are dreptul de a beneficia de apărare inclusiv prin asistența unui avocat ales, iar, în cazul în care se află într-o situație specială care ar împiedica exercitarea acestui drept, are dreptul la numirea unui avocat din oficiu. Textul constituțional pretins încălcat nu face însă referire la gratuitatea asistenței sau apărării prin avocat pentru toate părțile, din toate procesele, indiferent de situația în care se află acestea, astfel cum pretinde autorul excepției.

14. Curtea observă că pentru situația specială în care o persoană fizică nu poate face față cheltuielilor unui proces sau celor pe care le implică obținerea unor consultații juridice în vederea apărării unui drept sau interes legitim în justiție, fără a pune în pericol întreținerea sa ori a familiei sale, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 prin care se acordă ajutor public judiciar fără a se aduce atingere art. 24 din Legea fundamentală, ci, dimpotrivă, pentru a se garanta accesul la justiție și dreptul la apărare al beneficiarilor.

15. Curtea constată că prin Decizia nr. 845 din 13 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 15 martie 2019, paragrafele 21—23, s-a mai pronunțat

asupra criticii potrivit căreia prevederile art. 17—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 aduc atingere art. 24 alin. (2) din Constituție, deoarece ar induce o „temere” pentru petiționari în ceea ce privește formularea cererii de acordare a ajutorului public judiciar sub forma asistenței prin avocat din oficiu.

16. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, potrivit art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, la primirea cererii pentru acordarea ajutorului public judiciar, solicitantului i se va pune în vedere faptul că, în cazul pierderii procesului, cheltuielile de judecată ale celeilalte părți vor fi în sarcina sa. Totodată, se învederează și posibilitatea restituirii sumelor primite cu titlu de ajutor public judiciar în cazul prevăzut la art. 17 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, și anume în situația în care instanța constată că cererea de ajutor public judiciar a fost făcută cu rea-credință, prin ascunderea adevărului.

17. Curtea a apreciat că toate aceste reglementări constituie expresia aplicării în domeniul ajutorului public judiciar a dispozițiilor de drept comun, respectiv art. 453 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia partea care cade în pretenții va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuielile de judecată, și nicidecum o descurajare a justițiabilului de a solicita ajutor public judiciar atunci când acesta acționează cu bună-credință. Cheltuielile de judecată care vor fi suportate de beneficiarul ajutorului public judiciar sunt doar cele efectuate de părțile care au câștigat procesul. Ajutorul public judiciar avansat de către stat rămâne în sarcina acestuia, beneficiarului nefiindu-i solicitată restituirea sa.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emil Ioan Nedelea în Dosarul nr. 1.250/86/2018/a1 al Tribunalului Suceava — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 4, 5, 7, 8, 10 și ale art. 16—19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 364

din 8 iunie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (1) lit. b)  
din Legea educației naționale nr. 1/2011

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— prim-magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011, excepție ridicată de Corina Michaela Jîjîie (Coman) în Dosarul nr. 658/42/2021 al Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 439D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 mai 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 26 mai 2022, apoi pentru data de 8 iunie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 februarie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 658/42/2021, **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011**, excepție ridicată de Corina Michaela Jîjîie (Coman) într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3.703 din 21 aprilie 2021 privind luarea măsurilor prevăzute la art. 170 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a soluționării unor sesizări referitoare la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului în cadrul tezei de doctorat. Prin acest ordin a fost retras titlul de doctor în domeniul științe militare și informații, atribuit doamnei Coman (Jîjîie) N. Corina Michaela prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.581 MD din 3 decembrie 2013.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că actele administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice nu mai pot fi revocate de autoritățile emitente, anularea acestora putând fi dedusă spre soluționare instanței judecătorești competente în termen de un an de la emitere, aceste prevederi constituind fundamentul principiului revocabilității actelor administrative, conform art. 21 și 52 din

Constituție. Se arată că principiul revocabilității actelor normative este un principiu de bază al regimului juridic al actelor administrative, având consacrare constituțională implicită; în acest sens se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 624 din 26 octombrie 2016. Revocarea este justificată de un interes public și este aplicabilă atât timp cât actele unilaterale nelegale nu au intrat în circuitul civil și nu au produs niciun fel de efecte juridice, iar pentru dispunerea ei autoritatea emitentă trebuie să țină seama de așteptările și speranțele legitime ale beneficiarilor actelor.

6. Se arată că titlul științific de „doctor” este un act administrativ individual, care, odată intrat în circuitul civil, produce efecte juridice, iar retragerea acestuia reprezintă, în realitate, o revocare a unui act administrativ emis anterior. În aceste condiții, retragerea titlului, reglementată de textul criticat, constituindu-se într-o revocare a acestuia, reprezintă o încălcare a drepturilor subiective, garantate de lege, aparținând beneficiarului actului. Se încalcă, astfel, principiul stabilității raporturilor juridice, se creează insecuritate în circuitul civil și se lasă la dispoziția autorității emitente existența unor drepturi aparținând persoanei care a dobândit titlul științific de „doctor”.

7. Revocarea astfel realizată lasă loc unei marje discreționare în condițiile în care textul nu permite identificarea situațiilor concrete în care se poate aplica măsura retragerii titlului de „doctor”.

8. Se mai arată că textul criticat nu este clar, precis, previzibil și coerent, ceea ce generează confuzie și incoerență în aplicare. În acest sens se menționează că legea stabilește trei acte care au ca rezultat pierderea titlului de „doctor”, și anume: „ordinul de retragere”, „dispoziția de retragere” și „hotărârea judecătorească de anulare a diplomei”. Cele trei noțiuni folosite au efecte diferite, contradictorii și creează confuzie în interpretare și aplicare. Cu privire la securitatea juridică, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și cea a Curții Constituționale.

9. Se relevă faptul că art. 50 din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 681/2011, prevede că Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului poate lua măsura retragerii titlului de „doctor”, în timp ce Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 3.482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare și Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 5.229/2020 pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat și art. 69 din codul anterferit prevăd că ministrul are obligația de a lua o asemenea măsură. Se consideră că lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a textului criticat a condus la apariția unei astfel de situații, care reprezintă o deturnare a scopului legii de la voința legiuitorului.



10. Se consideră că textul criticat nu asigură garanțiile necesare împotriva arbitrarului, lasă loc aplicării discreționare, generează incoerență și confuzie privind limitele puterilor conferite și atribuțiile autorităților implicate în procedura retragerii titlului de „doctor”, pe baza unor preținse aspecte de nelegalitate la emiterea acestuia. Lipsa de rigoare a sintagmei „în cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională” rezultă din faptul că aceste cazuri nu sunt identificate sau definite, în sine și temporal. Se ridică problema încălcării principiului neretroactivității legii civile și a legalității procedurii folosite. Aplicarea unor norme care instituie anumite standarde de calitate pentru verificarea unei teze de doctorat întocmite sub imperiul altor dispoziții legale încalcă art. 15 alin. (2) din Constituție. Noua lege nu poate reglementa situațiile juridice definitiv formate și nici efectele pe care le-au produs înainte de intrarea sa în vigoare, acestea rămânând supuse acțiunii legii vechi.

11. Se concluzionează că prevederile legale sunt lipsite de rigoare și previzibilitate, impietează asupra aplicării unitare a legii și aduc atingere securității juridice.

12. **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție în măsura în care se consideră că procedura de evaluare a respectării standardelor de calitate sau de etică profesională trebuia să fie reglementată prin lege și în măsura în care Ministerul Educației are facultatea, iar nu obligația, de a lua măsura retragerii titlului de „doctor” atunci când constată nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională. Totodată, făcându-se referire la Decizia Curții Constituționale nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 52, se arată că textul criticat încalcă principiul stabilității raporturilor juridice sub aspectul lipsei de claritate a condițiilor care atrag retragerea titlului de „doctor”, întrucât procedura de verificare a respectării standardelor de calitate sau de etică profesională nu este reglementată prin lege, ci prin acte normative cu forță juridică inferioară acesteia, iar Ministerul Educației nu este obligat să dispună retragerea titlului, astfel că aplicarea sancțiunii este circumstanțiată sever de criterii de oportunitate, fapt care ar putea conduce la aplicarea discreționară a legii.

13. Se mai subliniază că textul criticat este neconstituțional în măsura în care retragerea titlului de „doctor” are caracter sancționator și este consecința nerespectării procedurilor sau a standardelor de calitate sau de etică profesională.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 18 din 10 ianuarie 2011, care au următorul cuprins: „(1) În cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pe baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite, după caz, de CNATDCU, de CNCS, de Consiliul de etică și management universitar sau de Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua următoarele măsuri, alternativ sau simultan: [...]

b) retragerea titlului de doctor;”.

18. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiile legalității și securității juridice, ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 alin. (2) privind reglementarea competenței și a procedurii de judecată prin lege.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit art. 169 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, în urma finalizării studiilor universitare de doctorat științific, instituția organizatoare de studii universitare de doctorat conferă diploma și titlul de doctor în științe. Art. 168 alin. (7) prevede că titlul de doctor se atribuie prin ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, după validarea tezei de doctorat de către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (denumit în continuare CNATDCU). Diploma de doctor se conferă după promovarea unui program de studii universitare de doctorat, certificând obținerea și deținerea titlului de doctor [art. 169 alin. (1) din Legea nr. 1/2011]. Legea operează, așadar, cu două noțiuni distincte, respectiv „titlul de doctor” și „diploma de doctor”, pentru fiecare dintre acestea reglementând o procedură diferită de desființare.

20. Cu privire la desființarea titlului de doctor, textul de lege criticat prevede că, în cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului poate lua măsura retragerii acestui titlu, iar acesta încetează să mai producă efecte juridice din momentul comunicării dispoziției de retragere a acestuia (art. 146<sup>1</sup>). Art. 146<sup>2</sup> din lege prevede că diploma de doctor este revocată sau anulată prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, caz în care instituția emitentă introduce acțiunea în anularea diplomei, în termen de un an de la data dispoziției de retragere a titlului de doctor.

21. În jurisprudența sa, Curtea a calificat **titlul de doctor ca fiind un act cu caracter administrativ** (a se vedea Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016, paragrafele 48 și 49), iar **diploma de doctor** ca înscris certicator al titlului nu poate fi altceva decât tot un **act cu caracter administrativ** (a se vedea Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 48). Rezultă, astfel, că **desființarea diplomei de doctor antereferite se realizează prin revocare atunci când aceasta nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte, iar prin anulare atunci când aceasta a intrat în circuitul civil și a produs efecte.**

22. Prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 49, Curtea a statuat că prevederile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, constituie consacrarea legislativă a principiului revocabilității actelor administrative, conținând norme de procedură ce instituie calea prin intermediul căreia pot fi supuse controlului de legalitate, la cererea autorității emitente, actele administrative care nu mai pot fi revocate, întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice. Potrivit acestui text

legal, actele administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice nu mai pot fi revocate de autoritățile emitente, constatarea nulității sau anularea acestora putând fi dispusă numai de instanța judecătorească competentă prin introducerea unei acțiuni în termen de un an de la data emiterii actului. Principiul revocabilității actelor administrative este, alături de principiul legalității, un principiu de bază al regimului juridic al actelor administrative, având consacrare constituțională implicită (art. 21 și 52 din Constituție) și suport legal [art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004]. Jurisprudența a statuat că, în principiu, toate actele administrative pot fi revocate, cele normative oricând, iar cele individuale cu unele excepții; printre actele administrative individuale exceptate se regăsesc și actele administrative care au intrat în circuitul civil și au generat drepturi subiective garantate de lege. Or, titlul științific de doctor este un act administrativ individual care, odată intrat în circuitul civil, produce efecte juridice în materia drepturilor personale, patrimoniale și nepatrimoniale.

23. În acest context constituțional și legal, Curtea a statuat că o reglementare care stabilește că „actul administrativ constatat al titlului științific se anulează de la data emiterii actului de revocare și produce efecte doar pentru viitor” constituie o încălcare a irevocabilității actelor administrative individuale, cu consecințe grave asupra drepturilor subiective născute ca urmare a intrării în circuitul civil a respectivului act. Posibilitatea revocării actului administrativ de către autoritatea emitentă încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, introduce insecuritate în circuitul civil și lasă la dispoziția subiectivă a autorității emitente existența unor drepturi ale persoanei care a dobândit titlul științific (Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 50).

24. Într-o atare situație, dacă există suspiciuni cu privire la nerespectarea procedurilor sau a standardelor de calitate sau de etică profesională, Curtea a reținut că actul administrativ poate fi supus controlului unei entități independente față de entitatea care a emis titlul de doctor, cu competențe specifice în acest domeniu, care poate lua măsuri sancționatoare cu privire la retragerea titlului în cauză. Însă, dacă opțiunea legiuitorului este pentru revocarea sau anularea actului administrativ, aceasta nu poate opera decât în condițiile stipulate de lege, respectiv măsura nu poate fi dispusă decât de o instanță judecătorească, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 554/2004 (Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 51).

25. Curtea subliniază că, în contextul Deciziei nr. 624 din 26 octombrie 2016, intrarea actului administrativ în circuitul civil și producerea de efecte juridice nu se realizează prin simpla emiterie a ordinului de atribuire a titlului de doctor, ci dacă acesta a generat la rândul său raporturi juridice distincte; de altfel, în acest sens, Curtea, prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 55, a reținut că deținerea titlului de doctor poate constitui o condiție pentru accederea într-o funcție, pentru dobândirea unei calități profesionale, a unui statut profesional, iar, uneori, are implicații inclusiv sub aspect patrimonial, acolo unde legiuitorul a înțeles să gratifice persoana care posedă titlul de doctor cu sporuri salariale corespunzătoare acestei pregătiri științifice.

26. Textul criticat reglementează retragerea titlului de doctor, indiferent dacă actul respectiv a intrat sau nu în circuitul juridic și a produs sau nu efecte juridice. Din moment ce organul emitent îl desființează pentru motive anterioare emiterii sale (nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională), această retragere are natura juridică a unei revocări. Însă principiul revocabilității actelor administrative nu este unul absolut, el cunoaște și excepții, printre acestea numărându-se și actele administrative individuale care au intrat

în circuitul civil și au generat drepturi subiective garantate de lege, care nu pot fi revocate, ci doar anulate de o altă autoritate decât cea emitentă. În consecință, întrucât titlul de doctor și diploma de doctor care au intrat în circuitul civil și au generat drepturi subiective garantate de lege se încadrează în această categorie, ele nu pot fi revocate.

27. Retragerea titlului de doctor — act administrativ — care a intrat în circuitul civil și a generat drepturi subiective garantate de lege nu poate lua forma revocării dispuse de instituția emitentă, ci pe cea a anulării, sens în care Curtea, prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, paragraful 51, a impus exigența ca aceasta să se realizeze exclusiv de o instanță judecătorească. Nu este suficient ca doar anularea diplomei să fie realizată de instanța judecătorească, pentru că această operațiune este una formală, o consecință firească a desființării titlului. Prin urmare, indiferent de denumirea lor, actele administrative, odată intrate în circuitul civil, se anulează de instanța judecătorească, și nu de instituția emitentă, tocmai pentru că ele nu mai pot fi revocate.

28. Dacă principiul revocabilității actelor administrative are o consacrare constituțională implicită în art. 21 și 52 din Constituție, excepțiile de la acestea sunt cuprinse, de asemenea, în mod implicit în aceleași prevederi coroborate cu alte valori, exigențe și principii cu consacrare constituțională. În acest sens, Curtea reține art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta de securitate juridică, care conturează conținutul și limitele revocabilității actelor administrative. Astfel, odată ce un act administrativ a intrat în circuitul civil și produce efecte juridice, principiul securității juridice interzice revocarea lui chiar de către emitent.

29. Curtea reține că trebuie realizată o diferențiere între, pe de o parte, anularea titlului de doctor de către instanța judecătorească și, pe de altă parte, controlul judecătoresc cu privire la revocarea acestui titlu de către organul administrativ emitent. Cele două situații evocă ipoteze distincte, conturate după criteriul intrării în circuitul civil și al producerii de efecte juridice.

30. Rezultă că, în cazul în care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, atât titlul de doctor, cât și înscrisul constatat pot fi desființate numai prin hotărâre judecătorească, pentru că, altfel, dacă se lasă la îndemâna instituției emitente a actului desființarea titlului, se imprimă și se induce o insecuritate asupra raportului juridic deja stabilit.

31. Având în vedere cele expuse, art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011 încalcă art. 21 și 52 coroborate cu art. 1 alin. (5) din Constituție cu referire la exigențele constituționale privind limitele principiului revocabilității actului administrativ individual, fiind constituțional numai în măsura în care se referă la retragerea titlului de doctor care nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

32. Prin urmare, este exclusă competența autorității publice emitente de a retrage titlul de doctor care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, această competență revenind instanței judecătorești, sesizate în condițiile legii generale în materie, respectiv Legea nr. 554/2004. În acest caz, retragerea îmbracă forma anulării actului, caz în care instanța va verifica numai legalitatea parcurgerii procedurii de conferire/atribuire a titlului de doctor și de emiterie a diplomei de doctor, fără a avea competența de a evalua ea însăși calitatea lucrării, nivelul științific al acesteia sau caracterul științific al activității deținătorului titlului de doctor.

33. Autoarea excepției ridică și problema lipsei de rigoare a sintagmei „în cazul nerespectării standardelor de calitate sau de etică profesională”, întrucât prin generalitatea sa nu identifică aceste cazuri, în sine și temporal, ceea ce ar fi contrar

dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta sa de calitate a legii și ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea.

34. Ca premisă, Curtea reține că, odată ce s-a stabilit că numai instanța judecătorească poate anula titlul/diploma de doctor care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, rezultă că textul criticat se aplică numai în privința titlurilor/diplomelor care nu au intrat în circuitul civil și nu au produs efecte juridice și care pot fi revocate pentru motivele antereferte de instituția emitentă a actului.

35. Cu privire la înțelesul acestei sintagme, Curtea constată că este variabilă în timp pentru că standardele de calitate sau de etică profesională variază în funcție de reglementarea normativă în vigoare la data conferirii/atribuirii titlului de doctor. Pentru a determina conținutul acestei sintagme potrivit reglementării legale în vigoare, Curtea reține că, potrivit art. 168 alin. (4) și (5) din Legea nr. 1/2011, pe baza susținerii publice a tezei de doctorat și a rapoartelor referenților oficiali, comisia de doctorat evaluează și deliberează asupra calificativului pe care urmează să îl atribuie tezei de doctorat. Dacă studentul-doctorand a îndeplinit toate cerințele prevăzute în programul de cercetare științifică și aprecierile asupra tezei de doctorat permit atribuirea calificativului „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”, comisia de doctorat propune acordarea titlului de doctor, propunere care se înaintează CNATDCU spre validare. CNATDCU, în urma evaluării dosarului, propune ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului acordarea sau neacordarea titlului de doctor.

36. În mod evident, cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU, cu consecința conferirii/atribuirii titlului de doctor, nu pot fi reexamineate de o altă comisie sub aspectul valorii științifice a lucrării, neexistând niciun temei constituțional sau legal în acest sens. Odată ce comisia de doctorat s-a pronunțat, nicio altă comisie nu se poate transforma în cenzorul acesteia, astfel că nu poate să realizeze o reanalizare și o reapreciere a evaluării acesteia, să infirme constatările acesteia și să dea un verdict propriu. Cele stabilite de comisia de doctorat și validate de CNATDCU sunt aspecte necenzurabile ale actului

administrativ emis, întrucât vizează aprecierea valorică a conținutului tezei de doctorat, și angajează răspunderea autorității emitente a actului. O reapreciere axiologică a tezei de doctorat și infirmarea titlului de doctor pe considerente străine principiului legalității creează un veritabil risc la adresa securității juridice.

37. Se mai reține că, după cum nici instanța judecătorească nu are competența de a statua cu privire la fondul științific al tezei de doctorat elaborate, nici autoritatea emitentă nu are competența de a reaprecia fondul științific al acesteia. Astfel, anularea sau revocarea, după caz, a titlului de doctor/diplomei de doctor nu poate fi realizată pentru aceste aspecte, ci doar pentru aspecte ce țin de legalitatea desfășurării procedurii de conferire/atribuire, cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru anularea/revocarea acestora, precum și a condițiilor de legalitate în vigoare la momentul acordării lor. Altfel s-ar ajunge la arbitrar și la o insecuritate juridică permanentă în privința deținerii titlului de doctor.

38. Toate aceste aspecte, însă, țin de interpretarea și aplicarea legii, revenind autorității emitente să facă aprecierea *in concreto* a motivelor invocate pentru revocarea titlului de doctor, cu respectarea principiului aplicării în timp a legii [potrivit art. 15 alin. (2) din Constituție], apreciere care este supusă controlului judecătoresc.

39. În ceea ce privește fixarea unui termen în care autoritatea emitentă să aibă posibilitatea să revoce actul administrativ, Curtea constată că, în condițiile prezentei decizii, rezultă că revocarea titlului de doctor se poate face de autoritatea emitentă numai pe perioada în care acesta nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice. Prin urmare, odată cu soluția de constatare a neconstituționalității sub rezervă de interpretare, în mod implicit, revocarea se poate face numai într-un anumit termen, variabil, de la caz la caz, dar care se încadrează în exigențele Legii nr. 554/2004, astfel că aspectele criticate reprezintă chestiuni de interpretare și aplicare a legii pe care Curtea Constituțională nu are competența de a le soluționa.

40. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Corina Michaela Jijie (Coman) în Dosarul nr. 658/42/2021 al Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011 sunt constituționale, în măsura în care se referă la retragerea titlului de doctor care nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iunie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Prim-magistrat-asistent,  
**Benke Károly**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei oraşului Pătârlagele, judeţul Buzău**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Pătârlagele, judeţul Buzău, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei oraşului Pătârlagele, judeţul Buzău, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Kelemen Hunor**

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
şi administraţiei,

**Matuz Adrian-Zsolt,**

secretar de stat

Bucureşti, 18 august 2022.

Nr. 1.047.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
oraşului Pătârlagele, judeţul Buzău



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
elementelor însumate ale stemei oraşului Pătârlagele,  
judeţul Buzău

**Descrierea stemei**

Stema oraşului Pătârlagele se compune dintr-un scut triunghiular cu flancurile rotunjite, despicat şi tăiat la senestra.

La dextra, în câmp de culoare albastră, este reprezentat Sfântul Gheorghe conturnat, aureolat, ecvestru, ținând cu ambele mâini o sulită terminată în cruce şi poziţionată în bandă, cu care străpunge un balaur aflat în partea de jos, la picioarele calului, totul de aur.

La senestra, în partea superioară, în câmpul de culoare roşie, se află o carte deschisă, de argint. În partea inferioară, în câmpul de argint, se află un prun natural cu zece fructe.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

**Semnificaţiile elementelor însumate**

Sfântul Gheorghe face trimitere la Biserica de lemn „Sfântul Gheorghe” din satul Gornet, ce datează de la sfârşitul secolului al XVIII-lea, declarată monument istoric.

Cartea face trimitere la Liceul Teoretic „Radu Vlădescu” din localitate, cel mai vechi liceu din judeţul Buzău.

Prunul reprezintă bogăţia pomicolă din zonă.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea modelului de steag al comunei Dudeștii Noi,**  
**județul Timiș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul de steag al comunei Dudeștii Noi, județul Timiș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Dudeștii Noi, județul Timiș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Kelemen Hunor**

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,

**Matuz Adrian-Zsolt,**

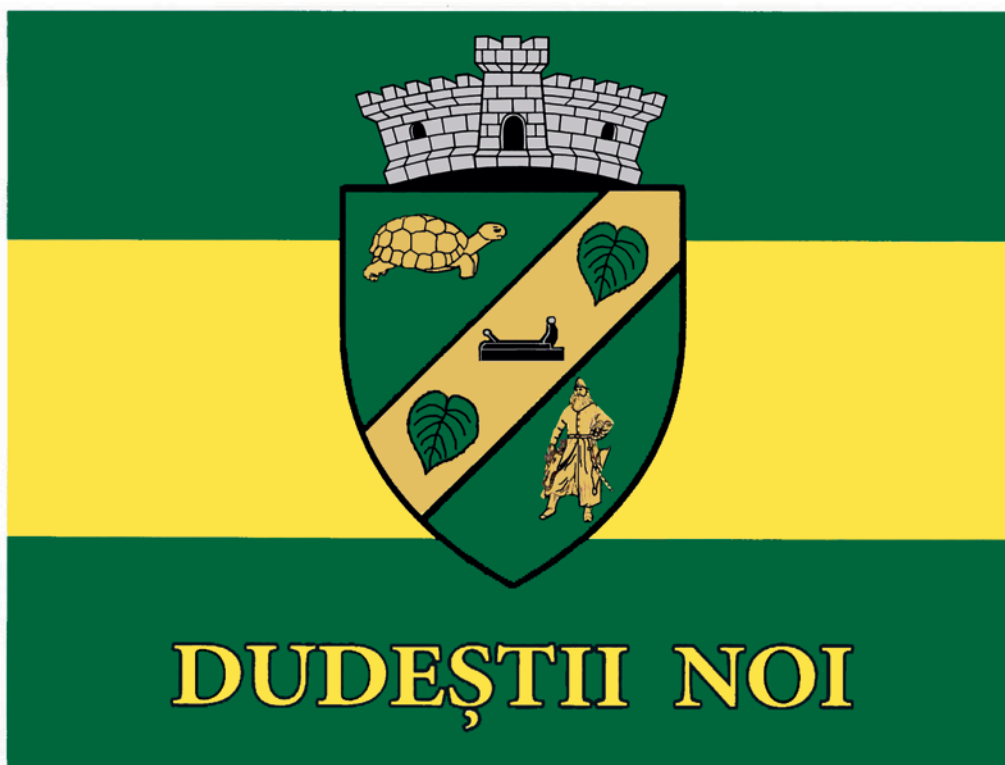
secretar de stat

București, 18 august 2022.  
Nr. 1.048.

ANEXA Nr. 1\*)

**MODELUL STEAGULUI**  
**comunei Dudeștii Noi, județul Timiș**

avers



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

revers

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Dudeștii Noi, județul Timiș**

**Descrierea steagului**

Steagul comunei Dudeștii Noi este format dintr-o pânză dreptunghiulară verde cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, tăiat de o fascie galbenă.

În partea de jos, sub stemă, pe verde este scris cu galben „DUDEȘTII NOI”.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

**Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului***Descrierea stemei*

Stema comunei Dudeștii Noi se compune dintr-un scut triunghiular verde cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie de aur.

În partea superioară se află o broască țestoasă de aur, mergând spre stânga, în câmp verde.

Fascia este încărcată cu o rindea neagră, flancată de câte o frunză de dud verde.

În partea inferioară se află un războinic peceneg, înarmat cu sabie, arc și săgeți, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

*Semnificațiile elementelor însumate*

Broasca țestoasă face referire la importanța terenului mlăștinos pe care se află localitatea, care în perioada 1722—1742 a fost cotate la un preț bun, datorită comerțului cu broaște țestoase.

Rindeaua simbolizează una dintre ocupațiile de bază ale locuitorilor, prelucrarea lemnului.

Frunzele de dud fac aluzie la denumirea localității.

Războinicul peceneg amintește de vechiul nume al localității „Besenyo”, localitatea fiind înființată de populația pecenegă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culorile sunt preluate din cele ale stemei.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### privind deblocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea TMK ASSETS — S.R.L., CUI 18902022

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 28<sup>3</sup> din anexa la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.984/2019 pentru aprobarea Procedurii privind modalitatea de ducere la îndeplinire a atribuțiilor Agenției Naționale de Administrare Fiscală în domeniul sancțiunilor internaționale, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 8<sup>1</sup> alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Deciziei Comisiei permanente constituite la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 18 din 23.08.2022, prin care s-a admis cererea pentru instituirea provizorie a regimului de supraveghere, formulată de Societatea TMK ASSETS — S.R.L., CUI 18902022,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se dispune deblocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea TMK ASSETS — S.R.L., CUI 18902022, blocate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 467/2022 privind blocarea fondurilor și resurselor economice deținute de Societatea TMK ASSETS — S.R.L., CUI 18902022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 25 martie 2022.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Lucian-Ovidiu Heiuș**

MINISTERUL CULTURII

**ORDIN**  
**privind clasarea imobilului**  
**situat la adresa poștală intr. Rigas 31 B, sectorul 1,**  
**municipiul București, în Lista monumentelor istorice,**  
**cu denumirea „Casa dr. George Stoicescu”, ca m — monument,**  
**categoria II — arhitectură în grupa B**

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul înregistrat la cabinetul ministrului cu nr. 5.542 din 29.07.2022 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind clasarea imobilului situat la adresa poștală intr. Rigas 31 B, sectorul 1, municipiul București, în Lista monumentelor istorice, cu denumirea „Casa dr. George Stoicescu”, ca m — monument, categoria II — arhitectură în grupa B,

**ministrul culturii** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric „Casa dr. George Stoicescu”, indicată în planșa anexă (parcelă și corp construcție ale imobilului), situată la adresa poștală intr. Rigas 31 B, sectorul 1, municipiul București, în categoria monument, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice B-II-m-B-21196.



(2) Zona de protecție a monumentului istoric este cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

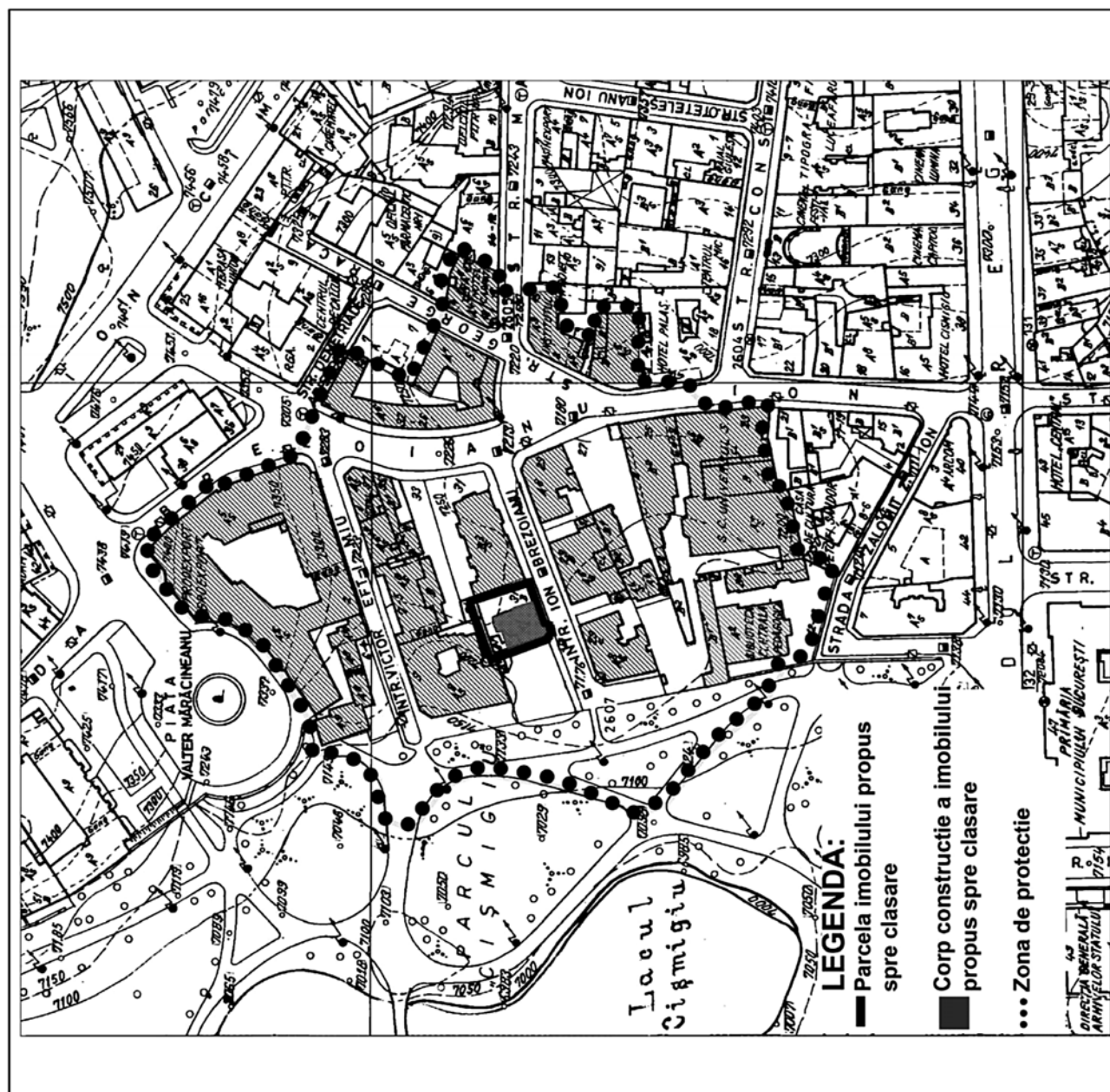
Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,  
**Lucian Romașcanu**



Zona de protecție a monumentului istoric „Casa dr. George Stoicescu”, aflat la adresa poștală intr. Rigas 31 B, sectorul 1, municipiul București

<b>planșa 1</b>	<b>DELIMITAREA ZONEI DE PROTECȚIE</b>	<p style="text-align: center;"><b>INVENTAR IMOBILE AFLATE ÎN ZONA DE PROTECȚIE:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Intrarea Rigas 29</li> <li>-Intrarea Rigas 29B</li> <li>-Intrarea Rigas 29C</li> <li>-Intrarea Rigas 31</li> <li>-Intrarea Rigas 31C</li> <li>-Intrarea Victor Eftimiu 1</li> <li>-Intrarea Victor Eftimiu 2</li> <li>-Intrarea Victor Eftimiu 6-4</li> <li>-Intrarea Victor Eftimiu 7-5</li> <li>-Intrarea Victor Eftimiu 9</li> <li>-str. Brezoianu 2</li> <li>-str. Brezoianu 4</li> <li>-str. Brezoianu 23</li> <li>-str. Brezoianu 25</li> <li>-str. Brezoianu 27</li> <li>-str. Brezoianu 33</li> <li>-str. Brezoianu 32-3C</li> <li>-str. Zalomit Ion 10-12</li> <li>-str. George Vraca 1</li> <li>-str. George Vraca 4</li> <li>-str. George Vraca 5</li> <li>-Grădina Cișmigiu-limita aleilor</li> <li>-Șipotul Fântânilor și aleea Macilor</li> </ul>		<p><b>NOTA:</b> Determinarea zonei de protecție s-a realizat pe baza identificării în teren a limitelor zonei de protecție.</p>
				
		<p><b>STUDIUL ISTORICO-ARHITECTURAL</b> <b>IMOBIL INTRAREA RIGAS NR. 31B</b> <b>SECTOR 1, BUCUREȘTI</b> P.L. NR. 1: DEFINIREA ZONEI DE PROTECȚIE INTOCMIT: ARH. LAURA ROCA DE AMICIS</p>		



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL FINANTELOR  
AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ

**ORDIN**  
**pentru aprobarea modelului legitimației de serviciu**  
**acordate personalului din cadrul Autorității Vamale Române**

Având în vedere:

- art. 5 lit. b)—d) din Hotărârea Guvernului nr. 237/2022 privind organizarea și funcționarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea pct. 1 de la lit. C din cadrul anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional;
  - art. 5 alin. (1) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative;
  - art. 10 alin. (1), art. 12 alin. (1) și (2), art. 14 alin. (1) și alin. (2) lit. a)—g) și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 595 din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârea Guvernului nr. 572/2019 pentru aprobarea Regulamentului privind modelul uniformei de serviciu, însemnele distinctive și accesoriile care însoțesc portul acesteia, durata normată de utilizare, condițiile de acordare și personalul vamal care beneficiază de uniformă;
  - Referatul de aprobare nr. 8.994/SCCMRP din 12.08.2022 al Direcției generale coordonare control vamal din cadrul Autorității Vamale Române,
- în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (5) din Legea nr. 268/2021 pentru înființarea Autorității Vamale Române și pentru modificarea unor acte normative,

**președintele Autorității Vamale Române** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul legitimației de serviciu acordate personalului din cadrul Autorității Vamale Române, aparat central și structuri teritoriale, astfel cum este prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Managementul emiterii, folosirii și evidenței legitimațiilor de serviciu la nivelul Autorității Vamale Române este asigurat de Direcția organizare și resurse umane.

Art. 3. — Legitimațiile de serviciu sunt nominale, atestă calitatea de angajat și au valabilitate pe întreg teritoriul național.

Art. 4. — Legitimațiile de serviciu sunt vizate anual pentru valabilitate, prin aplicarea pe verso a unui autocolant hologramă cu serie unică și care poartă inscripția VAMA, de către persoana responsabilă din cadrul Direcției organizare și resurse umane.

Art. 5. — (1) Personalul angajat este obligat ca, în timpul programului de lucru, să poarte legitimația de serviciu într-un ecuson de plastic prevăzut cu șnur albastru, pe care sunt aplicate, alternativ, inscripțiile VAMA și CUSTOMS cu font de culoare albă.

(2) Personalul angajat care desfășoară activități de supraveghere și control specifice poate opta să poarte legitimația de serviciu într-un portlegitimație din piele naturală de culoare neagră, cu dimensiunile 10 cm x 7 cm, prevăzut la interior, la partea superioară, cu un buzunar transparent pentru legitimație.

Art. 6. — Pierderea sau furtul legitimației de serviciu se publică în presa scrisă și se anunță la Direcția organizare și resurse umane, în termen de maximum 48 de ore.

Art. 7. — La data încetării activității, titularul legitimației de serviciu va depune legitimația de serviciu la Direcția organizare și resurse umane.

Art. 8. — Direcția organizare și resurse umane, Direcția achiziții, investiții și administrare servicii și Direcția buget și contabilitate din cadrul Autorității Vamale Române vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

Președintele Autorității Vamale Române,  
**Bogdan-Lari Mihei**

**MODELUL  
legitimației de serviciu  
pentru personalul angajat în aparatul central al Autorității Vamale Române**

Fig. 1.1. Legitimația de serviciu\*)

Față

Verso



- Descrierea legitimației de serviciu:
  - dimensiuni: 85,5 mm/53,98 mm, plastic grosime 1 mm;
  - culori: roșu, galben, albastru, negru, alb.
- Legitimația se semnează și se ștampilează de către președintele Autorității Vamale Române.

\*) Fig. 1.1 este reprodusă în facsimil.

**MODELUL  
legitimației de serviciu  
pentru personalul angajat în cadrul structurilor teritoriale ale Autorității Vamale Române**

Fig. 2.1. Legitimația de serviciu\*)

Față

Verso



\*) Se completează doar pentru personalul încadrat la birourile vamale de interior/frontieră.

- Descrierea legitimației de serviciu:
  - dimensiuni: 85,5 mm/53,98 mm, plastic grosime 1 mm;
  - culori: roșu, galben, albastru, negru, alb.
- Legitimația se semnează și se ștampilează de către președintele Autorității Vamale Române.

\*) Fig. 2.1 este reprodusă în facsimil.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 458401