



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 830

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 august 2024

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 95 din 5 martie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5) ¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3 ¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2–5	art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
Decizia nr. 198 din 9 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale		5.905. — Ordin al ministrului educației privind acreditarea domeniului de doctorat „Drept” în cadrul Școlii Doctorale de Drept organizate la Universitatea Ecologică din București	9
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ciocia Eugenia	10
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Condu Ștefan	11
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Moldovan Ciprian-Adrian	12
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Liga pentru Deșteptarea României	13
		Raport detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Partidul Patrioților	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 95**

din 5 martie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Garda de Coastă din Constanța în Dosarul nr. 5.535/118/2019 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.593D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019 încadrându-se în limitele competenței sale legale și constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.535/118/2019, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016,**

prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Garda de Coastă din Constanța într-o cauză având ca obiect cereri privind drepturi salariale ce se cuvin funcționarilor publici.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019 are la bază voința legiuitorului și rațiunea esențială de a înlătura inechitățile din sistemul de salarizare a personalului bugetar, aplicabil — în primul rând și în mod necesar — elementului principal (de bază) al sistemului de salarizare, indiferent de categoria acestuia, respectiv salariul de bază, solda funcției de bază, salariul funcției de bază sau indemnizația de încadrare. În acest sens, citează paragrafele 101—104 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019 și arată că, prin această decizie, instanța supremă a adus atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, subrogându-se competențelor constituționale ale legiuitorului.

6. **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Consideră că Înalta Curte de Casație și Justiție poate da o interpretare unui anumit text de lege, fără a se putea reține că procedând astfel se subrogă în atribuțiile legiuitorului.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în

anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015, precum și dispozițiile art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015. Curtea constată că, deși în dispozitivul încheierii de sesizare este menționat art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează doar alin. (1) al acestui text de lege. Autoarea excepției critică aceste texte de lege în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 30 ianuarie 2020. Curtea constată că prevederile art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 au fost abrogate prin dispozițiile art. 44 alin. (1) pct. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, iar prevederile art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin dispozițiile art. 44 alin. (1) pct. 20 din Legea-cadru nr. 153/2017. Având în vedere însă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea textelor de lege cu care a fost sesizată, care au următoarea redactare:

— Art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un quantum al salariilor de bază și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treaptă și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

— Art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: *„(1) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”*

11. Autoarea excepției consideră că dispozițiile de lege criticate aduc atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, consacrat în art. 1 alin. (4) din Constituție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a avut a se pronunța cu privire la două chestiuni de drept. Prima a vizat, în esență, aplicabilitatea/inaplicabilitatea, în cazul personalului militar, al polițiștilor și al funcționarilor publici cu statut special, a soluției egalizării salarizării la nivel maxim, avută în vedere de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015. A doua a vizat interpretarea extensivă a noțiunii de „salariu de

bază” „atunci când este utilizată ca atare în actele normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice”, în sensul de a stabili dacă se referă la toate categoriile de elemente principale ale sistemului de salarizare, respectiv salariul de bază/solda funcției de bază/salariul funcției de bază/indemnizația de încadrare.

13. În ceea ce privește prima întrebare adresată instanței supreme, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că, în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 9 noiembrie 2016, a clarificat deja înțelesul dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 în ceea ce privește identificarea categoriilor de personal plătit din fonduri publice cărora le este aplicabil nivelul maxim de salarizare prevăzut de acest articol de lege, reținând că „sintagma «salarizat la același nivel» are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, precum și din cadrul celorlalte autorități și instituții publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea și aplicarea aceleiași norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul aceleiași autorități sau instituții publice”.

14. Astfel, prin coroborarea art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, dar și cu observarea principiului reglementat la art. 3 lit. c) din același act normativ, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat, în considerentele Deciziei nr. 23 din 26 septembrie 2016, că personalul din „celelalte autorități și instituții publice” la care se referă art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 sunt: Administrația Prezidențială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, autorități ale administrației publice locale, alte autorități publice, autorități administrative autonome (altele decât Consiliul Concurenței și Curtea de Conturi), precum și instituțiile din subordinea acestora, finanțate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale.

15. În consecință, având în vedere că statuarea cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, în privința destinatarilor normei art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 împiedică declanșarea unui nou mecanism de dezlegare în principiu, cu funcție de prevenire a jurisprudenței neunitare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a respins ca inadmisibilă sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la această problemă de drept.

16. În ceea ce privește cea de-a doua chestiune de drept, Înalta Curte de Casație și Justiție, circumscriindu-se aspectelor ce priveau litigiul pendinte, a procedat la interpretarea termenului „salariu de bază” din cuprinsul art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și al art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în sensul de a stabili dacă se referă și la „salariul funcției de bază” al polițiștilor.

17. În acest sens, instanța supremă a avut în vedere mai multe aspecte. Astfel, a observat că, dacă potrivit legislației anterioare — respectiv dispozițiile art. 2 și 4 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 2 februarie 2003, aprobată cu modificări și completări

prin Legea nr. 353/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 18 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificărilor aduse prin Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice —, în cazul polițiștilor se prevedea că aceștia au dreptul la un „salariu de bază”, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, terminologia a fost modificată, art. 4 alin. (2) și (3) din anexa nr. VII „Familia ocupațională de funcții bugetare «Apărare, ordine publică și siguranță națională» prevăzând dreptul polițiștilor la „salariul funcției de bază”, precum și alte drepturi salariale (paragraful 91 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019).

18. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a avut în vedere, de asemenea, scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și a art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, respectiv eliminarea inechităților existente în materie de salarizare (paragrafele 91—95 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019).

19. Totodată, instanța supremă a invocat considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, în care s-a reținut că „din moment ce situația juridică a personalului bugetar de același grad, gradatie, vechime în funcție sau în specialitate și aceleași studii este identică, atunci și tratamentul juridic aplicabil — salariul de bază/indemnizația de încadrare — trebuie să fie același (...)” (paragraful 96 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019).

20. În continuare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a făcut referire la propria jurisprudență, respectiv Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, precitată, și Decizia nr. 54 din 3 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 18 septembrie 2017, în considerentele cărora s-a arătat că interpretarea art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 se realizează în lumina principiilor reglementate de art. 3 din Legea-cadru nr. 284/2010, în special a celui definit la lit. c), statuându-se că acest principiu denotă în mod esențial asumarea de către legiuitor a egalității de tratament juridic, respectiv un tratament juridic echitabil și nediscriminatoriu între categoriile de personal din sectorul bugetar care desfășoară muncă de valoare egală, în sensul de a se asigura acestora, prin aplicarea dispozițiilor legii de salarizare, o remunerație egală (paragraful 97 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019).

21. În analiza efectuată, instanța supremă a reținut și cele statuate anterior prin Decizia nr. 30 din 17 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.025 din 20 decembrie 2016, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile. În acea decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a arătat că dispozițiile art. 93 alin. (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, potrivit cărora „*Drepturile bănești stabilite a fi acordate polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prin alte acte normative, în raport cu salariul de bază, se vor calcula față de salariul funcției de bază*”, își vor găsi aplicarea pentru toate celelalte situații în care — fie pentru drepturi deja stabilite a fi acordate (anterior Legii-cadru nr. 284/2010), fie pentru alte drepturi de natură salarială, care nu sunt cuprinse în Legea-cadru nr. 284/2010, ci sunt prevăzute de acte normative anterioare, care sunt în continuare în vigoare — legiuitorul (ca în cazul polițiștilor și al funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare) a prevăzut ca bază de calcul salariul de bază, noțiune care nu mai are un corespondent în legislația actuală, astfel încât era necesar, pe calea unei dispoziții tranzitorii, să se indice noțiunea juridică echivalentă pentru acordarea acestora în continuare, în raport cu componentele legale ale salariului lunar al acestor categorii

de funcționari publici (paragraful 98 din Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019).

22. Revenind asupra celor statuate prin Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, instanța supremă a amintit că prin această decizie a făcut trimitere la toate cele patru tipuri de elemente salariale principale (de bază), respectiv salariul de bază/solda funcției de bază/salariul funcției de bază/indemnizația de încadrare.

23. Având în vedere toate aceste repere doctrinare, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, recurgând la o interpretare extensivă a textelor de lege analizate, a admis sesizarea și a stabilit că termenul „salariu de bază” prevăzut de art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă și la „salariul funcției de bază” al polițiștilor.

24. Autoarea excepției de neconstituționalitate din prezenta cauză consideră că, prin pronunțarea Deciziei nr. 51 din 11 noiembrie 2019, instanța supremă s-a subrogat rolului legiuitorului, încalcând astfel principiul separației puterilor în stat.

25. În ceea ce privește respectarea limitelor constituționale în care Înalta Curte de Casație și Justiție poate decide, potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Curtea Constituțională a arătat, prin Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011, că instanța supremă are obligația de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu respectarea principiului fundamental al separației puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența constituțională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate a acestora.

26. Cât privește Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, Curtea Constituțională reține că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a procedat la o interpretare extensivă a sintagmei „salariu de bază”, ținând cont de voința legiuitorului de eliminare a inechităților existente în materie de salarizare. Pentru a decide astfel însă, instanța supremă și-a fundamentat decizia pe jurisprudența sa anterioară, respectiv Decizia nr. 23 din 26 septembrie 2016, prin care a clarificat înțelesul dispozițiilor art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 în ceea ce privește identificarea categoriilor de personal plătit din fonduri publice cărora le este aplicabil nivelul maxim de salarizare prevăzut de acest articol de lege, făcând trimitere, de asemenea, la toate cele patru tipuri de elemente salariale principale (de bază), respectiv salariul de bază/solda funcției de bază/salariul funcției de bază/indemnizația de încadrare. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a avut în vedere statuările cu valoare de principiu ale Curții Constituționale reținute în Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, referitoare la egalitatea de tratament sub aspectul salarizării pe care o impune situația juridică a personalului bugetar de același grad, aceeași gradatie, vechime în funcție sau în specialitate și aceleași studii.

27. Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a invocat argumente reținute prin Decizia nr. 30 din 17 octombrie 2016 referitoare la echivalența sintagmei „salariu de bază” cu cea de „salariu al funcției de bază”.

28. Prin urmare, Curtea Constituțională constată că interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin

Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019 s-a fundamentat pe o interpretare teleologică având ca fundament considerente constituționale, legale și jurisprudențiale, care înlătură echivocul normativ. Stabilind înțelesul sintagmei „salariu de bază”, instanța supremă nu s-a substituit legiuitorului — întrucât sensul stabilit normei nu o modifică, nici nu o completează —, ci, din contră, a

realizat un echilibru între spiritul și litera legii, între exigențele de redactare și scopul urmărit de legiuitor. Curtea apreciază, prin urmare, că instanța a acționat *intra vires*, în interiorul marjei sale de competență, fără a legifera, substituindu-se autorității competente în acest domeniu.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Garda de Coastă din Constanța în Dosarul nr. 5.535/118/2019 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (5¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și ale art. 3¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 51 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 martie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 198

din 9 aprilie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Bogdan Sergiu Chiș și alții în Dosarul nr. 419/107/2019 al Curții de Apel Alba

Iulia — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.226D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale. Se mai susține că atât regula compensării cu timp liber corespunzător, cât și excepțiile de la această regulă, instituite în considerarea felului muncii anumitor categorii socio-profesionale, reprezintă opțiunea legiuitorului, fără a se putea susține că se instituie discriminări în cadrul aceleiași categorii socio-profesionale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 iulie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 419/107/2019, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Bogdan Sergiu Chiș și alții într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autorii excepției împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins acțiunea formulată de aceștia împotriva Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Ministerului Finanțelor Publice, acțiune având ca obiect compensarea muncii suplimentare efectuate peste durata normală a programului de lucru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că munca suplimentară pe care au efectuat-o în perioada 2016—2019 rezultă din tabelele cu programarea serviciilor de permanență pe unitate, depuse la dosar, care au fost semnate de șeful ierarhic, însă pentru această perioadă nu le-au fost achitate ore suplimentare sau alte drepturi pentru serviciul de permanență și nici nu le-au fost acordate zile libere, având în vedere perioada mare de timp de la data prestării muncii suplimentare, deci mai mult de 60 de zile de la data efectuării ei. Mai susțin că au efectuat aproximativ 10 săptămâni pe an serviciul de permanență pe unitate, iar compensarea cu timp liber ar duce la blocarea activității parchetului în condițiile în care fiecare procuror ar avea dreptul la timp liber raportat la munca suplimentară prestată.

6. Așadar, în condițiile în care pentru munca suplimentară prestată nu poate fi acordat timp liber întrucât au trecut mai mult de 60 de zile de la data efectuării ei și nici nu se poate face plata drepturilor salariale pentru aceasta, autorii excepției de neconstituționalitate susțin că au prestat o muncă gratuită, ceea ce contravine art. 16 și 41 din Constituție.

7. În final, arată că prin dispozițiile criticate se creează discriminări între magistrații care efectuează serviciul de

permanență în afara programului normal de lucru și cei care nu efectuează serviciul de permanență în afara programului de lucru, în condițiile în care pentru munca suplimentară prestată nu poate fi acordat timp liber deoarece au trecut mai mult de 60 de zile de la data efectuării ei și nici nu se poate face plata drepturilor salariale, potrivit dispozițiilor criticate.

8. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care se invocă jurisprudența Curții Constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1035 din 22 decembrie 2016, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, precum și ale art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Analizând textele de lege invocate și criticile formulate de autorii excepției, Curtea reține că, în realitate, aceștia critică dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, dispoziții care au următoarea redactare:

— Art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: *„În anul 2016, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător acestora, cu excepția situațiilor când prin prezenta ordonanță de urgență se dispune altfel.”;*

— Art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016: *„În perioada 1 ianuarie—28 februarie 2017, munca suplimentară*

efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător acestora.”;

— Art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: *„Prin derogare de la prevederile art. 21 din Legea-cadru nr. 153/2017, în anul 2018, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător acestora.”;*

— Art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: *„Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2)—(6) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 2019—2021, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează în cadrul schimbului normal de lucru se vor compensa numai cu timp liber corespunzător acestora.”*

13. Curtea constată că, anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au fost abrogate prin art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice, deoarece obiectul principal al cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl reprezintă solicitarea de compensare a muncii suplimentare efectuate peste durata normală a programului de lucru.

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 41 alin. (2) privind dreptul la măsuri de protecție socială.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 și ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție precum cele invocate în prezenta cauză, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 373 din 5 iulie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1218 din 19 decembrie 2022.

16. Curtea a reținut că prevederile criticate instituie pentru personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere regula compensării numai cu timp liber corespunzător a muncii suplimentare efectuate peste durata normală a timpului de lucru, precum și a muncii prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, regulă instituită

de legiuitor începând cu anul 2011 (prin Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice).

17. Curtea a observat că legiuitorul a instituit și o excepție de la această regulă, introducând — prin art. 1 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 19 iunie 2014 — art. 13 alin. (5) în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„pentru activitatea desfășurată de personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, se acordă o majorare de 75% din baza de calcul (...)”*. Această reglementare a reprezentat o opțiune a legiuitorului, determinată de disponibilitățile financiare limitate de care a dispus statul.

18. Referitor la critica privind restrângerea dreptului la muncă, consacrat de art. 41 din Constituție, la paragraful 26 al Deciziei nr. 407 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 21 noiembrie 2017, Curtea a reținut că prevederile care stabilesc compensarea muncii prestate în afara programului normal de lucru prin „timp liber corespunzător” nu reprezintă o reglementare cu caracter de noutate în materia dreptului muncii. Astfel, înseși prevederile art. 122 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, instituie, ca regulă, compensarea muncii suplimentare „prin ore libere plătite” în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia [anterior modificării aduse art. 122 alin. (1) din Codul muncii prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 din 5 octombrie 2021, termenul de compensare a muncii suplimentare prin ore libere plătite era de 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia]. Numai în subsidiar, în cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă, în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1), în luna următoare, art. 123 alin. (1) prevede că *„munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia”*. Rațiunea acestei reglementări este aceea de a asigura, în primul rând, refacerea psihică și fizică a organismului salariatului în urma unui volum de muncă suplimentar, astfel încât să se creeze un echilibru între timpul de muncă și timpul de odihnă, și, doar în măsura în care acest lucru nu este posibil, recompensarea bănească prin acordarea unui spor.

19. Curtea a mai reținut că nu există obligația constituțională a statului de a asigura personalului bugetar compensare bănească pentru munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează. De asemenea, nici Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, numărul 299 din 18 noiembrie 2003, nu prevede compensarea bănească a muncii suplimentare și a muncii prestate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu

reglementările în vigoare, nu se lucrează, ci compensarea cu timp liber corespunzător.

20. Referitor la critica privind încălcarea art. 41 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 373 din 5 iulie 2022, precitată, paragraful 31, Curtea a constatat că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 407 din 13 iunie 2017, paragrafele 29 și 30, pentru compensarea muncii suplimentare, se acordă același „număr de ore libere cu numărul de ore lucrate”. Acordarea orelor libere se face în concordanță cu prevederile legale referitoare la durata normală a timpului de lucru, indiferent de modul în care se realizează repartizarea programului de muncă, astfel încât, prin cumularea orelor lucrate în regim normal și suplimentar, să nu fie depășită această durată.

21. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în drepturi, la paragraful 34 al Deciziei nr. 373 din 5 iulie 2022, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată, deoarece atât regula compensării cu timp liber corespunzător, cât și excepțiile de la această regulă, instituite în considerarea felului muncii anumitor categorii socioprofesionale (personalul militar, polițistii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională), reprezintă opțiunea legiuitorului, fără a institui discriminări în cadrul aceleiași categorii socioprofesionale. Astfel, așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principii constituționale privind egalitatea în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale

nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Referitor la situația concretă a autorilor excepției din prezenta cauză, Curtea reține că faptul că nu le-au fost achitate ore suplimentare sau alte drepturi pentru serviciul de permanență și nici nu le-au fost acordate zile libere, având în vedere perioada mare de timp de la data prestării muncii suplimentare (mai mult de 60 zile de la data efectuării ei), a fost cauzat de deficitul de personal din domeniu, așa cum susțin și autorii excepției, însă nu poate constitui motiv de neconstituționalitate a textelor criticate. De asemenea, criticile referitoare la existența unor discriminări între magistrații care efectuează serviciul de permanență în afara programului normal de lucru și cei care nu efectuează serviciul de permanență în afara programului de lucru sunt neîntemeiate, având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile anterior menționate.

24. În final, Curtea reține că legiuitorul a instituit și excepții de la regula compensării numai cu timp liber corespunzător a muncii suplimentare [a se vedea, în acest sens, dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018], intrând în atribuția acestuia stabilirea situațiilor și condițiilor în care se face compensarea cu timp liber corespunzător a muncii suplimentare.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Bogdan Sergiu Chiș și alții în Dosarul nr. 419/107/2019 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și ale art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acreditarea domeniului de doctorat „Drept” în cadrul Școlii Doctorale de Drept organizate la Universitatea Ecologică din București

În conformitate cu prevederile:

— art. 30 alin. (1) și (3), art. 61, art. 240 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordinului ministrului educației nr. 3.020/2024 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind studiile universitare de doctorat;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) nr. 4.200 din 1.08.2024, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 774/GP din 1.08.2024, prin care se înaintează Hotărârea Consiliului ARACIS nr. 234/H din 1.08.2024 cu privire la acreditarea domeniului de doctorat „Drept” în cadrul Școlii Doctorale de Drept organizate la Universitatea Ecologică din București,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă acreditarea domeniului de studii universitare de doctorat „Drept” care se organizează în cadrul Școlii Doctorale de Drept din Universitatea Ecologică din București.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea Ecologică din București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Ciocia Eugenia**

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Ciocia Eugenia

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 15 comuna Albești	2	Ciocia Eugenia	Venituri proprii	7.000,00	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					7.000,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 15 comuna Albești	3.986,50	0	0	250,00	733,50	1.500,00	500,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					6.970,00		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					7.000		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					6.970		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Contabeco Servicii — S.R.L.
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	25.06.2024

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Condu Ștefan

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Condu Ștefan

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Dobroești	1	Condu Ștefan	Venituri proprii — salarii	3.673,5	0	0	0
Cuquantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					3.673,5		
Cuquantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuquantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Dobroești	0	0	0	923,44	1.547	1.000	11,5
Cuquantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					3.481,94		
...					...		
Cuquantumul total al veniturilor electorale					3.673,50		
Cuquantumul total al cheltuielilor electorale					3.481,94		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Nitu Camelia
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	24.06.2024

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — candidat independent Moldovan Ciprian-Adrian

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Moldovan Ciprian-Adrian

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

În cazul candidatului independent se înscrie și funcția pentru care acesta a candidat: primar și consilier local

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Nr. 7 rang 3 al UAT Popești-Leordeni, județul Ilfov	1	Moldovan Ciprian-Adrian	Venituri proprii	2.500 lei	0	0	0
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					2.500 lei		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 7 rang 3 al UAT Popești-Leordeni, județul Ilfov	0	0	0	200,1 lei	2.049,48 lei	200 lei	12,5 lei
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					2.462,08 lei		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					2.500 lei		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					2.462,08 lei		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Anghel Amalia Ștefania
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	15.06.2024

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Liga pentru Deșteptarea României

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Liga pentru Deșteptarea României

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Circumscripția electorală Brașov	5	Cirăneanu Cristian Marian	Venituri proprii	3.050	0	0	0
Circumscripția electorală Simeria	3	Muntean Daciana Larisa	Împrumut	53,00	0,00	6.800,00	0,00
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					9.903,00		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					0		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatariilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Nr. 8 Brașov		250	0	466	950,03	1.290	52,04
Nr. 15 Simeria	0	2.705	0	661,8	892,5	2.500	68,53
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central					9.835,9		
...					...		
Cuantumul total al veniturilor electorale					9.903,00		
Cuantumul total al cheltuielilor electorale					9.835,90		

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Șerbanescu Mihaela Madalina
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	20.06.2024

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale — Partidul Patrioților

Denumirea partidului politic/alianței politice/organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, numele și prenumele candidatului independent: Partidul Patrioților

Tipul procesului electoral: alegeri locale

Data desfășurării procesului electoral: 9 iunie 2024

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au deșus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Alba	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Argeș-Vedea	1	Zincă George-Sorinel	Venituri proprii	7.080,00	0,00	0,00	0,00
Circumscripția electorală nr. 53 Berești-Tazlău	0	0	0	416,50	0,00	800,00	17,01
Nr. 79 comuna Scorțeni, județul Bacău	0	0	0	833,00	595,00	800,00	17,01
Nr. 15 comuna Mărgineni, județul Bacău	0	0	0	1.190,00	3.564,05	800,00	17,02
Comuna Chiochiș, județul Bistrița-Năsăud	4	Antal Alexandru Ioan	Venituri proprii	1.500,00	0,00	0,00	0,00
Municipiul Brașov	14	Dorobanțu Ion	Venituri proprii	1.000,00	0,00	0,00	0,00
Comuna Bunești, județul Brașov	10	Munteanu Daniel Ioan	Venituri proprii	3.500,00			
Dolj	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Galați	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Giurgiu		Vlasă Nina		1.550,00	0,00	0,00	0,00
Ifov		Niculae Gheorghe Bogdan	0	5.000,00	0,00	0,00	0,00
Maramureș		Cimpean Cornelia	Venituri proprii	28.900,00	0,00	0,00	0,00
Maramureș		Mihali Minodora	Venituri proprii				
Olt	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Comuna Teișani, Prahova		Cârstocea Elena Lavinia	0	1.172,00	0,00	0,00	0,00
Orașul Urlați, Prahova		Cernat Ioana Dănuța		1.000,00			
Comuna Bănești, Prahova		Apostolescu Alexandru Dragoș		1.154,00			
Florești, Prahova		Palaghie Cristian		1.285,00			
Orașul Vălenii de Munte		Țaga Claudiu Alin		795,00			
Fântânele, Suceava		Șmadici Vlăduț Silviu	Venituri proprii	500,00	0,00	0,00	0,00
Horodniceni, Suceava		Mihai Gheorghe	Venituri proprii	1.000,00			
Suceava		Sava Paula	Venituri proprii	3.660,00			
Comuna Satu Mare, Suceava		Balan Constantin	Venituri proprii	500,00			
Iacoveni, Suceava		Brotmei Dorin	Venituri proprii	500,00			
Dumbravei, Suceava		Helbet Ioan Corneliu	Venituri proprii	1.200,00			
Broșteni, Suceava		Dan Mihut	Venituri proprii	2.100,00			
Comuna Gălănești, Suceava		Hurjui Domnica	Venituri proprii	1.000,00			
Sucevița, Suceava		Bocicu Ioan	Venituri proprii	1.520,00			
Teleorman		Avram Ion	Venituri proprii	500,00	0,00	0,00	0,00
Teleorman, Turnu Măgurele		Doru Mocanu	Venituri proprii	2.000,00			
Teleorman, Slobozia		Jilcă Alexandru	Venituri proprii	500,00			
Timișoara		Danescu Marieta	Venituri proprii	1.550,00	0,00	0,00	0,00
Cârligele, Vrancea		Croitoru Costel		700,00	0,00	0,00	0,00

Venituri electorale							
Circumscripția electorală	Numărul candidaților din circumscripția electorală	Numele și prenumele candidaților care au depus contribuții electorale	Proveniența contribuțiilor electorale ale candidaților (venituri proprii, donații sau împrumuturi)	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din venituri proprii	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din donații	Cuantumul total al contribuțiilor electorale ale candidaților provenite din împrumuturi	Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale virate în contul bancar județean sau al municipiului București
Jariștea, Vrancea		Bolovan Grigoraș		2.470,00			
Vrancea		Bursuc Dan		500,00			
Sector 2		Oprîț Ștefan-Alexandru	Venituri proprii	1.550,00	0,00	0,00	0,00
Partidul Patrioților		Partidul Patrioților		0,00	0,00	0,00	5.050,00
Cluj	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Constanța		Voicu Elefterie Sorin	Venituri proprii	1.500,00	0,00	0,00	0,00
Covasna	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Satu Mare	11	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
Nr. 34 județul Sibiu	50	Potra Horațiu	Venituri proprii	21.529,00	0,00	0,00	0,00
Nr. 34 județul Sibiu	50	Marinescu Cristian-Mihai	Venituri proprii	30.650,00	0,00	0,00	0,00
Nr. 34 județul Sibiu	50	Costea Vasile Lucian	Venituri proprii	5.931,40	0,00	0,00	0,00
Cuantumul total al veniturilor electorale în circumscripția electorală					144.294,95		
Cuantumul total al contribuțiilor electorale provenite din transferul fondurilor obținute în afara perioadei electorale					5.101,04		

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Alba	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Argeș-Vedea				2.599,56	1.350,53	3.000,00	78,00
Nr. 53 comuna Berești-Tazlău, județul Bacău	0,00	0,00	0,00	416,50	0,00	800,00	17,01
Nr. 79 comuna Scorțeni, județul Bacău	0,00	0,00	0,00	833,00	595,00	800,00	17,01
Nr. 15 comuna Mărgineni, județul Bacău	0,00	0,00	0,00	1.190,00	3.564,05	800,00	17,02
Comuna Chiochiș, județul Bistrița-Năsăud	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.500,00	0,00
Brașov	1.000,00	1.000,00			2.287,80		75,00
Dolj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Galați	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Giurgiu	0,00		0,00	0,00	0,00	1.500,00	8,00
Ilfov, Voluntari	0,00		0,00	1.785,00	0,00	1.500,00	12,50
Ilfov, Voluntari				892,50			
Maramureș	17.000,00	7.000,00		1.562,47	16.695,70	1.015,00	61,02
Olt	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.500,00	0,00
Prahova	0,00		0,00	1.413,13	4.169,76	1.500,00	56,00

Cheltuieli electorale							
Circumscripția electorală/Nivelul central	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală la radio, televiziune și în presa scrisă	Cuantumul total al cheltuielilor pentru producția și difuzarea materialelor de propagandă electorală online	Cuantumul total al cheltuielilor pentru cercetări sociologice	Cuantumul total al cheltuielilor pentru afișe electorale	Cuantumul total al cheltuielilor pentru broșuri, pliante și alte materiale de propagandă electorală tipărite	Cuantumul total al cheltuielilor pentru închirierea de spații și echipamente și cheltuielilor de protocol destinate organizării de evenimente cu tematică politică, economică, culturală sau socială, pentru transport și cazare, pentru asistență juridică și alte tipuri de consultanță, precum și pentru plata serviciilor mandatarilor financiari	Cuantumul total al cheltuielilor pentru comisioane bancare
Suceava	0,00	0,00	0,00	4.438,70	0,00	1.500,00	3,00
Suceava				4.821,88			3,00
Suceava							3,00
Suceava							10,00
Suceava							6,00
Suceava							3,00
Suceava							3,00
Suceava							10,00
Suceava							5,00
Teleorman	0,00		0,00	1.450,00	0,00	1.500,00	8,00
Timișoara	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.500,00	8,00
Vrancea	0,00		0,00	2.645,00	0,00	1.500,00	0,00
Sector 2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.500,00	8,00
Sediul central	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.000,00	0,00
Cluj	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Constanța	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.500,00	8,00
Covasna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Satu Mare	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sibiu	0,00	19.621,14	2.500,00	7.106,30	26.583,40	2.000,00	299,00
Cuantumul total al cheltuielilor în circumscripția electorală/la nivel central							
...						...	
Cuantumul total al veniturilor electorale						149.395,99	
Cuantumul total al cheltuielilor electorale						146.838,79	

Numele și prenumele mandatarului financiar coordonator	Florescu Ștefan Dan
Semnătura mandatarului financiar coordonator	
Data întocmirii raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale	5.08.2024

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

