



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 82

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 ianuarie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 608 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 425 ¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală	2-4	32.559/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11
Decizia nr. 620 din 22 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 ¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	5-7	32.643/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Mișcarea Populară, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
7. — Hotărâre pentru reprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere și modernizare Baza Sportivă nr. 1” de la Universitatea Politehnica din Timișoara	8-9	32.671/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Uniunea Salvați România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	12
ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA			
2/2020. — Hotărâre pentru modificarea Normelor privind supervizarea profesională în psihologie, aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019	9	32.748/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Pro România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
3/2020. — Hotărâre pentru modificarea Normelor privind supervizarea profesională în psihologie, aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019	10	32.749/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Național Liberal, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
30.371/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Prahova în Acțiune, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020	11	ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI	
		26. — Ordin pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedura de selecție a membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 608

din 16 iulie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Romeo Stavarache în Dosarul nr. 4.825/110/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.090D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 iunie 2020, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea, a autorului excepției, prezent personal, și a domnului Antoniu Obancia, avocatul autorului excepției, acesta având delegația depusă la dosar. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, când, având în vedere cererea de amânare a pronunțării pentru a depune anumite documente la dosar, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 9 iulie 2020, dată la care, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, în temeiul art. 57 din același act normativ, a amânat pronunțarea pentru data de 16 iulie 2020, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 13 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.825/110/2017, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Romeo Stavarache într-o cauză penală.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia invocă considerentele Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, referitoare la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a legii în materie penală. Susține că în materia contestației la executare, art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală face trimitere la art. 597 din același act normativ, fără a distinge între cazurile de contestație la executare invocate. Mai mult, art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală reglementează două teze diferite, fără însă a se face vreo distincție în contextul normei de trimitere la alte dispoziții procesual penale.

5. Apreciază că dispozițiile criticate sunt neclare și imprecise, în măsura în care înțelesul acestora suprimă dreptul la

contestație pentru cazul de contestație la executare prevăzut de art. 598 alin. (1) lit. c) ambele teze din Codul de procedură penală. Totodată, susține că art. 425¹ alin. (7) din Codul de procedură penală nu se referă la contestația la executare, ci la contestație, drept/ca o cale de atac îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești pronunțate de o instanță inferioară. Astfel, având în vedere principiul *specialia generalibus derogant*, apreciază că art. 425¹ din Codul de procedură penală nu este aplicabil la soluționarea contestației la executare oricare ar fi cazurile pe care aceasta s-ar întemeia.

6. În final, apreciază că este neconstituțională și reglementarea potrivit căreia decizia instanței prin care se soluționează contestația este definitivă, contravenind prevederilor constituționale anterior precizate.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că, potrivit art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală, procedura de rezolvare a contestației la executare este cea prevăzută la art. 597 din același act normativ, text de lege care la alin. (7) prevede că hotărârile pronunțate în primă instanță în materia executării pot fi atacate cu contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la comunicare.

8. Totodată, textul art. 425¹ alin. (7) lit. b) din Codul de procedură penală statuează că decizia prin care se soluționează contestația nu este supusă niciunei căi de atac, printre soluțiile ce se pot pronunța fiind și respingerea contestației, cu menținerea hotărârii atacate, când contestația este nefondată.

9. Potrivit dispozițiilor art. 129 coroborate cu cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este reglementată prin lege, iar căile de atac pot fi exercitate doar în condițiile legii. Dispozițiile art. 425¹ din Codul de procedură penală au fost introduse în legislația procesual penală prin prevederile art. III pct. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2014, iar din expunerea de motive a Legii nr. 58/2016 privind aprobarea acestei ordonanțe de urgență acestea au ca scop asigurarea unei căi de atac în materii urgente și pentru situații restrictive de drepturi și libertăți.

10. Aceste situații sunt însă cele expres reglementate de legiuitor, prin prevederile Codului de procedură penală, determinarea lor fiind de competența exclusivă a acestuia, astfel că exercitarea căii de atac a contestației se poate face numai atunci când legea o prevede expres.

11. Or, potrivit dispozițiilor art. 597 alin. (7) din Codul de procedură penală hotărârile pronunțate în primă instanță în materia executării pot fi atacate cu contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la comunicare, iar, potrivit alin. (8) al aceluiași articol, decizia instanței prin care se soluționează contestația la executare este definitivă, prevederile art. 597 alin. (5) fiind aplicabile.

12. Astfel, se constată că, în conformitate cu dispozițiile din partea specială, titlul III, capitolele III și III¹ din Codul de procedură penală, admisibilitatea căilor de atac este condiționată de exercitarea acestora potrivit dispozițiilor legii procesual penale, prin care au fost reglementate hotărârile susceptibile a fi supuse examinării, căile de atac și ierarhia acestora, termenele de declarare și motivele pentru care se

poate cere reformarea hotărârii atacate. Ca atare, deciziile pronunțate de către instanța de apel sunt definitive, chiar și în materia executării, astfel că recunoașterea unei căi de atac în alte condiții decât cele prevăzute de legea procesual penală constituie o încălcare a principiului legalității acestora.

13. Așa fiind, instanța judecătorească apreciază că nu pot fi primite susținerile autorului excepției în sensul că normele legale criticate sunt lipsite de claritate și predictibilitate, acestea stabilind în mod clar și echivoc situația hotărârilor pronunțate în materia executării de către instanța de apel, fiind reglementate expres situațiile în care poate fi formulată contestație împotriva hotărârilor pronunțate în materia executării, astfel cum a apreciat legiuitorul în exercitarea atribuției constituționale conferite de art. 61 alin. (1) din Constituție.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b): „*Contestația se soluționează prin decizie, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții: 1. respingerea contestației, cu menținerea hotărârii atacate: [...]*

b) când contestația este nefondată”.

— Art. 597 alin. (7): „*Hotărârile pronunțate în primă instanță în materia executării potrivit prezentului titlu pot fi atacate cu contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la comunicare.*”

— Art. 599 alin. (1): „*Procedura de rezolvare a contestației la executare este cea prevăzută la art. 597.*”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la claritatea și previzibilitatea legii.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul excepției este nemulțumit de faptul că hotărârea pronunțată în cazul contestației la executare întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală este definitivă. Curtea observă că în jurisprudența sa a constatat că procedura contestației la executare este calificată ca un mijloc procesual de rezolvare a situațiilor relative la executarea hotărârii, după rămânerea definitivă a acesteia. Astfel, procedura contestației la executare este o modalitate de rezolvare a cererilor sau a plângerilor ocazionate de punerea în executare a hotărârilor penale. Prin contestația la executare nu se reclamă nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor penale definitive, ci nelegalitatea ce s-ar constata prin punerea în executare a hotărârii (Decizia nr. 819 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 11 februarie 2016).

20. Totodată, prin Decizia nr. 329 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 mai 2007, și Decizia nr. 77 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 23 februarie 2005, Curtea a reținut că dispozițiile referitoare la contestația la executare constituie norme de procedură, iar, conform art. 126

alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este prevăzută numai prin lege, stabilirea unor reguli speciale de procedură, precum și a modalităților de exercitare a drepturilor procesuale fiind realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale. Curtea a statuat în acest sens că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.

21. În acest context, Curtea observă că prin Decizia penală nr. 201/A din 2 aprilie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, s-a respins ca nefondată contestația la executare formulată de către autorul excepției. Contestația la executare a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, fiind îndreptată împotriva Deciziei penale nr. 495/A din 3 noiembrie 2017, pronunțată de aceeași instanță judecătorească.

22. Așa fiind, Curtea observă că titlul împotriva căruia contestatorul a formulat contestația la executare, în temeiul art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, este reprezentat de o decizie penală pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, care constituie hotărârea pronunțată, în cauza de fond, de către instanța de apel, ca ultim grad de jurisdicție ordinară. Astfel, prin decizia penală, Curtea de Apel Târgu-Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a respins, ca nefondată, apelul promovat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — D.N.A. — Serviciul Teritorial Bacău împotriva Sentinței penale nr. 266/D/14 iulie 2016 a Tribunalului Bacău; a respins, ca nefondată, cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, cerere formulată de reprezentantul Ministerului Public — DNA — Serviciul Teritorial Târgu Mureș; a admis apelurile promovate împotriva Sentinței penale nr. 266/D/14 iulie 2016 a Tribunalului Bacău de către mai mulți inculpați, printre care și autorul excepției de neconstituționalitate, a desființat parțial hotărârea judecătorească apelată și a rejudecat cauza, față de anumiți inculpați, printre care și autorul excepției.

23. Plecând de la aceste premise, Curtea reține că, în practica constantă a instanțelor judecătorești, s-a statuat că „în condițiile în care hotărârea primei instanțe a fost modificată în căile de atac, în speță în apel, ceea ce se execută este hotărârea instanței de apel, care a desființat sentința sub aspectul la care se face referire prin contestația la executare, astfel că instanța care a pronunțat hotărârea care se execută este instanța de apel, competentă să soluționeze contestația la executare întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală. Or, titlul reprezentat de o decizie pronunțată în calea ordinară a apelului nu poate fi lămurit decât printr-o hotărâre judecătorească de același tip, cu aceeași forță juridică, pronunțată de instanța ce a pronunțat și hotărârea a cărei lămurire se solicită, sens în care sunt dispozițiile art. 598 alin. (2) din Codul de procedură penală care prevăd că contestația la executare se face la instanța care a pronunțat hotărârea care se execută, iar în cazul în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărâre pronunțată în apel sau în recurs în casație, competența revine, după caz, instanței de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, cum hotărârea judecătorească a cărei lămurire se solicită nu este supusă vreunei căi de atac, și hotărârea pronunțată în contestația la executare întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală este definitivă. De altfel, la art. 597 alin. (8) din Codul de procedură penală, legiuitorul a prevăzut că judecarea contestației (ca și cale de atac) la hotărârea primei instanțe se face în ședință publică, cu citarea persoanei condamnată, dar și că alin. (5) al aceluiași articol, care face trimitere la dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata, se aplică în mod corespunzător. Or, hotărârea ce face obiectul acestei contestații nu este o hotărâre a primei instanțe, ci a instanței de apel, iar conform titlului III al părții speciale

privind judecata, hotărârile pronunțate în apel sunt definitive” [a se vedea, Decizia nr. 949 din 26 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală].

24. Cu alte cuvinte, hotărârea pronunțată în cazul contestației la executare, formulată în temeiul art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, împotriva unei hotărâri definitive pronunțată în calea ordinară a apelului este definitivă, nefiind supusă niciunei căi de atac.

25. Referitor la reglementarea căilor de atac, Curtea observă că, prin Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, a reținut că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând, așadar, o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”.

26. Curtea a reținut că legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale. Art. 21 alin. (3) din Constituție garantează dreptul părților de acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, constituind valorificarea explicită a prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime. Dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 129, nu presupun însă

accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată.

27. În aceste condiții, având în vedere caracterul contestației la executare de procedură jurisdicțională de rezolvare a situațiilor relative la executarea hotărârii, după rămânerea definitivă a acesteia, ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării drepturilor și libertăților fundamentale, precum și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

28. Pe de altă parte, în ceea ce privește lipsa de claritate și previzibilitate a dispozițiilor de lege criticate, Curtea observă că dispozițiile art. 598 alin. (2) din Codul de procedură penală prevăd că contestația la executare se face la instanța care a pronunțat hotărârea care se execută, iar în cazul în care nelămurirea privește o dispoziție dintr-o hotărâre pronunțată în apel sau în recurs în casație, competența revine, după caz, instanței de apel sau Înaltei Curți de Casație și Justiție. La art. 597 alin. (8) din Codul de procedură penală, legiuitorul a prevăzut că judecarea contestației (drept cale de atac) la hotărârea primei instanțe se face în ședință publică, cu citarea persoanei condamnate, iar la alin. (5) al aceluiași articol că dispozițiile cuprinse în titlul III al părții speciale privind judecata se aplică în mod corespunzător. Or, hotărârea ce face obiectul acestei contestații nu este o hotărâre a primei instanțe, ci a instanței de apel, iar conform titlului III al părții speciale privind judecata, hotărârile pronunțate în apel sunt definitive. Astfel, cum hotărârea judecătorească a cărei lămurire se solicită nu este supusă vreunei căi de atac, și hotărârea pronunțată în contestația la executare întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală este definitivă. În soluționarea contestației la executare, instanța judecătorească poate dispune oricare dintre soluțiile prevăzute de art. 425¹ alin. (7) din Codul de procedură penală.

29. Așa fiind, Curtea apreciază că, din coroborarea dispozițiilor procesual penale, precum și din jurisprudența instanțelor judecătorești, reiese clar și previzibil că hotărârea pronunțată în cazul contestației la executare, formulată în temeiul art. 598 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, împotriva unei hotărâri definitive pronunțată în calea ordinară a apelului este definitivă, nefiind supusă niciunei căi de atac.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Romeo Stavarache în Dosarul nr. 4.825/110/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b), ale art. 597 alin. (7) și ale art. 599 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 620

din 22 septembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013
privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare
în cursul procesului penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Marius Csampar în Dosarul nr. 10.218/225/2018 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.697D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar, prin care partea Penitenciarul Drobeta-Turnu Severin solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Apreciază că dispoziția de lege criticată nu cuprinde o distincție, astfel cum susține autorul excepției, iar aplicarea sa la o situație concretă reprezintă exclusiv atributul organului administrativ sau judiciar competent.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 10.218/225/2018, **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Marius Csampar cu ocazia soluționării unei contestații formulate în temeiul art. 56 din Legea nr. 254/2013.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece nu se aplică și persoanelor care au fost condamnate la detențiunea pe viață și execută această pedeapsă. De asemenea, susține că aceste dispoziții sunt neconstituționale, deoarece nu există „un regulament de aplicare a legii”.

6. **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013. Dispoziția criticată a fost introdusă prin art. I pct. 3 din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017. Dispozițiile criticate au următorul conținut: „(1) *La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.*”

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazate în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/pedeapsă în centrul de rețineră și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.

(8) Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.”

11. Dispozițiile criticate au fost abrogate prin art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 20 decembrie 2019.

12. Potrivit art. III din Legea nr. 240/2019: „Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările

ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi.”

13. Autorul excepției apreciază că dispoziția criticată contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, în ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile criticate sunt discriminatorii deoarece nu se aplică și persoanelor ce execută o pedeapsă cu detențiunea pe viață, Curtea reține că aceasta nu este întemeiată. Astfel, Curtea observă că, în cazul detențiunii pe viață, liberarea condiționată constituie un beneficiu acordat de către legiuitor în cazul săvârșirii unor infracțiuni de o gravitate extremă, a cărui aplicare este lăsată la aprecierea instanțelor de judecată, care sunt chemate să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 99 alin. (1) din Codul penal, referitoare la perioada de detențiune efectiv executată, buna conduită a celui condamnat pe toată durata executării pedepsei, îndeplinirea integrală de către acesta a obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, precum și la îndreptarea sa și la posibilitatea de a se reintegra în societate.

15. De altfel, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 145 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, că stabilirea condițiilor în care poate fi acordată liberarea condiționată și a mijloacelor de stimulare a condamnaților în vederea îndeplinirii scopurilor pedepsei este atributul exclusiv al legiuitorului, liberarea condiționată nefiind un drept al acestora, ci doar o vocație pe care o au, prin voința legiuitorului, toți condamnații care, după ce au executat fracțiunile de pedeapsă stabilite de lege, după criteriile arătate, îndeplinesc, de asemenea, condiția de a fi disciplinați și de a da dovezi temeinice de îndreptare, inclusiv atunci când nu prestează muncă.

16. Totodată, prin Decizia nr. 238 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 10 iulie 2013, Curtea a reținut că liberarea condiționată nu este un drept fundamental, ci doar o posibilitate care se aplică facultativ, dacă sunt îndeplinite și constatate de către instanță condițiile legale, măsura constituind un stimulent important pentru reeducarea celui condamnat.

17. În acest context, Curtea reține că dispozițiile art. 55¹ alin. (1) din Legea nr. 254/2013 nu prevăd vreo interdicție expresă de aplicare în ceea ce privește pedeapsa detențiunii pe viață a măsurii compensatorii în cazul executării pedepsei în condiții necorespunzătoare. Mai mult, textul criticat face referire

la faptul că măsura compensatorie (pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată) se aplică în ceea ce privește calcularea pedepsei executate efectiv.

18. Or, potrivit art. 99 alin. (1) lit. a) din Codul penal, una dintre condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a putea fi dispusă liberarea condiționată în cazul detențiunii pe viață este aceea ca persoana condamnată să fi executat efectiv 20 de ani de detențiune. Se poate observa că ambele texte de lege fac referire la pedeapsa executată efectiv, astfel că premisa autorului excepției este una eronată, textul criticat aplicându-se și în ceea ce privește pedeapsa detențiunii pe viață.

19. Pe de altă parte, Curtea reține că îndeplinirea condiției prevăzute de art. 99 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu poate constitui unicul temei al liberării condiționate, chiar și în condițiile executării în continuare a pedepsei în condiții necorespunzătoare. Examinând condițiile prevăzute de Codul penal și de Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, instanța judecătorească va analiza îndeplinirea acestora și va aprecia de la caz la caz dacă se impune sau nu liberarea condiționată a condamnatului ce execută o pedeapsă cu detențiunea pe viață.

20. În ceea ce privește critica potrivit căreia lipsa unui regulament de aplicare a Legii nr. 254/2013 determină neconstituționalitatea art. 55¹ din acest act normativ, Curtea reține că, prin Decizia nr. 648 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 7 decembrie 2016, a constatat că prin art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul

de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2014, după alin. (1) al art. 188 din Legea nr. 254/2013 s-a introdus un nou alineat, alin. (2), care prevede aplicabilitatea actelor normative existente până la intrarea în vigoare a actelor normative subsecvente, emise în executarea Legii nr. 254/2013, în măsura în care nu contravin acesteia, tuturor unităților penitenciare, centrelor educative, centrelor de detenție, centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și centrelor de arestare preventivă. Competența de a interpreta și aplica prevederile art. 188 alin. (2) din Legea nr. 254/2013 revine însă judecătorului *a quo* investit cu soluționarea litigiului.

21. De altfel, Curtea a constatat că, prin Hotărârea nr. 157/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 11 aprilie 2016, Guvernul a aprobat Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 157/2016 prevăd că, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013, se adoptă, pe de o parte, ordinele ministrului justiției, ordinul ministrului afacerilor interne și deciziile directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar, pe de altă parte, regulamentele de ordine interioară din toate locurile de deținere, iar, potrivit art. 2 alin. (3) din aceeași hotărâre a Guvernului, până la intrarea în vigoare a actelor normative prevăzute la alin. (1) și (2) se vor aplica prevederile actelor normative existente, în măsura în care nu contravin Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013, tuturor unităților penitenciare, centrelor educative, centrelor de detenție, centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și centrelor de arestare preventivă.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Csampar în Dosarul nr. 10.218/225/2018 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și constată că dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere și modernizare Baza Sportivă nr. 1” de la Universitatea Politehnica din Timișoara

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 223 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere și modernizare Baza Sportivă nr. 1” de la Universitatea Politehnica din Timișoara, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se face din veniturile proprii ale Universității Politehnica din Timișoara, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Educației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 20 ianuarie 2021.
Nr. 7.

ANEXĂ

CARACTERISTICI PRINCIPALE ȘI INDICATORII tehnico-economici ai obiectivului de investiții

„Extindere și modernizare Baza Sportivă nr. 1” de la Universitatea Politehnica din Timișoara

Titular: Ministerul Educației

Beneficiar: Universitatea Politehnica Timișoara

Amplasament: Timișoara, bd. Mihai Viteazul nr. 1, județul Timiș

Indicatorii tehnico-economici:

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la data de 20 decembrie 2019: 1 euro = 4,7736 lei), din care:	mii lei	49.036
— construcții + montaj (C + M)	mii lei	41.824
Valoarea rest de executat a investiției (inclusiv TVA), din care:	mii lei	48.729
construcții + montaj (C + M)	mii lei	41.824
Eșalonarea investiției	INV/C + M	
— Anul I	<u>mii lei</u>	<u>16.000</u>
	mii lei	14.000
— Anul II	<u>mii lei</u>	<u>16.000</u>
	mii lei	14.000
— Anul III	<u>mii lei</u>	<u>16.729</u>
	mii lei	13.824

Capacități:

— suprafața totală construită	mp	3.778,10
— suprafața totală desfășurată	mp	13.656,70
— suprafața teren	mp	67.127
— regim înălțime corp nou		P + 2E P + 3E
Durata de realizare a investiției (rest de executat)	luni	36

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013; Normativ de siguranță la foc a construcțiilor, indicativ P 118-1999, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face din veniturile proprii ale Universității Politehnica din Timișoara, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Educației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Normelor privind supervizarea profesională în psihologie, aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 37, 38 și 39 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare,

Consiliul Colegiului Psihologilor din România hotărăște:

Art. I. — Normele privind supervizarea profesională în psihologie, aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 9 aprilie 2019 se modifică după cum urmează:

— **Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Activitatea de supervizare profesională în psihologie poate fi derulată în cadrul domeniului de competență al supervisorului de către psihologii care întrunesc următoarele cerințe:

a) dețin un atestat valid de psiholog principal sau specialist în specialitatea în care exercită dreptul de supervizare profesională; și

b) sunt înscrși în registrul supervisorilor.

(2) Pentru specializările consiliere psihologică și psihoterapie, dreptul de supervizare profesională este acordat în modalitatea sau modalitățile specifică(e) în care psihologul solicitant are competență.

(3) Pentru specializarea psihopedagogie specială, dreptul de supervizare profesională este acordat și deținătorilor unui atestat valid de exercitare a dreptului de liberă practică cu competență în specialitatea psihopedagogie specială, treapta principal sau specialist.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Colegiului Psihologilor din România,
Ion Dafinoiu

București, 4 iulie 2020.

Nr. 2.

HOTĂRÂRE**pentru modificarea Normelor privind supervizarea profesională în psihologie,
aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019**

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 37, 38 și 39 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare,

Consiliul Colegiului Psihologilor din România hotărăște:

Art. I. — Normele privind supervizarea profesională în psihologie, aprobate prin Hotărârea Consiliului Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 9 aprilie 2019 se modifică după cum urmează:

1. La articolul 8, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) În vederea derulării practicii supervizate obligatorii, psihologii practicanți sub supervizare pot să își desfășoare activitatea în sectorul public sau privat, în cadrul structurilor de psihologie pe o poziție în specialitate, sau în regim de liberă practică — prin înființarea formelor de exercitare a profesiei de psiholog reglementate de CPR. Aceștia se pot înscrie în programe de voluntariat la organizații în domeniu, în baza unui contract de voluntariat încheiat în condițiile legii, și pot parcurge stagiile clinice supervizate sau programe de internship în clinici, în baza unui contract de internship.”

2. La articolul 9 alineatul (1), literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

„a) supervizarea se derulează în cadrul unei relații contractuale între psihologul supervisor și psihologul supervizat, derulată prin intermediul formei de exercitare a profesiei în care își derulează activitatea supervisorul sau în cadrul structurii de psihologie, după caz;

b) în situația în care supervizarea se derulează într-o altă formă de exercitare a profesiei decât cabinetul individual de psihologie, contractul de supervizare va preciza atât forma de exercitare sau, după caz, structura de psihologie avizată de către Colegiul Psihologilor din România, cât și supervisorul.”

3. Articolul 21 va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Supervizarea profesională în psihologie, în specialitățile din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale se derulează cu respectarea următoarelor prevederi:

1. la data solicitării dreptului de supervizare profesională, precum și pe întreaga perioadă a derulării contractului de

supervizare profesională, supervisorul trebuie să își desfășoare activitatea în una dintre formele legale de exercitare a profesiei de psiholog sau în cadrul unei structuri de psihologie din cadrul instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, avizate în specialitate de către Colegiul Psihologilor din România;

2. în situația în care psihologul supervizat desfășoară activități cu caracter clasificat, supervisorul trebuie să dețină în mod obligatoriu autorizația de acces la informații clasificate, eliberată de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, de nivel cel puțin egal cu supervizatul;

3. în instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, supervizarea profesională reprezintă atribuție de serviciu;

4. activitatea de supervizare profesională va fi desfășurată după un program de minimum 8 ore lunar;

5. psihologii practicanți în specialitatea psihologie judiciară — evaluarea comportamentului simulat trebuie să efectueze un număr minim de evaluări de specialitate pe durata stagiului de supervizare. Numărul minim de evaluări va fi stabilit la propunerea comisiei de specialitate, prin hotărâre a Consiliului.

(2) Supervizarea profesională a psihologilor care își desfășoară activitatea într-o anumită specialitate în cadrul structurilor de psihologie din cadrul instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale se va realiza exclusiv de către psihologii care dețin calitatea de supervisor și care își desfășoară activitatea în cadrul structurilor de psihologie din cadrul instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale avizate în specialitatea aferentă de către Colegiul Psihologilor din România.”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Colegiului Psihologilor din România,
Ion Dafinoiu

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Prahova în Acțiune, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 2.11.2020—10.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Prahova în Acțiune, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 133.180,05 lei, reprezentând contribuții ale candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 130.886,40 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 130.886,40 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 130.886,40 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 130.886,40 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 8 decembrie 2020.

Nr. 30.371.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—22.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.846.589,63 lei, astfel: 2.731.709,65 lei contribuții ale candidaților și 1.114.879,98 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.652.179,18 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.652.179,27 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.652.179,18 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.635.066,38 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 17.112,89 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. b) și c) și alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (3) lit. a)—c), art. 38 alin. (2) și art. 48¹ alin. (2) coroborat cu art. 48 alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.559.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Mișcarea Populară, cu ocazia alegerii autorităților administrației
publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—23.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Mișcarea Populară, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— veniturile electorale au fost în cuantum de 21.444.808,18 lei, astfel: contribuții electorale în cuantum de 18.160.008,18 lei și 3.284.800,00 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 21.155.008,12 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 21.154.315,40 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 21.155.008,12 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 21.144.142,15 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 10.173,25 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) și (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), (6), (9), (11)—(14), art. 36 alin. (3) și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.643.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Uniunea Salvați România, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020 – 21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Uniunea Salvați România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 11.445.199,00 lei, astfel: 8.905.360,00 lei contribuții ale candidaților, 2.278.839,00 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie și 261.000,00 lei transferuri din contul central de subvenție în contul central de campanie de subvenție;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 10.856.001,87 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 10.615.386,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 10.615.418,47 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 10.561.178,12 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 54.207,88 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. a), b), c) și d) și art. 48 alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), (9) și (14), art. 36 alin. (3) și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.671.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Pro România, cu ocazia alegerii autorităților administrației
publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—22.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Pro România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 15.539.955,35 lei, astfel: 14.667.455,35 lei contribuții ale candidaților și 872.500,00 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 14.873.298,56 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 14.836.378,51 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 14.873.298,56 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 14.677.405,68 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 158.972,83 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) lit. a)—c) și alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și d), alin. (2), (6), (9), (11)—(14), art. 36 alin. (2) și (3) și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 24 decembrie 2020.
Nr. 32.748.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Partidului Național Liberal, cu ocazia alegerii autorităților administrației
publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—24.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Național Liberal, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 48.172.870,71 lei, astfel: 46.420.960,71 lei din contribuții ale candidaților; 10,00 lei din transferuri ale formațiunii politice din activitatea curentă, 1.900,00 lei din alte surse și 1.750.000,00 lei transferuri din contul central de subvenție în contul central de campanie de subvenție;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 45.244.171,57 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 43.543.188,37 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 43.294.242,89 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral și a invalidat suma de 248.945,48 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) și (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) lit. a) și d), alin. (2), (9), (11)—(15), art. 33 alin. (1), art. 36 alin. (3) și (4) și ale art. 38 alin. (1) și (2).

București, 24 decembrie 2020.
Nr. 32.749.

ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

ORDIN

pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind procedura de selecție a membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 55 alin. (3) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Consiliului Concurenței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se pune în aplicare Regulamentul privind procedura de selecție a membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,
Bogdan Marius Chirițoiu

București, 12 ianuarie 2021.
Nr. 26.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind procedura de selecție a membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 55 alin. (3) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Concurenței adoptă prezentul regulament.

CAPITOLUL I

Selecția membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar

Art. 1. — (1) Cu 30 de zile lucrătoare înainte de data încetării mandatului de membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar în situațiile prevăzute la art. 55 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 202/2016*, președintele Consiliului Concurenței numește, prin ordin, o Comisie de selecție a candidaților, denumită în continuare *Comisia de selecție*, formată din 3 membri, pentru desemnarea unui membru, sau după caz a unor membri ai Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, precum și un secretariat care va acorda sprijin tehnic Comisiei de selecție.

(2) Pentru situațiile prevăzute la art. 55 alin. (8) lit. b)—d) din Legea nr. 202/2016 președintele Consiliului Concurenței numește, prin ordin, Comisia de selecție în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la vacantarea funcției.

(3) Comisia de selecție este condusă de președintele Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, sau după caz, de către unul dintre vicepreședinții Consiliului Concurenței.

(4) Din Comisia de selecție pot face parte membrii în funcție ai Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, precum și alte persoane din cadrul Consiliului Concurenței care au competențe în domeniul economic, juridic, feroviar, alte industrii de rețea, administrație publică, care nu și-au manifestat intenția de a participa la procesul de selecție. Președintele Consiliului Concurenței nu poate face parte din Comisia de selecție.

Art. 2. — (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la desemnarea Comisiei de selecție a candidaților, Consiliul Concurenței anunță declanșarea procedurii de selecție pentru desemnarea ca membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

(2) Comisia de selecție a candidaților aprobă textul anunțului privind vacanța uneia sau mai multor funcții de membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, precum și condițiile de ocupare a acestora.

(3) Anunțul prevăzut la alin. (2) va cuprinde, cel puțin, următoarele informații:

- a) categoria funcției/funcțiilor vacante și numărul acestora;
- b) durata mandatului, pentru fiecare funcție în parte;
- c) condițiile prevăzute la art. 55 alin (5) din Legea nr. 202/2016 pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru a fi numit în funcția de membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

d) termenul-limită până la care persoanele interesate se pot înscrie;

e) documentele necesare care să ateste îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 202/2016.

(4) Anunțul se redactează în limba română și se publică pe pagina de internet a Consiliului Concurenței și pe pagina de internet a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

CAPITOLUL II Înscrierea candidaților

Art. 3. — Pentru a fi numit membru al Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar, o persoană trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie cetățean român cu o experiență relevantă de cel puțin 5 ani și competență corespunzătoare, probată cu documente justificative, în unul dintre domeniile: economic, juridic, feroviar, alte industrii de rețea, administrație publică;

b) să nu dețină acțiuni sau părți sociale, direct ori indirect, la administratorul infrastructurii feroviare, la organismele de tarifare a infrastructurii feroviare, la organismele de alocare a capacităților de infrastructură feroviară și/sau la operatorii de transport feroviar;

c) să nu facă parte din consiliul de administrație și/sau din adunarea generală a acționarilor în cadrul entităților prevăzute la lit. b);

d) să nu aibă raporturi de muncă sau să nu desfășoare activități remunerate pentru oricare dintre entitățile, acționarii sau asociații operatorilor prevăzuți la lit. b);

e) să nu îndeplinească sarcini care au legătură cu atribuirea contractelor de servicii publice de transport feroviar;

f) să nu dețină alte funcții sau demnități publice, cu excepția celor din cadrul Consiliului Concurenței și a funcțiilor sau activităților din domeniul didactic, al cercetării științifice ori al creației literar-artistice;

g) să depună anual o declarație de avere și o declarație de interese, cu respectarea legislației în vigoare.

Art. 4. — (1) Persoanele interesate să candideze pentru funcțiile menționate la art. 2 alin. (3) depun, în termenul prevăzut la art. 2 alin. (3) lit. d) o scrisoare de intenție, în limba română, care va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, datele de contact, precum și indicarea mandatului vacant pentru care aplică și motivația care stă la baza depunerii candidaturii pentru respectiva funcție.

(2) Scrisoarea de intenție va fi însoțită obligatoriu de următoarele documente, care constituie dosarul de înscriere:

a) curriculum vitae în limba română, redactat în format european;

b) copia actului de identitate, eliberat de autoritățile române;

c) cazier judiciar;

d) copie legalizată de pe diploma de absolvire a ultimelor studii;

e) documente care să ateste experiența relevantă de cel puțin 5 ani precum și competența corespunzătoare într-unul dintre domeniile: economic, juridic, feroviar, alte industrii de rețea, administrație publică;

f) declarație pe propria răspundere a candidatului, din care să reiasă faptul că nu se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 55 alin. (5) lit. b)—g) din Legea nr. 202/2016;

g) alte documente, considerate de candidat ca fiind relevante pentru susținerea candidaturii sale, care să ateste absolvirea unor cursuri de masterat, doctorat, alte studii și specializări, premii, recomandări și alte asemenea, în domeniile prevăzute la pct. 5. Diplomele de studii obținute în străinătate și/sau documentele emise de autorități străine se vor depune în traducere legalizată în limba română.

(3) Scrisoarea de intenție și documentele însoțitoare se depun la Registratura generală a Consiliului Concurenței sau vor fi trimise prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, adresat Comisiei de selecție a membrilor Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar. Documentele vor fi însoțite de un opis în care candidatul va detalia conținutul și numărul de file.

(4) Persoana care primește documentele, va înregistra candidatura în registrul general de intrări-ieșiri al Consiliului Concurenței și va înscrie numărul și data pe plicul sigilat. Concomitent va înmâna candidatului dovada înregistrării.

(5) După înregistrarea plicului în registrul general de intrări-ieșiri al Consiliului Concurenței, fiecărui candidat i se va comunica, printr-o înștiințare, codul unic de înregistrare a candidaturii, alocat în scopul protecției datelor cu caracter personal. Acest cod unic va permite identificarea candidatului în toate procesele de afișare a rezultatelor și îi va permite acestuia să se identifice în mod corespunzător.

(6) Comunicarea codului unic către candidați se va face printr-o înștiințare scrisă, sau prin e-mail. Candidatul va confirma primirea codului unic alocat, pe care-l va utiliza pentru a se identifica la afișarea rezultatelor.

CAPITOLUL III Selecția candidaților

Art. 5. — (1) În termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a candidaturilor, Comisia de selecție va proceda la deschiderea plicurilor ce conțin dosarul candidatului și va verifica:

a) integritatea și sigiliul plicului ce conține candidatura;

b) data depunerii candidaturii, respectiv depunerea în termen;

c) existența scrisorii de intenție prevăzută la art. 4 alin. (1);

d) existența documentelor prevăzute la art. 4 alin. (2);

e) dacă plicul conține toate documentele depuse, conform opisului care le însoțește.

(2) Comisia de selecție poate solicita, prin grija secretariatului depunerea unor documente suplimentare sau a unor clarificări. Candidatul este obligat să transmită documentele solicitate în cel mult două zile lucrătoare de la primirea solicitării.

(3) Neîndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 55 alin. (5) din Legea nr. 202/2016 duce la respingerea candidaturii.

(4) Candidații a căror candidatură a fost admisă vor susține un interviu în fața Comisiei de selecție.

(5) Rezultatul verificării, pentru fiecare dosar în parte, se va consemna într-un proces-verbal care va fi semnat de toți membrii Comisiei de selecție.

Art. 6. — (1) În termen de 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 5 alin. (1), Comisia de selecție, prin grija secretariatului, va afișa, rezultatele selecției dosarelor din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor prevăzute de Legea nr. 202/2016, la sediul Consiliului Concurenței, pe pagina de web a Consiliului Concurenței, precum și pe pagina de web a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

(2) Afișarea rezultatelor selecției dosarelor se va face cu menționarea codului unic alocat candidatului, care va înlocui numele și prenumele acestuia.

(3) Decizia Comisiei de selecție este definitivă.

Art. 7. — (1) Interviul va avea loc în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data afișării rezultatului selecției. Interviul poate avea loc și prin mijloace electronice, în sistem de videoconferință. Modul de susținere a interviului este stabilit de Comisia de selecție.

(2) Data și modalitatea de susținere a interviului vor fi comunicate în scris sau prin e-mail candidaților, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de susținerea acestuia, utilizând datele de contact din scrisoarea de intenție.

(3) În cazul în care Comisia de selecție a stabilit ca interviul să aibă loc la sediul Consiliului Concurenței, în cazuri temeinic justificate, candidatul poate solicita susținerea interviului prin videoconferință cu cel puțin o zi lucrătoare înainte de data susținerii interviului.

Art. 8. — (1) Interviul este obligatoriu pentru toți candidații a căror candidatură a fost admisă. Interviul va fi consemnat într-un proces-verbal semnat de toți membrii Comisiei de selecție.

(2) Neprezentarea candidaților la interviu, indiferent de modalitatea de susținere a acestuia, atrage respingerea respectivei candidaturi, fără nicio formalitate suplimentară.

(3) În cadrul interviului pentru selecția candidaților vor fi avute în vedere în special următoarele:

a) verificarea competenței corespunzătoare în unul dintre domeniile: economic, juridic, feroviar, alte industrii de rețea, administrație publică;

b) abilitatea de a face parte din consiliul de conducere al unui organism național complex, cu o gamă largă de responsabilități;

c) capacitatea de a înțelege situația concurenței de pe piețele de servicii feroviare, precum și perspectiva utilizatorilor serviciilor de transport feroviar de marfă și călători cu privire la piața feroviară;

d) abilitatea de a fi obiectiv față de luarea deciziilor, demonstrând o bună înțelegere a impactului deciziilor în sectoarele publice și private și asupra utilizatorilor serviciilor de transport feroviar de marfă și călători;

e) abilitatea de a acționa strategic;

f) capacitatea de a reprezenta activitatea Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar prin construirea de relații eficiente, de bună cooperare, cu autorități și instituții publice, entități interesate din sectorul feroviar, reprezentanți ai consumatorilor și ai industriei feroviare, precum și ai altor autorități naționale și internaționale de reglementare din domeniu.

(4) Rezultatele finale ale procedurii de selecție vor fi consemnate într-un proces-verbal semnat de toți membrii Comisiei de selecție.

(5) În termen de 24 de ore de la susținerea interviului, rezultatele finale ale procesului de selecție vor fi afișate la sediul Consiliului Concurenței, pe pagina web a Consiliului Concurenței, precum și pe pagina web a Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar. Decizia Comisiei de selecție cu privire la rezultatul interviului este definitivă.

CAPITOLUL IV

Desemnarea candidaților

Art. 9. — După finalizarea procedurii de susținere a interviului, prevăzută la art. 8, Comisia de selecție va propune, motivat, președintelui Consiliului Concurenței persoanele care urmează a fi numite în funcția/funcțiile vacante, precum și durata mandatelor pentru care vor fi numite, după caz.

Art. 10. — Pe baza propunerii Comisiei de selecție, președintele Consiliului Concurenței numește prin ordin membrul/membrii Consiliului Național de Supraveghere din Domeniul Feroviar.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 320227