



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 828

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 octombrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
181.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative	112.	— Hotărâre privind cererea de efectuare a urmăririi penale față de doamna Elena Gabriela Udrea, fost ministru al turismului și membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 121/P/2015
	2		8
853.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative		
	2	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	★	Decizia nr. 417 din 16 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 520 din Codul de procedură civilă din 1865, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	
182.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale		9–10
	3–6	Decizia nr. 560 din 12 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	
854.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale		11–12
	7	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
	★	754. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia	
183.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale		13–15
	7–8	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
855.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale	322.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Mihail Lisețchi din funcția de secretar de stat la Ministerul pentru Consultare Publică și Dialog Civic
	8		16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11 din 6 aprilie 2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 14 aprilie 2016.

Art. II. — Alineatul (6) al articolului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte

normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 195/2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Personalul de specialitate juridică din cadrul Direcției generale juridice a Ministerului Finanțelor Publice, care are în fișa postului atribuții în ceea ce privește acordarea asistenței juridice aferente activităților de gestionare a asistenței financiare comunitare nerambursabile, așa cum este aceasta definită de legislația privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, beneficiază de o majorare salarială de 25 de clase.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

FLORIN IORDACHE

București, 17 octombrie 2016.

Nr. 181.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 octombrie 2016.

Nr. 853.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008
privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate,
întreprinderile individuale și întreprinderile familiale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44 din 16 aprilie 2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul 1, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prezenta ordonanță de urgență reglementează accesul la activitățile economice din economia națională astfel cum sunt prevăzute în Codul CAEN, procedura de înregistrare în registrul comerțului, de autorizare a funcționării și regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice, precum și al întreprinderilor individuale și familiale.

.....
(3) Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică acelor activități economice pentru care, prin lege, sunt instituite anumite restricții de desfășurare ori alte interdicții și acelor activități interzise expres prin lege pentru libera inițiativă.”

2. La articolul 1, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) În cazul activităților economice a căror organizare și autorizare sunt reglementate prin legi speciale, dacă acestea nu prevăd altfel, sunt aplicabile numai prevederile prezentei ordonanțe de urgență privind înregistrarea la oficiul registrului comerțului ca obligație prealabilă în vederea autorizării de către autoritățile competente stabilite de prevederile legilor speciale.”

3. La articolul 2, literele a), f), h), i) și j) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) *activitate economică* — activitate cu scop lucrativ, constând în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii;

.....
f) *întreprindere economică* — activitatea economică desfășurată în mod organizat, permanent și sistematic, combinând resurse financiare, forță de muncă, materii prime, mijloace logistice și informație, pe riscul întreprinzătorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege;

.....
h) *întreprindere familială* — întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de membrii unei familii;

i) *persoană fizică autorizată* — întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de o persoană fizică ce folosește, în principal, forța sa de muncă;

.....
j) *patrimoniul de afecțaiune* — masă patrimonială în cadrul patrimoniului întreprinzătorului, reprezentând totalitatea drepturilor și obligațiilor afectate, prin declarație scrisă ori, după caz, prin acordul de constituire sau printr-un act adițional la acesta, exercitării unei activități economice;”.

4. La articolul 2, după litera j) se introduce o nouă literă, litera j¹), cu următorul cuprins:

„j¹) *sediul profesional* — sediul principal/locația declarată la registrul comerțului, în vederea înregistrării și autorizării funcționării persoanei fizice autorizate, întreprinderii individuale sau familiale, reprezentând elementul de identificare al acestora în raporturile juridice la care participă;”.

5. La articolul 3, alineatul (3) se abrogă.

6. La articolul 7, alineatele (1)—(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Persoanele fizice prevăzute la art. 3 alin. (1) au obligația să solicite oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrarea și autorizarea funcționării, cu respectarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, înainte de începerea activității economice în formele prevăzute la art. 4 lit. a) sau b), ca persoană fizică autorizată, denumită în continuare *PFA*, respectiv ca întreprinzător titular al unei întreprinderi individuale.

(2) Reprezentantul întreprinderii familiale are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului și autorizarea funcționării înainte de începerea activității economice. În cazul în care acesta nu formulează cererea în termen de 15 zile de la încheierea acordului de constituire prevăzut la art. 29 alin. (1), oricare membru al întreprinderii familiale, care are capacitate deplină de exercițiu, poate să solicite înregistrarea în registrul comerțului și autorizarea funcționării, cu respectarea prevederilor alin. (4).

(3) În toate cazurile, cererea de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării trebuie formulată în termen de 20 de zile de la încheierea acordului de constituire prevăzut la art. 29 alin. (1).”

7. La articolul 8, literele a)—c) ale alineatului (1) și alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) au capacitate deplină de exercițiu, cu excepția membrilor întreprinderii familiale ce nu au calitatea de reprezentant, care trebuie să aibă vârsta de cel puțin 16 ani;

b) nu au săvârșit fapte sancționate de legile fiscale, contabile, vamale și de cele care privesc disciplina financiar-fiscală;

c) au un sediu profesional declarat conform art. 9;

.....
(2) Îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) lit. d) se face potrivit art. 5, art. 15 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 17 și următoarele din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, atât pentru sediul profesional, pentru fiecare punct de lucru, cât și pentru activitățile desfășurate în afara sediului profesional sau a punctelor de lucru.

(3) În cazul în care, potrivit unor prevederi legale speciale, pentru anumite activități economice este necesară îndeplinirea unor condiții de pregătire profesională și/sau de atestare a

pregătirii sau experienței profesionale, persoanele prevăzute la art. 4 trebuie să facă dovada îndeplinirii acestora.”

8. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Pentru stabilirea sediului profesional/punctelor de lucru este necesar ca persoana fizică titulară care se autorizează ca PFA, titularul întreprinderii individuale sau oricare membru al întreprinderii familiale, după caz, să prezinte înscrisul care atestă dreptul de folosință asupra imobilului cu destinație de sediu profesional/punct de lucru.”

9. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Dacă la sediul profesional, imobil cu destinație de locuință, nu se desfășoară nicio activitate economică, persoana fizică titulară a PFA, titularul întreprinderii individuale sau membrul întreprinderii familiale care are dreptul de folosință asupra imobilului depune o declarație pe propria răspundere, sub semnătură privată, prin care atestă faptul că la sediul profesional nu desfășoară activitate economică, în acest caz nefiind necesare formalitățile prevăzute de art. 42 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, cu modificările și completările ulterioare.”

10. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Înregistrarea în registrul comerțului a PFA, a întreprinderii individuale și a întreprinderii familiale se face în baza rezoluției motivate a directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau a uneia dintre persoanele desemnate prin decizie a directorului general al Oficiului Național al Registrului Comerțului, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 11 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2010, cu modificările ulterioare.

(2) Dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 8 și 9, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau persoana desemnată dispune înregistrarea în registrul comerțului și autorizarea funcționării persoanei fizice autorizate, a întreprinderii individuale sau a întreprinderii familiale. Prin aceeași rezoluție se va dispune și înregistrarea în registrul comerțului a declarației-tip pe propria răspundere, date conform prevederilor Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile art. 17² din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la transmiterea declarațiilor-tip către autoritățile publice competente, se aplică în mod corespunzător.

(3) Dacă documentele depuse în susținerea cererii sunt incomplete, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau persoana desemnată dispune prin rezoluție motivată acordarea unui termen de maximum 15 zile pentru completarea acestora. Termenul va fi comunicat solicitantului pe loc, dacă este prezent, precum și prin afișare/postare pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, iar rezoluția se afișează la sediul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal și pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului. În toate cazurile se vor indica documentele care urmează să fie depuse până la termenul acordat. La cererea motivată a solicitantului, termenul de 15 zile poate fi prelungit o singură dată cu maximum 15 zile. Termenul de 15 zile se calculează fără a se lua în considerare ziua în care a început și ziua în care s-a împlinit.

(4) În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile legale, directorul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau persoana desemnată dispune prin rezoluție motivată respingerea cererii de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării pentru persoana fizică autorizată,

întreprinderea individuală sau întreprinderea familială solicitantă, precum și a înregistrării declarației-tip pe propria răspundere date conform Legii nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Rezoluțiile directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau ale persoanei desemnate, cu privire la înmatriculare și orice alte înregistrări în registrul comerțului, conform prezentei ordonanțe de urgență, se execută de îndată, în baza lor efectuându-se înregistrările dispuse prin acestea, fără nicio altă formalitate.”

11. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Împotriva rezoluției directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau a persoanei desemnate se poate formula plângere în termen de 15 zile de la pronunțare sau de la comunicare, după caz. Plângerea se depune la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al solicitantului și se judecă în condițiile dreptului comun. Dispozițiile art. 7 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Aplicarea rezoluțiilor directorului oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal sau ale persoanei desemnate, cu privire la înmatriculare și orice alte înregistrări în registrul comerțului, conform prezentei ordonanțe de urgență, nu se suspendă în cursul judecății.

(3) Cererile adresate instanțelor judecătorești conform prezentei ordonanțe de urgență sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”

12. La articolul 13, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) În cazul prevăzut la art. 11 alin. (2) sau în cazul unei hotărâri judecătorești definitive care dispune astfel, oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal va elibera certificatul de înregistrare, conținând codul unic de înregistrare, certificatul constatator emis în baza declarației pe propria răspundere, precum și alte acte prevăzute de lege, după caz.

(2) Termenul de eliberare a certificatului de înregistrare și, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni este de 3 zile lucrătoare, calculat de la data înregistrării cererii sau, după caz, de la data completării cererii cu documentele solicitate.”

13. La articolul 14, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Schimbarea sediului profesional și/sau a obiectului principal de activitate se înregistrează la oficiul registrului comerțului, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor prezentului capitol. În cazul schimbării sediului profesional în alt județ, directorul oficiului registrului comerțului sau persoana desemnată, la care este înregistrată PFA, întreprinderea individuală sau întreprinderea familială, va aproba, prin aceeași rezoluție, schimbarea sediului profesional în alt județ, înregistrarea în registrul comerțului de la noul sediu și radierea înregistrării din registrul comerțului de la vechiul sediu, dispunând efectuarea înregistrărilor în registrul comerțului.

.....
(4) Pentru desfășurarea unei alte activități economice decât cele înregistrate în registrul comerțului și pentru care s-a obținut autorizarea funcționării este necesară obținerea înregistrării/autorizării, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”

14. Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — Persoana fizică autorizată, titularul întreprinderii individuale și reprezentantul întreprinderii familiale vor ține contabilitatea în partidă simplă, potrivit reglementărilor privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

15. Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — (1) PFA poate avea în obiectul de activitate cel mult 5 clase de activități prevăzute de codul CAEN.

(2) În scopul exercitării activității/activităților pentru care a fost autorizată, PFA poate stabili relații contractuale, în condițiile legii, cu orice persoane fizice și juridice, cu alte PFA, întreprinderi individuale sau întreprinderi familiale, pentru efectuarea unei activități economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secțiuni.”

16. La articolul 17, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) PFA poate desfășura activitățile pentru care este autorizată, singură sau împreună cu cel mult 3 persoane, angajate de aceasta, în calitate de angajator, cu contract individual de muncă, încheiat și înregistrat în condițiile legii.

(2) O persoană titulară a PFA poate cumula calitatea de persoană fizică autorizată cu cea de salariat al unei terțe persoane care funcționează atât în același domeniu, cât și într-un alt domeniu de activitate economică decât cel pentru care PFA este autorizată.”

17. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — Persoana fizică care desfășoară activități economice ca PFA este asigurată în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și are dreptul de a fi asigurată în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și al asigurărilor pentru șomaj, în condițiile prevăzute de lege.”

18. La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoana fizică autorizată să desfășoare activități economice ca PFA poate cere schimbarea statutului juridic dobândit și autorizarea ca întreprinzător titular al unei întreprinderi individuale, cu respectarea dispozițiilor cap. II și ale art. 21.”

19. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — (1) Titularul PFA răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afecțiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.324 alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.

(2) În caz de insolvență, PFA va fi supusă procedurii simplificate prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Orice persoană interesată poate face dovada calității de profesionist în cadrul procedurii insolvenței sau separat, prin acțiune în constatare, dacă justifică un interes legitim.”

20. La articolul 21 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) prin decesul titularului PFA;

b) prin voința titularului PFA;”

21. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Întreprinderea individuală poate avea în obiectul de activitate cel mult 10 clase de activități prevăzute de codul CAEN.

(2) Întreprinderea individuală poate angaja cel mult 8 salariați, terțe persoane, cu contract individual de muncă încheiat și înregistrat în condițiile legii și poate stabili relații contractuale, în condițiile legii, cu orice persoane fizice și juridice, cu alte întreprinderi individuale, cu PFA sau întreprinderi familiale, pentru efectuarea unei activități economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secțiuni.”

22. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — Persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afecțiune. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului. Dispozițiile art. 31, 32 și ale art. 2.324 alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile.”

23. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Întreprinderea familială se constituie printr-un acord de constituire, încheiat de membrii familiei în formă scrisă, ca o condiție de validitate. Acordul de constituire va stipula, sub sancțiunea nulității, datele de identificare ale membrilor familiei și ale reprezentantului desemnat din rândul acestora, condițiile participării, cota procentuală a fiecărui membru la beneficii și la pierderi, raporturile dintre membrii întreprinderii familiale, condițiile de retragere și data întocmirii.

(2) Reprezentantul desemnat prin acordul de constituire va gestiona interesele întreprinderii familiale în temeiul unei procuri speciale, sub forma unui înscris sub semnătură privată. Procura specială se semnează de către toți membrii întreprinderii care au capacitate de exercițiu deplină și reprezentanții legali ai celor cu capacitate de exercițiu restrânsă.

(3) În scopul exercitării activității pentru care a fost autorizată, întreprinderea familială poate stabili relații contractuale, în condițiile legii, cu orice persoane fizice și juridice, cu alte întreprinderi familiale, cu întreprinderi individuale sau cu PFA, pentru efectuarea unei activități economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secțiuni.”

24. La articolul 30, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Prin acordul de constituire a întreprinderii familiale, fiecare membru al acesteia poate stipula constituirea, în cadrul patrimoniului său, a unui patrimoniu de afecțiune, pentru exercitarea activității economice a întreprinderii familiale.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2), prin acordul de constituire sau printr-un act adițional la acesta se vor stabili cotele de participare a membrilor la constituirea patrimoniului de afecțiune. Dacă membrii întreprinderii convin în unanimitate, cotele de participare pot fi diferite de cele prevăzute pentru participarea la beneficiile sau la pierderile întreprinderii.”

25. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — Membrii întreprinderii familiale răspund solidar și indivizibil pentru datoriile contractate de reprezentant în exploatarea întreprinderii cu patrimoniul de afecțiune și, în completare, cu întreg patrimoniul acestora, corespunzător cotelor de participare prevăzute la art. 29 alin. (1).”

26. La articolul 32, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Actele prin care se dobândesc bunuri pentru activitatea întreprinderii familiale se încheie de reprezentant fără autorizarea prealabilă a membrilor, dacă valoarea bunului cu privire la care se încheie actul nu depășește 50% din valoarea bunurilor care au fost afectate exercitării activității economice a întreprinderii potrivit art. 30 alin. (2) și a sumelor de bani aflate la dispoziția întreprinderii familiale la data actului. Bunurile dobândite sunt coproprietatea membrilor în cotele de participare la beneficii, potrivit art. 29 alin. (1), fiind incluse în patrimoniul de afecțiune, dacă acesta a fost constituit.”

27. Articolul 34 se abrogă.**28. După articolul 35 se introduce un nou articol, articolul 35¹, cu următorul cuprins:**

„Art. 35¹. — (1) Studenții care vor să înființeze o afacere proprie sunt scutiți de la plata taxelor pentru operațiunile de înregistrare și autorizare a unui PFA sau a unei întreprinderi individuale prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale, precum și de la plata tarifelor pentru serviciile de asistență prestate de aceste oficii.

(2) Pentru a beneficia de prevederile alin. (1), studentul care obține calitatea de titular al PFA sau de titular al întreprinderii individuale trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să urmeze cursurile unei instituții de învățământ superior acreditate în România;

b) să fie cel puțin în anul II de studiu și să fi promovat, integral, la data solicitării, toate cerințele programei de învățământ prevăzute de senatul instituției;

c) nu a împlinit vârsta de 30 de ani.

(3) Cererea de înregistrare și autorizare a funcționării PFA sau a întreprinderii individuale va fi însoțită de actul doveditor emis de instituția de învățământ superior, din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) lit. a) și b).”

29. Articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 38. — Persoanele prevăzute la art. 4 sunt plătitoare de impozit pe venit în condițiile prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

30. Articolul 42 se abrogă.

31. La anexă punctul 1, subpunctul 1.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.2. Înscris care atestă dreptul de folosință asupra sediului profesional/punctului de lucru — orice act juridic care conferă dreptul de folosință și/sau atestă afectarea specială a spațiului, în fotocopie certificată olograf de către titular privind conformitatea cu originalul”.

32. La anexă punctul 1, după subpunctul 1.2 se introduce un nou subpunct, subpunctul 1.2¹, cu următorul cuprins:

„1.2¹. Declarație pe propria răspundere olografă privind îndeplinirea condițiilor legale pentru desfășurarea activităților ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială”.

33. La anexă, subpunctul 1.5 al punctului 1, subpunctele 2.2 și 2.5 ale punctului 2 și subpunctele 3.2 și 3.5 ale punctului 3 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1.5. Fotocopii certificate olograf de pe documentele care atestă experiența profesională, dacă aceasta este cerută, potrivit unor prevederi legale speciale

.....
2.2. Înscris care atestă dreptul de folosință asupra sediului profesional/punctului de lucru — orice act juridic care conferă dreptul de folosință și/sau atestă afectarea specială a spațiului, în fotocopie certificată olograf de către titular privind conformitatea cu originalul

.....
2.5. Fotocopii certificate olograf de pe documentele care atestă experiența profesională, dacă aceasta este cerută, potrivit unor prevederi legale speciale

.....
3.2. Înscris care atestă dreptul de folosință asupra sediului profesional/punctului de lucru — poate fi reprezentat de orice act juridic care conferă dreptul de folosință și/sau atestă afectarea specială a spațiului, în fotocopie certificată olograf de către membrul deponent, privind conformitatea cu originalul

.....
3.5. Fotocopii certificate olograf de pe documentele care atestă experiența profesională, dacă aceasta este cerută, potrivit unor prevederi legale speciale”.

Art. II. — (1) În termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice autorizate și întreprinderile individuale al căror număr de activități incluse în obiectul de

activitate este mai mare decât cel prevăzut la art. 16 alin. (1), respectiv art. 24 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, solicită oficiului registrului comerțului competent modificarea, în mod corespunzător, a mențiunilor din registrul comerțului referitoare la obiectul de activitate.

(2) Dacă nu a fost autorizată anterior pentru una sau mai multe dintre activitățile incluse, în condițiile alin. (1), în obiectul de activitate, persoana fizică autorizată sau întreprinderea individuală solicită autorizarea acesteia/acestora, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege și ale Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În realizarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) și (2), persoana fizică autorizată sau întreprinderea individuală poate opta pentru modificarea formei de organizare, în condițiile legii.

(4) Modificarea mențiunilor referitoare la obiectul de activitate și emiterea noilor certificate de înregistrare se realizează, pe baza cererii depuse potrivit alin. (1), de oficiul registrului comerțului, cu titlu gratuit.

(5) Cu 30 de zile înainte de împlinirea termenului prevăzut la alin. (1), Oficiul Național al Registrului Comerțului publică pe pagina sa de internet listele cu persoanele fizice autorizate și întreprinderile individuale care nu și-au îndeplinit obligația de modificare a obiectului de activitate. Fiecare oficiu al registrului comerțului afișează la sediul său lista persoanelor fizice autorizate/întreprinderilor individuale din circumscripția sa care nu și-au îndeplinit obligația de modificare a obiectului de activitate, în condițiile prezentei legi.

(6) În termen de 60 de zile de la împlinirea termenului prevăzut la alin. (1), oficiul registrului comerțului radiază, din oficiu, persoanele fizice autorizate și întreprinderile individuale care nu și-au îndeplinit obligația prevăzută la alin. (1). Transferul drepturilor și obligațiilor din patrimoniul de afectare, dacă acesta a fost constituit, potrivit legii, se realizează cu respectarea drepturilor creditorilor asupra fiecărei mase patrimoniale.

Art. III. — Prezenta lege intră în vigoare la 90 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 octombrie 2016.
Nr. 854.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 23 iunie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 36, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Partidele și alianțele politice, precum și candidații independenți care au comandat materialele de propagandă electorală prevăzute la alin. (2) lit. a), c) și e) au obligația de a imprima pe acestea următoarele date:

a) numele candidatului independent, denumirea partidului politic, a alianței electorale din care acesta face parte sau a alianței politice, după caz;

b) denumirea operatorului economic care le-a realizat;

c) codul unic de identificare prevăzut la art. 34 alin. (13);

d) tirajul, pentru materialele prevăzute la alin. (2) lit. a) și e).”

2. **La articolul 36, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (31) și (32), cu următorul cuprins:**

„(31) Înainte de difuzarea materialelor de propagandă electorală prevăzute la alin. (2) lit. b), mass-media audiovizuală are obligația să comunice datele prevăzute la alin. (3) lit. a), b) și c).

(32) În termen de 30 de zile de la data încheierii campaniei electorale, competitorii electorali au obligația de a transmite la Autoritatea Electorală Permanentă o declarație cuprinzând

informații privind descrierea materialelor de propagandă electorală online, producția, perioada și spațiul de difuzare a acestora.”

3. **La articolul 42, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (21) și (22), cu următorul cuprins:**

„(21) Curtea de Conturi poate controla legalitatea validării sumelor în vederea rambursării către competitorii electorali în termen de 30 de zile de la data finalizării controlului finanțării campaniei electorale de către Autoritatea Electorală Permanentă.

(22) În cazul efectuării de către Curtea de Conturi a controlului prevăzut la alin. (21), termenele pentru rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute la art. 48 se prelungesc cu 30 de zile.”

4. **La articolul 48, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(11) Nu se rambursează:

a) sumele de bani care depășesc plafoanele stabilite conform art. 37;

b) sumele de bani care provin din alte surse de finanțare decât cele prevăzute de prezenta lege;

c) sumele de bani utilizate în campania electorală cu încălcarea prevederilor art. 38 alin. (2).”

5. **La articolul 48, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alineatul (13), cu următorul cuprins:**

„(13) Eventualele neconcordanțe și/sau erori din documentele justificative pot fi corectate de competitorul electoral până la finalizarea controlului Autorității Electorale

Permanente. În cazul în care erorile nu sunt corectate din proprie inițiativă sau la cererea autorității de control, suma conținută în documentul justificativ respectiv nu va mai fi validată și rambursată de Autoritatea Electorală Permanentă.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

București, 17 octombrie 2016.
Nr. 183.

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor
politice și a campaniilor electorale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 17 octombrie 2016.
Nr. 855.

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

H O T Ă R Ă R E

**privind cererea de efectuare a urmăririi penale față de doamna Elena Gabriela Udrea, fost ministru
al turismului și membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 121/P/2015**

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de doamna Elena Gabriela Udrea, fost ministru al turismului și membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 121/P/2015 — Direcția Națională Anticorupție,

în temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților cere efectuarea urmăririi penale față de doamna deputat Elena Gabriela Udrea, fost ministru al turismului și membru al Camerei Deputaților, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 121/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție — Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 18 octombrie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

București, 18 octombrie 2016.
Nr. 112.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 417**

din 16 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 520 din Codul de procedură civilă din 1865, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Babetto Orazio în Dosarul nr. 3.752/280/2013 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.478D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Marian Diaconescu din Baroul Argeș, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate care apreciază că dispozițiile art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt neconstituționale în raport cu art. 44 din Constituție și art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol la Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4. În continuare, arată că participanții la procedura executării silită sunt creditorul, debitorul și alți participanți, dar și terți care, într-o situație ca cea din prezenta cauză, au la îndemână două posibilități, fie contestația la executarea silită, fie o altă acțiune separată, reală imobiliară în realizarea dreptului lor.

5. Dispozițiile legale criticate ar fi constituționale în măsura în care s-ar aplica doar participanților la executarea silită care au avut cunoștința de actele de executare silită întocmite, care au cunoscut nemijlocit începerea executării silită, și și-au asumat toate riscurile continuării unei asemenea proceduri, dar care nu acționează în vreun fel.

6. Or, apreciază că autorul excepției de neconstituționalitate a fost privat de dreptul său de proprietate dobândit în condițiile legii atât timp cât nu a știut și nu a putut să prevadă faptul că adjudecatarul și-a intabulat în cartea funciară dreptul de proprietate. Dispoziția legală criticată este neconstituțională, deoarece înlătură dreptul de proprietate al terților fără ca aceștia să fi avut posibilitatea să participe la executarea silită, fără să fi avut cunoștință de o asemenea executare și fără să fi fost previzibilă crearea unei asemenea situații.

7. Mai arată că din anul 1990, în materia cărții funciare, nu a existat o normă legală care să oblige proprietarii de imobile ca, într-un anumit termen, să își întocmească documentația cadastrală și să le intabuleze în cartea funciară. Astfel, autorul

excepției de neconstituționalitate nu avea, până în anul 2005, când a avut loc licitația publică, obligația să își intabuleze dreptul său de proprietate în cartea funciară.

8. În concluzie, solicită admiterea excepției și depune concluzii scrise.

9. Reprezentantul Ministerului Public arată că instanța constituțională s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat, respectiv prin Decizia nr. 388 din 27 mai 2015, și, întrucât apreciază că nu au apărut elemente noi de natură a schimba soluția Curții, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

10. În replică, reprezentantul autorului excepției de neconstituționalitate precizează că decizia menționată se referă la reaua sau buna-credință a terțului sau a adjudecatarului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

11. Prin Încheierea din 6 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.752/280/2013, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Babetto Orazio într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revendicare imobiliară.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 44 din Constituție. Potrivit Legii fundamentale dreptul de proprietate nu se poate pierde decât prin expropriere pentru interesul public, nemaifiind prevăzută nicio altă modalitate de pierdere a proprietății.

13. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiect al excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 13 decembrie 2006.

19. Însă, având în vedere că textul de lege criticat, reglementând un termen special de prescripție, reprezintă o normă de drept substanțial al cărei regim juridic este dat de legea în vigoare la data nașterii raportului juridic, se reține ca obiect al excepției dispoziția legală în vigoare la data încheierii actului de judecare, respectiv 29 aprilie 2005, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale (în acest sens a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 388 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2015).

20. Așadar, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă din 1865, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 459/2006, texte de lege care aveau următorul cuprins: „Orice cerere de evicțiune, totală sau parțială, privind imobilul adjudecat se va prescrie în termen de 3 ani de la data înscrierii actului de judecare în cartea funciară. Această prescripție curge și împotriva dispărutilor, minorilor și a persoanelor puse sub interdicție.”

21. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că actul de judecare este un act de autoritate publică întocmit cu respectarea normelor și formalităților legale, iar persoana care dobândește bunul valorificat prin vânzarea la licitația publică este convinsă că a participat la o procedură legală, desfășurată cu respectarea strictă a exigențelor legale în materia executării silite, prin procedura execuțională privind judecarea urmărindu-se realizarea efectivă a dreptului și restabilirea urgentă a ordinii sociale esențiale statului de drept (în acest sens, a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 388 din 27 mai 2015, paragrafele 13—14).

23. Așadar, Curtea observă că, potrivit art. 517 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, un exemplar de pe actul de judecare se predă dobânditorului pentru a-i servi ca titlu de proprietate și pentru a fi înscris în cartea funciară. În temeiul dispoziției legale criticate, de la data înscrierii actului de judecare în cartea funciară, orice persoană care pretinde un

drept asupra imobilului trebuie să exercite acțiunea în termen de 3 ani de la această dată. După împlinirea acestui termen orice acțiune este stinsă.

24. Dispoziția legală criticată, prin instituirea termenului special de prescripție, contribuie la protecția juridică a judecatorului și la stabilitatea raporturilor juridice și nu împiedică cu nimic persoanele care pretind un drept asupra imobilului să-și valorifice respectivul drept în termenul prevăzut. O asemenea prevedere legală reprezintă în sine o limitare a accesului liber la justiție, limitare proporțională cu scopul urmărit de legiuitor, respectiv stabilitatea raporturilor juridice. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o caracteristică a dreptului de acces liber la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57) și că el poate fi supus la restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau de decădere; important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 39, sau Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93). Prin executarea silite se asigură realizarea drepturilor legale ale creditorului. Astfel, stabilirea unui termen pentru exercitarea cererii de evicțiune, având ca reper data înscrierii actului de judecare în cartea funciară, este unul obiectiv, orice persoană putând introduce o atare acțiune, publicitatea judecării reprezentând un aspect care favorizează introducerea cererii în termen.

25. Raportat la textul de lege criticat, Curtea reține că prin reglementarea unui asemenea termen de prescripție, aspect care vizează în mod direct accesul liber la justiție al titularului dreptului acțiunii în evingere și în subsidiar dreptul de proprietate privată, nu se aduce atingere acestui din urmă drept fundamental, întrucât stabilirea conținutului și limitelor dreptului de proprietate — cărora li se subsumează reglementările în cauză — implică, în mod necesar, o structurare a conținutului său în considerarea drepturilor și intereselor altor persoane. Departate de a constitui o atingere a dreptului subiectiv în sine, asemenea reglementări creează circumstanțele valorificării în condiții optime a dreptului de proprietate privată.

26. De aceea, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 520 din Codul de procedură civilă din 1865 în raport cu art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată nu poate fi primită.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Babetto Orazio în Dosarul nr. 3.752/280/2013 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă din 1865, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 459/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Pitești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 560

din 12 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4)
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Ion Adrian Milu în Dosarul nr. 8.188/105/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.794D/2015 al Curții Constituționale.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 iulie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public și în prezența avocatului Marina Georgescu, din cadrul Baroului București, pentru autorul excepției, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 57 și art. 58 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 12 iulie 2016, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.188/105/2014, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ion Adrian Milu cu prilejul soluționării recursului împotriva Hotărârii nr. 1.339 din 10 iunie 2015, pronunțate de Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect anularea unei hotărâri a consiliului local privind schimbarea din funcție a viceprimarului.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece permit revocarea arbitrară, fără nicio motivare, a viceprimarului. Astfel, dreptul de acces la justiție este incontestabil lipsit de conținut, în cazul unei hotărâri a consiliului local de revocare din funcție a viceprimarului, în condițiile în care nu există obligația unei motivări justificate prin raportare la încălcarea atribuțiilor de viceprimar. În același timp, autorul susține că mandatul viceprimarului este unul reprezentativ, acesta exercitându-și atribuțiile funcției de autoritate publică în serviciul colectivității locale și fiind

responsabil în fața acesteia, nu în fața consilierilor care l-au ales. De asemenea, viceprimarul nu îndeplinește atribuții stabilite de consilierii care l-au ales, ci doar pe acelea stabilite prin lege. În acest context, apreciază că dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, care prevăd posibilitatea schimbării discreționare din funcție, înainte de expirarea mandatului, reprezintă, în realitate, o aplicare a mandatului imperativ, interzis prin art. 69 alin. (2) din Constituție.

5. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, în forma avută la data Hotărârii nr. 42 din 30 septembrie 2014 adoptată de Consiliul Local Șotrile, județul Prahova, este neîntemeiată, sens în care invocă Deciziile Curții Constituționale nr. 1.227 din 5 octombrie 2010 și nr. 1.374 din 18 octombrie 2011. Reține că schimbarea din funcția de viceprimar reprezintă, în fapt, o revocare din funcția de demnitate publică, având în vedere schimbarea configurației politice la nivelul consiliului local și „nu poate fi vorba de o sancțiune atunci când persoana în cauză comite anumite abateri care îl fac incompatibil cu funcția de viceprimar”. Demnitatea de viceprimar este o funcție eminentamente politică, cei care ocupă aceste funcții fiind consilieri locali agreeți de majoritatea politică constituită în cadrul consiliilor locale, care le acordă votul pe criterii preponderent de natură politică. Consiliul local poate revoca sau retrage încrederea acordată viceprimarului în funcție, printr-un act juridic administrativ simetric, de valoare juridică egală, astfel încât nu poate fi vorba de încălcarea unui text din Constituție. Instanța judecătorească apreciază că prevederile de lege criticate sunt clare și concise.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă Deciziile Curții Constituționale nr. 1.227 din 5 octombrie 2010 și nr. 164 din 22 martie 2005. Reține că dispozițiile art. 53 și art. 69 alin. (2) din Legea fundamentală nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale ori încălcarea dispozițiilor privind mandatul reprezentativ.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției, susținerile avocatului autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007.

11. Curtea observă că prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 au fost modificate prin art. 137 pct. 4 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015, având următorul cuprins: „*Schimbarea din funcție a viceprimarului se poate face de consiliul local, prin hotărâre adoptată cu votul a două treimi din numărul consilierilor în funcție, la propunerea motivată a primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție*”. Însă, având în vedere că, în cauza dedusă judecării instanței judecătorești, produc efecte juridice dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, în forma anterioară modificării prin art. 137 pct. 4 din Legea nr. 115/2015, Curtea, în lumina Deciziei sale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, urmează a soluționa excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi de lege, având următorul cuprins: „*Schimbarea din funcție a viceprimarului se poate face de consiliul local, prin hotărâre adoptată cu votul a majorității consilierilor în funcție, la propunerea primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție*.”

12. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind trăsăturile statului și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 69 alin. (2) potrivit căruia „*Orice mandat imperativ este nul*” și art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, exercitat

prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.227 din 5 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 23 noiembrie 2010 și Decizia nr. 1.374 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 16 decembrie 2011).

14. Astfel, Curtea a statuat că actele consiliilor locale pot fi contestate, inclusiv sub aspectul lipsei motivării, la instanțele de contencios administrativ competente. Cu prilejul soluționării acțiunilor introduse pentru anularea acestora, contestatorul își va putea exercita dreptul la apărare, având posibilitatea de a utiliza toate mijloacele procedurale pe care legea le oferă în acest scop. Referitor la susținerea privind nemotivarea hotărârii consiliului local de schimbare din funcție a viceprimarului, Curtea a precizat că o astfel de susținere poate fi invocată în fața instanței de contencios administrativ, care are competența deplină de a examina, sub toate aspectele, atât legalitatea, cât și temeinicia actului administrativ menționat, în condițiile unui proces care să respecte toate garanțiile specifice procesului echitabil, astfel cum acestea sunt definite în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Cu privire la critica prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție, Curtea, în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 164 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 30 iunie 2005, a statuat că invocarea ca temei al criticilor de neconstituționalitate a prevederilor din Legea fundamentală referitoare la principiul statului de drept nu poate constitui un criteriu de referință decât mediat, din cauza gradului mare de generalitate a acestor dispoziții din Legea fundamentală, iar eventuala încălcare a acestora poate fi consecința încălcării unor norme constituționale cu domeniu precis determinat, ceea ce în speța de față nu este aplicabil.

16. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

17. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală, care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, Curtea observă că autorul excepției nu relevă nicio contradicție între norma legală criticată și dispozițiile constituționale menționate.

18. În final, Curtea constată că prevederile de lege criticate nu conțin, sub niciun aspect, norme contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 53 și art. 69 din Constituție.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Adrian Milu în Dosarul nr. 8.188/105/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea
Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor
și a unităților din subordinea acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 3 decembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Numărul maxim de posturi în aparatul propriu al Autorității este de 353, inclusiv demnitarii și cabinetul președintelui.”

2. La articolul 6, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București sunt conduse de către un director executiv, medic veterinar.”

3. La articolul 15, alineatele (1), (3) și (5) vor avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Autoritatea are în dotare un număr de autoturisme stabilit conform anexei nr. 3 la Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu un consum lunar de carburant de 200 l/autoturism, iar pentru activitățile specifice numărul de autovehicule este cel prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre, cu un consum lunar de carburant de 500 l/autovehicul; repartizarea acestora se face prin ordin al președintelui Autorității.

.....

(3) Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Tulcea dispune, suplimentar, de un autolaborator fluvial, având consum nenormat; Direcțiile Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Botoșani, Caraș-Severin, Galați, Maramureș, Mehedinți, Iași, Satu Mare, Suceava, Vaslui, Timiș și Tulcea dispun, suplimentar, de câte 1 autoagregat pentru dezinfecție.

.....
(5) Redistribuirea, în cadrul unităților prevăzute în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre, precum și între acestea, a numărului de autovehicule se poate face prin ordin al președintelui Autorității.”

4. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

5. La anexa nr. 2, nota va avea următorul cuprins:

„NOTĂ:

Numărul maxim de posturi pentru unitățile subordonate este de 5.266, din care 1.362 de posturi pe durată determinată în vederea efectuării activităților prevăzute la art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

6. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. II. — Încadrarea personalului în numărul de posturi aprobat și pe noile funcții din cadrul Autorității și ale unităților din subordinea acesteia, precum și stabilirea drepturilor salariale aferente se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de funcții.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,

Csutak Nagy Laszlo

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Achim Irimescu

Ministrul finanțelor publice,

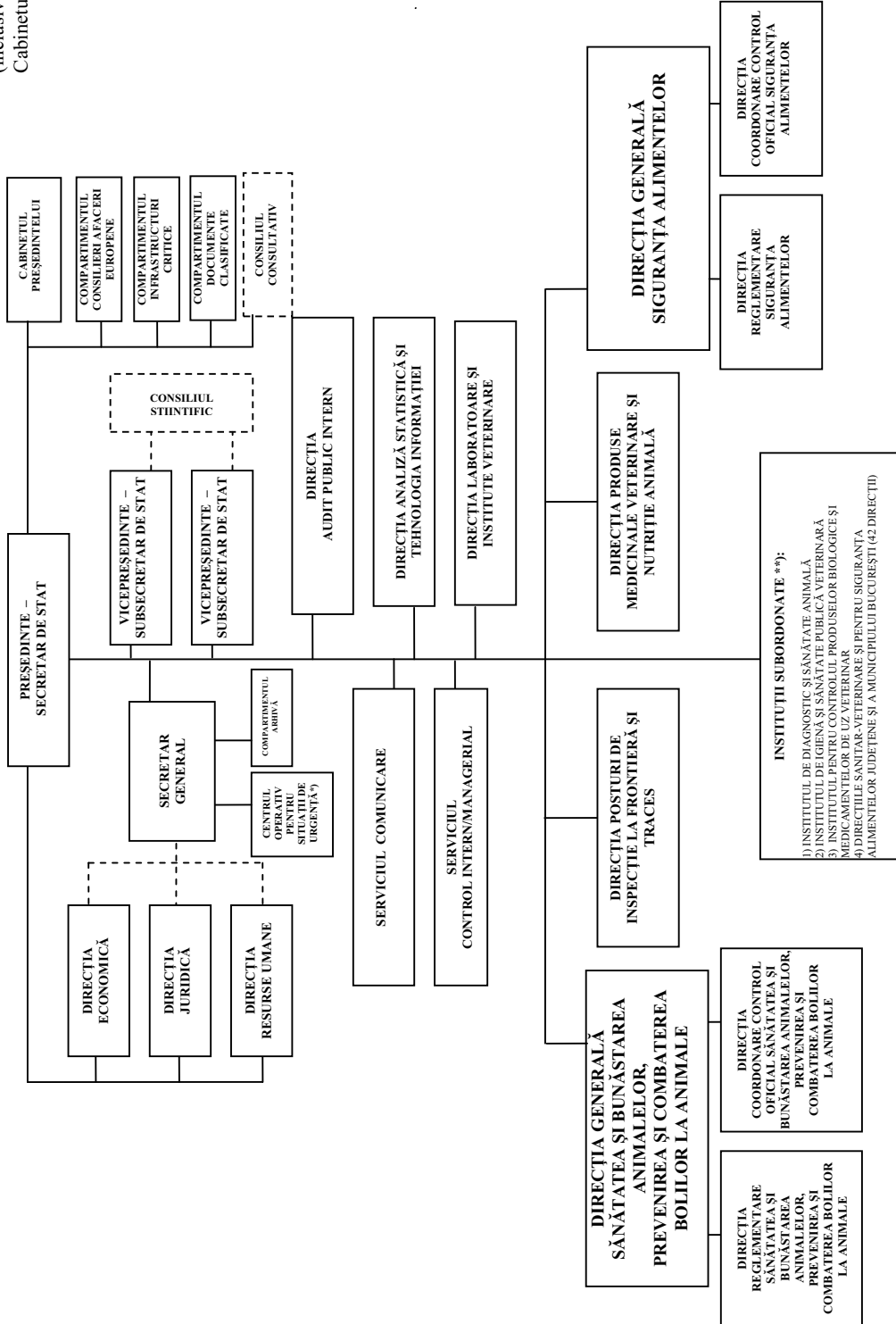
Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor

Număr maxim de posturi = 353 posturi
(inclusiv demnitarii și posturile aferente
Cabinetului Președintelui)



⁹⁾ - Se organizează la nivel de compartiment

^{**} - Instituții cu personalitate juridică proprie, aflate în subordinea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, conform prevederilor legale.

[†] - se atribuie la convocarea președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor

N O R M A T I V**de autovehicule pentru activități specifice desfășurate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și de unitățile din subordine**

Nr. crt.	Denumirea unității	Numărul maxim de autovehicule pentru activități specifice	
		Total	din care:
1.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	28	13 autoturisme pentru aparatul central, aferente activităților specifice de control, supraveghere și monitorizare 15 autolaboratoare, din care: — 7 pentru aparatul central; — 8 pentru posturile de inspecție la frontieră
2.	Direcțiile sanitar- veterinare și pentru siguranța alimentelor	7/unitate	3 autoturisme, din care: — pentru transport de persoane — conducerea direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor; — parc comun; — pentru activitățile specifice de control, supraveghere și monitorizare 3 autolaboratoare pentru: — recoltare de probe pentru siguranța alimentelor; — recoltare de probe pentru sănătatea animală; — controlul laptelui și al produselor lactate 1 autoagregat pentru dezinfecție
3.	Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală	9	3 autoturisme pentru: — transport de persoane pentru intervenții rapide privind suspiciunea unor boli; — transport pentru evaluare veterinară 6 autolaboratoare pentru: — transport de cadavre; — transport de probe-test; — transport de probe de laborator; — decontaminare; — situații speciale; — autoutilitară pentru transport de biobază
4.	Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară	5	3 autoturisme pentru: — deplasare pentru control în teritoriu; — transport de mărfuri 2 autolaboratoare pentru: — recoltare de prob; — examene rapide de laborator în teritoriu
5.	Institutul pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar	5	3 autoturisme pentru: — deplasare pentru controlul în teritoriu și administrație; — testare clinică în teritoriu 2 autolaboratoare pentru: — circulația produselor medicinale în teritoriu; — recoltare de probe

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind eliberarea, la cerere, a domnului Mihail Lisețchi
din funcția de secretar de stat la Ministerul
pentru Consultare Publică și Dialog Civic

Având în vedere cererea domnului Mihail Lisețchi, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului sub nr. 5/6.518 din 17 octombrie 2016,
în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mihail Lisețchi se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul pentru Consultare Publică și Dialog Civic.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Florin Marius Tacu

București, 19 octombrie 2016.
Nr. 322.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 940871