



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 826

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 octombrie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.143. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii .....	2–8	1.327. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 2 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău .....	18–20
1.205. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului ROSCI0391 Siretul Mijlociu — Bucecea .....	9	1.336. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 2 unități administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin.....	21–23
1.322. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Buești din județul Ialomița ....	10–11	1.337. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Dănciulești din județul Gorj.....	24–25
1.324. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Săveni din județul Ialomița ....	12–13	5.458. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea domeniului de doctorat „Inginerie și management” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea din Petroșani .....	26
1.325. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Vlăsinești din județul Botoșani ....	14–15	5.459. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea domeniului de doctorat „Inginerie și management în agricultură și dezvoltare rurală” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași .....	26
1.326. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Scânteiești din județul Galați ....	16–17	<b>ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>	
		Hotărârea din 26 ianuarie 2016 în Cauza Muncaciu împotriva României .....	27–31

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

## ORDIN

### privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

Având în vedere prevederile:

— Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr 1.240/2001 privind aprobarea Programului UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii;

— Hotărârii Guvernului nr 113/1991 pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare;

— art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția de Antreprenoriat și Programe pentru IMM din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor

cu Mediul de Afaceri și oficiile teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie vor duce la îndeplinire prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,

**Costin Grigore Borc**

București, 10 octombrie 2016.

Nr. 1.143.

ANEXĂ

### PROCEDURĂ de implementare a Programului UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

#### 1. Obiectivul Programului

Programul UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, denumit în continuare *Program*, este un program de încurajare și de stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, implementat de către Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, denumit în continuare *MECRMA*, în conformitate cu prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare.

EMPRETEC este un program integrat de pregătire, care oferă întreprinzătorilor instruire și asistență tehnică, precum și un cadru instituțional pentru dezvoltarea capacităților antreprenoriale și creșterea competitivității pe piața locală și internațională a întreprinderilor mici și mijlocii.

EMPRETEC este un program internațional pentru dezvoltarea și sprijinirea antreprenorilor, desfășurat sub egida Conferinței Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD — Geneva), fiind operațional în 32 de țări din America Centrală, America Latină, Africa și Orientul Mijlociu.

România este prima țară din Europa în care se implementează acest program. MECRMA s-a implicat în acest program în calitate de partener al UNCTAD și finanțator al Programului în conformitate cu INTEROFFICE MEMORANDUM/12.09.2014, transmis de UNCTAD — Geneva.

Grupul-țintă al Programului include antreprenori existenți sau potențiali, precum și top manageri, inclusiv specialiști din organizații publice sau private presupuși a se comporta de o manieră antreprenorială sau managerială.

Obiectivele Programului sunt: susținerea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, crearea de noi locuri de muncă, creșterea numărului de întreprinderi mici și mijlocii capabile să facă față competiției și forțelor concurențiale în condițiile globalizării piețelor.

Programul își propune:

- a) identificarea întreprinzătorilor de succes;
- b) dezvoltarea competențelor personale antreprenoriale și a capacității manageriale;
- c) dezvoltarea comportamentului antreprenorial cu scopul creării de noi afaceri cu caracter inovativ;
- d) dezvoltarea metodelor moderne de afaceri, precum și generarea de idei noi de afaceri și de produse noi;

e) mobilizarea resurselor antreprenoriale românești și întărirea dinamismului antreprenorial al întreprinderilor mici și mijlocii din România;

f) încurajarea schimbului de experiență și a dezvoltării relațiilor pe plan local, dar și la nivel internațional;

g) dezvoltarea capacității întreprinderilor mici și mijlocii de a elabora și implementa strategii de afaceri competitive;

h) sprijinirea întreprinderilor mici și mijlocii pentru extinderea piețelor de desfacere și creșterea exporturilor;

i) dezvoltarea contactelor și rețelelor de afaceri în afara României și inițierea de cooperări transfrontaliere.

Pentru anul 2016, MECRMA continuă integrarea programului EMPRETEC în structura instituțională de sprijin a sectorului întreprinderilor mici și mijlocii pentru dezvoltarea antreprenoriatului din România.

## 2. Bugetul Programului

2.1. Bugetul alocat Programului pentru anul bugetar 2016, aprobat prin anexa nr. 3/35/26 la Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, cu modificările ulterioare, este de 500.000 lei.

Prin implementarea Programului în anul 2016 se estimează acordarea de ajutor unui număr de minimum 100 de beneficiari, persoane fizice.

2.2. MECRMA administrează, gestionează și derulează direct sau prin intermediul organizațiilor ori instituțiilor de drept privat programele de încurajare și stimulare a înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, finanțate de la bugetul de stat la nivel național și la nivel local, prin intermediul oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie, denumite în continuare *OTIMMC*, a căror listă este prevăzută în anexa nr. 2, și asigură managementul financiar și/sau tehnic al fondurilor alocate de la bugetul de stat, conform Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, care transpune în legislația națională Recomandarea CE nr. 361 din data de 6 mai 2003, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 124 din data de 20 mai 2003.

2.3. Pentru realizarea Programului se alocă de la bugetul de stat pentru anul 2016 suma de 500.000 lei, împărțită în mod egal celor 4 *OTIMMC* organizatoare: Cluj, Constanța, Craiova, Iași, care încheie parteneriate cu instituții publice și/sau private, contractează serviciile specifice organizării workshopurilor de pregătire antreprenorială UNCTAD/EMPRETEC, asigură publicarea pe site-ul [www.aippimm.ro](http://www.aippimm.ro) a locațiilor și perioadelor de desfășurare a acestora și asigură cheltuielile de organizare și promovare a workshopurilor, precum și onorariile trainerilor pentru susținerea celor 4 workshopuri. Onorariile trainerilor nu vor depăși suma de 42.000 lei/workshop.

## 3. Derularea Programului

Prin Program se finanțează workshopurile UNCTAD EMPRETEC România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii în domenii de interes pentru dezvoltarea capacităților antreprenoriale, în scopul dobândirii cunoștințelor teoretice și cu aplicabilitate practică, necesare cunoașterii și dezvoltării unei afaceri.

Workshopurile UNCTAD EMPRETEC vor fi organizate sub coordonarea celor 4 centre EMPRETEC (EMPRETEC Transilvania, EMPRETEC Sud-Est, EMPRETEC Oltenia-Banat și EMPRETEC Moldova) și se vor desfășura în 4 locații (arundate celor 4 *OTIMMC* organizatoare: Cluj, Constanța, Craiova, Iași). Perioadele de desfășurare a workshopurilor și locațiile vor fi afișate pe site-ul [www.aippimm.ro](http://www.aippimm.ro). În cadrul aceluiași workshop nu pot participa rude de gradul I, rude de gradul II și soț/soție. Numărul maxim de beneficiari este de 30 de participanți/workshop.

În cadrul acestui program *OTIMMC* sunt arundate centrelor EMPRETEC astfel:

- Centrul Regional EMPRETEC Transilvania: *OTIMMC* Cluj;
- Centrul Regional EMPRETEC Sud-Est: *OTIMMC* Constanța;

- Centrul Regional EMPRETEC Oltenia-Banat: *OTIMMC* Craiova;

- Centrul Regional EMPRETEC Moldova: *OTIMMC* Iași.

*OTIMMC* vor asigura organizarea și desfășurarea workshopurilor astfel:

- propun împreună cu trainerii locațiile de desfășurare a workshopurilor astfel încât acestea să respecte standardele de calitate impuse de UNCTAD;

- pregătesc și organizează împreună cu trainerii interviurile participanților;

- mențin legătura și comunică cu trainerii și participanții în vederea bunei organizări și desfășurări a workshopurilor.

*OTIMMC* organizatoare vor asigura plata cheltuielilor ocazionate de desfășurarea workshopului din bugetul alocat prin program fiecăruia dintre cele 4 *OTIMMC* (editarea de materiale de promovare și prezentare, editare/multiplicare de materiale de curs, materiale-suport pentru exercițiile practice, consumabile necesare desfășurării cursurilor, închiriere de spații pentru desfășurarea workshopurilor, transmitere de invitații necesare organizării și desfășurării workshopurilor, cheltuielile cu plata onorariilor trainerilor, cazarea și masa trainerilor, precum și cazarea și masa participanților, inclusiv cheltuielile de organizare a conferințelor de lansare/diseminare a workshopurilor).

Produsul de bază oferit participanților la Program este atelierul de lucru pentru dezvoltarea competențelor personale antreprenoriale dezvoltat de Universitatea Harvard împreună cu Management Systems International și McBeer & Co, care se va desfășura pe parcursul a 9 zile calendaristice.

În vederea implementării Programului, serviciile de instruire specifice Programului vor fi efectuate de trainerii naționali certificați și în curs de certificare de către UNCTAD Geneva, serviciile de instruire fiind contractate de către *OTIMMC* organizatoare.

*OTIMMC* responsabile de desfășurarea celor 4 workshopuri vor comunica MECRMA locațiile și perioada de desfășurare a acestora pentru a fi publicate pe site-ul [www.aippimm.ro](http://www.aippimm.ro)

Înregistrarea formularelor de participare la workshopurile organizate în cadrul primului stadiu al Programului se face online pe site-ul [www.aippimm.ro](http://www.aippimm.ro). Se consideră că prin înscrierea la Program aplicantul este de acord cu furnizarea în favoarea MECRMA a anumitor date cu caracter personal (de exemplu: CNP, adresă de domiciliu etc.), date care vor fi securizate în cadrul Registrului unic electronic al Programului.

MECRMA, *OTIMMC*, precum și participanții la Program nu vor permite sau facilita folosirea de către terți a datelor referitoare la nume, brand, metodologie, logo și material de training. În acest scop, participanții la Program vor completa angajamentul prevăzut în anexa nr. 3.

## 4. Beneficiarii Programului

Pot beneficia de prevederile Programului persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ, la data depunerii formularului de înscriere în Program prevăzut în anexa nr. 1, următoarele criterii de eligibilitate:

- a) sunt cetățeni români sau cetățeni străini vorbitori de limbă română;

- b) au studii medii sau superioare definitive cu diplomă de bacalaureat/licență sau adeverință care să ateste finalizarea studiilor;

- c) se înscriu la activitățile prevăzute în Program, prin completarea formularului de înscriere;

- d) participă pentru prima dată la un atelier EMPRETEC;

e) declară pe propria răspundere că vor participa continuu la toate activitățile workshopului pe perioada tuturor celor 9 zile de curs, sub sancțiunea recuperării proporționale a ajutorului oferit.

#### 5. Selecția participanților în cadrul Programului

Pentru workshopurile organizate în cadrul Programului, selecția participanților se va face în ordinea înscrierii în Program, după cum urmează:

etapa I — verificarea condițiilor de eligibilitate conform pct. 4, de către OTIMMC;

etapa II — interviu organizat de către trainerii certificați UNCTAD.

În cazul respingerii aplicației vor fi informați asupra motivelor de respingere de către trainerii certificați UNCTAD sau OTIMMC, după caz. Lista solicitanților admiși și a celor respinși, însoțită de motivele de respingere, vor fi transmise către OTIMMC organizator de către trainerii certificați UNCTAD cel târziu cu 3 zile lucrătoare înainte de începerea workshopului, în vederea publicării pe site-ul [www.aippimm.ro](http://www.aippimm.ro)

#### 6. Confidențialitate

Formularele și documentele justificative depuse de către solicitanți în cadrul Programului sunt confidențiale, personalul MECRMA și OTIMMC implicat în implementare având obligația de a nu dezvălui informații menționate în acestea către terțe persoane, cu excepția cazului în care informațiile sunt furnizate organelor abilitate ale statului în exercitarea atribuțiilor ce le revin.

MECRMA și OTIMMC sunt autorizate să publice, în orice formă și mediu, inclusiv pe internet, informațiile referitoare la numele beneficiarului și activitatea la care participă.

Documentele depuse de către beneficiari în vederea participării în cadrul Programului vor fi păstrate la sediul fiecărui OTIMMC.

#### 7. Monitorizarea și evaluarea rezultatelor

7.1. Monitorizarea și controlul beneficiarilor Programului se vor face de către Unitatea de Monitorizare, Control și Raportare (UMCR) din cadrul OTIMMC.

7.2. Participanții la activitățile din cadrul Programului vor completa și vor transmite către OTIMMC — UMCR formularul de raportare tehnică prevăzut în anexa nr. 4. Transmiterea formularului de raportare tehnică este obligatorie pentru toți beneficiarii din cadrul prezentului program, pe o perioadă de 3 ani, începând cu anul 2017.

7.3. Pe baza rezultatelor monitorizării derulării Programului și a evaluării rezultatelor acestuia se va îmbunătăți și diversifica programa workshopurilor.

7.4. Reprezentanții MECRMA și cei ai OTIMMC au dreptul să verifice veridicitatea și conformitatea declarațiilor, documentelor și activităților făcute în cadrul Programului.

7.5. Rapoartele de evaluare a cursanților, întocmite de trainerii și de OTIMMC, vor fi transmise de OTIMMC către MECRMA.

#### 8. Anexe

Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

### Formular de înscriere în Programul UNCTAD/EMPRETEC—România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii

1. Numele și prenumele: .....

2. Sexul:  Masculin  Feminin

3. Adresa de acasă:

.....  
.....

Adresa de la serviciu:

.....  
.....

Telefon: .....

E-mail: .....

Telefon: .....

4. Vârsta: .....

5. Stare civilă:  Necăsătorit  Căsătorit  Divorțat  Văduv/ă

6. Aveți copii ?  Da  Nu

7. Nivelul educației (marcați răspunsul/răspunsurile corect/e):

Ați absolvit școala gimnazială?  Da  Nu

Numele (nr.) școlii: .....

Ați absolvit liceul?  Da  Nu

Ați obținut diploma de bacalaureat?  Da  Nu

Numele liceului: .....

Ați absolvit școală tehnică/postliceală/colegiu?  Da  Nu

Câți ani? .....

Ați obținut diplomă de absolvire?  Da  Nu

Ce specializare ați avut? .....

Denumirea unității de învățământ: .....

Studii superioare (de orice fel) ..... Câți ani? .....

Ați obținut o diplomă universitară?  Da  Nu

Ce specializare ați avut? .....

Denumirea unității de învățământ: .....

Aveți societate?  Da  Nu

Dacă da, trebuie trecute denumirea societății, CUI, numărul mediu de angajați la 31 decembrie 2015, cifra de afaceri.

8. Ați fost vreodată ucenic?  Da  Nu

În ce meserie? .....

Organizația/Persona: .....

9. A avut mama sau tatăl dumneavoastră propria afacere?  Da  Nu

Dacă da, ați lucrat în cadrul acelei afaceri?  Da  Nu

10. A avut una din rudele dumneavoastră, în afara de părinți, propria afacere?

Da  Nu

Dacă da, le-ați ajutat vreodată în afacerea respectivă?  Da  Nu

11. Gândiți-vă la trei dintre prietenii dumneavoastră cei mai apropiați.

Completați numele și ocupația lor:

Numele ..... Are acest/această prieten(ă) propria Da Nu

Prietenului #1 ..... afacere

Numele ..... Are acest/această prieten(ă) propria Da Nu

Prietenului #2 ..... afacere

Numele ..... Are acest/această prieten(ă) propria Da Nu

Prietenului #3 ..... afacere

12. Au părinții vreunui din prietenii dumneavoastră propria afacere?  Da  Nu

13. Câți din oamenii pe care îi cunoașteți personal au propria afacere? .....

14. Ați fost primul copil la părinți?  Da  Nu

15. Ați călătorit în străinătate ?  Da  Nu

Dacă da, menționați țările în care ați călătorit cel mai des și de câte ori ați călătorit în fiecare dintre aceste țări.

Țara

Numărul de vizite

.....  
 .....  
 .....  
 .....

De câte ori pe an călătoriți în interiorul țării, în afara regiunii unde v-ați născut sau în afara regiunii în care locuiți?

.....

16. Vă rugăm completați în tabelul următor datele referitoare la experiența dumneavoastră profesională începând cu actualul/ultimul loc de muncă:

Angajatorul	Adresa	Telefon	Funcția	Perioada

17. Ați încercat vreodată să începeți o afacere proprie?  Da  Nu

Ce tip de afacere? .....

Ce s-a întâmplat cu această afacere? .....

18. Aveți în prezent o afacere proprie?  Da  Nu

Ce tip de afacere? .....

19. Dacă intenționați să începeți o afacere sau să o extindeți pe cea existentă, ce tip de afacere ați începe/extinde? (Vă rugăm să detaliați.) .....

20. Dacă nu intenționați să începeți o afacere chiar acum, cum intenționați să folosiți experiența acumulată la acest seminar de instruire? .....

21. De cât capital credeți că aveți nevoie să începeți sau să extindeți o afacere?

.....

22. Estimați suma de bani din fiecare din sursele menționate mai jos pe care o puteți folosi în începerea/extinderea afacerii dumneavoastră:

Bani personali .....

Împrumuturi sau bani oferți de familie .....

Împrumuturi sau bani oferți de prieteni .....

Alte surse: ..... Specificați: .....

23. Aveți casa, apartamentul sau terenul dumneavoastră în proprietate personală?  Da  Nu

24. Care dintre lucrurile menționate mai jos considerați că reprezintă ingredientul cel mai important în succesul unei afaceri? (Marcați o singură opțiune.)

Banii  Educația  Prietenii  Motivația  Altele



## Lista oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici și mijlocii și cooperatie

Nr. crt.	OTIMMC (Județe arondate)	ADRESA	TELEFON/FAX
1.	<b>BRAȘOV</b> Brașov Covasna Sibiu	Str. Turnului nr. 5, sc. B, et. 1, Brașov, C.P. 500152	tel. 0268-548.018 fax 0268-548.017 www.aippimm.ro oficiubrasov@imm.gov.ro
2.	<b>CLUJ-NAPOCA</b> Bihor Bistrița-Năsăud Cluj Maramureș Satu Mare Sălaj	Str. Horea nr. 13, Cluj-Napoca, C.P. 400174	tel. 0264-487.224 fax 0264-487.244 www.aippimm.ro oficiucluj@imm.gov.ro
3.	<b>CONSTANȚA</b> Brăila Buzău Constanța Galați Tulcea Vrancea	Bd. Tomis nr. 79—81, et. 6, Constanța, C.P. 900669	tel. 0241-661.253 fax 0241-661.254 www.aippimm.ro oficiuconstanta@imm.gov.ro
4.	<b>CRAIOVA</b> Dolj Gorj Mehedinți Olt Vâlcea	Str. Ștefan cel Mare nr. 93, et. 1, Craiova, C.P. 200129	tel./fax 0251-510.785 www.aippimm.ro oficiucraiova@imm.gov.ro
5.	<b>IAȘI</b> Bacău Botoșani Iași Neamț Suceava Vaslui	Str. Elena Doamna nr. 61 A, et. 2, Iași, C.P. 700398	tel./fax 0232-464.343 www.aippimm.ro oficiuiasi@imm.gov.ro
6.	<b>PLOIEȘTI</b> Argeș București Călărași Dâmbovița Giurgiu Ialomița Ilfov Prahova Teleorman	Ploiești, str. Trei Ierarhi nr. 9—11, județul Prahova C.P. 100010	tel. 0244-522.085 fax 0244-544.054 www.aippimm.ro oficiuploiesti@imm.gov.ro
7.	<b>TÂRGU MUREȘ</b> Harghita Mureș Alba	Str. Cuza Vodă nr. 22, Târgu Mureș, C.P. 540027	tel. 0265-311.660 fax 0265-260.818 www.aippimm.ro oficiutargumures@imm.gov.ro
8.	<b>TIMIȘOARA</b> Arad Caraș-Severin Hunedoara Timiș	Bd. Eroilor de la Tisa nr. 22, Timișoara, C.P. 300575	tel. 0256-292.739 fax 0256-292.767 www.aippimm.ro otimmctimisoara@imm.gov.ro

## ANGAJAMENT

Subsemnatul/Subsemnata, ....., domiciliat(ă) în ....., identificat(ă) cu B.I./C.I. seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., administrator/asociat unic al Societății ....., cu sediul în ....., mă oblig prin prezentul angajament să nu permit și să nu facilitez folosirea de către terți a datelor referitoare la nume, brand, metodologie, logo și material de training folosite în cadrul workshopurilor EMPRETEC.

Semnătura .....  
(numele și prenumele)

Data .....

## Formular de raportare tehnică

(Se completează toate rubricile în limba română, prin tehnoredactare.)

Perioada pentru raportare: anul .....

Numele și prenumele: .....

Am participat la Programul UNCTAD/EMPRETEC — România pentru sprijinirea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii în perioada .....

**Anterior** participării la Programul UNCTAD/EMPRETEC:

Am deținut o societate sau calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Nu am deținut o societate sau calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Dacă răspunsul este DA, precizați cum v-a ajutat participarea la Programul UNCTAD/EMPRETEC în dezvoltarea afacerii în care sunteți implicat.

.....  
.....

**Ulterior** participării la Programul UNCTAD/EMPRETEC:

Am înființat o societate sau am dobândit calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Nu am înființat o societate sau nu am dobândit calitatea de acționar, asociat, administrator în cadrul unei întreprinderi.

Dacă răspunsul este NU, vă rugăm să precizați cum v-a ajutat participarea la Programul UNCTAD/EMPRETEC

.....  
.....

Dacă răspunsul este DA, vă rugăm să completați câmpurile de mai jos:

Datele de identificare ale societății:

Denumirea societății: .....

Adresa: .....

Telefon: ....., fax .....

E-mail .....

Data înregistrării societății: .....

Numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului: .....

Codul unic de înregistrare: .....

Calitatea deținută în cadrul societății: .....

Date de raportare tehnică:

— cifra de afaceri ..... lei;

— profitul brut ..... lei;

— numărul mediu scriptic anual de personal .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., identificat/identificată cu actul de identitate seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., sectorul/județul ....., în calitate de reprezentant legal al societății (după caz) ....., declar pe propria răspundere că toate informațiile furnizate și consemnate în prezentul formular sunt corecte și complete.

Numele .....

Semnătura .....

Funcția .....

Data semnării .....



MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****privind aprobarea Planului de management și a  
Regulamentului sitului ROSCI0391 Siretul Mijlociu — Bucecea**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.882/AC din 24 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 57 din 19 octombrie 2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Suceava, Avizul Ministerului Culturii nr. 855 din 23 februarie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 82.943/163.011/330.136 din 24 decembrie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 38.004 din 14 aprilie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 156.771/IM din 3 decembrie 2015,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului ROSCI0391 Siretul Mijlociu — Bucecea, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului ROSCI0391 Siretul Mijlociu — Bucecea, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Viorel Traian Lascu,**

secretar de stat

București, 29 iunie 2016.

Nr. 1.205.

---

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 bis care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

## O R D I N

### **privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Buești din județul Ialomița**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Buești din județul Ialomița.

(2) Unitatea administrativ-teritorială și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu Codruț Ștefănescu**

București, 7 octombrie 2016.  
Nr. 1.322.

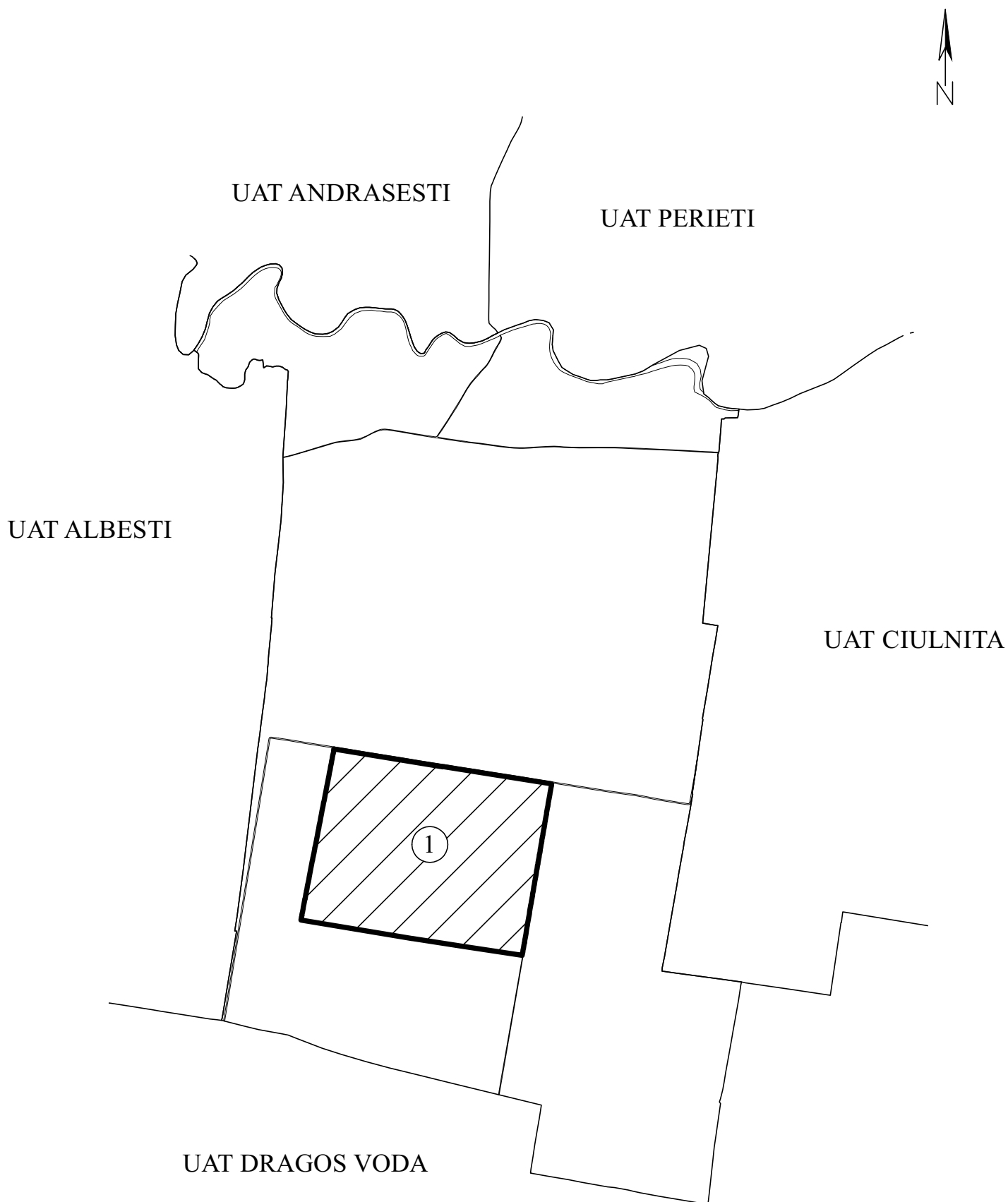
\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1

#### **LISTA** unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Buești	Ialomița	1

Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 1, UAT- ul Buești, județul Ialomița



## O R D I N

### **privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Săveni din județul Ialomița**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Săveni din județul Ialomița.

(2) Unitatea administrativ-teritorială și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 7 octombrie 2016.

Nr. 1.324.

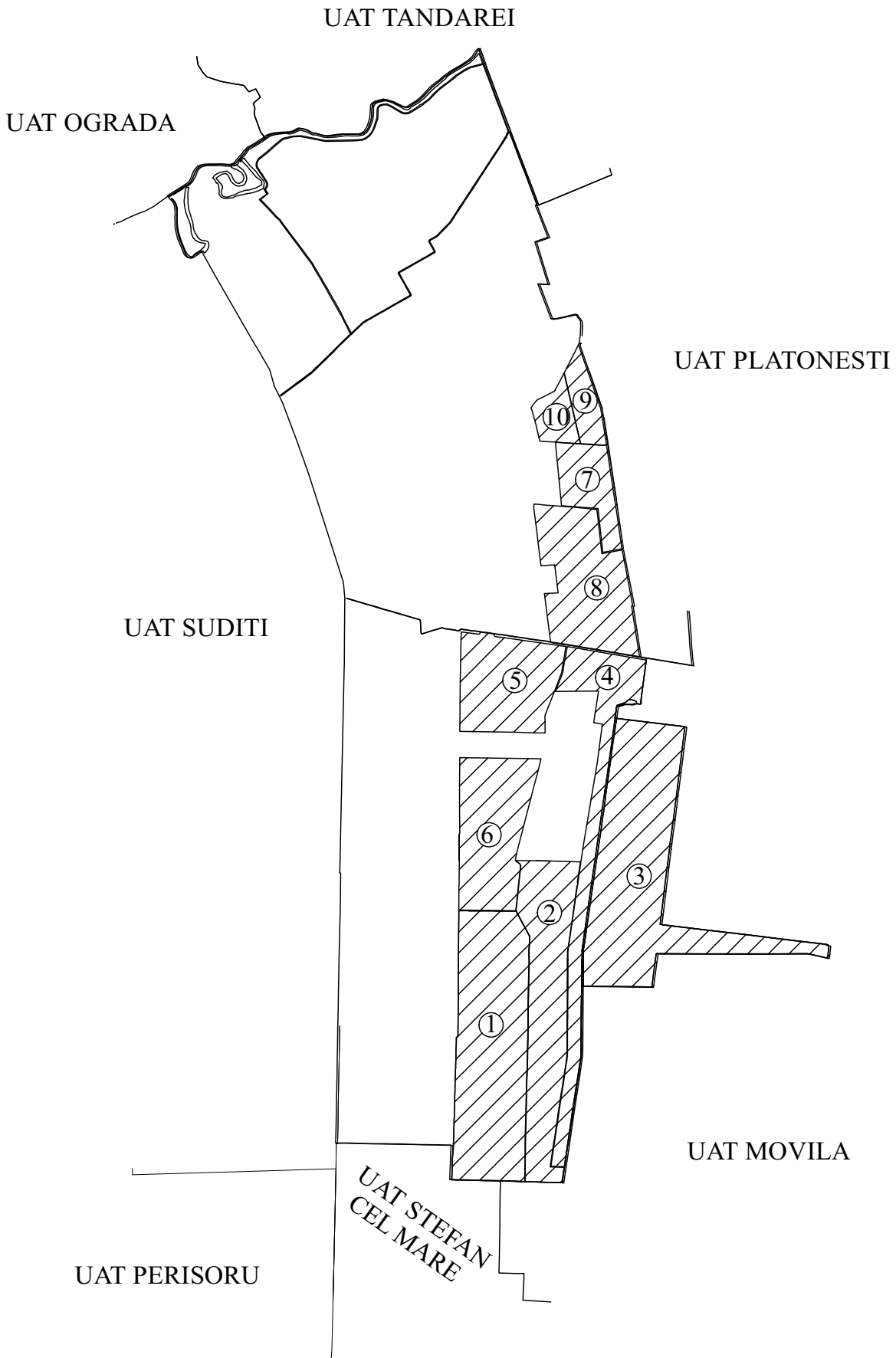
\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

*ANEXA Nr. 1*

### **LISTA** unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Săveni	Ialomița	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
 Sectoarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 , UAT- ul Săveni, județul Ialomița



## O R D I N

### **privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Vlăsinești din județul Botoșani**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Vlăsinești din județul Botoșani.

(2) Unitatea administrativ-teritorială și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 7 octombrie 2016.  
Nr. 1.325.

---

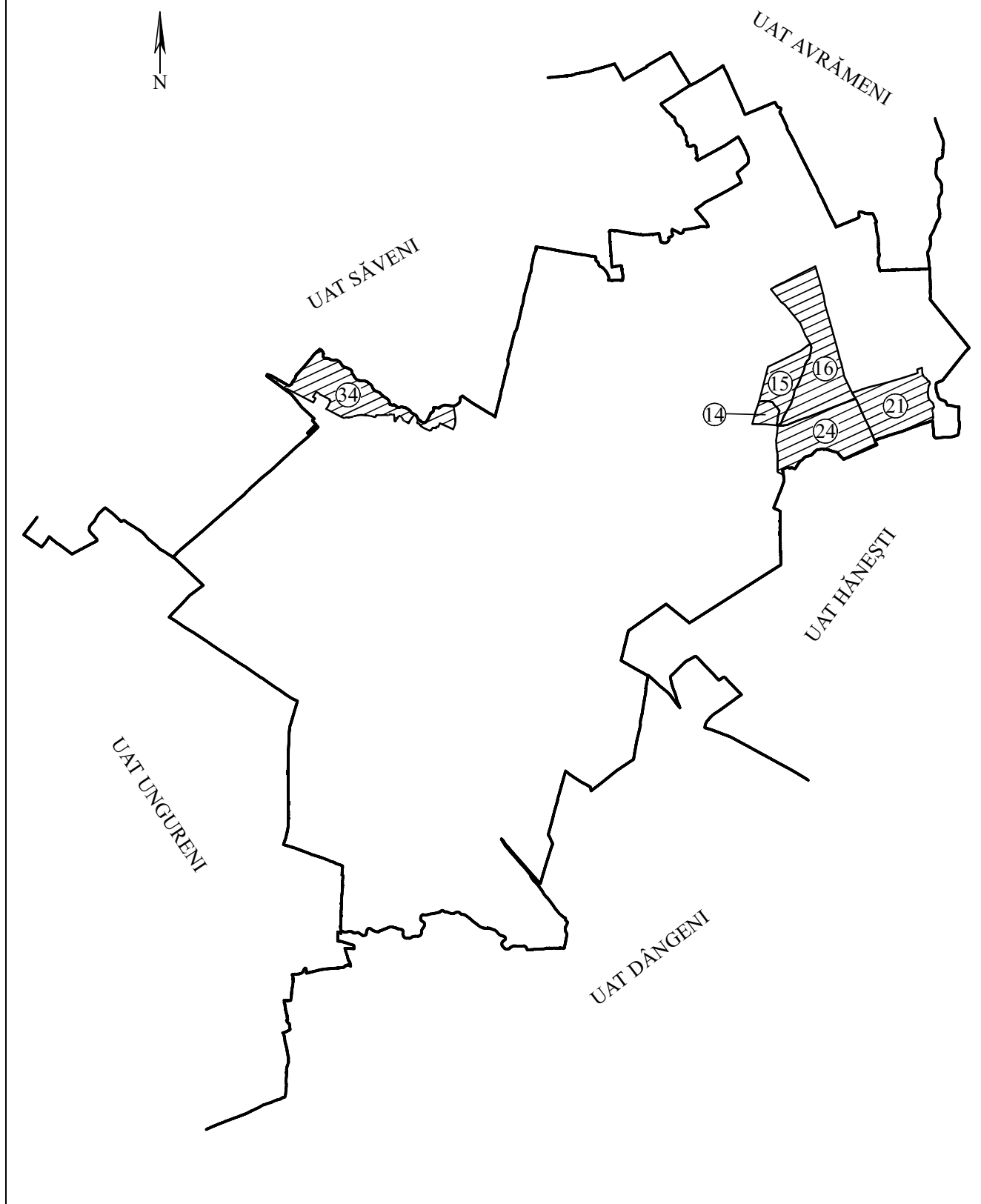
\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1

#### **LISTA** unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Vlăsinești	Botoșani	14, 15, 16, 21, 24, 34

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectoarele cadastrale nr. 14, 15, 16, 21, 24 și 34, UAT-ul Vlăsinești, județul Botoșani



## O R D I N

### **privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Scânteiești din județul Galați**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate în unitatea administrativ-teritorială Scânteiești din județul Galați.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 7 octombrie 2016.  
Nr. 1.326.

---

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

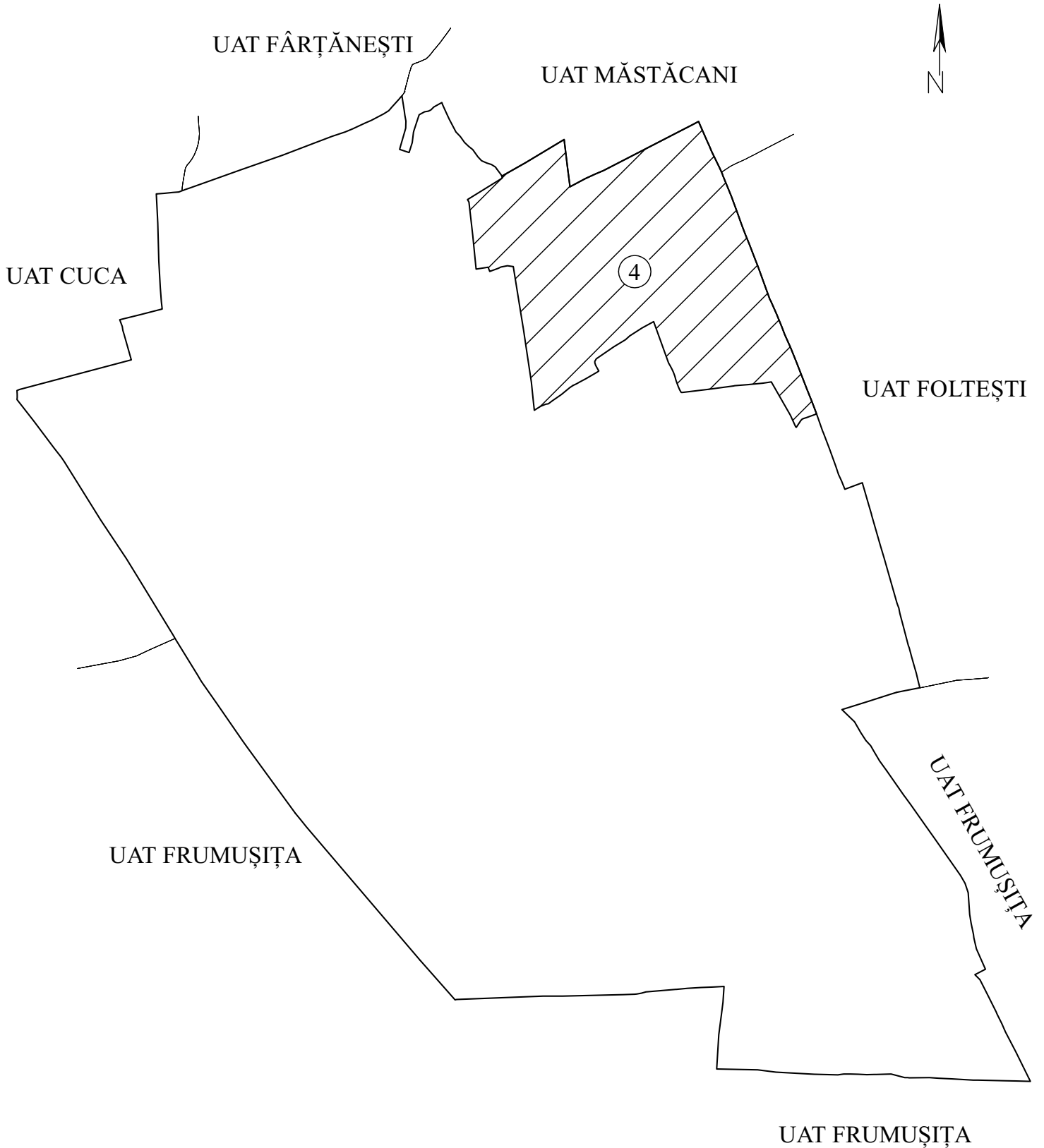
*ANEXA Nr. 1*

#### **LISTA** unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Scânteiești	Galați	4



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 4, UAT- ul Scînteiești, județul Galați



**ORDIN**  
**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare**  
**sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 2 unități**  
**administrativ-teritoriale din județul Bacău**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 2 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 2 și 3\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
 de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 7 octombrie 2016.  
 Nr. 1.327.

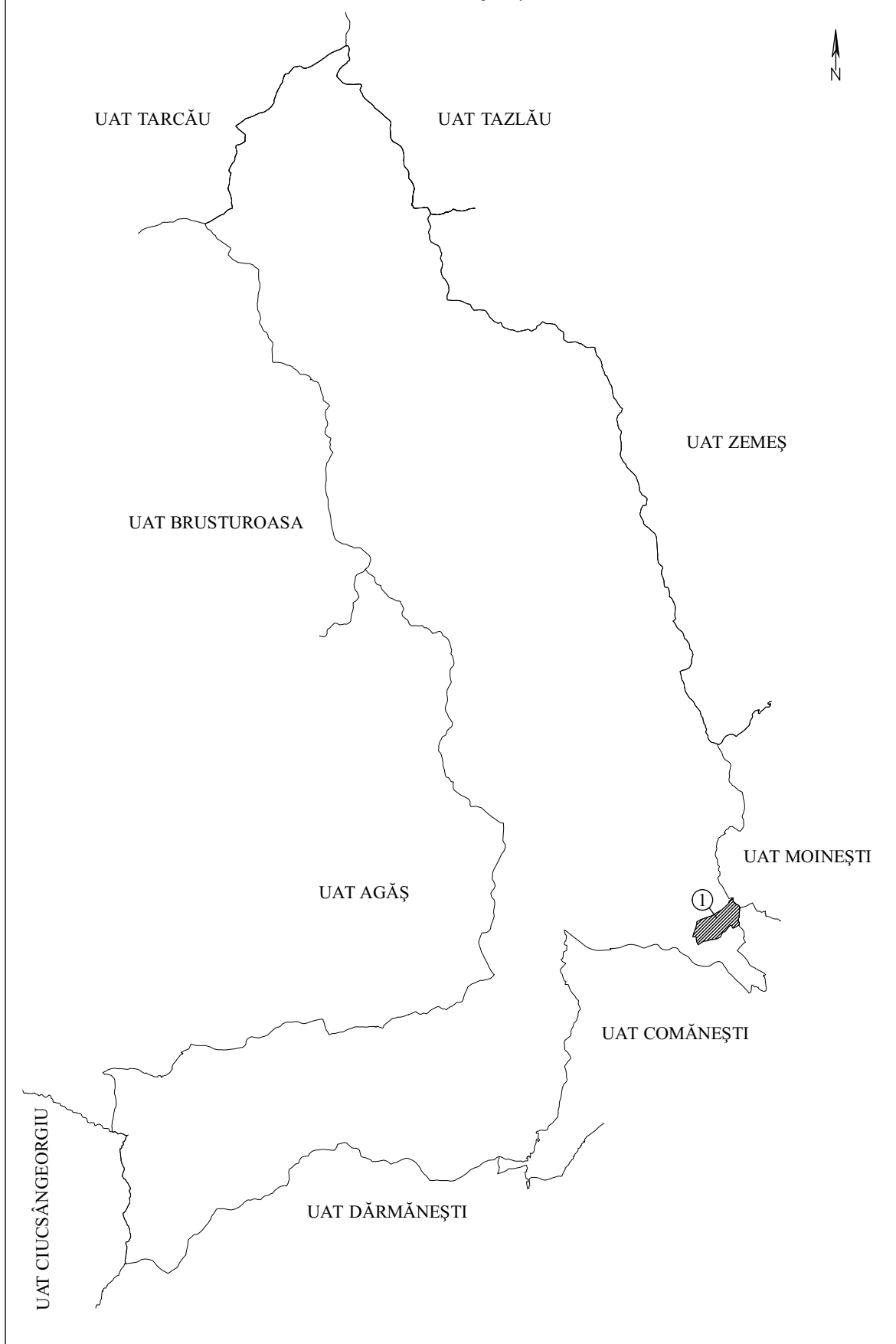
\*) Anexele nr. 2 și 3 sunt reproduse în facsimil.

*ANEXA Nr. 1*

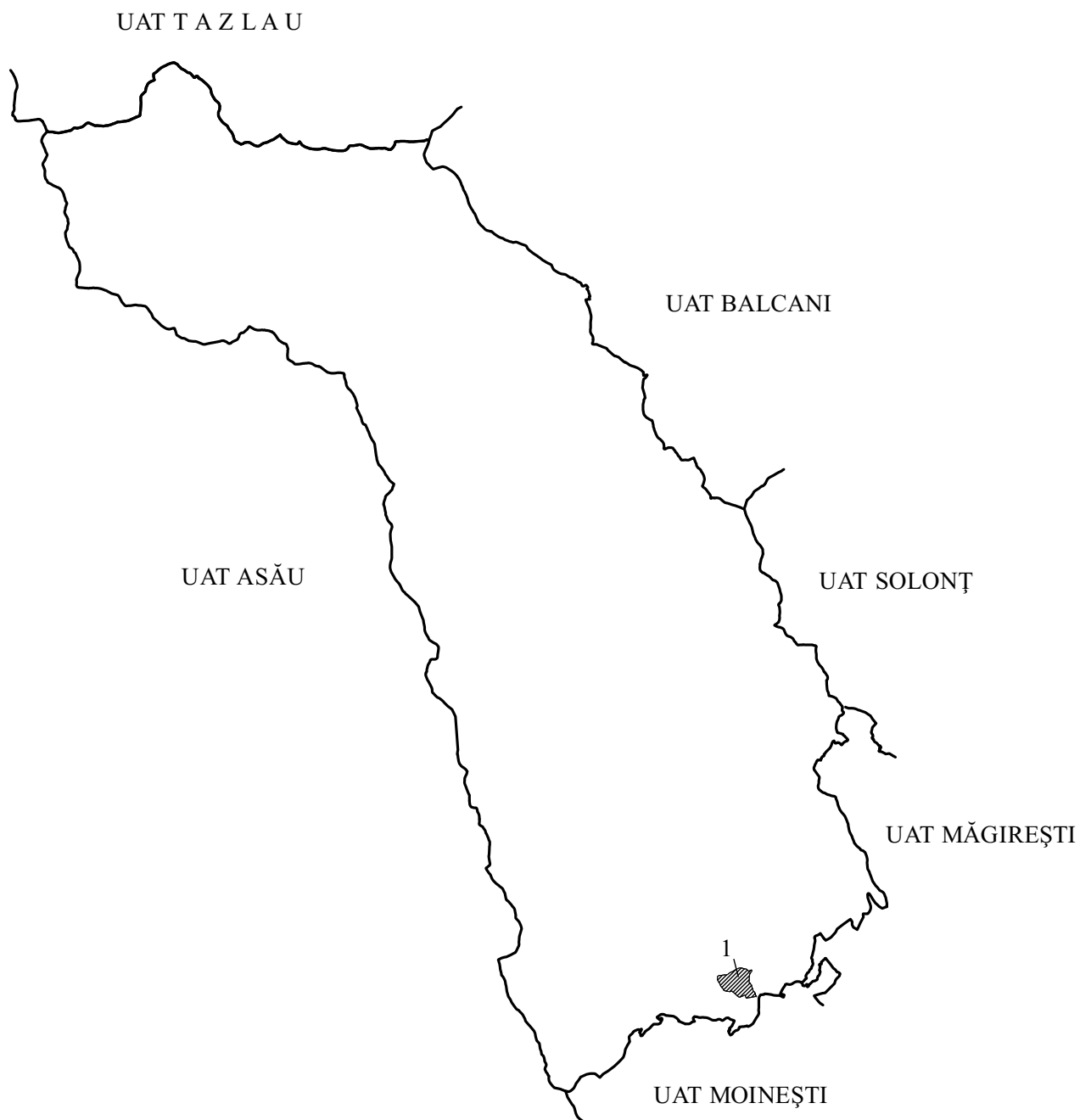
**LISTA**  
**unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep**  
**lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor**

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Asău	Bacău	1
2	Zemeș	Bacău	1

Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 1, UAT Asău, județul Bacău



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 1, UAT- ul Zemeș, județul Bacău



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 2 unități administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 2 unități administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 2 și 3\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 11 octombrie 2016.  
Nr. 1.336.

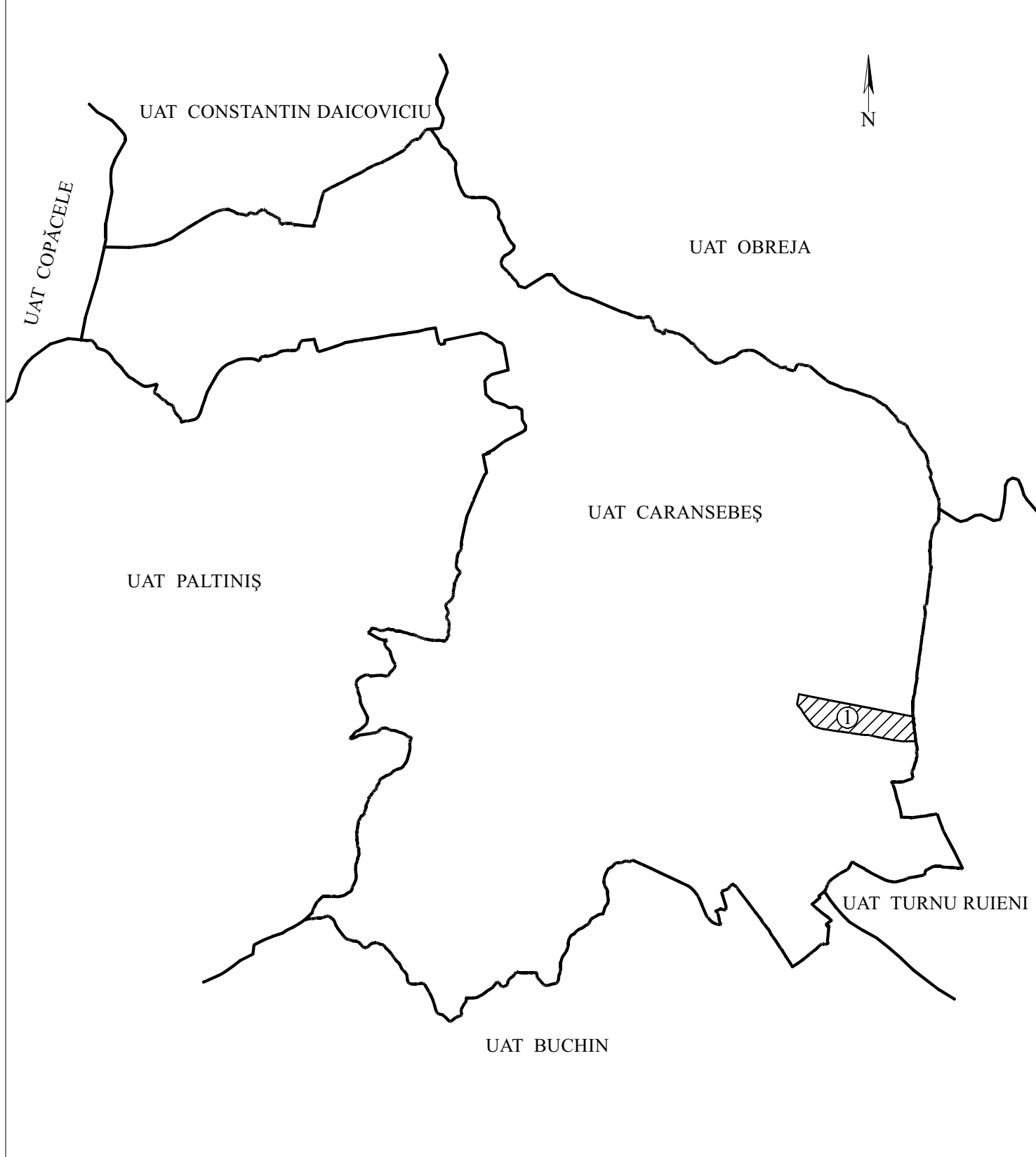
\*) Anexele nr. 2 și 3 sunt reproduse în facsimil.

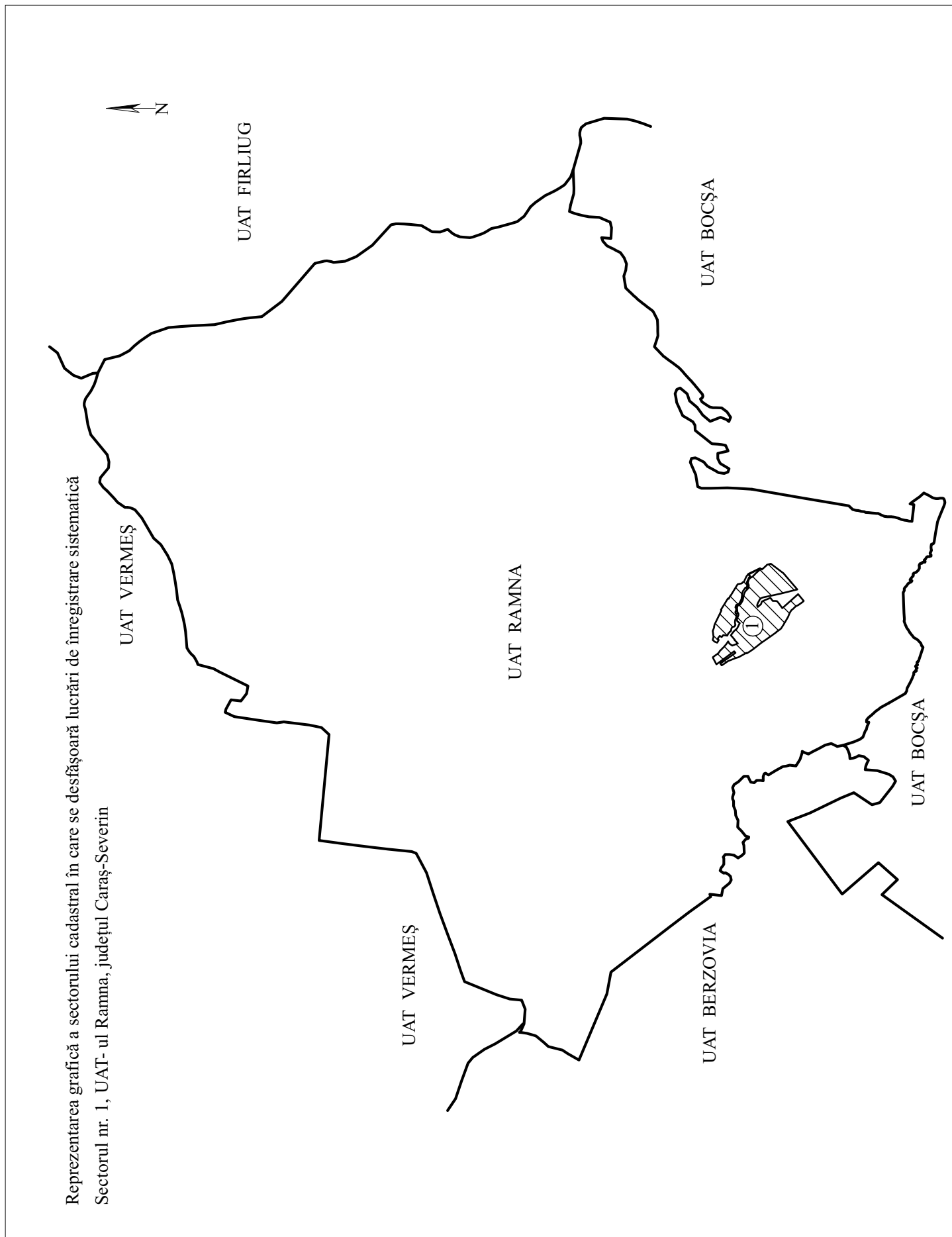
ANEXA Nr. 1

**LISTA**  
**unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep**  
**lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor**

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Caransebeș	Caraș-Severin	1
2	Ramna	Caraș-Severin	1

Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 1, UAT- ul Caransebeș, județul Caraș-Severin





## O R D I N

### **privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Dănciulești din județul Gorj**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Dănciulești din județul Gorj.

(2) Unitatea administrativ-teritorială și sectorul cadastral în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 11 octombrie 2016.  
Nr. 1.337.

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

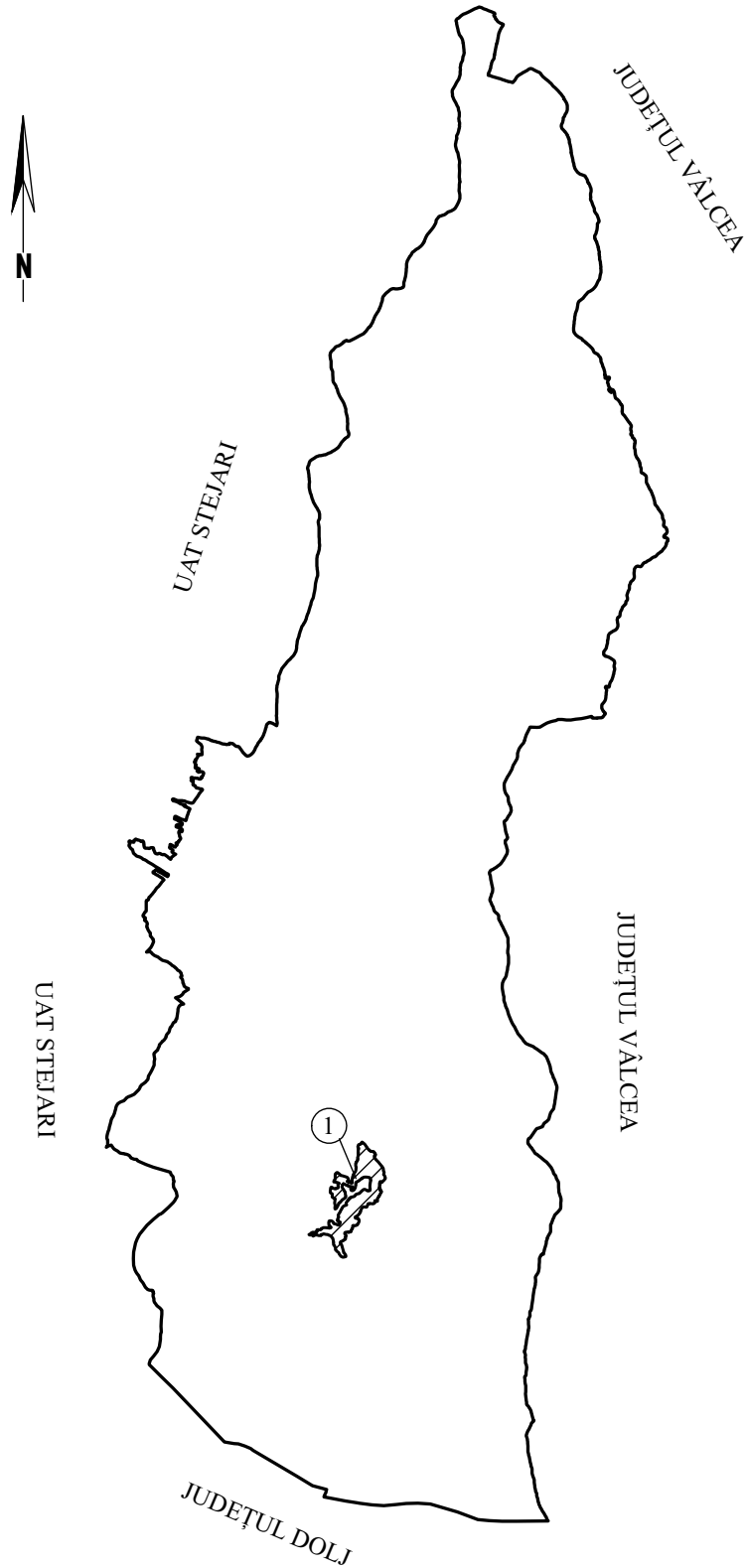
ANEXA Nr. 1

#### **LISTA** unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Dănciulești	Gorj	1



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Sectorul nr. 1, UAT DĂNCIULEȘTI, județul Gorj



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind aprobarea domeniului de doctorat „Inginerie și management” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea din Petroșani**

Având în vedere prevederile art. 138, 158, 159, 168 și 169 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,

conform prevederilor Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.125/2015 privind aprobarea de noi domenii în cadrul școlilor doctorale organizate în instituțiile de învățământ superior, organizatoare de studii universitare de doctorat, ca urmare a validării domeniului de doctorat de către Consiliul General al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) în data de 29 septembrie 2016,

în baza raportului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) elaborat pe baza rezultatelor evaluării instituționale a instituției de învățământ superior, organizatoare de studii universitare de doctorat, incluzând date privind activitatea de cercetare desfășurată în cadrul acestei instituții,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă domeniul de doctorat „Inginerie și management” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea din Petroșani. Universitatea din Petroșani vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția Generală Învățământ Superior din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice și Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Laurențiu-Dănuț Vlad,**  
secretar de stat

București, 11 octombrie 2016.  
Nr. 5.458.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind aprobarea domeniului de doctorat „Inginerie și management în agricultură și dezvoltare rurală” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași**

Având în vedere prevederile art. 138, 158, 159, 168 și 169 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,

conform prevederilor Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.125/2015 privind aprobarea de noi domenii în cadrul școlilor doctorale organizate în instituțiile de învățământ superior, organizatoare de studii universitare de doctorat, ca urmare a validării domeniului de doctorat de către Consiliul General al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) în data de 29 septembrie 2016,

în baza raportului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) elaborat pe baza rezultatelor evaluării instituționale a instituției de învățământ superior, organizatoare de studii universitare de doctorat, incluzând date privind activitatea de cercetare desfășurată în cadrul acestei instituții,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă domeniul de doctorat „Inginerie și management în agricultură și dezvoltare rurală” în cadrul școlii doctorale organizate în Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași. Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad” din Iași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 2. — Direcția Generală Învățământ Superior din cadrul Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice și Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Laurențiu-Dănuț Vlad,**  
secretar de stat

București, 11 octombrie 2016.  
Nr. 5.459.

# ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI  
SECȚIA A PATRA

## HOTĂRÂREA

din 26 ianuarie 2016

### în Cauza Muncaciu împotriva României

(Cererea nr. 12.433/11)

Strasbourg

Definitivă la 26 aprilie 2016

Hotărârea a devenit definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 din Convenție. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În Cauza Muncaciu împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din András Sajó, președinte, Vincent A. de Gaetano, Boštjan M. Zupančič, Paulo Pinto de Albuquerque, Egidijus Kūris, Iulia Antoanella Motoc, Gabriele Kucsko-Stadlmayer, judecători, și Françoise Elens-Passos, grefier de secție, după ce a deliberat în camera de consiliu la 5 ianuarie 2016, pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

#### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o cerere (nr. 12.433/11) îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, dl Sava-Dafinel Muncaciu (*reclamantul*), a sesizat Curtea la 17 februarie 2011, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Reclamantul a fost reprezentat de doamna C. Costea, avocat în Winterthur (Elveția). Guvernul român (*Guvernul*) a fost reprezentat de agentul său, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Reclamantul susține nerespectarea dreptului său la un proces echitabil de către Tribunalul Cluj. El invocă faptul că instanța nu i-a comunicat, înainte de pronunțarea hotărârii, întâmpinarea părții adverse, ceea ce l-a privat de orice posibilitate de a lua cunoștință despre aceasta. El se plânge și de faptul că instanța nu a examinat cererea de amânare a judecării, iar acest lucru este, potrivit reclamantului, o încălcare a drepturilor sale de apărare și a principiului contradictorialității. El invocă art. 6 § 1 din Convenție.

4. La 7 mai 2013, capătul de cerere sus-menționat a fost comunicat Guvernului, iar cererea a fost declarată inadmisibilă în ceea ce privește celelalte capete de cerere, în conformitate cu art. 54 § 3 din Regulamentul Curții.

#### ÎN FAPT

##### I. Circumstanțele cauzei

5. Reclamantul s-a născut în 1976 și are domiciliul în Cluj-Napoca.

##### A. Originea cauzei

6. La 10 octombrie 2005, reclamantul a împrumutat 300.000 euro soților G. Contractul de împrumut a fost autentificat la notar. Împrumutul a fost însoțit de o garanție ipotecară asupra a două imobile situate în Turda, soții G. declarându-se proprietarii acestora. Reclamantul și-a înscris garanția ipotecară în cartea funciară.

7. La 27 noiembrie 2006, în lipsa rambursării sumei la scadența prevăzută de comun acord între părți, Judecătoria Turda a încuviințat executarea silită a contractului de împrumut.

8. La 11 decembrie 2006, reclamantul a depus la un executor judecătoresc o cerere de executare silită imobiliară.

9. La 14 mai 2009, executorul a organizat o vânzare la licitație a celor două imobile sus-menționate ce au fost în cele din urmă adjudecate de reclamant.

##### B. Contestarea măsurilor de executare silită

10. La 21 mai 2009, Administrația Finanțelor Publice Turda (în continuare *AFP Turda*) a contestat procedura executării silite și a solicitat anularea tuturor măsurilor de executare luate, anularea garanției ipotecare prevăzute în contractul de împrumut, radierea ipotecii din cartea funciară, precum și suspendarea executării silite a contractului de împrumut în litigiu. AFP Turda a arătat că cele două imobile au fost cumpărate de către soții G. la 4 februarie 2004, însă contractul de vânzare-cumpărare fusese anulat prin hotărârea definitivă din 20 ianuarie 2005 a Judecătoriei Turda într-un proces ce a opus familia respectivă autorităților financiare ale statului român. AFP Turda a precizat că hotărârea sus-menționată a fost înscrisă în cartea funciară la 19 iulie 2006, că autoritățile au dispus sechestrul imobiliar la 12 septembrie 2008, că sechestrul a fost înscris în cartea funciară ca ipotecă legală de rangul II și că soții G. își pierduseră astfel dreptul de proprietate asupra celor două imobile. În sfârșit, AFP Turda a susținut că cercetările întreprinse de executor în cadrul procedurii de executare silită au arătat că imobilele menționate în cartea funciară fuseseră demolate între timp și că o nouă clădire fusese construită în locul lor.

11. La termenul din 11 iunie 2009, reclamantul a formulat întâmpinare. Acesta a pledat mai întâi pentru inadmisibilitatea acțiunii, susținând că normele de procedură civilă nu permiteau verificarea validității contractului de împrumut încheiat cu soții G. prin intermediul contestației asupra măsurilor de executare silită. Reclamantul a mai susținut că autoritățile financiare nu au făcut demersuri pentru înscrierea în cartea funciară a acțiunii în

anularea vânzării realizate în 2004 și că hotărârea judecătorească definitivă din 20 ianuarie 2005 nu fusese înscrisă în cartea funciară în scopul opozabilității față de terți decât foarte târziu, respectiv la 19 iulie 2006. În plus, acesta a menționat că a făcut diligențe înainte de semnarea contractului de împrumut din 10 octombrie 2005 și că, în acest context, autoritățile fiscale din Turda au eliberat un certificat fiscal care atesta că familia G. nu avea datorii și nu deținea imobile aflate sub sechestru. În cele din urmă, reclamantul s-a opus suspendării executării.

**12.** Printr-o hotărâre din 18 martie 2010, Judecătoria Turda, după ce a respins argumentele reclamantului, a admis acțiunea AFP Turda și toate cererile acesteia.

**13.** La 6 iulie 2010, reclamantul, prin intermediul avocatului care îl reprezentase în fața Judecătoriei Turda, a formulat recurs împotriva Hotărârii din 18 martie 2010, reiterând argumentele prezentate în întâmpinare în fața judecătoriei (supra, pct. 11).

**14.** La 26 august 2010, pârâta a depus întâmpinare prezentând propriile argumente ce duceau la concluzia că acțiunea sa era admisibilă și că soții G. pierduseră dreptul de proprietate asupra imobilelor care constituiau garanția în cadrul contractului de împrumut. Aceasta a solicitat judecarea cauzei chiar în lipsa sa. Întâmpinarea acesteia nu a fost comunicată reclamantului.

**15.** La o dată neprecizată, reclamantul a transmis o cerere de amânare a cauzei, pentru ședința fixată la 1 septembrie 2010 în fața Tribunalului Cluj. Acesta și-a întemeiat cererea pe necesitatea de a-și angaja un avocat care să îl reprezinte în fața instanței de recurs. În această privință, reclamantul a indicat faptul că intenționa să angajeze un avocat, altul decât cel care redactase cererea și motivele de recurs în iulie 2010, și a adăugat că suferise o intervenție chirurgicală în august 2010 și că de atunci nu s-a putut deplasa. A prezentat un certificat medical din 31 august 2010. Reclamantul a mai solicitat ca orice eventuală întâmpinare depusă de către partea adversă să îi fie comunicată.

**16.** La termenul din 1 septembrie 2010, Tribunalul Cluj a constatat că nicio parte nu s-a prezentat la două strigări ale cauzei, făcute la 2 ore diferite, precum și faptul că AFP Turda depusese întâmpinare. Instanța a rămas în pronunțare și, pe baza „motivei invocate și a actelor și lucrărilor din dosar”, a pronunțat în aceeași zi o hotărâre definitivă respingând recursul reclamantului. Hotărârea nu cuprindea nicio mențiune cu privire la cererea de amânare formulată de reclamant.

### C. Informațiile prezentate de către părți

**17.** La cererea reclamantului din 31 mai 2011, Grefa Judecătoriei Turda l-a informat pe acesta că cererea sa de amânare nu prezenta ștampila de înregistrare, nu era nici numerotată, nici legată la dosar și că era prinsă simplu cu o agrafă de coperta dosarului cu al doilea exemplar al întâmpinării AFP Turda.

**18.** În cadrul observațiilor scrise transmise în prezenta cerere, Guvernul a depus o scrisoare a Tribunalului Cluj din 29 august 2013 în care detaliază modalitățile de înregistrare a documentelor depuse la un dosar penal. În această scrisoare, instanța menționează că orice document depus de părți se înregistrează în baza de date electronice Ecris și este transmis completului de judecată, inclusiv în ziua ședinței de judecată. Se indică totodată că, în cazul în care documentul este trimis prin poștă, plicul se leagă, de asemenea, la dosar. Tribunalul mai precizează că, în procedura care face obiectul prezentei cereri, ultimul act depus și înregistrat în baza de date Ecris era

întâmpinarea AFP Turda din 26 august 2010. Se mai apreciază că un document cum este cel prins cu agrafă de coperta dosarului nu putea fi depus decât după încheierea procesului.

### II. Dreptul și practica interne relevante

**19.** Art. 86 din Codul de procedură civilă, astfel cum era în vigoare la momentul faptelor, prevedea că comunicarea cererilor și a tuturor actelor de procedură se face de către instanță, din oficiu.

**20.** Art. 116 din Codul de procedură civilă dispunea că pârâțul trebuia să depună la dosar întâmpinare și un număr de copii corespunzător numărului de reclamanți. Acest articol nu cuprindea nicio mențiune expresă privind comunicarea întâmpinării către partea adversă.

**21.** Art. 118 din Codul de procedură civilă prevedea că întâmpinarea era obligatorie.

**22.** În conformitate cu art. 156 din Codul de procedură civilă, instanța putea da un singur termen pentru lipsă de apărare, temeinic motivată. Dacă instanța refuza amânarea judecării pentru acest motiv, aceasta trebuia să amâne pronunțarea, la cererea părții interesate, în vederea depunerii de concluzii scrise.

**23.** Art. 298 din Codul de procedură civilă prevedea că dispozițiile de procedură privind judecata în primă instanță erau aplicabile și judecării apelului, în măsura în care nu erau potrivnice dispozițiilor specifice acestei căi de atac.

**24.** Art. 308 din același cod prevedea ca motivele de recurs să fie comunicate părții adverse, care putea depune întâmpinare cu cel mult 5 zile înainte de termenul de judecată. Acest articol nu cuprindea nicio mențiune expresă cu privire la comunicarea întâmpinării către cealaltă parte.

**25.** Art. 316 din Codul de procedură civilă prevedea că regulile de procedură prevăzute pentru judecarea apelului erau aplicabile și în calea de atac a recursului, în măsura în care nu erau potrivnice dispozițiilor privitoare la această cale de atac.

**26.** Curtea de Apel București, în Decizia sa nr. 123/2005, a decis că, deși Codul de procedură civilă nu a prevăzut expres aceasta, instanța era obligată să comunice întâmpinarea părții adverse, chiar și în faza apelului. Această obligație reieșea, conform curții de apel, din art. 116 din Codul de procedură civilă, care dispunea că la întâmpinare se vor alătura atâtea copii de pe întâmpinare câți reclamanți sunt. Curtea de apel a concluzionat, de asemenea, că necomunicarea întâmpinării — în special reclamantului, care, locuind departe de tribunal și cerând judecata în lipsă, solicitase în mod expres o astfel de comunicare — reprezenta o încălcare a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității care reglementează procesul civil. În plus, curtea de apel a considerat că, prin comunicarea cererii de apel a reclamantului, însoțită de documente justificative, către pârât, dar nu și a întâmpinării acestuia din urmă, însoțită de documente justificative, către reclamant, instanța de apel a încălcat principiul egalității armelor consacrat prin art. 6 din Convenție (a se vedea „Codul de procedură civilă adnotat”, G. Boroș și A. Spineanu-Matei, Editura All Beck, 2005, p. 216).

**27.** Prin Decizia definitivă nr. 608 din 1 iulie 2008, Curtea de Apel Craiova a decis că instanța este obligată să comunice întâmpinarea părții adverse, chiar și în faza apelului. Aceasta a concluzionat că necomunicarea întâmpinării — în special către reclamantul care nu era prezent și nu era reprezentat de un avocat — însemna o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de Constituție (a se vedea [www.jurisprudenta.org](http://www.jurisprudenta.org)).

**28.** Prin Decizia nr. 3.104 din 4 iunie 2009, Înalta Curte de Casație și de Justiție a hotărât că, în cazul depunerii de către una dintre părți a unei cereri de amânare justificată de imposibilitatea de a fi prezentă la termenul de judecată din motive medicale, depunere efectuată chiar după ședința de judecată dar înaintea pronunțării hotărârii, faptul că instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei fără a examina amintita cerere încalcă dreptul la apărare al părții și, prin aceasta, dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție (a se vedea [www.scj.ro](http://www.scj.ro)).

**29.** Noul Cod de procedură civilă, intrat în vigoare la 15 februarie 2013, prevede, la art. 206, că, în mod obligatoriu, întâmpinarea se comunică reclamantului.

## ÎN DREPT

### I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 din Convenție

**30.** Reclamantul se plânge de faptul că Tribunalul Cluj a examinat recursul în lipsa sa și fără a-i oferi posibilitatea de a reacționa la răspunsul părții intimat față de conținutul cererii de recurs. Acesta invocă încălcarea dreptului său la un proces echitabil, astfel cum este prevăzut de art. 6 § 1 din Convenție, redactat după cum urmează:

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”.

#### A. Cu privire la admisibilitate

**31.** Constatând că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu există niciun alt motiv de inadmisibilitate, Curtea îl declară admisibil.

#### B. Cu privire la fond

##### 1. Argumentele părților

**32.** Reclamantul se plânge de încălcarea dreptului la un proces echitabil de către Tribunalul Cluj. Acesta reproșează tribunalului că nu i-a comunicat, înainte de pronunțarea hotărârii, întâmpinarea depusă de partea adversă, ceea ce l-a privat astfel de orice posibilitate de a lua cunoștință de conținutul acesteia, ca și de faptul că nu i-a examinat cererea de amânare a judecății, și aceasta, conform afirmațiilor sale, cu încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității. Reclamantul consideră, în aceste condiții, că a fost privat de posibilitatea de a-și susține argumentele în fața instanței de recurs și de a-și exprima poziția cu privire la mijloacele de apărare ale părții adverse.

**33.** Potrivit acestuia, faptul că cererea sa de amânare a fost prinsă cu o agrafă de coperta dosarului dovedește că cererea respectivă a fost cu adevărat primită de grefa instanței, precizând că aceasta din urmă este singura autorizată să introducă documente în dosar. Reclamantul consideră că neînregistrarea formală a cererii sale și neindicarea datei primirii evidențiază fie o neglijență a personalului grefei, care nu ar fi îndeplinit demersurile administrative cerute pentru înregistrarea și trimiterea cererii menționate către judecătorii însărcinați cu soluționarea cauzei, fie decizia judecătorilor de a nu lua în considerare această cerere.

**34.** Reclamantul susține că, așa cum reiese din efectul combinat al art. 116, art. 298 și art. 316 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs avea obligația legală să îi comunice întâmpinarea părții adverse.

**35.** Acesta afirmă, în plus, că nu avea niciun interes să ceară amânarea pronunțării hotărârii din moment ce ceruse instanței

amânarea judecății cauzei. De asemenea, nu mai era reprezentat de un avocat și consideră că nu se putea aștepta de la el să fie familiar cu această procedură. Acesta mai afirmă și că, în absența părților, instanța ar fi putut amâna judecata întrucât nicio normă de procedură nu ar fi împiedicat acest lucru.

**36.** În sfârșit, reclamantul susține că Tribunalul Cluj nu a procedat la o examinare corectă a cauzei, în opinia sa, acesta mulțumindu-se să reia motivația instanței inferioare. Cu privire la acest subiect, el consideră că afirmația Guvernului conform căreia tribunalul se pronunțase numai pe baza mijloacelor de probă aflate deja la dosar, fără a lua în considerare poziția părții adverse expusă în întâmpinarea acesteia, confirmă această teză.

**37.** Guvernul susține că, având în vedere că certificatul medical anexat cererii de amânare a reclamantului purta data de 31 august 2010 — și anume ziua precedentă ședinței de judecată a Tribunalului Cluj —, această cerere a fost cu siguranță trimisă prin mijloace pe care reclamantul se abține să le expună, fie la 31 august 2010, fie în ziua termenului de judecată și a pronunțării hotărârii, fie după. Făcând trimitere la Scrisoarea Tribunalului Cluj din 29 august 2013 (supra, pct. 18), care prezintă practica administrativă în materie de înregistrare a documentelor depuse la dosar de către părți, Guvernul susține că, în orice caz, această cerere a sosit după pronunțarea hotărârii din 1 septembrie 2010. În aceste condiții, în opinia sa, Tribunalul Cluj a hotărât în mod corect să încheie dezbaterile având în vedere situația următoare: reclamantul nu depusese, conform Guvernului, nicio cerere valabilă de amânare a judecății, recursul său era semnat de un avocat, partea adversă ceruse examinarea cauzei chiar în absența sa și se făcuse de două ori apelul părților în sala de ședință. Guvernul adaugă faptul că tribunalul a trecut la deliberări și, în absența unei cereri de amânare din partea reclamantului, a pronunțat hotărârea din 1 septembrie 2010. Guvernul consideră că nu se putea cere judecătorilor să anticipeze o eventuală cerere de amânare a judecății formulată de reclamant pe motivul imposibilității exercitării dreptului la apărare de vreme ce motivele de recurs prezentate de reclamant fuseseră redactate de un avocat. În cele din urmă, Guvernul susține că, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, tribunalul ar fi încălcat dispozițiile legale în vigoare dacă nu ar fi trecut la deliberări.

**38.** În ceea ce privește comunicarea întâmpinării părții adverse către reclamant, Guvernul indică faptul că art. 308 din Codul de procedură civilă nu cuprindea nicio mențiune cu privire la comunicarea acesteia. Guvernul a concluzionat că art. 116 din Codul de procedură civilă, care reglementa chestiunea numărului de copii ale întâmpinării care se depun la dosar, era aplicabil numai judecării în primă instanță.

**39.** Guvernul susține, de asemenea, că situația în prezenta cauză este diferită de cea din *Cauza Grozescu împotriva României* (nr. 17.309/02, 27 septembrie 2007). Guvernul arată că, în această cauză, instanța de recurs hotărâse să redeschidă dezbaterile, după rămânerea în pronunțare, cu scopul de a audia partea adversă, și acest lucru fără a-l informa pe reclamant. Guvernul adaugă faptul că hotărârea instanței de recurs în cauza sus-menționată se baza în mare parte pe un argument invocat de partea adversă prima dată în fața sa. Or, situația este diferită în cauza de față, deoarece Tribunalul Cluj ar fi hotărât numai pe baza mijloacelor de probă aflate deja la dosar, fără a lua în considerare susținerile părții adverse incluse în întâmpinare. Guvernul arată, în această privință, că tribunalul

nu a făcut nicio mențiune cu privire la argumentele prezentate în întâmpinarea respectivă.

## 2. Motivarea Curții

**40.** Curtea observă, de la început, că părțile nu contestă faptul că întâmpinarea depusă de AFP Turda în recurs nu a fost comunicată reclamantului și că acesta din urmă nu a fost nici prezent în persoană, nici reprezentat la singurul termen de judecată la Tribunalul Cluj, la 1 septembrie 2010. În consecință, această situație de fapt determină Curtea să abordeze două aspecte diferite, care, în ciuda interdependenței lor, ridică probleme ce necesită o examinare separată.

**41.** Curtea va aborda, în primul rând, problema legată de necomunicarea întâmpinării către reclamant.

**42.** Curtea reamintește că principiul egalității armelor — unul dintre elementele conceptului mai vast de proces echitabil — impune ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o situeze într-o situație clară de dezavantaj față de adversarul său (a se vedea, printre multe altele, *Nideröst-Huber împotriva Elveției*, 18 februarie 1997, pct. 23, Culegerea de hotărâri și decizii 1997 I, și *Lagardère împotriva Franței*, nr. 18.851/07, pct. 45, 12 aprilie 2012). Această noțiune implică, de asemenea, în principiu, dreptul părților dintr-un proces de a lua cunoștință de orice probă sau observație prezentată instanței, chiar și de un magistrat independent, de natură a influența decizia și de a o discuta (*Nideröst-Huber*, citată anterior, pct. 24, *Meftah și alții împotriva Franței* [MC], nr. 32.911/96, 35.237/97 și 34.595/97, pct. 51, CEDO 2002-VII și *Augusto împotriva Franței*, nr. 71.665/01, pct. 50, 11 ianuarie 2007). În aceste condiții, părțile la un litigiu trebuie deci să aibă posibilitatea de a preciza dacă li se pare că un document necesită observații din partea lor. Ține, în special, de încrederea justițiabililor în funcționarea justiției: aceasta se bazează, printre altele, pe asigurarea că s-au putut exprima cu privire la orice probă aflată la dosar (*Nideröst-Huber*, citată anterior, pct. 27 și 29, și *Werz împotriva Elveției*, nr. 22.015/05, pct. 53, 17 decembrie 2009).

**43.** Curtea observă că, la momentul faptelor, nu exista nicio dispoziție expresă privind obligativitatea comunicării întâmpinării părții adverse către reclamant. Se remarcă, în schimb, că practica instanțelor naționale se îndrepta către impunerea unei astfel de obligații (supra, pct. 26—27). Această practică se baza pe dispozițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, care prevedea obligația de a depune mai multe copii de pe întâmpinare, ca și pe absența obligației ca reclamantul să consulte întâmpinarea la grefa instanței. Se observă că această practică a fost consacrată în noul Cod de procedură civilă intrat în vigoare la 15 februarie 2013 (supra, pct. 29). Cu toate acestea, Curtea nu intenționează să se pronunțe asupra clarității și a calității dispozițiilor legale naționale sau asupra existenței unei aplicări constante și coerente a normelor enunțate.

**44.** Pentru necesitățile prezentei cauze, trebuie să se constate că Tribunalul Cluj a respins recursul formulat de reclamant pe fond. În aceste condiții, nu se poate spune că poziția părții adverse cuprinsă în întâmpinare nu a avut niciun impact asupra soluționării procesului (*Hudakova și alții împotriva Slovaciei*, nr. 23.083/05, pct. 29, 27 aprilie 2010). În această privință, Curtea consideră că este fără incidență faptul că, în Hotărârea din 1 septembrie 2010, tribunalul nu a făcut nicio referire la argumentele prezentate în întâmpinare, ceea ce a făcut ca Guvernul să concluzioneze că instanța nu a luat în considerare întâmpinarea. Curtea reamintește, în acest sens, că dreptul părților într-un proces de a lua cunoștință de probele

sau observațiile prezentate instanței și de a le dezbate se aplică deopotrivă în faza recursului, cât și în primă instanță, chiar dacă nu sunt invocate noi argumente (*Hudakova și alții*, citată anterior, pct. 29, și *Trančíková împotriva Slovaciei*, nr. 17.127/12, pct. 45, 13 ianuarie 2015). În orice caz, Curtea subliniază că nu trebuie să hotărască dacă, în speță, omisiunea de a comunica documentul în litigiu a produs vreun prejudiciu reclamantului, deoarece existența unei încălcări este de conceput chiar și în absența unui prejudiciu (*Walston împotriva Norvegiei*, nr. 37.372/97, pct. 58, 3 iunie 2003). Curtea reamintește că părțile în litigiu sunt cele care indică dacă apreciază că un document necesită comentarii din partea lor (*Ressegatti împotriva Elveției*, nr. 17.671/02, pct. 32, 13 iulie 2006, și *Grozescu*, citată anterior, pct. 25).

**45.** Având în vedere considerațiile precedente, Curtea concluzionează că era obligația Tribunalului Cluj să ofere reclamantului posibilitatea de a-și prezenta comentariile asupra argumentelor cuprinse în întâmpinarea părții adverse. Aceasta arată că, în speță, instanța nu a comunicat întâmpinarea reclamantului, care, mai mult, nu era nici prezent, nici reprezentat de un avocat la singura ședință publică ținută. Or, nu s-a stabilit că circumstanțe speciale ar fi justificat această omisiune.

**46.** În măsura în care art. 6 § 1 din Convenție vizează, în primul rând, respectarea intereselor părților și cele ale unei bune administrări a justiției (a se vedea *mutatis mutandis*, *Acquaviva împotriva Franței*, 21 noiembrie 1995, pct. 66, seria A nr. 333-A), aceste elemente sunt suficiente Curții pentru a concluziona că nu a fost judecată echitabil cauza reclamantului din cauza lipsei unei dezbateri contradictorii în recurs.

**47.** Având în vedere această concluzie, Curtea consideră că nu mai este necesar să fie examinat separat capătul de cerere privind absența reclamantului de la ședința publică din 1 septembrie 2010 (*Trančíková*, citată anterior, pct. 48).

**48.** În consecință, a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție.

## II. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

**49.** Conform art. 41 din Convenție:

„Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

### A. Prejudiciu

**50.** Reclamantul solicită 414.800 euro (EUR) cu titlu de prejudiciu material pe care pretinde că l-a suferit, sumă care se împarte astfel: 300.000 EUR care ar corespunde valorii imobilelor adjudecate la vânzarea la licitație și 114.800 EUR care ar reprezenta contravaloarea chiriilor pe care le-ar fi putut percepe începând cu decembrie 2006. Reclamantul mai solicită 50.000 EUR cu titlu de prejudiciu moral pe care consideră că l-a suferit din cauza încălcării drepturilor sale civile de către instanțele naționale și a imposibilității de a beneficia de imobilele adjudecate și de a i se restitui suma împrumutată. Toate acestea i-ar fi provocat acestuia suferințe psihice și frustrare, care ar fi afectat starea sa de sănătate și relațiile sale de familie.

**51.** Guvernul consideră că cererea cu titlu de prejudiciu material ar trebui respinsă pe motivul absenței unei legături de cauzalitate între sumele cerute și încălcarea pretinsă. Acesta susține că cererea este speculativă sub două aspecte: în opinia sa, reclamantul face speculații atât asupra rezultatului acțiunii în justiție, cât și asupra rentabilității imobilelor în cauză. În ceea ce privește suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral, Guvernul

consideră că o constatare a încălcării ar constitui o reparație echitabilă și, în orice caz, suma solicitată este excesivă, având în vedere jurisprudența Curții.

**52.** Curtea reamintește că a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție pe motiv că reclamantul nu a beneficiat de o procedură judiciară contradictorie. Curtea mai observă că, așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză, în cazul în care constată încălcarea drepturilor unui reclamant, art. 509 alin. (10) din noul Cod de procedură civilă român permite revizuirea unui proces pe plan intern. Având în vedere aceste circumstanțe, Curtea consideră că măsura de reparație cea mai potrivită pentru reclamant ar fi redeschiderea, la cererea acestuia, a procedurii în timp util și cu respectarea cerințelor art. 6 § 1 din Convenție (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Siegle împotriva României*, nr. 23.456/04, pct. 47, 16 aprilie 2013). Prin urmare, nu este necesar să acorde reclamantului o despăgubire cu titlu de prejudiciu material. Cu privire la cererea formulată cu titlu de prejudiciu moral, Curtea nu ar putea face speculații care ar fi fost rezultatul procesului dacă garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi fost respectate, dar consideră că este rezonabil să se creadă că partea în cauză a suferit un prejudiciu moral real în respectivul proces. În consecință, acordă reclamantului 900 EUR cu acest titlu.

#### B. Cheltuieli de judecată

**53.** Reclamantul mai solicită 14.615 lei românești (RON) cu titlu de cheltuieli de executare efectuate în cadrul procedurii de executare silită deschisă împotriva debitorilor săi, precum și cu titlu de onorarii pentru avocat pentru reprezentarea în fața Judecătoriei Turda și pentru redactarea motivelor de recurs în procedura încheiată cu hotărârea Tribunalului Cluj din

1 septembrie 2010. El mai reclamă 5.420 franci elvețieni (CHF) și 300 RON pentru cheltuielile efectuate în fața Curții, corespunzând onorariilor avocatului și unor cheltuieli de traducere și de corespondență, care să fie plătiți direct avocatului care îl reprezintă în fața Curții.

**54.** Guvernul consideră că sumele pretinse de reclamant nu au legătură cu obiectul prezentei anchete și apreciază astfel că acestea nu trebuie să fie luate în considerare. Guvernul se referă la costurile angajate pentru evaluarea imobilelor în litigiu și pentru publicitatea vânzării la licitație realizată în cursul procedurii de executare silită.

**55.** Potrivit jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care se stabilește caracterul real, necesar și rezonabil al quantumului lor. În speță, Curtea apreciază că cheltuielile cu executorul și onorariile pentru avocat efectuate în cursul procedurii interne nu ar putea fi considerate ca angajate cu scop preventiv și de corectare a unei încălcări care afectează procedura în fața Tribunalului Cluj. Curtea consideră, prin urmare, că trebuie să respingă partea din cerere aferentă (*Ressegatti*, citată anterior, pct. 41). În schimb, ținând seama de documentele aflate în posesia sa și de jurisprudența sa, Curtea consideră rezonabil să acorde reclamantului sumele de 5.396 CHF și 300 RON pentru procedura în fața Curții, care vor fi plătite direct doamnei Costea.

#### C. Dobânzi moratorii

**56.** Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

### PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

#### CURTEA:

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 6 § 1 din Convenție;
  2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție, întrucât Tribunalul Cluj nu a oferit reclamantului posibilitatea de a-și prezenta comentariile asupra argumentelor cuprinse în întâmpinarea părții adverse;
  3. hotărăște că nu este necesar să fie examinat separat capătul de cerere întemeiat pe art. 6 § 1 din Convenție privitor la absența reclamantului de la ședința publică din 1 septembrie 2010;
  4. hotărăște:
    - a) că statul pârât trebuie să plătească reclamantului, în termen de trei luni de la data rămânării definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume, care trebuie convertite în monedele indicate mai jos, la rata de schimb aplicabilă la data plății:
      - (i) 900 EUR (nouă sute euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, cu titlu de prejudiciu moral, care trebuie convertită în moneda statului pârât;
      - (ii) 5.396 CHF (cinci mii trei sute nouăzeci și șase euro franci elvețieni) și 300 RON (trei sute lei românești), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit de către reclamant, pentru cheltuielile de judecată, pe care statul pârât trebuie să o plătească direct avocatei reclamantului, cea din urmă sumă trebuind să fie convertită în franci elvețieni;
    - b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;
  5. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.
- Redactată în limba franceză și comunicată în scris, la 26 ianuarie 2016, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulament.

PREȘEDINTE  
ANDRÁS SAJÓ

Grefier,  
Françoise Elens-Passos

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

